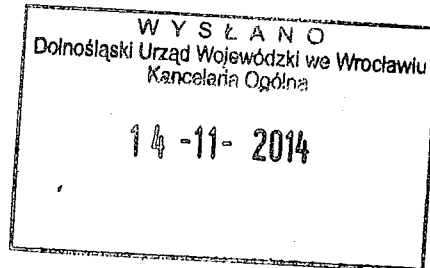




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 13 listopada 2014 r.

NiR-R.431.10.2014.EJ



Pan
Ryszard Mirytiuk
Wójt
Gminy Wińsko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 10 – 14 października 2014 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

- Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu,
- Elżbieta Winiarska – starszy specjalista

z Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy w Wińsku, której celem była ocena prawidłowości realizowania zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizowanego przez gminę jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Kontrolą objęto 2013 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 24 czerwca 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2014 roku.

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 10/2014 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 października 2014 roku znak: NiR-R.0030.10.2014.EJ (dowód: akta kontroli str. 12).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Ryszard Mirytiuk, Skarbnikiem Pan Rafał Hossa.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego oraz udzielającą wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli była Pani ██████████ - inspektor, zatrudniona w urzędzie od 1.09.1989 roku.

Kontrolowanym zadaniem w urzędzie zajmowały się również:

Pani ██████████ – inspektor, zatrudniona w urzędzie od 1.02.1992 roku,

Pani ██████████ inspektor, zatrudniona w urzędzie od 1.10.1978 roku,

Pani ██████████ – zastępca głównego księgowego, zatrudniona w urzędzie od 1.04.2009 roku,

Pani ██████████ – podinspektor ds. płac i księgowości, zatrudniona w urzędzie od 11.08.2010 roku,

Pani ██████████ – referent, zatrudniona w urzędzie od 3.07.2013 roku.

(dowód: akta kontroli str. 17)

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją – 8.

Kontrolujący pozytywnie z nieprawidłowościami oceniają działania Urzędu Gminy w Wińsku dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Do kontroli wybrano 10% (28 z I okresu płatniczego, 26 z II okresu płatniczego) wniosków producentów rolnych wraz z wydanymi do nich decyzjami o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego

(dowód: akta kontroli str. 19-30).

I. Wnioski producentów, dołączone faktury VAT, wydane decyzje.

Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanymi na ich podstawie decyzjami ustalającymi należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała

(dowód: akta kontroli str. 31-45):

1. Wśród 867 skontrolowanych faktur w jednym przypadku stwierdzono dołączenie do wniosku i wypłatę zwrotu podatku z nieprawidłowego okresu.

W I okresie płatniczym 2013 roku uwzględniono do zwrotu podatku akcyzowego fakturę z dnia 1.02.2013 r. - dotyczy decyzji Nr 0000246 z dnia 12.03.2013r. W związku

z powyższym zwrot podatku został zawyżony o 42,98 zł. Pozostałe faktury stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie zgodnym z art. 6 ust. 3 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 46-54)

2. W decyzjach nr 0000460 z dnia 6.09.2013 oraz Nr 0000372 z dnia 5.09.2013 kwotę rocznego limitu w II półroczu obliczono z ilości użytków rolnych, jaki producenci posiadali w I półroczu pomimo, że powierzchnia uległa zmniejszeniu. Roczna kwota zwrotu podatku jaką wypłacono producentom nie przekroczyła jednak rocznego limitu obliczonego z pomniejszonej powierzchni użytków rolnych.

(dowód: akta kontroli str. 152-159, 160-169)

3. Decyzja przyznająca zwrot podatku zawierała prawidłową podstawę prawną z wyjątkiem przytoczenia nieaktualnego art. 10 ustawy, który dotyczył wyłącznie roku 2006. Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2013 r. zostało przytoczone w uzasadnieniu decyzji.

4. Wśród 32 skontrolowanych decyzji, wraz z dołączonymi kopiami faktur VAT, do 20 decyzji kopie nie były sporządzane z oryginałów, na których umieszczono adnotację „Fakturę wykorzystano zwrot podatku akcyzowego”. Zgodnie z wyjaśnieniem pracownika, w przypadku dostarczenia samych kopii, producent jest wzywany do dostarczenia oryginałów faktur. Kopie są porównywane z oryginałami, które są pieczętowane. Kopia zostaje przy wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 55-56)

5. Na wszystkich oryginałach faktur VAT, które pozostają w dokumentacji urzędu umieszczono adnotację „Fakturę wykorzystano zwrot podatku akcyzowego”, datę oraz pieczęć urzędu, przy czym art. 6 ust. 4 ustawy określa umieszczenie adnotacji „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.

6. Do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy.

7. Wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy.

8. Decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego za paliwo rolnicze podpisywane były przez Wójta Gminy Wińsko.

9. Wszystkie 867 skontrolowane faktury VAT wystawione były na wnioskodawcę.

10. Rodzaj oleju napędowego zgodnie z art. 1 ustawy uprawniał do zwrotu podatku akcyzowego.

11. Wszystkie skontrolowane decyzje wydano w terminie ustawowym, zgodnie z art.5 ust.4 ustawy.

12. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy wszystkie skontrolowane decyzje określały kwotę zwrotu podatku, rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego oraz kwotę pozostałą do wykorzystania.

13. Wśród 543 skontrolowanych i dołączonych do wniosków kopii faktur VAT, jedna nie była potwierdzona „za zgodność z oryginałem” przez upoważnionego przez Burmistrza pracownika, stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy - dotyczy tylko I okresu.

14. Powierzchnie użytków rolnych wykazane we wnioskach producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego weryfikowane były na podstawie ewidencji gruntów.

(dowód: akta kontroli str. 128)

15. W decyzji Nr 0000315 z dnia 2.09.2013 r. ilość litrów obliczona z faktur została zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku, podczas gdy suma litrów wykazywała trzy miejsca po przecinku.

(dowód: akta kontroli str. 129-150)

16. Do wniosków spółek dołączano odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, co nie jest wymagane ustawowo.

(dowód: akta kontroli str. 129-150)

17. Część decyzji została wystawiona nie tylko na wnioskodawcę, ale również na żonę lub współposiadacza. Zgodnie z wyjaśnieniem pracownika przy wydawaniu decyzji dane wnioskodawcy były automatycznie pobierane z systemu w bazie komputerowej.

(dowód: wyjaśnienie akta kontroli str. 55-56)

18. Decyzja Nr 0000280 z dnia 12.03.2013 r. wystawiona została na inny adres niż podany we wniosku. Według wyjaśnień pracownika w decyzji jest adres zameldowania, a we wniosku podano adres zamieszkania.

(dowód: akta kontroli str. 170-179)

II. Wypłata zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

W 2013 roku na wniosek Wójta urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 620 562,82 zł

(dowód: akta kontroli str. 18):

- w I okresie 2013 r. 384 565,80 zł (377 025,29 zł na wypłatę producentom rolnym i 7 540,51 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego),

- w II okresie 2013 r. 235 997,02 zł (231 369,63 zł na wypłatę producentom rolnym i 4 627,39 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego).

Ogółem w 2013 roku do urzędu wpłynęło 537 wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego. w tym 286 w I półroczu i 251 w II półroczu . W I półroczu ze względu na złożenie wniosku po terminie wydano 1 decyzję odmowną.

Wszystkie skontrolowane wnioski zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy złożono w terminie.

Wypłata zwrotu podatku akcyzowego dokonywana była w kasie urzędu oraz przelewami na rachunek bankowy producentów rolnych.

Dział 010 rozdział 01095 § 4430

Okres	Wypłata w kasie			Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I okres płatniczy	Na podstawie podpisanej przez producentów rolnych listy wypłat zwrotu podatku akcyzowego I półrocze z dnia 29.04.13r.oraz Raportu kasowego RK Nr 11/2013 od 22do 30 kwietnia 2013r.	58	38 678,36	Na podstawie wyciągu z rachunku bankowego BS Żmigród nr 82 z dnia 29.04.2013r.	227	338 346,93
II okres płatniczy	Na podstawie podpisanej przez producentów rolnych listy wypłat zwrotu podatku akcyzowego II półrocze z dnia 29.10.13r.oraz Raportu kasowego RK Nr 29/2013 od 21do 31 października 2013r.	49	17 881,36	Na podstawie wyciągu z rachunku bankowego BS Żmigród nr 206 z dnia 28.10.2013 Wykaz osób które wyraziły zgodę na potrącenie akcyzy na zaległości podatkowe na podstawie złożonych oświadczeń przez podatników	188 14	213 488,27

Gmina wypłacała producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy.

III. Rozliczenie dotacji przeznaczonej na pokrycie kosztów gminy.

Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2013 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 12 167,90 zł (w I okresie płatniczym 7 540,51 zł, w II okresie płatniczym 4 627,39 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095, co kontrolujący stwierdzili na podstawie:

- za I okres płatniczy

Listy płac z dnia 30.04.2013 r.

§ 4010 – 1 650,00 zł

§ 4110 – 283,64 zł

§ 4120 – 20,82 zł

Opisanych faktur :

SPF/13/04/0385 z dnia 25.04.13 - § 4210 – 675,27 zł

FA/6638/2013/A1 z dnia 17.04.2013 - §4210 – 2 369,00 zł

FA/6638/2013/A1 z dnia 17.04.2013 - §4300 – 15,00 zł

1062/13/N z dnia 13.03.2013 - §4210 – 671,58 zł

5952/2013 z dnia 21.02.2013 - §4210 – 768,40 zł

FV-17402/GO400/14/WW/S/P/03/13 - §4210 – 1 086,80 zł

- za II okres płatniczy

Listy płac z dnia 31.10.2013 r.

§ 4010 – 1 800,00 zł

§ 4110 – 309,43 zł

§ 4120 – 20,83 zł

Opisanych faktur :

FV-55260/GO400/14/WW/S/P/09/13 z dnia wrzesień 2013 - §4300 – 950,00 zł

30999/2013 z dnia 28.09.2013 - §4210 – 231,84 zł

F000217/2013 z dnia 27.09.13 - §4210 – 419,29 zł

P/100/13/WOŁ z dnia 10.09.13 - §4210 – 896,00 zł

Ustalono, że kwotę przekazaną na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego gmina wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego.

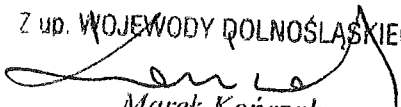
1. ✓ Wyplaconą producentowi rolnemu w nadmiernej wysokości kwotę 42,98 zł zwrotu podatku akcyzowego, należy zgodnie z art. 9 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.) zwrócić do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
2. ✓ Z podstawy prawnej decyzji przyznającej zwrot podatku należy usunąć art. 10 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.), ponieważ dotyczy roku 2006.
3. Na oryginałach faktur należy umieszczać adnotację zgodną z art. 6 ust. 4 ustawy tzn. „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.
4. Kopie faktur należy sporządzać z oryginałów faktur na których umieszczono adnotację „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.
5. Obliczona z faktur i wykazywana w decyzjach ilość oleju napędowego nie powinna być zaokrąglana.
6. Nie należy pobierać od producentów odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.
7. Decyzje należy wystawiać na wnioskodawcę.
8. Dane z wniosku (adres) powinny być zgodne z danymi w decyzji.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) proszę Pana Wójta o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Wójtowi Gminy Wińsko.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

G. K.
J. J.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Marek Kończak
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nieruchomości i Rolnictwa