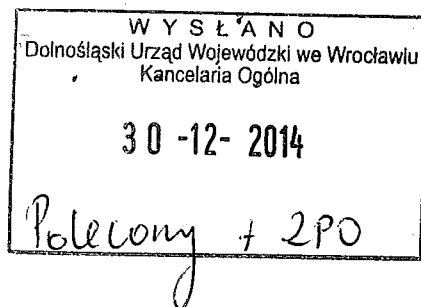




**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 29 grudnia 2014 r.

NiR-R.431.12.2014.EJ



Pan  
**Adam Ruciński**  
Burmistrz  
Gminy Środa Śląska

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 24 listopada 2014 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

- Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu,
- Elżbieta Winiarska – starszy specjalista

z Wydziału Nieruchomości i Rolnictwa Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę sprawdzającą w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Środzie Śląskiej, której celem było sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych, które zostały wydane po kontroli przeprowadzonej w dniach 11-12 czerwca 2013 roku z zakresu prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Kontrolą objęto 2014 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 24 czerwca 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2014 roku.

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 12/2014 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 listopada 2014 roku znak: NiR-R.0030.12.2014.EJ.

(dowód: akta kontroli str. 10-11).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Bogusław Krasucki Burmistrz Środy Śląskiej.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadania w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego byli:

- przyjmowanie wniosków oraz ich wstępna weryfikacja:
  - Pani ██████████ – inspektor
  - Pani ██████████ – inspektor
- wydawanie decyzji w I półroczu:
  - Pan ██████████ - inspektor
- wydawanie decyzji w II półroczu:
  - Pan ██████████ – Kierownik Wydziału Finansów i Budżetu.

W toku kontroli wyjaśnień udzielali Pan ██████████ oraz Pan ██████████

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją – 105.

Kontrola miała na celu sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 lipca 2013r. znak NiR-R.431.9.2013.EJ z zakresu postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Urząd Miejski w Środzie Śląskiej pismem z dnia 29.07.2013 r. znak FIB.3222.112.2013 poinformował Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie wykorzystania zaleceń i podjętych działaniach celem wyeliminowania nieprawidłowości.

W toku kontroli stwierdzono, że nie wszystkie zalecenia pokontrolne zostały w pełni zrealizowane.

**Kontrolujący pozytywnie z nieprawidłowościami oceniają działania Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniach 11-12 czerwca 2013r., dotyczącej prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.**

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Do kontroli wybrano 5% (8 z I okresu płatniczego, 7 z II okresu płatniczego) wniosków producentów rolnych wraz z wydanymi do nich decyzjami o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 16-18).

## **I. Wnioski producentów, dołączone faktury VAT, wydane decyzje.**

Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała:

(dowód: akta kontroli str. 20-23, 24-27):

1. Decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego za paliwo rolnicze podpisywane były przez Burmistrza Gminy Środa Śląska oraz przez Pana Mariusza Łosia – Skarbnika Gminy Środa Śląska, który posiada upoważnienie Burmistrza do podpisywania w jego imieniu decyzji.

(dowód: akta kontroli str.19).

2. Zgodnie z zaleceniem pokontrolnym urząd zwrócił do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu wypłaconą producentowi rolnemu w nadmiernej wysokości kwotę 7600,00 wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych.
3. Wśród 15 skontrolowanych wniosków w jednym przypadku – do decyzji Nr FiB.3153/LUT-4A/14 z dnia 28 luty 2014 r. stwierdzono dołączenie wniosku, na którym brak było daty wpływu przyjęcia do urzędu. Kontrolerzy uznali, że wniosek wpłynął w terminie, gdyż na dołączonych do niego fakturach umieszczono adnotację o treści - „Urząd Miejski w Środzie Śląskiej. Przyjęto w dniu 3.02.2014 celem zwrotu części podatku akcyzowego”.

(dowód: akta kontroli str. 28-37).

4. Wszystkie skontrolowane decyzje wydane zostały na wnioskodawcę.
5. Zgodnie z zaleceniem pokontrolnym powierzchnia użytków rolnych określona w ewidencji gruntów i budynków wykazywana jest według stanu na 1 lutego 2014 roku.
6. Wszystkie skontrolowane i dołączone do wniosku faktury VAT lub ich kopie uprawniały do zwrotu podatku akcyzowego.
7. Wszystkie skontrolowane decyzje określały prawidłową kwotę zwrotu podatku, rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego oraz kwotę pozostałą do wykorzystania.
8. Do wniosków dołączone zostały kopie faktur oraz jeden oryginał, na którym umieszczono adnotację „Urząd Miejski w Środzie Śląskiej. Przyjęto w dniu... celem zwrotu części podatku akcyzowego”.

Cztery kopie faktur VAT dołączone do wniosku i wydanej na jego podstawie decyzji Nr FiB 3153.OP.7.SIE.2014 sporządzono z oryginałów, na których nie umieszczono adnotacji „Urząd Miejski w Środzie Śląskiej. Przyjęto w dniu... celem zwrotu części podatku akcyzowego”, co nie jest zgodne z art. 6 ust. 4 ustawy.

(dowód: akta kontroli str.60-66)

9. Zgodnie z zaleceniem pokontrolnym decyzje sporządzano w dwóch egzemplarzach, z których jeden podpisany przez Burmistrza pozostawiono w aktach sprawy. Egzemplarz ten nie został parafowany przez pracownika przygotowującego decyzję.

Jednakże w toku kontroli stwierdzono, że do wniosku Pana ██████████ ██████████ dołączona była decyzja z dnia 29.08.2014 r. nr FiB 3153/SIE.249.2014 r. opatrzona napisem „duplikat z dnia 02.09.2014”, na którym nie było podpisu Burmistrza.

(dowód: akta kontroli str. 49-58)

Według wyjaśnień Pana ██████████ – Kierownika Wydziału Finansów i Budżetu cytat „ Wnioskodawca do wniosku załączył 11 faktur. Po wprowadzeniu ich i zatwierdzeniu wykryto błąd polegający na tym, że załączono cztery faktury wykraczające poza termin (z sierpnia). Skorygowano wprowadzone i zatwierdzone dane poprzez duplikat decyzji. Jeden z duplikatów na skutek niedopatrzenia nie został podpisany przez Burmistrza, drugi podpisany wysłano wnioskodawcy”.

Kontrolujący nie mogą uznać wyjaśnienia, ponieważ duplikat wystawia się w przypadku zaginięcia lub zniszczenia dokumentu wystawionego pierwotnie, czego nie można jednoznacznie stwierdzić na podstawie wyjaśnień Pana ██████████ ██████████

(dowód: akta kontroli str. 59)

10. W przesłanym do Wojewody okresowym sprawozdaniu rzeczowo – finansowym za I półrocze 2014 r. wykazano 165 złożonych wniosków. W czasie kontroli stwierdzono, że liczba złożonych wniosków wynosi 169. Według wyjaśnień Pana ██████████ różnica spowodowana została, wpisaniem do sprawozdania liczby wniosków z wewnętrznego rejestru, w którym nie zostały ujęte wszystkie złożone przez producentów wnioski.

Błąd ten będzie skutkował koniecznością dokonania korekty okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat zwrotu podatku za okres od dnia 1 kwietnia do dnia 30 kwietnia 2014 roku.

(dowód: akta kontroli str. 67)

11. Kontrolujący stwierdzili, że nie wszystkie wydawane decyzje zawierają pełną podstawę prawną zgodnie z zaleceniem pokontrolnym. Wydane zalecenie pokontrolne wskazywało artykuły ustawy, jakie powinny zostać ujęte w podstawie prawnej decyzji. Decyzje wydawane osobom prawnym różniły się od decyzji wydawanych osobom fizycznym.

I półrocze 2014 roku:

- w decyzjach dla osób prawnych w podstawie prawnej ujęto wszystkie wymagane ustawą artykuły, jednak błędna jest data rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2014 roku. W decyzji wpisano datę rozporządzenia z dnia 29 listopada 2012 r., a powinna być z dnia 22 listopada 2013 r.,

- w decyzjach dla osób fizycznych z podstawy prawnej nie został usunięty art. 10 ustawy, który dotyczył wyłącznie roku 2006. Przytoczono prawidłowo art. 5 ust 1 i 3, nie przytoczono natomiast pozostałych wymaganych w decyzji o zwrocie podatku akcyzowego artykułów ustawy ( art. 3 ust. 1 i 2, art. 4). Rozporządzenie w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego posiada błędną datę (29 listopada, a powinna być 22 listopada).

(dowód: akta kontroli str. 28-37, 38-42, 43-48)

II półrocze 2014 roku:

- w decyzjach dla osób prawnych podstawa prawna jest taka jak w I półroczu,

- w decyzjach dla osób fizycznych z podstawy prawnej usunięto art. 10 ustawy, natomiast przytoczono niepotrzebny art. 6 ust. 1 ustawy, brak art. 3 ust 1 i 2 oraz art. 4. Rozporządzenie w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego posiada błędną datę (29 listopada, a powinna być 22 listopada).

(dowód: akta kontroli str. 49-58, 60-66)

W piśmie z dnia 29 lipca 2013 roku znak: FiB.3222.112.2013 przesłanym do Wojewody Dolnośląskiego przez Urząd Miejski w Środzie Śląskiej, które było odpowiedzią na wystąpienie pokontrolne i zawarte w nim zalecenia, zobowiązano

Kierownika Wydziału Finansów i Budżetu do poprawienia podstawy prawnej decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego.

## **II. Wydatkowanie przez gminę kwoty przeznaczonej na pokrycie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym w I półroczu 2014 roku.**

W I półroczu 2014 r. na pokrycie kosztów gmina otrzymała 10 477,76 zł. Kwota została rozliczona w rozdziale 01095 § 4210, co stwierdzono na podstawie faktur:

Faktura 290/02/2014 z dnia 11.02.2014 kwota 5891,30 zł

Faktura 221/03/2014 z dnia 10.03.2014 kwota 2058,65 zł

Faktura 6058/03/2014 z dnia 21.03.2014 kwota 1190,60 zł

Faktura 83/04/2014 z dnia 3.04.2014 kwota 1337,21 zł.

Kontrolujący stwierdzili, że faktury nie były opisane, lecz dołączono do nich osobne kartki z rozliczeniem. Na fakturach nie było zaznaczonych pozycji, które z nich zostały przeznaczone na realizację zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego. Przekazaną kwotę rozliczono tylko w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia. Kontrolujący stwierdzili, że na fakturach znajdują się tylko materiały biurowe. Wątpliwości budzi przeznaczenie tak dużych ilości materiałów biurowych do realizacji tylko zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego, przy złożonych w I półroczu 2014 r. 169 wnioskach producentów o zwrot podatku akcyzowego. Z pewnością gmina poniosła inne koszty przy realizacji tego zadania np. w § 4300 – zakup usług pozostałych (opłaty za usługi pocztowe i telegraficzne) lub w § 4370 – opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych...

(dowód: akta kontroli str. 68-82)

Taki sposób rozliczenia dotacji przeznaczonej na zwrot podatku akcyzowego jest dużym uproszczeniem. Dotacja powinna być rozliczona w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z faktycznie poniesionymi kosztami.

Przypominam, że dotację która nie zostanie wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem gmina powinna zwrócić do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

---

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości były spowodowane przeoczeniem i niedokładnością pracowników, brakiem znajomości aktualnych przepisów, niezrozumieniem niektórych przepisów prawnych dotyczących zwrotu podatku akcyzowego oraz zbyt słabym nadzorem nad tym zadaniem.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego.

1. ✓ Każdy wniosek producenta rolnego o zwrot podatku akcyzowego musi zawierać datę wpływu do urzędu.
2. ✓ Zanim zostanie wydana decyzja należy dokładnie sprawdzać, czy dołączone do wniosku faktury VAT uprawniają do zwrotu podatku akcyzowego. W razie wystawienia błędnej decyzji należy dokonać jej zmiany. Obie decyzje (błędna i poprawna) winny pozostać w aktach sprawy. Wszystkie decyzje muszą być podpisane przez Burmistrza, a pozostawiona w aktach sprawy decyzja powinna być parafowana przez przygotowującego ją pracownika.
3. ✓ Kopie faktur należy sporządzać z oryginałów, na których umieszczono adnotację „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”.
4. ✓ Należy sporządzić jednakowy wzór decyzji dla osób prawnych i fizycznych, który będzie zawierał prawidłową i pełną podstawę prawną.  
W podstawie prawnej decyzji przyznającej zwrot podatku należy umieścić art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, art. 3 ust. 1 i 2, art.4, art.5 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz § 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w danym roku.
5. ✓ Sprawozdanie rzeczowo – finansowe należy sporządzać prawidłowo, a wykazywana w nich ilość wniosków musi być zgodna z faktyczną ilością złożonych wniosków.  
W związku z błędnym (niepoprawna ilość złożonych wniosków) sporządzeniem sprawozdania za okres od dnia 1 kwietnia do dnia 30 kwietnia 2014 roku należy dokonać jego korekty i przesłać do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego.
6. ✓ Dotację przekazaną na pokrycie kosztów gminy należy rozliczać w paragrafach klasyfikacji budżetowej zgodnie z faktycznie poniesionymi kosztami. Opis powinien być umieszczony na fakturze, z zaznaczeniem pozycji dotyczących zwrotu podatku akcyzowego. Dotacja, która nie zostanie wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem powinna zostać zwrócona do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) proszę Pana Burmistrza o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania

zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Burmistrzowi Środy Śląskiej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

*Wojewoda*

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
*Adam Kończak*  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Nieruchomości i Rolnictwa

*Dawid*