

**INFORMACJA POKONTROLNA NR 84**

1	Numer kontroli	84
2	Nazwa jednostki kontrolowanej	Politechnika Wrocławska
3	Adres jednostki kontrolowanej	Wybrzeże Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław
4	Nazwa projektu	„Odremontowana zabytkowa willa Hendricha w Szklarskiej Porębie punktem międzynarodowych spotkań odkrywających walory kulturowe, historyczne i społeczno-gospodarcze pogranicza”
	Numer projektu	100109492
6	Termin kontroli	18.06.2014 r. i 24.06.2014 r.
7	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<p>Podstawą do przeprowadzenia kontroli jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 16 Rozporządzenia WE nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.),</li> <li>- art. 60 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.),</li> <li>- § 17 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego projektu w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska - Saksonia 2007-2013</li> </ul>
8	Skład zespołu kontrolującego	<p>Hanna Grafik-Krzywińska – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - kierownik Zespołu Kontrolującego,</p> <p>Agata Ozieraniec – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - członek Zespołu Kontrolującego.</p>
9	Zakres kontroli	Prawidłowość realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007-2013, w tym zgodność z prawem wspólnotowym i krajowym.
10	Ustalenia kontroli - opis istniejącego podczas kontroli stanu	
	<p>I. Beneficjent wykonał następujące grupy działań przewidziane we wniosku o dofinansowanie:</p> <p>a) Zarządzanie projektem, w tym koordynacja projektu, monitoring i ewaluacja, prowadzenie dokumentacji i nadzór nad rozliczeniami projektowymi, składanie sprawozdań do Kontrolera wraz z rozliczeniami finansowymi.</p> <p>W ramach zadań związanych z zarządzaniem projektem zatrudniono i rozliczono wynagrodzenie personelu projektu złożonego ze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- specjalisty ds. rozliczeń – 2/3 etatu,</li> <li>- koordynatora projektu – 24 godz./miesięcznie,</li> <li>- specjalisty ds. organizacyjnych – 1 etat,</li> <li>- starszego referenta ds. promocji – 1/2 etatu.</li> </ul>	

b) Remont ośrodka Politechniki Wrocławskiej, w tym koordynacja prac remontowo-budowlanych oraz zakup niezbędnego wyposażenia dla ośrodka.

Działania obejmowały w szczególności:

- przeprowadzenie badań archeologicznych – Beneficjent zlecił wykonanie badań archeologicznych firmie Narnia Paweł Kraus, ul. Wesoła 6/8, 50-524 Wrocław, na podstawie umowy z dnia 01.07.2010 r.,
- nadzór autorski – usługa została zrealizowana na podstawie umowy z dnia 14.10.2010 r. z firmą CCI Sp. z o.o., ul. Robotnicza 69, Długołęka, 55-095 Mirków,
- nadzór inwestorski – usługa została zrealizowana przez firmę K2 Sudety Kazimierz Krzak, Kłodzko 57-300, ul. M. Hłaski 6, na podstawie umowy z dnia z dnia 11.10.2010 r.,
- nadzór inwestorski w branży elektrycznej – zrealizowany przez Witolda Matusa, ul. Pocztowa 13, Paczków, na podstawie umowy z dnia 23.02.2011 r.,
- roboty budowlane – zrealizowane przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie Castellum sp. z o.o., ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław, na podstawie umowy z dnia 11.10.2010 r.,
- zakup mebli biurowych – na podstawie umowy z dnia 26.07.2013 r z firmą Martela Sp. z o.o., ul. Redutowa 25, 01-106 Warszawa,
- zakup mebli i wyposażenia wystawienniczego – na podstawie umowy z dnia 26.07.2013 r z firmą Software Service System Andrzej Bober, oś. Winiary 33/8, 60-665 Poznań,
- zakup sprzętu komputerowego – na podstawie umowy z dnia 07.06.2013 r. z Centrum Przemysłowo-Usługowym ZETO spółka z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra.

c) Organizacja wystaw stałych oraz czasowych: w trakcie trwania projektu zrealizowano 4 wystawy:

- „Sudety na kartach pocztowych z XIX i XX wieku”,
- „Sztuka i rzemiosło Sudetów. Artyści od IX wieku po dzień dzisiejszy”,
- „Zabytki pogranicza polsko - saksońskiego”,
- „Schreiberhau i Szklarska Poręba. Dzieje dolnośląskiego ośrodka hutnictwa szkła”.

d) Organizacja spotkań i konferencji: w trakcie trwania projektu zrealizowano 4 konferencje:

- „Koleje elektryczne na terenach pogranicza dolnośląsko-saksońskiego”,
- „Sztuka i artyści Dolnego Śląska i Saksonii”,
- „Ochrona krajobrazu kulturowego pogranicza polsko-niemieckiego”,
- „Architektura ludowa Karkonoszy”.

Ponadto na potrzeby organizacji konferencji i wystaw zakupiono sprzęt fotograficzny – dostawca firma Foto Master, ul. Skłodowskiej-Curie 55F/2, 55-120 Oborniki Śląskie, na podstawie umowy z dnia 28.11.2013 r.

Konieczne było również zlecenie usług cateringowo-noclegowych firmie PPHU Mipama Import-Export Szafarz sp. j. Hotel Sasanka ul. Słowackiego 4, 58-580 Szklarska Poręba na podstawie umowy z dnia 01.08.2013 r.

W trakcie konferencji zatrudniano również prelegentów.

e) Działania informacyjno-promocyjne objęły:

- strona internetowa: [www.willahendricha.pwr.pl](http://www.willahendricha.pwr.pl) – zlecono firmie Sofe Łukasz Zawisza, ul. Szkolna 3, 97-524 Kobieli Wielkie, na podstawie umowy z dnia 06.06.2013 r.,
  - spoty radiowe oraz artykuły prasowe – na podstawie umowy z dnia 01.08.2013 r. z firmą Publicon sp. z o.o. ul. Przedwiośnie 18, 51-211 Wrocław,
  - przygotowanie materiałów promocyjnych – zlecono firmie Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice na podstawie umowy z dnia 05.07.2013 r.,
  - wykonanie tablicy pamiątkowej i informacyjnej oraz plakatów – zlecono firmie Magit Sp. z o.o., ul. Parkowa 11, Psary, 51-180 Wrocław, na podstawie umowy z dnia 12.07.2013 r.,
- Beneficjent zgodnie z wnioskiem projektowym planował w ramach promocji projektu druk ulotek oraz folderów. Zgodnie z ustaleniami Kontrolera działanie to nie zostało zrealizowane. Jednakże w opinii Kontrolera inne działania promocyjne przeprowadzone przez Beneficjenta obejmujące montaż tablicy pamiątkowej, tablicy informacyjnej, oznaczenie wyposażenia, emisję spotów radiowych, publikację artykułów prasowych, druk plakatów oraz zakup gadżetów promocyjnych można uznać za wystarczającą promocję projektu.

2. Kwalifikowalność wydatków poniesionych na realizację projektu, w tym w zakresie ewentualnego zaistnienia podwójnego finansowania.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o próbę wydatków, które zostały ujęte w Zestawieniach, a nie zostały objęte kontrolą

administracyjną. W ramach ww. próby do kontroli wytypowano następujące wydatki:

*Zestawienie dowodów księgowych nr 2*

- Poz. 1 – wynagrodzenie specjalisty ds. rozliczeń w wysokości 3.728,94 PLN,
- poz. 3 – wynagrodzenie specjalisty ds. organizacyjnych w wysokości 3.241,05 PLN,
- Poz. 7 - wynagrodzenie specjalisty ds. organizacyjnych w wysokości 3.241,05 PLN,
- Poz. 9 - wynagrodzenie specjalisty ds. rozliczeń w wysokości 3.846,18 PLN,
- Poz. 11 – wynagrodzenie specjalisty ds. organizacyjnych w wysokości 3.241,05 PLN,
- Poz. 18 – zakup komputera z oprogramowaniem w kwocie 3.220,92 PLN.

*Zestawienie dowodów księgowych nr 3*

- Poz. 9 – wynagrodzenie specjalisty ds. rozliczeń w wysokości 4.127,59 PLN,
- Poz. 17 – wynagrodzenie specjalisty ds. rozliczeń w wysokości 4.151,03 PLN,
- Poz. 21 – wynagrodzenie specjalisty ds. rozliczeń w wysokości 4.151,03 PLN,
- Poz. 25 – wynagrodzenie specjalisty ds. rozliczeń w wysokości 4.102,51 PLN,
- Poz. 44 – wynagrodzenie dla eksperta w wysokości 2.343,80 PLN
- Poz. 51 – wynagrodzenie za usługę tłumaczeniową w wysokości 4.378,80 PLN,
- Poz. 52 - wynagrodzenie za usługę tłumaczeniową w wysokości 12.978,96 PLN,
- Poz. 54 – wydatek na emisję spotu reklamowego w wysokości 3.051,63 PLN,
- Poz. 73 – wydatek na obsługę strony internetowej projektu w wysokości 2.100 PLN.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż poniesienie wydatków zostało potwierdzone odpowiednimi dokumentami księgowymi (faktury, listy płac, wyciągi bankowe). Jednakże część dokumentów nie została opisana przez Beneficjenta zgodnie z wymogami Programu: dotyczyło to kosztów osobowych w poz.1, 3, 7, 9, 11, *Zestawienia nr 2* oraz poz. 9, 17, 21 i 25 *Zestawienia nr 3*. Na wniosek Zespołu Kontrolującego Beneficjent przedstawił dnia 28.07.2014 r. dokumenty z uzupełnionymi opisami. Kontroler potwierdził prawidłowość opisów, z zastrzeżeniem braku numeru projektu na pierwszej stronie dokumentu księgowego, co zostało uznane za naruszenie formalne, bez wpływu na wynik kontroli.

Ponadto, w oparciu przedłożoną do kontroli dokumentację, potwierdzono realizację działań związanych z poniesieniem wydatków oraz sporządzenie dokumentacji zgodnej z zasadami programu oraz obowiązująca u Beneficjenta procedura udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 14 000 euro.

### 3. Kwalifikowalność VAT

Do Wniosku aplikacyjnego załączono oświadczenie Beneficjenta odnośnie braku możliwości odzyskania poniesionego kosztu podatku VAT. Powyższa deklaracja była każdorazowo potwierdzana przez Beneficjenta w ramach składanych do kontroli administracyjnej *Zestawień*. W toku niniejszej kontroli nie stwierdzono uzyskania przez Beneficjenta przychodu powodującego konieczność zapłacenia podatku VAT, a tym samym możliwości jego odzyskania.

### 4. Prowadzenie ewidencji księgowej

W wyniku kontroli potwierdzono, iż kopie dokumentów księgowych przedkładane wraz z *Zestawieniami* do kontroli administracyjnych są zgodne z oryginałami. Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową projektu. Zaksięgowano wszystkie wydatki dotyczące projektu.

### 5. Realizacja kontraktów zawartych w wyniku udzielonych zamówień publicznych.

W ramach kontroli administracyjnych przeprowadzono kontrolę ex-post następujących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

- Remont i przebudowa obiektu wypoczynkowego Politechniki Wrocławskiej przy ul. Muzealnej 5 w Szklarskiej Porębie - w wyniku zakończonej kontroli ex-post stwierdzono konieczność nałożenia na przedłożone do refundacji wydatki związane z przedmiotowym postępowaniem korekty finansowej w wysokości 5 % [szczegółowe stanowisko w tej kwestii Kontroler przekazał Beneficjentowi w pismach o sygn. CF.PWT.3144.HGK.193.2013/109556 z dnia 09.09.2013 r. oraz CF.PWT.3144.HGK.193.2013/158031 z dnia 03.12.2013 r.].
- Usługi związane z organizacją konferencji i spotkań, w tym usługa cateringowa i hotelowa w związku z organizacją konferencji oraz wystaw promujących w ramach projektu pn. „Odremontowana willa Hendricha w Szklarskiej Porębie punktem międzynarodowych spotkań odkrywających walory kulturowe, historyczne i społeczno-gospodarcze pogranicza” – kontrola ex-post zakończona wynikiem pozytywnym.
- Dostawa i montaż mebli biurowych i wystawowych na potrzeby Działu Zarządzania Projektami Politechniki Wrocławskiej w ramach projektu pn. Odremontowana zabytkowa willa Hendricha w Szklarskiej Porębie punktem międzynarodowych spotkań odkrywających walory kulturowe, historyczne i społeczno-gospodarcze pogranicza. Zadanie nr 1

- Dostawa mebli biurowych. Zadanie nr 2 – Dostawa mebli wystawowych - kontrola ex-post zakończona wynikiem pozytywnym.

W trakcie kontroli na miejscu, Kontroler przeprowadził kontrole ex-post następujących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

- Usługa przygotowania i publikacji materiałów promujących projekt w prasie na terenie województwa dolnośląskiego oraz usługa przygotowania i emisji informacji o projekcie w radio obejmującym swoim zasięgiem obszar województwa dolnośląskiego związanych z promocją projektu pn. Odremontowana zabytkowa willa Hendricha w Szklarskiej Porębie punktem międzynarodowych spotkań odkrywających walory kulturowe, historyczne i społeczno-gospodarcze pogranicza współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska-Saksonia 2007-2013 - kontrola ex-post zakończona wynikiem pozytywnym.

- Usługa przygotowania i publikacji materiałów promujących projekt w prasie na terenie województwa dolnośląskiego oraz usługa przygotowania i emisji informacji o projekcie w radio obejmującym swoim zasięgiem obszar województwa dolnośląskiego związanych z promocją projektu pn. Odremontowana zabytkowa willa Hendricha w Szklarskiej Porębie punktem międzynarodowych spotkań odkrywających walory kulturowe, historyczne i społeczno-gospodarcze pogranicza współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska-Saksonia 2007-2013 - kontrola ex-post zakończona wynikiem pozytywnym.

Kontrolujący potwierdzili ustalenia kontroli ex-post jak również prawidłową realizację umów zawą w wyniku ww. postępowań, w szczególności poprzez wizytę na miejscu realizacji inwestycji, podczas której Kontroler potwierdził w szczególności wykonanie zakresu robót budowlanych oraz zakup wyposażenia w postaci mebli biurowych oraz wystawowych.

#### 6. Nabywanie dostaw/usług/robót niepodlegających przepisom ustawy Pzp

W ramach próby wytypowanej do kontroli znalazły się następujące wydatki niepodlegające przepisom ustawy Pzp:

##### *Zestawienie dowodów księgowych nr 2:*

- Poz. 18 – zakup komputera z oprogramowaniem w kwocie 3.220,92 PLN.

##### *Zestawienie dowodów księgowych nr 3:*

- Poz. 44 – wynagrodzenie dla eksperta w wysokości 2.343,80 PLN
- Poz. 51 – wynagrodzenie za usługę tłumaczeniową w wysokości 4.378,80 PLN,
- Poz. 52 - wynagrodzenie za usługę tłumaczeniową w wysokości 12.978,96 PLN,
- Poz. 54 – wydatek na emisję spotu reklamowego w wysokości 3.051,63 PLN,
- Poz. 73 – wydatek na obsługę strony internetowej projektu w wysokości 2.100 PLN.

W ramach kontroli potwierdzono, iż Beneficjent zasadnie odstąpił od stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo Zamówień Publicznych* (Dz. U. z 2013 poz. 907) zwanej dalej ustawą Pzp, przy procedurze wyboru poszczególnych wykonawców, za wyjątkiem poz. 18 obejmującej zakup komputera [patrz uzasadnienie poniżej]. Jednocześnie, potwierdzono, że wybór wykonawców zamówień został przeprowadzony zgodnie z obowiązującą w jednostce Beneficjenta procedurą udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 14 000 euro.

W Informacji Pokontrolnej podpisanej przez Kontrolera dnia 29.07.2014 r. wydatki ujęte w poz. 17-19 *Zestawienia dowodów księgowych nr 2* uznano za niekwalifikowalne ze względu na stwierdzony brak przesłanek uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od stosowania ustawy Pzp oraz niewystarczające wyjaśnienia Beneficjenta w tym zakresie w trakcie kontroli administracyjnej. W dniu 04.08.2014 r. do Kontrolera wpłynęły zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej, w których Beneficjent powołał się na szczegółowe wyjaśnienie kwestii stosowania ustawy Pzp w piśmie nr PRR/DZP/0448/2014 z dnia 19.02.2014 r., uzasadniające - w jego ocenie - prawidłowość poniesienia powyżej przywołanych wydatków przy zastosowaniu art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

Odnosząc się do złożonych zastrzeżeń, należy przede wszystkim wskazać, że w wyniku błędu popełnionego przez pracownika oceniającego *Zestawienie dowodów księgowych nr 3*, wyjaśnienia Beneficjenta nie zostały poddane analizie w trakcie przeprowadzonej kontroli administracyjnej. Niemniej jednak analiza argumentacji przedstawionej w piśmie z dnia 19.02.2014 r. nie usuwa wątpliwości Kontrolera wyrażonych w piśmie nr CF.PWT.3144.193.2013.AO z dnia 23 grudnia 2013 r. w zakresie możliwości dokonania zakupu sprzętu komputerowego bez zastosowania trybów przewidzianych ustawą Pzp.

Przypomnieć należy, że wydatki z poz. 17-19 zostały wyłączone przez Kontrolera po zakończeniu kontroli administracyjnej *Zestawienia dowodów księgowych nr 2* ze względu na niedostarczenie przez Beneficjenta planu

zamówień publicznych obowiązującego w jednostce w 2013 roku i tym samym uniemożliwienie Kontrolerowi oceny zasadności postępowania Zamawiającego, który odstąpił od stosowania trybów przetargowych ze względu na wartość zamówienia nie przekraczającą 14 000 euro. Beneficjent w toku kontroli administracyjnej przedstawił opinię prawną oraz plan zamówień publicznych dla jednostki realizującej przedmiotowy projekt tj. obejmujący jedynie wydatki zaplanowane na realizację projektu, na podstawie których Kontroler nie mógł dokonać ostatecznej oceny kwalifikowalności zakwestionowanych wydatków. Wątpliwości Kontrolera, co do prawidłowości postępowania Zamawiającego związane były, między innymi, z dokumentem dostarczonym przez Beneficjenta określającym zasady udzielania zamówień publicznych na Politechnice Wrocławskiej, tj. *Regulaminem udzielania zamówień publicznych w Politechnice Wrocławskiej*, stanowiącym załącznik do Zarządzenia Wewnętrznego Rektora Politechniki Wrocławskiej nr 20/2009 r. W Rozdziale I pkt 3 lit. a określono obowiązek stosowania *Regulaminu*, a pośrednio, wynikającą z niego konieczność sporządzania planu zamówień dla wszystkich dostaw, usług i robót budowlanych realizowanych przez Zamawiającego, bez względu na źródło pochodzenia ich finansowania. Zapisy dotyczące sporządzania planu zamówień publicznych w związku z obowiązkami ciążącymi na jednostce, w tym zakresie wynikającymi także z ustawy o finansach publicznych, zostały określone dodatkowo w Rozdziale IV pkt 3 lit. d i Rozdziale VI pkt 1 i 8 oraz w zakresie pozostałych wymogów dotyczących szacowania wartości zamówienia w Rozdziale V pkt 2 i 7 *Regulaminu*. Przedstawiony dokument wskazuje na konieczność sporządzania rocznych planów zamówień publicznych, w których uwzględniane są wszystkie planowane dostawy, usługi i roboty budowlane bez względu na źródło finansowania.

W przywołanym powyżej piśmie Beneficjent zadeklarował, że przedstawiony przez niego plan zamówień dla projektu został sporządzony w oparciu o art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym podstawą szacowania wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług sporządzone z należytą starannością, nie odniósł się natomiast do kluczowej dla oceny kwalifikowalności przedmiotowych wydatków kwestii uwzględnienia zamówień dokonywanych w projekcie w planie zamówień publicznych całej uczelni. Taki obowiązek spoczywa na Zamawiającym zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto Politechnika Wroclawska jako jednostka sektora finansów publicznych, jest ustawowo zobowiązana szacować wartość zamówień na poziomie całej jednostki (patrz art. 44 ustawy o finansach publicznych: „Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych”) chyba, że zgodnie z art. 32 ust. 5 ustawy Pzp, komórka realizująca projekt jest wyodrębnioną jednostką organizacyjną Zamawiającego, posiadającą samodzielność finansową i udziela zamówienia związanego z własną działalnością, czego Beneficjent w tym przypadku nie wykazał [pomimo wyraźnego wniosku Kontrolera, sformułowanego w przywołanym powyżej piśmie z dnia 23.12.2013 r.].

W piśmie z dnia 19.02.2014 r. Beneficjent odniósł się w szczególności do pojęcia „tożsamości przedmiotowej zamówień”, podnosząc, że nie wynika ona z obowiązujących norm prawnych, a stanowi jedynie wskazówkę interpretacyjną pozwalającą zdefiniować nieokreślone w ustawie pojęcie szacowania wartości zamówienia publicznego, podkreślając przy tym, że uczelnia stosowała „te nieoficjalne wytyczne interpretacyjne” i brała pod uwagę kryteria tożsamości tworząc plan zamówień. Niemniej jednak, poza kategorię deklaracją Beneficjenta, podjęte przez niego czynności wskazują na odmienny sposób postępowania przy szacowaniu wartości zamówień.

Następnie odnosząc się do rzekomego „zatwierdzenia” przez Instytucję Finansującą [Beneficjentowi prawdopodobnie chodziło o Instytucję Zarządzającą, ponieważ w ramach POWT Polska-Saksonia 2007-2013 nie ustanowiono Instytucji Finansującej) listy niezbędnych do realizacji projektów zamówień wraz z przypisaną do każdego z nich szacunkową wartością zamówienia, należy wskazać, że zaprezentowane przez Beneficjenta stanowisko oznacza niedostateczne zrozumienie zasad zatwierdzania wniosków aplikacyjnych w Programie.

Po pierwsze wskazać należy, że w ramach wniosku projektowego Beneficjent oszacował jedynie swoje uzasadnione potrzeby zakupowo-inwestycyjne. Rozróżnić w tym miejscu należy określenie zapotrzebowania na dostawy, usługi i roboty budowlane, od szacowania wartości zamówienia w kontekście udzielania zamówień publicznych. Określenie potrzeb Beneficjenta we wniosku projektowym zostało przeprowadzone dla celów realizacji projektu, a nie do celów szacowania wartości zamówienia publicznego. Złożenie wniosku projektowego i określenie w nim pewnych potrzeb to zaledwie pierwszy etap wydatkowania środków przewidzianych na realizację projektu.

Po drugie Instytucja Zarządzająca w żaden sposób – z racji swojej roli w Programie – nie ocenia prawidłowości udzielonych zamówień publicznych, w tym nie potwierdza prawidłowości szacowania wartości zamówień.

Analizując złożone wyjaśnienia, podkreślić należy również niekonsekwencję i brak jednolitości w postępowaniu Beneficjenta, czego dowodem są udzielone przez Beneficjenta w 2013 r. w ramach projektu zamówienia publiczne na usługi hotelarskie, cateringowe, zakup tablicy informacyjnej i pamiątkowej, emisję spotów radiowych oraz publikację artykułów prasowych, których wartość została oszacowana z zastosowaniem zapisów art. 32 ust. 4 ustawy Pzp. Z przedłożonych przez Beneficjenta wniosków o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika jednoznacznie, że stanowiły one zamówienia częściowe, których wartość jako takich została zweryfikowana zgodnie z regulaminem wewnętrznym Beneficjenta przez koordynatora ds. zamówień publicznych.

Beneficjent zanegował konieczność łączenia zamówień z przedmiotowego projektu z zamówieniami realizowanymi w zupełnie innych celach, okolicznościach i terminach dowodząc, że sumowanie tworzyłoby ogromny chaos w zakresie określania wartości szacunkowej, w szczególności biorąc pod uwagę, że różne zamówienia są realizowane w różnych okresach, dla różnego rodzaju zapotrzebowania w perspektywie roku do kilku lat. Poza faktem, że zaprezentowane stanowisko stoi w sprzeczności ze wskazaną powyżej praktyką Beneficjenta, należy po raz kolejny odwołać się do zasad udzielania zamówień publicznych, które zakazując dzielenia zamówień na części, narzucają zamawiającemu – nie można zaprzeczyć - pewien wysiłek organizacyjno-analityczny w związku z koniecznością ustalenia z należytą starannością planowanej liczby usług, dostaw czy też robót budowlanych tego samego rodzaju, które zamierza nabyć i dodatkowo oszacować ich łączną wartość niezależnie, czy będzie udzielał zamówień jednorazowo czy też sukcesywnie w ramach odrębnych procedur. *A contrario*, łączne szacowanie wartości zamówień pozwala uporządkować udzielane zamówienia i rozpoznać skalę potrzeb zamawiającego.

Beneficjent powołał się również na opinię Prezesa UZP „Szacowanie wartości i udzielanie zamówień, w tym zamówień objętych współfinansowaniem ze środków Unii Europejskiej”, która - zdaniem Beneficjenta - wyraźnie potwierdza poprawność działań Politechniki Wrocławskiej w zakresie szacowania wartości zamówienia w ramach projektu dofinansowanego ze środków UE. Jednakże opinia Prezesa UZP opiera się na założeniu, że zamówienia tożsame przedmiotowo powinny być szacowane w przypadku realizacji projektu dofinansowanego ze środków UE w całym okresie jego realizacji – podejście jak najbardziej uzasadnione - co nie miało miejsca w omawianym przypadku. Zakwestionowane przez Kontrolera zamówienie było realizowane jednorazowo w 2013 r. Ponadto, kluczowe jest tutaj odwołanie się po raz kolejny do przywołanego już wcześniej *Regulaminu zamówień publicznych* Beneficjenta, który wyraźnie określa obowiązki Zamawiającego w zakresie szacowania wartości wszystkich zamówień, niezależnie od źródła dofinansowania w cyklu rocznym, przy czym dla robót budowlanych sporządzany jest dodatkowo dwuletni Plan Robót Budowlanych.

Wobec powyższego szacowanie wartości zamówienia w ramach całego okresu realizacji projektu, bez uwzględnienia w planie zamówień dla całej jednostki należy uznać za nieprawidłowe.

W celu jednoznacznej oceny rozpatrywanej kwestii, w dniu 08.08.2014 r. Kierownik Zespołu Kontrolującego zwrócił się ponownie do Beneficjenta w trybie kontaktów roboczych (e-mailem) o przedstawienie planu zamówień publicznych na 2013 r. sporządzonego dla całej uczelni. Niemniej jednak, Beneficjent nie przekazał przedmiotowego dokumentu. Tym samym w świetle złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień, a przede wszystkim mając na względzie niedostarczenie planu zamówień publicznych na 2013 r. obowiązującego w jednostce, Kontroler nie ma możliwości dokonania oceny kwalifikowalności wydatków przedstawionych w poz. 17-19 *Zestawienia nr 2*. W związku z powyższym status wydatków nie ulega zmianie w stosunku do ustaleń poczynionych w trakcie kontroli *Zestawienia nr 2* – wydatki pozostają wyłączone.

Ponieważ kontrola administracyjna *Zestawienia nr 3* została wstrzymana do czasu zakończenia procedury kontroli na miejscu, Beneficjent ma nadal możliwość potwierdzenia spełnienia wskazanych powyżej wymogów kwalifikowalności w odniesieniu do zakwestionowanych wydatków w ramach kontroli administracyjnej *Zestawienia nr 3* poprzez dostarczenie planu zamówień publicznych na 2013 r. dla całej jednostki wraz z podpisanym egzemplarzem niniejszej Informacji lub niepodpisaną Informacją i wyjaśnieniem odmowy jej podpisania.

#### 7. Wykonywanie działań informacyjnych i promocyjnych

W ramach kontroli potwierdzono, iż Beneficjent prowadząc działania promocyjne obejmujące: tablice informacyjne, spoty reklamowe, artykuły prasowe, stronę internetową oraz oznaczenie wyposażenia dochował obowiązków wynikających z art. 8 i 9 rozporządzenia (WE) nr 1828/2006, które określają konieczność stosowania wymaganych elementów promocji projektu.

#### 8. Przestrzeganie zasad pomocy publicznej, ochrony środowiska i równości szans

Projekt ma neutralny wpływ na środowisko naturalne.

Projekt ma pozytywny wpływ na równość szans – projekt uwzględnia równość płci. Wyremontowany budynek jest przystosowany do użytkowania przez osoby niepełnosprawne.

Projekt nie naruszył zasad pomocy publicznej.

#### 9. Sposoby archiwizacji

Beneficjent przechowuje dokumenty związane z projektem w swojej siedzibie – Politechnika Wroclawska, Wybrzeże Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław.

10a Wynik kontroli / Prüfergebnis

	<p>(niepotrzebne skreślić)</p> <p>Bez wad/ ohne Beanstandung</p> <p>Z zastrzeżeniem ustaleń przedstawionych w zakresie wydatków wyłączonych (poz. 17-19 Zestawienia dowodów księgowych nr 2)/ Vorbehaltlich die Bestimmungen des Ausgaben ausgeschlossen (idf. 17-19 Belegliste Nr. 2).</p> <p><del>Uchybienia niewpływające na kwalifikowalność wydatków / Mängel, welche die Zuschussfähigkeit der Ausgaben nicht beeinflussen</del></p> <p><del>Nieprawidłowości pomniejszające wartość wydatków kwalifikowanych / Mängel, die die Höhe der zuschussfähigen Ausgaben verringern</del></p>
11	<p>Stwierdzone uchybienia / nieprawidłowości</p> <p>Nie dotyczy (z zastrzeżeniem j.w.)</p>
12	<p>Zalecenia pokontrolne</p> <p>Nie dotyczy</p>
13	<p>Katalog badanych dokumentów</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Umowa o dofinansowanie.</li> <li>Sprawozdania i Zestawienia dowodów księgowych.</li> <li>Faktury/rachunki/listy płac dotyczące pozycji z wybranej próby oraz dokumentacja dotycząca wyboru wykonawców i potwierdzenia wykonania usług.</li> <li>Potwierdzenia płatności dotyczące pozycji z wybranej próby.</li> <li>Ewidencja księgowa.</li> <li>Dokumentacja zdjęciowa i dokumenty związane z promocją projektu.</li> </ol>

**INSPEKTOR WOJEWÓDZKI**

Pan/i..... *Hanna Grafik-Krzywińska* 18.08.2014r.

**STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI**

Pan/i..... *Agata Ozieraniec* 11.08.2014r.

(Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Marta Kopyścińska*  
Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU

Podpis Dyrektora / Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej

Miejsce, data..... *Wrocław, 18.08.2014r.*

(Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej)

Miejsce, data.....

**INSPEKTOR WOJEWÓDZKI**

*Katarzyna Szczepańska*