



Sprawozdanie z kontroli na miejscu

I. IDENTYFIKACYJNE I PODSTAWOWE DANE O PROJEKCIE:

Numer rejestracyjny projektu:	CZ.3.22/3.3.01
Tytuł projektu:	Fundusz mikroprojektów Nisa-Nysa
Partner Wiodący (PW):	Euroregion Nisa, regionalni sdružení
Partner poddany kontroli:	Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Nysa (zwane w dalszej części Sprawozdania również „Stowarzyszeniem” oraz „Euroregionem”)
Data kontroli:	17-18.09.2014 r.

Krótki opis projektu:

Fundusz mikroprojektów (FM) stanowi narzędzie na rzecz wspierania projektów o mniejszym zakresie na szczeblu lokalnym. Chodzi przede wszystkim o wspieranie nowych działań w ramach danego obszaru, w szczególności przedsięwzięć ukierunkowanych na rozwój współpracy transgranicznej i tworzenie nowych powiązań między podmiotami, które realizują swoje działania w szczególności w obszarze przygranicznym. Mikroprojekty są ukierunkowane przede wszystkim na rozwój transgranicznych stosunków międzyludzkich, inicjatyw społecznych, przedsięwzięć oświatowych i kulturalnych. Możliwe jest również wspieranie mikroprojektów na rzecz poprawy infrastruktury danego obszaru, w szczególności w zakresie wyposażenia bazy miejskiej i turystycznej o wpływie transgranicznym.

Zarządzanie FM powierzono poszczególnym Euroregionom funkcjonującym na granicy polsko-czeskiej. W kontrolowanym projekcie są to czeska i polska strona Euroregionu Nysa (odpowiednio Euroregion Nisa, regionalni sdružení oraz Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Nysa).

Dla FM wyodrębniono 20% środków programu Cel 3 na pograniczu polsko-czeskim, czyli łącznie kwotę 43 891 869 EUR na cały okres programowania. Podział wysokości środków przypadający na obie strony Euroregionu Nysa (wg stanu na 01.07.2014 r. będący dniem wydania przez Instytucję Zarządzającą decyzji nr 3 w sprawie zmiany Decyzji w sprawie udzielenia dofinansowania) przedstawia się następująco:

	Środki na mikroprojekty	Administrowanie FM	Razem
Część czeska	2 990 000 €	527 648 €	3 517 648 €
Część polska	4 060 000 €	528 236 €	4 588 236 €
			Razem: 8 105 884 €

Do dnia rozpoczęcia kontroli Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Nysa rozliczyło środki przeznaczone na mikroprojekty i administrowanie w wysokości 3 859 765,99 EUR wydatków kwalifikowalnych, tj. 84 % przyznanej polskiej części Euroregionu kwoty (dane na podstawie zatwierdzonego przez Kontrolera Raportu z bieżącej realizacji części narodowej Projektu Fundusz nr 17).

Krótki opis części projektu objętej kontrolą:

Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia w Programie Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 – 2013 na Kontrolera I stopnia nałożony został obowiązek przeprowadzenia w siedzibie Euroregionu weryfikacji w zakresie przeprowadzania kontroli administracyjnej oraz wykonania planu kontroli przez Euroregion. Ponadto przedmiotem kontroli jest weryfikacja wdrożenia zaleceń wydanych w rezultacie kontroli przeprowadzonej w Euroregionie Nysa w dniach 26-27.09.2013 r.

Euroregion Nysa opracował na rok 2014 plan kontroli, którym objętych zostało sześć mikroprojektów, składających się na 10 % próbie projektów przyjętych do realizacji na poszczególnych posiedzeniach Euroregionalnego Komitetu Sterującego, których termin zakończenia pozwalał na przeprowadzenie kontroli na miejscu w bieżącym roku. Dobór próby dokonany został na podstawie metodologii zamieszczonej we Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (zwanej dalej: Wspólną metodologią).

Plan kontroli na 2014 r. (według stanu na 01.08.2014 r.) obejmuje następujące mikroprojekty:

1. „Szkło nie zna granic”, nr PL.3.22/3.3.01/13.03574, Beneficjent: Jeleniogórskie Centrum Kultury
2. „Transgraniczne spotkania muzyczne Blues nad Bobrem”, nr PL.3.22/3.3.01/13.03584, Beneficjent: Stowarzyszenie Blues nad Bobrem (w Bolesławcu)
3. „Trzy razy trzy”, nr PL.3.22/3.3.01/13.03836, Beneficjent: Jeleniogórskie Centrum Kultury
4. „Wspólna historia wspólne świętowanie jubileuszu – obchody uzyskania praw miejskich Kowar i Vrchlabi”, nr PL.3.22/3.3.01/13.03559, Beneficjent: Gmina Miejska Kowary



5. „CZTERY PORY ŻYCIA – aktywny senior polsko-czeskiego pogranicza”, nr PL.3.22/3.3.01/12.03323, Beneficjent: Powiat Jaworski
6. „Kronika mojego miasta”, nr PL.3.22/3.3.01/13.03837, Beneficjent: Miejski Ośrodek Kultury, Sportu i Aktywności Lokalnej (w Szklarskiej Porębie).

Kontrolą Kontrolera I stopnia objęte zostały następujące mikroprojekty:

1. „Rowerem po atrakcjach Księstwa Czocho” nr PL.3.22/3.3.01/13.03579 (zakres kontroli: kontrola administracyjna przeprowadzona przez Euroregion; weryfikacja kontroli administracyjnej dokonana została przez Kontrolera na podstawie próby wydatków obejmujących poz. 5, 13, 14, 21, 22, 24, 29, 31 ostatecznego *Zestawienia wydatków*)
2. „Przez wspólne gotowanie lepsze poznanie” nr PL.3.22/3.3.01/13.03834 (zakres kontroli: kontrola administracyjna przeprowadzona przez Euroregion; weryfikacja kontroli administracyjnej dokonana została przez Kontrolera na podstawie próby wydatków obejmujących poz. 1, 2, 3, 9, 14 ostatecznego *Zestawienia wydatków*)
3. „CZTERY PORY ŻYCIA - aktywny senior polsko-czeskiego pogranicza” nr PL.3.22/3.3.01/12.03323 (zakres kontroli: kontrola na miejscu przeprowadzona przez Euroregion)
4. „Trzy razy trzy” nr PL.3.22/3.3.01/13.03836 (zakres kontroli: kontrola na miejscu przeprowadzona przez Euroregion)
5. „Piastowie i Przemysłidzi na polsko-czeskim pograniczu” nr PL.3.22/3.3.01/13.03957 (zakres kontroli: poprawność przeprowadzenia przez Euroregion procedury wizyty monitorującej)
6. „Romus i Julča, czyli historia polsko-czeskiej miłości” nr PL.3.22/3.3.01/13.03964 (zakres kontroli: poprawność przeprowadzenia przez Euroregion procedury wizyty monitorującej).

II. OCENA CZĘŚCI PROJEKTU OBJETEJ KONTROLĄ:

1. Ocena realizacji zaleceń pokontrolnych i rekomendacji:

W rezultacie kontroli przeprowadzonej przez Kontrolera I stopnia w dniach 26-27.09.2013 r. wydane zostało następujące zalecenie pokontrolne:

- stosowanie list sprawdzających, obowiązujących w stosunku do kontroli rozpoczętych przez Euroregion po dniu zatwierdzenia i przekazania przedmiotowych dokumentów Euroregionowi.

W wyniku przeprowadzonej kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych stwierdzono, że Euroregion stosuje listy sprawdzające do kontroli administracyjnej oraz kontroli na miejscu, odpowiadające – z uwzględnieniem zmian mających na celu dostosowanie do specyfiki mikroprojektów – wzorom, stanowiącym załączniki do *Zalecenia Metodologicznego Instytucji Zarządzającej* z dnia 14 stycznia 2013 r. nr 1 do *Wspólnej Metodologii Procesu Kontroli*, wersja 5 (szerzej odnośnie modyfikacji list sprawdzających w części „Ocena przeprowadzenia weryfikacji w oparciu o listę sprawdzającą”).

Kontroler I stopnia potwierdził wykonanie zalecenia pokontrolnego.

2. Ocena przeprowadzenia przez Euroregion kontroli administracyjnej:

Ocena terminowości złożenia oraz weryfikacji *Raportów końcowych* i *Wnioseków o płatność*:

Terminowość złożenia oraz weryfikacji dokumentów przedstawiona została w poniższych tabelach:

„Rowerem po atrakcjach Księstwa Czocho”			
	Termin	Uwagi	
Zakończenie realizacji mikroprojektu:	30.11.2013 r.		
Wpływ <i>Raportu końcowego</i> i <i>Wniosku o płatność</i> :	13.01.2014 r.	Euroregion wystosował do Beneficjenta pismo l.dz. 1/14 z dnia 02.01.2014 r., informujące o upływie 30-dniowego terminu na złożenie <i>Raportu</i> i <i>Wniosku o płatność</i> oraz wyzywające do przedłożenia przedmiotowej dokumentacji do kontroli.	
Zakończenie kontroli administracyjnej (1. weryfikacja):	21.02.2014 r.		
Wpływ odpowiedzi Beneficjenta:	24.03.2014 r.		
Dodatkowe uwagi Euroregionu (poczta elektroniczna):	28.03.2014 r.		

Wpływ odpowiedzi Beneficjenta na dodatkowe uwagi:	07.04.2014 r.	
Dodatkowe uwagi Euroregionu (poczta elektroniczna):	08.04.2014 r.	
Wpływ odpowiedzi Beneficjenta na dodatkowe uwagi:	14.04.2014 r.	
Dodatkowe uwagi Euroregionu (poczta elektroniczna):	14.04.2014 r.	
Wpływ odpowiedzi Beneficjenta na dodatkowe uwagi:	22.04.2014 r.	
Zakończenie kontroli administracyjnej (2. weryfikacja):	24.04.2014 r.	
Liczba dni kalendarzowych weryfikacji:	46	

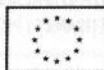
„Przez wspólne gotowanie lepsze poznanie”		
	Termin	Uwagi
Zakończenie realizacji mikroprojektu:	30.11.2013 r.	
Wpływ <i>Raportu końcowego i Wniosku o płatność</i> :	17.01.2014 r.	Euroregion wystosował do Beneficjenta pismo l.dz. 2/14 z dnia 02.01.2014 r., informujące o upływie 30-dniowego terminu na złożenie <i>Raportu i Wniosku o płatność</i> oraz wyzywające do przedłożenia przedmiotowej dokumentacji do kontroli.
Zakończenie kontroli administracyjnej (1. weryfikacja):	19.02.2014 r.	
Wpływ odpowiedzi Beneficjenta:	21.03.2014 r.	
Dodatkowe uwagi Euroregionu (poczta elektroniczna):	26.03.2014 r.	
Wpływ odpowiedzi Beneficjenta na dodatkowe uwagi:	03.04.2014 r.	
Zakończenie kontroli administracyjnej (2. weryfikacja):	24.04.2014 r.	
Liczba dni kalendarzowych weryfikacji:	59	

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena przeprowadzenia weryfikacji w oparciu o listę sprawdzającą:

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono, że Stowarzyszenie stosuje listy sprawdzające do kontroli administracyjnej oraz kontroli na miejscu, odpowiadające – z uwzględnieniem poniżej wskazanych zmian – wzorom, stanowiącym załączniki do *Zalecenia Metodologicznego Instytucji Zarządzającej* z dnia 14 stycznia 2013 r. nr 1 do *Wspólnej Metodologii Procesu Kontroli*, wersja 5. W części rzeczowej listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej dodano 3 pytania (14a, 25 i 26), w części finansowej dodano 2 pytania (28a i 28b) oraz dodano część pn. „Kontrola na miejscu” z 3 pytaniami (nr 54-56) - zmiany polegają na rozszerzeniu zakresu kontroli administracyjnej. Ponadto w treści wielu pytań z listy sprawdzającej naniesiono poprawki mające na celu dostosowanie terminologii (w zakresie dokumentacji i instytucji). Opisane zmiany mają na celu dostosowanie treści list sprawdzających do specyfiki projektów FM.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że weryfikacja dokonana została z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”: kontrolę przeprowadzało dwóch pracowników Euroregionu, a zatwierdzenie list następowało przez Kierownika Programów Polsko-Czeskich oraz Dyrektora Biura. Dokonanie weryfikacji poświadczono zostało złożonymi na listach podpisami wskazanych osób.



Wszystkie pola listy sprawdzającej zostały wypełnione; w większości przypadków szczegółowe uwagi dotyczące *Raportu końcowego z realizacji mikroprojektu* oraz *Wniosku o płatność za mikroprojekt* sformułowane zostały przy piśmie do Beneficjenta.

Weryfikacją Stowarzyszenia objęte zostały wszystkie poniesione wydatki przedstawione do refundacji (w obu projektach złożono jeden *Wniosek o płatność* po zakończeniu realizacji projektu).

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena procesu weryfikacji *Raportów końcowych*:

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji zespół kontrolujący stwierdził, że w obu poddanych kontroli mikroprojektach *Raporty końcowe* zatwierdzone przez Euroregion, przedstawiają opis postępu rzeczowego i postęp finansowy realizacji projektu w sposób zgodny z projektem; w przypadku rozbieżności pomiędzy danymi finansowymi przedstawionymi przez Beneficjenta w *Raportach* a wynikającymi z wystawionego przez Euroregion *Poświadczenia kwalifikowalności wydatków za mikroprojekt*, pracownik Euroregionu dokonywał odrębnych korekt w treści *Raportu* (kopia skorygowanego *Raportu* jest przesyłana Beneficjentowi oraz wgrzana do SI Monit 7+). Ponadto, kontrolujący stwierdzili, że planowane do wykonania wskaźniki wskazane w *Raportach* są tożsame z ujętymi w zatwierdzonych wnioskach aplikacyjnych, a zakładane wskaźniki zostały osiągnięte.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena kwalifikowalności poświadczonych wydatków:

- ocena należytego udokumentowania oraz rzeczywistego poniesienia wydatków

Na podstawie weryfikacji wydatków dobranych do próby w ramach badanych mikroprojektów zespół kontrolujący stwierdził, że poniesione wydatki zostały należycie udokumentowane. Dokumentami przedłożonymi do *Wniosku o płatność* były:

- dla projektu „Rowerem po atrakcjach Księstwa Czocho” odpowiednio: dowody księgowe, tj. faktury VAT, dowody poniesienia wydatku, tj. wyciągi bankowe, dokumentacja dot. zapytań ofertowych/analizy rynku, umowy zlecenia bądź zlecenia, dokumenty potwierdzające wykonanie świadczenia: protokoły odbioru i in.,

- dla projektu „Przez wspólne gotowanie lepsze poznanie” odpowiednio: dowody księgowe, tj. faktury VAT, rachunek, dowody poniesienia wydatku, tj. wyciągi bankowe, dokumentacja dot. zapytań ofertowych, umowy zlecenia bądź zlecenia, dokumenty potwierdzające wykonanie świadczenia: protokoły odbioru i in.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

- ocena poniesienia wydatków w okresie kwalifikowalności

W ramach projektu „Rowerem po atrakcjach Księstwa Czocho” wydatki ponoszone były w okresie realizacji projektu, tj. 01.04. – 30.11.2013 r.; w przypadku projektu „Przez wspólne gotowanie lepsze poznanie” wydatki ponoszone były w okresie realizacji projektu, tj. 01.09.-30.11.2013 r., za wyjątkiem wydatku z poz. 2 *Zestawienia dowodów księgowych* poniesionego 10.12.2013 r., wydatków z poz. 3 i 14 poniesionych 23.12.2013 r., wydatków z poz. 4, 5 poniesionych 19.12.2013 r., wydatków z poz. 7 i 8 poniesionych 09.12.2013 r., wydatku z poz. 6 poniesionego 11.12.2013 r. oraz wydatku z poz. 9 poniesionego 17.12.2013 r. Z uwagi na fakt, że zgodnie z zasadami określonymi w rozdz. 8.2.1 *Uszczegółowienia POWT RCz-RP 2007-2013*, kwalifikowalność wydatków determinowana jest wystawieniem dokumentu księgowego najpóźniej w dniu zakończenia realizacji projektu oraz zaplaceniem wydatku przed złożeniem *Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach* (w przypadku mikroprojektów: *Wniosku o płatność za mikroprojekt*), tj. nie później niż 30 dni po zakończeniu rzeczywistej realizacji projektu, określonym w Umowie o dofinansowanie, terminy poniesienia wydatków należy uznać za zgodne z zasadami Programu.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

- ocena poniesienia wydatków zgodnie z umową i zasadami wspólnotowymi

Dokonana na wybranej próbie dokumentów analiza wykazała, że wydatki dotyczące działań projektów poniesione zostały zgodnie z umową oraz zasadami wspólnotowymi.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena weryfikacji przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

- ocena weryfikacji odstąpienia przez Beneficjenta w sposób uprawniony od przeprowadzenia postępowania

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Euroregion odnosił się do kwestii odstąpienia przez Beneficjenta od stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w wersji odpowiednio obowiązującej), zwanej dalej „ustawą PZP”, co znalazło odzwierciedlenie w listach sprawdzających do kontroli administracyjnej.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

- ocena weryfikacji dokonania kontroli ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

W przypadku obu kontrolowanych mikroprojektów stwierdzono brak konieczności stosowania ustawy PZP z uwagi na spełnienie przesłanki wynikającej z art. 4 pkt 8 ustawy PZP. Euroregion podaje podstawę prawną, na podstawie której Beneficjenci odступują od stosowania ustawy PZP w liście sprawdzającej do kontroli administracyjnej.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena poprawności weryfikacji przestrzegania przez beneficjenta zasad dot. ochrony środowiska, pomocy publicznej oraz równości szans:

Stowarzyszenie dokonuje analizy przestrzegania przez Beneficjentów powyżej wskazanych zasad horyzontalnych odnotowując ten fakt w liście sprawdzającej do kontroli administracyjnej.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena poprawności zwracania się do Beneficjenta o uzupełnienie/poprawę Raportu i Wniosku o płatność:

W toku przeprowadzonej kontroli administracyjnej Euroregion sformułował w odniesieniu do projektów stanowiących przedmiot kontroli szereg uwag do *Raportu końcowego*, *Zestawienia wydatków* jak i przedłożonych dokumentów. Uwagi Euroregionu dotyczyły treści merytorycznej *Raportu*, formalnych braków *Zestawienia wydatków*, brakujących dokumentów, nieprawidłowego opisu dokumentów księgowych oraz zapytań dot. kwestii merytorycznych. Zgłoszone zastrzeżenia i uwagi były merytorycznie zasadne.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena archiwizowania dokumentacji przez Euroregion:

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja poszczególnych mikroprojektów przechowywana jest w wyodrębnionych segregatorach.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

3. Ocena przeprowadzenia przez Euroregion kontroli na miejscu:

Ocena przeprowadzenia kontroli zgodnie z Planem kontroli:

- zgodność terminu przeprowadzenia kontroli z Planem kontroli

Weryfikacja w przedmiotowym zakresie wykazała, że Euroregion przeprowadził kontrole na miejscu wszystkich mikroprojektów, zaplanowanych do skontrolowania do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli:

1. „Szkło nie zna granic” – planowany termin kontroli: styczeń – faktyczny termin kontroli: 21-22.01.2014 r.
2. „Transgraniczne spotkanie muzyczne Blues nad Bobrem” – planowany termin kontroli: styczeń – faktyczny termin kontroli: 16.01.2014 r.
3. „Trzy razy trzy” – planowany termin kontroli: styczeń – faktyczny termin kontroli: 23.01.2014 r.
4. „Wspólna historia wspólne świętowanie jubileuszu – obchody uzyskania praw miejskich Kowar i Vrchlabi” – planowany termin kontroli: marzec – faktyczny termin kontroli: 27-28.03.2014 r.
5. „CZTERY PORY ŻYCIA – aktywny senior polsko-czeskiego pogranicza” – planowany termin kontroli: kwiecień – faktyczny termin kontroli: 14-15.04.2014 r.

Kontrola na miejscu projektu pn. „Kronika mojego miasta” zaplanowana została na październik 2014 r., tj. po zakończeniu czynności kontrolnych w siedzibie Euroregionu.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

- zgodność zakresu przeprowadzonych kontroli z Planem kontroli:

Objęte próbą mikroprojekty zostały skontrolowane w zakresie zgodnym z Planem kontroli (prawidłowość realizacji projektu, w tym zgodność z prawem wspólnotowym i krajowym).

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena przeprowadzenia wizyt monitorujących:

Na podstawie Planów monitoringu sporządzanych po poszczególnych posiedzeniach EKS Euroregion przeprowadza wizyty monitorujące. W tym zakresie kontroli poddano dwa wylosowane mikroprojekty, wymienione w pkt. „Krótki opis części projektu objętej kontrolą” niniejszego Sprawozdania.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów stwierdzono, że Euroregion informuje pisemnie jednostkę kontrolowaną o mającej nastąpić wizycie, przesyłając pismo drogą poczty elektronicznej co najmniej jeden dzień przed monitoringiem (projekt „Piastowie i Przemysłdzy na polsko-czeskim pograniczu”: pismo z dnia 12.06.2014 r. zawiadamiające o planowanej w dniu 18.06.2014 r. wizycie zostało przesłane Beneficjentowi w dniu 12.06.2014 r.; projekt „Romus i Julča, czyli historia polsko-czeskiej miłości”: pismo z dnia 11.08.2014 r. zawiadamiające o planowanej w dniu 16.08.2014 r. wizycie zostało przesłane Beneficjentowi w dniu 11.08.2014 r.).



W przedmiotowych pismach zawiadamiających wskazywane były każdorazowo osoby przeprowadzające wizytę – pracownicy Stowarzyszenia.

W obu przypadkach ustalenia wizyty monitorującej zawarte zostały w Notatkach informujących o ustaleniach z wizyty monitorującej.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena przeprowadzenia kontroli na podstawie list sprawdzających:

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono, że Euroregion posługuje się wzorem listy sprawdzającej do kontroli na miejscu, spójnym ze wzorem stanowiącym załącznik do *Zalecenia Metodologicznego Instytucji Zarządzającej* z dnia 14 stycznia 2013 r. nr 1 do *Wspólnej Metodologii Procesu Kontroli*, wersja 5, obowiązującego w okresie przeprowadzania kontroli na miejscu badanych mikroprojektów.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena przeprowadzenia kontroli przez upoważnionych pracowników:

W przypadku wszystkich badanych kontroli osoby kontrolujące – pracownicy Stowarzyszenia – zostali umocowani do ich przeprowadzenia na podstawie upoważnień udzielonych przez Dyrektora Biura bądź Kierownika Programów Polsko-Czeskich w Euroregionie Nysa (na podstawie upoważnienia z dnia 01.10.2009 r. udzielonego przez Dyrektora Biura).

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena terminowości poinformowania beneficjenta o kontroli:

Wytyczne w zakresie kontroli pierwszego stopnia nie określają minimalnego terminu, w jakim należy poinformować jednostkę kontrolowaną o planowanej kontroli na miejscu. Kwestia ta była przedmiotem rekomendacji nr 2, wydanej po kontroli przeprowadzonej w Euroregionie Nysa w dniach 09-10.12.2010 r. stanowiącej, że jednostka kontrolowana powinna zostać poinformowana o planowanej kontroli na miejscu z co najmniej dwudniowym wyprzedzeniem.

W rezultacie kontroli stwierdzono, że:

- w przypadku mikroprojektu „CZTERY PORY ŻYCIA - aktywny senior polsko-czeskiego pogranicza” pismo zawiadamiające o kontroli datowane jest na 03.04.2014 r.; w tym samym dniu, tj. na 10 dni przed rozpoczęciem kontroli (14-15.04.2014 r.), zawiadomienie zostało przesłane Beneficjentowi drogą poczty elektronicznej,

- w przypadku mikroprojektu „Trzy razy trzy” pismo zawiadamiające o kontroli datowane jest na 17.01.2014 r.; w dniu 20.01.2014 r., tj. na 2 dni przed dniem rozpoczęcia kontroli (23.01.2014 r.) zawiadomienie o kontroli zostało przesłane Beneficjentowi drogą poczty elektronicznej.

Wobec braku istniejących w tym zakresie procedur, Kontroler I stopnia dokonał weryfikacji wdrożenia rekomendacji i stwierdził jej wykonanie.

Ocena terminowości przekazania beneficjentowi Sprawozdania z kontroli na miejscu:

Zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia w Programie RCz – RzP 2007 – 2013 Sprawozdanie* przekazywane jest partnerowi projektu w terminie 21 dni roboczych.

W rezultacie kontroli stwierdzono, że:

- w przypadku mikroprojektu „CZTERY PORY ŻYCIA - aktywny senior polsko-czeskiego pogranicza” pismo przekazujące *Sprawozdanie z kontroli na miejscu* datowane jest na 18.04.2014 r.; w dniu 28.04.2014 r., tj. w 13 dniu po przeprowadzeniu kontroli (14-15.04.2014 r.), wpłynęło do Euroregionu pismo przekazujące podpisane *Sprawozdanie*,

- w przypadku mikroprojektu „Trzy razy trzy” pismo przekazujące *Sprawozdanie z kontroli na miejscu* datowane jest na 27.01.2014 r.; na egzemplarzu pisma Euroregionu widnieje data jego odebrania w dniu 27.01.2014 r. przez pracownika jednostki Beneficjenta, tj. w 4 dniu po przeprowadzeniu kontroli (23.01.2014 r.).

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena zweryfikowania istnienia odrębnej ewidencji księgowej:

W przypadku obu badanych mikroprojektów, zgodnie z treścią ustaleń zawartych w *Sprawozdaniach z kontroli na miejscu*, prowadzenie odrębnej ewidencji dla projektu zostało zweryfikowane przez zespół kontrolujący. Kontroli podlegała zgodność dokumentów księgowych oraz dowodów zapłaty z wyodrębnioną ewidencją księgową.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena badania źródeł finansowania projektu (w szczególności braku podwójnego dofinansowania):

Możliwość wystąpienia podwójnego dofinansowania poddawana jest weryfikacji na podstawie *Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu* (część 3 „Kontrola ewidencji księgowej”, pyt. 7 oraz część 4 „Kontrola wydatków”, pyt. 19).

Ponadto, podczas kontroli na miejscu Euroregion weryfikuje oryginały faktur oraz opieczętowane je pieczęcią następującej treści: „Kontrolowano Euroregion Nysa/Wydatek rozliczony w ramach POWT RCz-RP 2007-2013 Fundusz Mikroprojektów dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa /data”.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

Ocena zweryfikowania wkładu finansowego poszczególnych partnerów:

Zgodnie z informacjami z SI Monit 7+ żaden z badanych mikroprojektów nie był wspólnie finansowany.

Ocena wykazanych podczas kontroli uchybień/nieprawidłowości, sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wykonania kontroli następczych:

W wyniku kontroli obu projektów wybranych do próby Euroregion nie stwierdził uchybień czy nieprawidłowości; w konsekwencji nie były wydawane zalecenia pokontrolne, ani nie wykonywano kontroli następczych.

Kontroler I stopnia stwierdził poprawność stosowania istniejących procedur.

III. ZALECENIA, PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH¹:

Sposób omówienia wyników kontroli z partnerem poddanym kontroli:

- w toku czynności kontrolnych

Konkretne zalecenia, propozycje, działania naprawcze:

W rezultacie przeprowadzonej kontroli w badanym obszarze nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

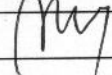
Sprawozdanie sporządził:

Imię i nazwisko, data, podpis:

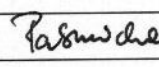
Tel/fax:

Email:

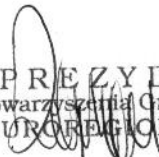
STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Aleksandra Klysch	 08.10.2014r.
71/340-63-87; 71/340-68-77	Aleksandra Klysch
a.klysch@duw.pl	

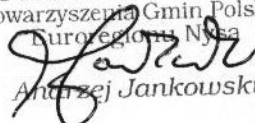
STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Renata Pasznicka	 9.10.2014r.
71/340-69-39; 71/340-68-77	Renata Pasznicka
r.pasznicka@duw.pl	

PREZYDENT
Stowarzyszenia Gmin Polskich
EUROREGIONU NYSA


Piotr Roman

DYREKTOR BIURA
Stowarzyszenia Gmin Polskich
Euroregionu Nysa


Andrzej Jankowski

wz. DYREKTORA WYDZIAŁU


Małgorzata Kopystyńska
Z-ca DYREKTORA

Załączniki:

- Kserokopie i skany dokumentów dotyczących kontrolowanych mikroprojektów (w dokumentacji Kontrolera);
- Pozostałe (Pismo informujące o kontroli itp.).

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Programów Współpracy Transgranicznej

Kontroler opracuje ~~prusty~~ protokół dotyczący sposobu przeprowadzenia działań naprawczych przez kontrolowanego partnera o usunięciu ujawnionych nieprawidłowości, jeżeli nie będzie możliwości udokumentowania tego w formie innego adekwatnego dokumentu.


Rafał Szwałkowski



14-00000
1983-01-14

Województwo Lubelskie, powiat Lublin, ul. Karłowicza 1, lok. 11

Przebieg choroby: choroba ta została rozpoznana przez lekarza prowadzącego, który stwierdził, że jest to choroba zakaźna. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze.

Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze.

Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze.

Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze.

Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze. Choroba ta jest zakaźna i może być przenoszona drogą kropelkową. Wymagane są odpowiednie środki zapobiegawcze.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Alfreda [illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]

[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]

DR. DYREKTOR WYDZIAŁU
[illegible]

DR. DYREKTOR WYDZIAŁU
[illegible]

PREZIDENT
[illegible]