



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NK-KS.431.13.2012

Wrocław, dnia 5 lipca 2012 r.

Pan
Rafał Dutkiewicz
Prezydent Wrocławia

Wystąpienie Pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 2 marca 2012 r., sygn. NK-KS.0030.13.2012, zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Marek Cynk – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu)
- Tomasz Woch - inspektor wojewódzki;

przeprowadził w dniach 13 marca – 13 kwietnia 2012 r. w Urzędzie Miejskim Wrocławia (zwany dalej Urzędem) przy ul. Bogusławskiego 8, 10, 50-031 Wrocław oraz w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 2 stycznia 2012 r. planem okresowym kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r., Nr 123, poz. 858 ze zm. zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r., Nr 106, poz. 1002 ze zm.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne.
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn zm.) przy potwierdzaniu złożenia przez przedsiębiorców wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g;
- Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn zm.) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g.

Okres objęty kontrolą obejmował okres od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 9/2012.

W dniu 21 maja 2012 r. wystosowano do Prezydenta Wrocławia projekt wystąpienia pokontrolnego (doręczono w dniu 22 maja 2012 r.). Prezydent Wrocławia pismem z dnia 31 maja 2012 r. (doręczono tego samego dnia) wniósł uwagi oraz wyjaśnienia co do treści ustaleń zawartych w projekcie. Powyższe uwagi i wyjaśnienia zakwalifikowano jako zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego wniesione w terminie. Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządził stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń (pismo z dnia 2 lipca 2012 r.), a następnie wraz ze zmodyfikowanym projektem wystąpienia pokontrolnego przekazał je Prezydentowi Wrocławia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Prezydenta Wrocławia w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę dokonano w oparciu o ustaloną próbę kontrolną w wielkości 33 % łącznej liczby udzielonych w okresie kontrolnym zezwoleń. Skontrolowano łącznie 29 postępowań, tj. 10 postępowań w zakresie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, 16 postępowań w zakresie zmiany udzielonego zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, 2 postępowania w zakresie uchylecia udzielonego zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, 1 postępowanie w zakresie łącznego udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oraz na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Kontrolą nie objęto udzielonych w okresie kontrolnym zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W okresie kontrolnym nie udzielono zezwolenia na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebownisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. W okresie kontrolnym nie udzielono również zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków. Zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków udzielono w roku 2002 na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. (zwanego dalej MPWiK S.A.).

Powyższą ocenę uzasadniam następującym stanem faktycznym i prawnym:

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Rafał Dutkiewicz – Prezydent Wrocławia od 2002 r.

Kontrolowane zadania są realizowane w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia, Dziale ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Dyrektorem Wydziału Środowiska i Rolnictwa jest Pan Andrzej Wąsik. Funkcję Zastępcy Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa pełni Pan Jerzy Gdaniec. Zarówno Pan Andrzej Wąsik jak i Pan Jerzy Gdaniec posiadają upoważnienie Prezydenta Wrocławia do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej pozostających w sferze kontrolowanych zadań.

[Dowód: akta kontroli, s. 30 - 31 i 384]

Od stycznia 2012 r. Kierownikiem Oddziału ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi jest Pani Joanna Małaszuk. Wcześniej, od sierpnia 2010 r. do stycznia 2012 r. Pani Joanna Małaszuk pełniła nadzór merytoryczny (nie formalny) nad stanowiskami realizującymi kontrolowane zadania. Do końca lipca 2010 r. Kierownikiem Działu Gospodarki Odpadami był Pan Jan Kaszewski.

[Dowód: protokół przyjęcia ustnych oświadczeń, akta kontroli, s. 32]

Pracownikami bezpośrednio realizującymi w okresie kontrolnym zadania podlegające kontroli są Pani Małgorzata Czaja-główny specjalista, Pani Aleksandra Niżyńska – główny specjalista, Pani Barbara Duszeńko-starszy referent, Pani Agnieszka Piwońska-starszy referent, Zadania realizowane przez wyżej wymienione osoby wynikają z podpisanych przez nie kart zakresu i rodzaju pracy pracowników samorządowych urzędu miejskiego. Ponadto do końca lipca 2010 r. zadania objęte zakresem kontroli były realizowane również przez: Panią Justynę Nowicką – samodzielnego referenta, Panią Monikę Michalską – głównego specjalistę, Pana Mariusza Wojewódka – specjalistę, Panią Jadwigę Ścigała – głównego specjalistę, Panią Ewelinę Piątkowską – starszego referenta,, Panią Martę Kalicińską – samodzielnego referenta. W dniach przeprowadzania czynności kontrolnych ww. osoby wykonywały swoje obowiązki służbowe w Dziale Gospodarki Odpadami z Działalności Gospodarczej Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia. Zadania realizowane przez wyżej wymienione osoby wynikają z podpisanych przez nie kart zakresu i rodzaju pracy pracowników samorządowych urzędu miejskiego.

[dowód: akta kontroli, s. 14 – 29, 384, 389 - 390]

Wyjaśnień podczas kontroli udzielała Pani Joanna Małaszuk - Kierownik Oddziału ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Należy wskazać, że oprócz przepisów powszechnie obowiązujących, kontrolowaną problematykę udzielania przez Prezydenta Wrocławia zezwoleń reguluje także Zarządzenie (zwane dalej zarządzeniem) Nr 1940/07 Prezydenta Wrocławia z dnia 18 października 2007 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 31 października 2007 r. Nr 263, poz. 3074 a weszło w życie w dniu 15 listopada 2007 r.

Przed dniem 15 listopada 2007 r. szczegółowe wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i opróżniania zbiorników

bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Wrocławia określało Ogłoszenie Nr 1 Prezydenta Wrocławia z dnia 12 kwietnia 2006 r. (zwane dalej ogłoszeniem).

I. Zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Prezydent Wrocławia, zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 6b u.c.p.g., prowadzi w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń. Udostępnia także w formie elektronicznej na stronie internetowej urzędu miasta wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, w myśl art. 8 ust. 5 u.c.p.g.

W trakcie czynności kontrolnych kontrolerzy przeprowadzili weryfikację 10 decyzji wydanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w 5 postępowaniach (z 2007 r.: [REDAKTOWANO] z 2008 r.: [REDAKTOWANO], z 2010 r.: [REDAKTOWANO] z 2011 r.: [REDAKTOWANO] i z 2012 r.: [REDAKTOWANO])

organ nieprawidłowo wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku. Nieprawidłowość ta polegała na tym, iż organ w wezwaniach wskazywał na przepis art. 64 § 2 k.p.a. jako ich podstawę prawną z jednoczesnym wyznaczeniem 14 dniowego terminu na uzupełnienie brakujących elementów wniosku, który to termin wynika z przepis art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., lub na przepis art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. z zaznaczeniem, iż w przypadku nieuzupełnienia wskazanych braków wniosek pozostawi się bez rozpatrzenia, która to sankcja wynika z przepis art. 64 § 2 k.p.a. lub wzywał przedsiębiorcę do uzupełnienia stwierdzonych braków w trybie nieadekwatnym do ich charakteru. Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż wymagania wskazane w przepisie art. 8 ust. 1, ust. 1a oraz ust 2a ustawy u.c.p.g. składają się na warunki formalne jakie musi spełniać wniosek przedsiębiorcy aby mógł zostać rozpatrzony przez organ (co potwierdził również Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 11 października 2007 r., sygn. II SA/Wr 326/07). W przypadku stwierdzenia braku jakiegokolwiek z ww. elementów organ na obowiązek wezwać przedsiębiorcę do jego uzupełnienia w terminie 7 dnia z zagrożeniem pozostawienia podania bez rozpatrzenia (zgodnie z brzmieniem art. 64 § 2 k.p.a.). Natomiast w przypadku stwierdzenia, iż przedsiębiorca nie dołączył do wniosku dokumentów, których obowiązek dołączenia wynika z zarządzenia, organ powinien wezwać go do ich uzupełnienia w trybie oraz terminie wskazanym w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.

Ponadto, poza opisanym powyżej nieprawidłowym wzywaniem przedsiębiorców do uzupełnienia stwierdzonych w złożonych przez nich wnioskach braków, kontrolerzy ustalili iż w 6 postępowaniach (z 2008 r.: [REDAKTOWANO], z 2009 r.: [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] z 2010 r.: [REDAKTOWANO] z 2011 r.: [REDAKTOWANO])

organ w sposób nierzetelny zweryfikował wniosek przedsiębiorcy pod kątem spełniania wymogów formalnych zawartych w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. oraz pod kątem wymagań określonych w zarządzeniu i w związku z powyższym w ogóle nie wezwał przedsiębiorcy do uzupełnienia braków złożonych przez nich wniosków. Należy przy tym wskazać, iż wniosek niespełniający wymogów formalnych i nieuzupełniony w przewidzianym do tego terminie organ winien pozostawić bez rozpoznania. Zdaniem kontrolujących działaniem wadliwym jest udzielanie zezwolenia na podstawie wniosku zawierającego braki formalne kwalifikujące go do pozostawienia bez rozpatrzenia.

Za przyczynę powyższych nieprawidłowości należy uznać nieznaną przepisów k.p.a. oraz ustawy u.c.p.g. jak również nierzetelna analiza wniosków przedsiębiorców przez pracowników prowadzących przedmiotowe sprawy.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach udzielających zezwolenia przedsiębiorcom na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie określano niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g. Należy wskazać, iż przepis ten koresponduje z przepisem art. 8 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g., który obliguje przedsiębiorcę do wskazania we wniosku o udzielenie przez właściwy organ zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w przepisie art. 7 ust. 1 u.c.p.g. proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności. Wskazany wyżej brak w decyzjach występował nawet wtedy gdy przedsiębiorca wskazywał ww. zabiegi we wniosku o udzielenie zezwolenia. Zezwolenia wydawane na podstawie przepisów ustawy u.c.p.g. mają charakter decyzji związanej. Oznacza to, że w przypadku spełnienia przez przedsiębiorcę wszystkich wymogów określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa właściwy organ ma obowiązek wydać decyzję o określonej treści. W związku z powyższym należy stwierdzić, że organ wydając decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 u.c.p.g. bez elementu wskazanego w dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g. wydawał je niezgodnie z wnioskami przedsiębiorców, w przypadku gdy przedsiębiorcy określali we wnioskach niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności.

[dowód, akta kontroli, s. 34 – 40, 71 – 72, 74 – 75, 80 – 81, 86 – 87, 90 – 91, 124 – 125, 152 – 153, 159 – 160, 207 – 208, 288 – 290]

Przyczyną tej nieprawidłowości jest brak dostatecznej znajomości przepisów u.c.p.g. przez pracownika realizującego merytorycznie zadanie.

W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie skontrolowane decyzje zawierały prawidłowe oznaczenie organu, tj. Prezydenta Wrocławia oraz wskazywały w pouczeniu właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu.

Większość skontrolowanych decyzji udzielających zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zostały wydane w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a., zawierały wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a. oraz w przepisie art. 9 ustawy u.c.p.g. (za wyjątkiem elementu wskazanego w przepisie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.), prawidłowo wskazywały organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu oraz były podpisane przez Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu lub jego Zastępcę.

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych stwierdzono, także, iż za wszystkie skontrolowane zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została uiszczona opłata skarbową, stosownie do dyspozycji art. 1 ust. 1 lit. c ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) w prawidłowej wysokości. W dokumentacjach spraw znajdowały się kopie potwierdzeń uiszczenia przez przedsiębiorców opłaty skarbowej w wysokości 107 zł. na rachunek bankowy Urzędu.

Należy również zauważyć, iż wszystkie skontrolowane decyzje Prezydenta Wrocławia udzielające zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w podstawie prawnej oprócz prawidłowo przywoływanych przepisów art. 7 ust. 1 i 6, art. 9 ust. 1, 1a, 1b, art. 9a ust. 1 i 2 u.c.p.g., wskazują także na przepis art. 104 k.p.a. Przepis art. 104 k.p.a. przywoływano niepotrzebnie,

ponieważ o tym, że przedmiotowego zezwolenia udziela się w drodze decyzji rozstrzyga już art. 7 ust. 6 ustawy. Przywołanie art. 104 k.p.a. stanowi niezbędne uzupełnienie podstawy prawnej, jeżeli przepis ustawy szczególnej nie wskazuje jednoznacznie, iż orzeczenie w danej sprawie następuje w formie decyzji administracyjnej.
[dowód, akta kontroli, s. 34, 71, 74, 80, 86, 90, 124, 152, 159, 207, 288]

1. Decyzje wydane w roku 2007

[REDAKTOR]

Złożony przez przedsiębiorcę wniosek (wpłynął do urzędu 14 listopada 2007 r.) spełniał wymagania określone w art. 8 ust. 1 u.c.p.g. Do wniosku przedsiębiorca dołączył dokumenty wynikające z wymagań art. 8 ust. 1a i 2a u.c.p.g. oraz z wymagań przepisów Zarządzenia.

Pismem z dnia 26 listopada 2007 r. organ wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia złożonej dokumentacji o aktualne zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz o umowę z przedsiębiorcą świadczącym usługi w zakresie mycia lub dezynfekcji pojazdu. Wskazać należy, iż w piśmie tym wskazane nieprawidłowe pouczenie, które brzmi: *wniosek należy uzupełnić w terminie 14 dni od otrzymania pisma, pod rygorem nierozpoznania, zgodnie z art. 64§2 k.p.a.* W pouczeniu tym organ łączy więc tryb określony w art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g i tryb określony w art. 64 § 2 k.p.a. Jest to praktyka nieprawidłowa. W opisywanym przypadku tryb określony w art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. powinien być zastosowany do uzupełnienia dokumentacji o umowę z przedsiębiorcą świadczącym usługi w zakresie mycia lub dezynfekcji pojazdu, natomiast wezwanie do uzupełnienia wniosku o aktualne zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne powinno nastąpić w trybie art. 64§2 k.p.a.

W odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków przedsiębiorca uzupełnił wskazaną brakującą dokumentację.

W dniu 11 grudnia 2007 r. Prezydent Wrocławia wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Decyzję doręczono w dniu 18 grudnia 2007 r.

W decyzji wskazano, iż zezwolenie jest ważne od dnia 12 grudnia 2007 r. do 11 grudnia 2017 r. Nieprawidłowo jest wskazana początkowa data obowiązywania zezwolenia, która jest wcześniejsza niż dzień doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. W sytuacji jednak gdy decyzja jest zgodna z żądaniem wszystkich stron decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.). Każda decyzja administracyjna wiąże jednak organ i strony od dnia jej doręczenia.

[dowód, akta kontroli, s. 71 - 73]

Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość zasad regulujących postępowanie administracyjne przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

2. Decyzje wydane w roku 2008

a) [REDAKTOR]

Złożony przez przedsiębiorcę wniosek (wpłynął do urzędu 11 stycznia 2008 r.) spełniał wymagania określone w art. 8 ust. 1 pkt 1-4 u.c.p.g.

Wniosek nie określał jednak proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności oraz terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz terminu podjęcia działalności. W takiej sytuacji organ powinien, zgodnie z przepisem art. 64§2 k.p.a., wezwać przedsiębiorcę do usunięcia braków wniosku terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Organ czynności tych nie dokonał. Stanowi to naruszenie dyspozycji art. 8 ust. 1 pkt 5-6 u.c.p.g.

Przyczyną powyżej wskazanej nieprawidłowości jest nierzetelnie przeprowadzona weryfikacja wniosku przedsiębiorcy przez pracownika realizującego merytorycznie zadanie.

Przedsiębiorca do złożonego wniosku dołączył dokumenty wynikające z wymagań art. 8 ust. 1a i 2a u.c.p.g. oraz część dokumentacji wynikającej z wymagań Zarządzenia.

Pismem z dnia 14 stycznia 2008 r. organ wezwał przedsiębiorcę w prawidłowym trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. do uzupełnienia dokumentacji o zaświadczenia o przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów asenizacyjnych i o spełnianiu przez nie warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617, zwane dalej rozporządzeniem), a także o kopie dowodu rejestracyjnego pojazdu asenizacyjnego z aktualnymi badaniami technicznymi.

W odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków przedsiębiorca uzupełnił wskazaną brakującą dokumentację.

W dniu 28 stycznia 2008 r. Prezydent Wrocławia wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Decyzję doręczono w dniu 28 stycznia 2007 r.

W decyzji prawidłowo wskazano, iż zezwolenie jest ważne od dnia 28 stycznia 2008 r. do 27 stycznia 2018 r.

[dowód, akta sprawy, s. 74 - 79]

b) XXXXXXXXXX

Złożony przez przedsiębiorcę wniosek (wpłynął do urzędu 22 stycznia 2008 r.) spełniał wymagania określone w art. 8 ust. 1 u.c.p.g. Do wniosku przedsiębiorca dołączył dokumenty wynikające z wymagań art. 8 ust. 1a i 2a u.c.p.g. oraz część dokumentacji wynikającej z wymagań przepisów Zarządzenia.

Pismem z dnia 4 lutego 2008 r. organ wezwał przedsiębiorcę w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. do uzupełniania wniosku o:

- aktualne zaświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne;
- zaświadczenie dla pojazdów o przeprowadzeniu badań technicznych i spełnieniu warunków określonych w rozporządzeniu;
- dokument potwierdzający posiadanie bazy transportowej;
- oryginalne poświadczenie za zgodność dokumentów dołączanych do wniosku;
- odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.

Powyższe pismo zawiera pouczenie w brzmieniu: *na podstawie art. 8a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wniosek należy uzupełnić w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, w przeciwnym wypadku sprawa pozostanie bez rozpatrzenia.*

W pouczeniu tym organ łączy więc tryb określony w art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g i tryb określony w art. 64 §2 k.p.a. Jest to praktyka nieprawidłowa. W opisywanym przypadku do uzupełnienia wniosku o aktualne zaświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne powinien być zastosowany

przepis art. 64§2 k.p.a. z sankcją pozostawienia wniosku bez rozpoznania. W przypadku pozostałej wskazanej wyżej dokumentacji powinien być zastosowany tryb określony w 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g., który nie zawiera sankcji nierozpoznania.

Przyczyną powyższego uchybienia jest niewłaściwa interpretacja zastosowania przepisów art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g i art. 64 § 2 k.p.a. w odniesieniu do udzielanych zezwoleń na podstawie u.c.p.g. przez pracownika realizującego merytorycznie zadanie.

W odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków przedsiębiorca uzupełnił wniosek oraz wskazaną brakującą dokumentację.

W dniu 3 marca 2008 r. Prezydent Wrocławia wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Na egzemplarzu decyzji brak potwierdzenia osobistego jej odbioru przez stronę. W aktach postępowania kontrolujący stwierdzili również brak zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji. W związku z powyższym kontrolujący nie ustalili daty doręczenia decyzji.

W decyzji prawidłowo wskazano, iż zezwolenie jest ważne od dnia 28 stycznia 2008 r. do 27 stycznia 2018 r.

[dowód, akta kontroli, s.86 - 89]

3. Decyzje wydane w roku 2009

a) [REDAKTOWANE]

Złożony przez przedsiębiorcę wniosek (wpłynął do urzędu 29 stycznia 2009 r.) spełniał wymagania określone w art. 8 ust. 1 pkt 1-4 i 6 u.c.p.g.

Wniosek nie określał jednak proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności oraz terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz terminu podjęcia działalności. Przedsiębiorca w złożony wniosku wskazał, że *zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej będą prowadzone przez naszą firmę na bieżąco. Nie będzie więc konieczne przeprowadzanie tego typu zabiegów po zakończeniu działalności.* W takiej sytuacji organ powinien, zgodnie z przepisem art. 64§2 k.p.a., wezwać przedsiębiorcę do usunięcia braków wniosku terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Organ czynności tych nie dokonał. Stanowi to naruszenie dyspozycji art. 8 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g. Określenie we wniosku przez przedsiębiorcę przedmiotowych zabiegów planowanych po zakończeniu działalności jest niezbędnym elementem formalnym wniosku.

Przyczyną powyżej wskazanej nieprawidłowości jest nierzetelnie przeprowadzona weryfikacja wniosku przedsiębiorcy przez pracownika realizującego merytorycznie zadanie.

Przedsiębiorca do złożonego wniosku dołączył dokumenty wynikające z wymagań art. 8 ust. 1a i 2a u.c.p.g. oraz dokumentację wynikającą z wymagań Zarządzenia.

W dniu 1 kwietnia 2009 r. Prezydent Wrocławia wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Decyzję doręczono w dniu 1 kwietnia 2009 r.

W decyzji prawidłowo wskazano, iż zezwolenie jest ważne od dnia 1 kwietnia 2009 r. do 31 marca 2018 r.

[dowód, akta sprawy, s. 80 - 85]

b) [REDAKTOWANE]

Złożony przez przedsiębiorcę wniosek (wpłynął do urzędu 12 marca 2009 r.) spełniał część wymagań określonych w art. 8 ust. 1 u.c.p.g.

Przedsiębiorca do złożonego wniosku dołączył część dokumentacji wynikającej z wymagań Zarządzenia.

Prezydent Wrocławia wezwał przedsiębiorcę (brak oznaczenia dnia w dacie pisma) na podstawie art. 8 ust. 1a u.c.p.g. do uzupełnienia złożonego wniosku o określenie środków technicznych (t.j. o wskazanie pojazdu asenizacyjnego którego przedsiębiorca jest właścicielem bądź który jest użytkowany na podstawie umowy najmu lub dzierżawy) oraz o zaświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. W piśmie wzywającym przedsiębiorcę do uzupełnienia przedmiotowych braków zawarte jest prawidłowe pouczenie, iż na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wniosek należy uzupełnić w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, w przeciwnym wypadku sprawa pozostanie bez rozpoznania. W opisywanej czynności uchybieniem było wskazanie w pierwszym akapicie pisma, że wezwanie o uzupełnienie wniosku następuje na podstawie art. 8 ust. 1a u.c.p.g. Podstawą do uzupełnienia braków formalnych wniosku o udzielenie zezwolenia na podstawie przepisów u.c.p.g. jest bowiem art. 64 § 2 k.p.a. (szerzej patrz. wstęp do części I niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego)

W załączniku nr 2 do zarządzenia w ust. 2 pkt 1 nałożono na przedsiębiorcę obowiązek przedłożenia właściwych dokumentów potwierdzających posiadanie odpowiednich środków technicznych, niezbędnych do wykonywania działalności i potwierdzających spełnienie wymagań określonych zarządzeniem. Przepis ust. 1 pkt 1 lit. a załącznika nr 2 do zarządzenia stanowi z kolei, iż przedsiębiorca zobowiązany jest do posiadania pojazdu lub pojazdów spełniających wymagania określone w odrębnych przepisach.

W trakcie kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca nie przedłożył oświadczenia o spełnianiu przez pojazd asenizacyjny wymagań określonych w rozporządzeniu. W związku ze wskazanymi wyżej postanowieniami zarządzenia organ powinien wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia braków w dokumentacji w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1. organ czynności tej nie dokonał.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość postanowień Zarządzenia przez pracownika merytorycznie realizującego kontrolowane zadanie.

W dniu 1 kwietnia 2009 r. Prezydent Wrocławia wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Decyzję doręczono w dniu 1 kwietnia 2009 r.

W decyzji prawidłowo wskazano, iż zezwolenie jest ważne od dnia 1 kwietnia 2009 r. do dnia 31 marca 2019 r. (przedsiębiorca we wniosku określił dzień podjęcia działalności na 1 kwietnia 2009 r.).

W opinii kontrolujących pożądanym byłoby wskazanie w uzasadnieniu decyzji, że niemożliwe jest udzielenie zezwolenia na czas nieokreślony, jak wskazał przedsiębiorca we wniosku, ponieważ przepisy prawa (art. 9 ust. 1b u.c.p.g.) pozwalają wydać przedsiębiorcy przedmiotowe zezwolenie na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat.

[dowód, akta kontroli, s. 90 - 93]

4. Decyzje wydane w roku 2010.

a) XXXXXXXXXX

Dnia 31 maja 2010 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia, sporządzony na wzorze) w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca w złożonym wniosku nie zawarł

informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania w zakresie działalności objętej wnioskiem wymaganych przez przepis art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.

Do wniosku przedsiębiorca dołączył:

- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne wydane dnia 5 maja 2010 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu Inspektorat w Oławie;
- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane dnia 30 kwietnia 2010 r. przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu;
- dowód rejestracyjny wskazanego we wniosku pojazdu potwierdzającego, iż przedsiębiorca jest jego właścicielem oraz, że posiada on aktualne badania techniczne;
- zaświadczenie o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Czernica;
- zaświadczenie o nadaniu przedsiębiorcy numeru REGON;
- fakturę VAT nr F 0200/2010 wystawioną dnia 27 maja 2010 r. dotyczącą wykonania na rzecz przedsiębiorcy usługi mycia zewnętrznego pojazdu;
- umowę nr 2/OŚ/2009 zawartą dnia 21 lipca 2009 r. (wraz z załącznikiem nr 1 oraz aneksem nr 1/2009 z dnia 15 grudnia 2009 r. w przedmiocie przedłużenia czasu trwania umowy do 31 grudnia 2010 r.) pomiędzy przedsiębiorcą a Zakładem Gospodarki Komunalnej Czernica w przedmiocie zasad przyjmowania nieczystości ciekłych pochodzących ze zbiorników bezodpływowych zlokalizowanych na terenie gmin Czernica oraz Wrocław do oczyszczalni ścieków w Kamieńcu Wrocławskim.

Pismem z dnia 11 czerwca 2010 r. (sygn. WSR.O.JN.JS.7067-41/4465/10, doręczone przedsiębiorcy dnia 22 czerwca 2010 r.) organ wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku z dnia 31 maja 2010 r. poprzez dołączenie dokumentu potwierdzającego prawo przedsiębiorcy do dysponowania gruntem (który to obowiązek wynika z brzmienia ust 2 pkt 2 załącznika nr 2 do zarządzenia). Jako podstawę prawną niniejszego wezwania podano przepis art. 64 § 2 k.p.a. Dnia 24 czerwca 2010 r. do Urzędu wpłynęło pismo przedsiębiorcy sporządzone tego samego dnia, do którego została załączona kopia aktu notarialnego Rep. A nr 623/2010 sporządzonego dnia 24 marca 2010 r. w przedmiocie darowizny na rzecz przedsiębiorcy działki wskazanej przez niego we wniosku jako baza transportowa.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż wymagania wskazane w przepisie art. 8 ust. 1, ust. 1a oraz ust 2a ustawy u.c.p.g. składają się na warunki formalne jakie musi spełniać wniosek przedsiębiorcy aby mógł zostać rozpatrzony przez organ (co potwierdził również Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 11 października 2007 r., sygn. II SA/Wr 326/07). W przypadku stwierdzenia braku jakiegokolwiek z ww. elementów organ na obowiązek wezwać przedsiębiorcę do jego uzupełnienia w terminie 7 dnia z zagrożeniem pozostawienia podania bez rozpatrzenia (zgodnie z brzmieniem art. 64 § 2 k.p.a.). Natomiast w przypadku stwierdzenia, iż przedsiębiorca nie dołączył do wniosku dokumentów, których obowiązek dołączenia wynika z zarządzenia, organ powinien wezwać go do ich uzupełnienia w trybie oraz terminie wskazanym w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. W wyniku kontroli kontrolujący stwierdzili, poza wspomnianym na wstępie niewskazaniem przez przedsiębiorcę we wniosku informacji wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g., przedsiębiorca nie dołączył do wniosku dokumentów potwierdzających, iż spełnia on wymagania określone w przepisie ust. 1 pkt 1 lit a oraz pkt 3 zarządzenia (tj. czy wskazane przez niego we wniosku pojazdy spełniają warunki określone dla pojazdów asenizacyjnych oraz czy zawarł on umowę z innym przedsiębiorcą w przedmiocie mycia i dezynfekcji ww. pojazdów). Należy wskazać iż w aktach sprawy znajduje się jedynie faktura VAT za wykonanie na rzecz przedsiębiorcy usługi mycia pojazdu

oraz wskazanie w pkt. 8 podpunkt 1 lit. e wniosku przedsiębiorcy miejsce mycia i dezynfekcji pojazdów asenizacyjnych wraz ze wskazaniem częstotliwości ww. zabiegów. Zgodnie z przepisem ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 1 lit a i pkt 3 załącznika nr 2 do zarządzenia do wniosku przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć dokumenty potwierdzające zawarcie umowy w przedmiocie mycia i dezynfekcji dysponowanych przez niego pojazdów asenizacyjnych oraz dokumentów potwierdzających fakt spełnienia przez ww. pojazdy warunków określonych w przepisach odrębnych (min. w rozporządzeniu). Zdaniem kontrolujących w przypadku stwierdzenia ww. braków organ powinien:

- wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia informacji wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. w trybie i terminie określonym w dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a.;
- wezwać przedsiębiorcę do przedłożenia dokumentów, których obowiązek przedłożenia wynika z przepisów zarządzenia, w trybie oraz terminie określonym w dyspozycji art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca nie dokonał powyższych czynności, natomiast wezwanie z dnia 11 czerwca 2010 r. zostało oparte na niewłaściwej podstawie prawnej (na przepisie art. 64 § 2 k.p.a. zamiast na przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.).

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy oraz nieznamość ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 30 czerwca 2010 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję o sygn. WSR.O.JN.7067-6/4465/10 (doręczona przedsiębiorcy dnia 9 lipca 2010 r.), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami kontrolerzy stwierdzili, iż wskazany w niniejszej decyzji termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności został określony niezgodnie z przepisami k.p.a. – tj. od dnia 30 czerwca 2010 r. Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 110 k.p.a. organ jest związany treścią wydanej przez siebie decyzji od momentu jej doręczenia stronie. Ponadto, o czym wspomniano w powyższym punkcie niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego, decyzja wchodzi do obrotu prawnego dopiero z dniem jej doręczenia stronie gdyż dopiero wtedy strona ma możliwość zapoznania się z jej treścią. Ponadto, zgodnie z przepisem art. 130 § 4 k.p.a. decyzja nieostateczna nie podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania chyba że jest w całości zgodna z żądaniem strony. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż najwcześniejszym terminem w jakim w niniejszej sprawie przedsiębiorca mógłby podjąć działalność określoną w decyzji z dnia 30 czerwca 2010 r. jest dzień doręczenia mu niniejszej decyzji (tj. od 9 lipca 2010 r.). Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznamość k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

[dowód, akta kontroli, s. 124 – 151]

b) [REDACTED]

Dnia 30 lipca 2010 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia, sporządzony na wzorze) w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejszy wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g.

Do wniosku przedsiębiorca dołączył:

- zaświadczenie o wpisaniu przedsiębiorcy do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Długołęka;
- zaświadczeniu o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne wydane dnia 20 lipca 2010 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział we Wrocławiu, Inspektorat nr I we Wrocławiu;
- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane dnia 12 lipca 2010 r. przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu;
- zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu Nr 3311/2010 oraz Nr 3310/2010 z dnia 21 lipca 2010 r. stwierdzającego, iż pojazdy spełniają warunki określone dla pojazdów asenizacyjnych oraz warunki, o których mowa w przepisie art. 66 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn zm.);
- dokument poświadczający zarejestrowanie przedsiębiorcy jako podatnika VAT wydany dnia 21 stycznia 1994 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy;
- kopie dowodów rejestracyjnych pojazdów asenizacyjnych wskazanych przez przedsiębiorcę we wniosku poświadczające, iż są one jego własnością oraz posiadają aktualne badania techniczne;
- akt notarialny Rep. A Nr 9903/93 sporządzony dnia 13 grudnia 1993 r. w przedmiocie darowizny nieruchomości na rzecz przedsiębiorcy, zawiadomienie Wójta Gminy Długołęka Nr 88/2006 z dnia 11 maja 2006 r. w przedmiocie nadania nieruchomości, o której mowa powyżej numeru porządkowego, wskazanej przez przedsiębiorcę jako baza transportowa;
- umowę przedwstępną Nr 5/W_BB/TS/RK/2010 z dnia 16 lipca 2010 zawarta między przedsiębiorca a MPWiK Sp. z o. o. we Wrocławiu w przedmiocie gotowości do odbioru nieczystości ciekłych zgromadzonych przez przedsiębiorcę;
- decyzję Wójta Gminy Długołęka z dnia 17 listopada 2003 r. wraz z decyzją zmieniającą z dnia 28 listopada 2006 r. w przedmiocie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Długołęka

Dnia 10 sierpnia 2010 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję o sygn. WSR.O.MC.7067-12/6375/10, którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami niniejsza decyzja zawierała wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 9 ustawy u.c.p.g. Jednakże w toku kontroli stwierdzono, iż w aktach niniejszej sprawy brak jest dowodu doręczenia niniejszej decyzji przedsiębiorcy. Zdaniem kontrolujących działanie to narusza przepis art. 39 k.p.a., który stanowi iż *organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy*. Ponadto zgodnie z przepisem art. 109 § 1 k.p.a. decyzje doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Należy ponadto stwierdzić, iż dopiero fakt skutecznego doręczenia decyzji stronie (dokonanego w sposób określony w dziale I rozdziale 8 k.p.a.) skutkuje jej wejściem do obrotu prawnego, które to stanowisko znajduje odzwierciedlenie zarówno w orzecznictwie (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 lutego 2006 r. sygn. I SA/Wa 1001/05) jak i w doktrynie („Z wydaniem decyzji na piśmie mogą się wiązać określone skutki prawne, jednakże jest zasadą, że decyzja taka wywołuje skutki prawne z chwilą jej doręczenia stronie.” – A. Wróbel w Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, pod red. M. Jaśkowska, A. Wróbel, opubl. LEX/el. 2012). Ponadto, zgodnie z przepisem art. 110 k.p.a. organ administracji publicznej jest związany wydaną przez siebie decyzją od

chwili jej doręczenia lub ogłoszenia stronie. Sam fakt wydania decyzji bez jej skutecznego doręczenia nie wywołuje skutków prawnych.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niezajomość k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

[dowód, akta kontroli, s. 152 – 158]

5. Decyzje wydane w roku 2011.

a) [REDAKTOWANE]

Dnia 25 listopada 2010 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia, sporządzony na wzorze) w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca nie zawarł w niniejszym wniosku następujących informacji:

- o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania w trakcie wykonywania działalności objętej wnioskiem wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. W pkt 4 wniosku z dnia 25 listopada 2010 r. (odnoszącym się do powyższej kwestii) przedsiębiorca nie wpisał nic;

- o planowanym terminie rozpoczęcia działalności objętej wnioskiem wymaganego przepisem art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. W pkt 6 wniosku z dnia 25 listopada 2010 r. (odnoszącym się m.in. do powyższej kwestii) przedsiębiorca wpisał zwrot *czas nieokreślony* co zdaniem kontrolujących nie może zostać uznane za wskazanie terminu podjęcia działalności.

Do wniosku przedsiębiorca dołączył:

- umowę nr 4/OŚ/2008 zawartą dnia 17 lipca 2008 r. (do dnia 31 grudnia 2008 r.) pomiędzy przedsiębiorcą a Zakładem Gospodarki Komunalnej Czernica w przedmiocie gotowości do odbioru przez stację zlewną nieczystości ciekłych zebranych przez przedsiębiorcę ze zbiorników bezodpływowych zlokalizowanych na terenie gminy Czernica i gminy Wrocław;

- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Krzyki dnia 17 listopada 2010 r.;

- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne wydane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu dnia 15 listopada 2010 r.;

- umowę zawartą dnia 1 października 2010 r. na czas nieokreślony pomiędzy przedsiębiorcą a innym przedsiębiorcą w przedmiocie najmu bazy transportowej;

- kopię dowodu rejestracyjnego pojazdu wskazanego przez przedsiębiorcę we wniosku z dnia 25 listopada 2010 r., z którego wynika iż jest on własnością przedsiębiorcy oraz posiada aktualne badania techniczne;

- pismo Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego – Oddział Terenowy w Katowicach z dnia 8 października 2007 r. (sygn. TDT/O4 – 435 – 52123/7306/66/07) stwierdzające, iż cysterna asenizacyjna będąca na wyposażeniu pojazdu będącego własnością przedsiębiorcy nie podlega dozorowi technicznemu;

- potwierdzenie zarejestrowania przedsiębiorcy jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Krzyki dnia 12 czerwca 2008 r.;

- zaświadczenie o nadaniu przedsiębiorcy numeru REGON;

- zaświadczenie o wpisie przedsiębiorcy do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Wrocławia;

- decyzję Wójta Gminy Czernica z dnia 8 lipca 2008 r. w przedmiocie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;

- fakturę VAT Nr 1013/03/2010 wystawioną dnia 29 października 2010 r. za wykonanie usługi mycia pojazdu;
- *umowę na mycie samochodów ciężarowych* zawarta dnia pomiędzy przedsiębiorcą a innym przedsiębiorcą w przedmiocie mycia oraz dezynfekcji pojazdów samochodowych.

Pismem z dnia 8 grudnia 2010 r. (sygn. WSR.OK.7067-70/9681/10) wezwano przedsiębiorcę, na podstawie przepisu art. 8a ust. 1 pkt ustawy u.c.p.g., do uzupełnienia wniosku z dnia 25 listopada 2010 r. o następujące dokumenty (wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g. oraz z załącznika nr 2 do zarządzenia):

- aktualną promesę odbioru nieczystości ciekłych przez przedsiębiorcę prowadzącego stację zlewną gdyż, jak słusznie zauważył organ, umowa załączona przez przedsiębiorcę do wniosku obowiązywała do 31 grudnia 2008 r.;
- określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem;
- określenie sposobu odprowadza wód opadowych z bazy transportowej użytkowanej przez przedsiębiorcę.

Ponadto niniejszym pismem wezwano przedsiębiorcę do jednoznacznego określenia położenia bazy transportowej gdyż we wniosku przedsiębiorcą podał inny adres niż wynikający z przedłożonych dokumentów. Należy wskazać, iż niniejsze pismo zostało zwrócone nadawcy przez Poczta Polską dnia 30 grudnia 2010 r. z powodu jego niepodjęcia w terminie przez adresata.

Ponadto kontrolujący ustalili, iż dnia 7 grudnia 2010 r. w miejscu położenia bazy transportowej przedsiębiorcy odbyła się wizja lokalna, w której uczestniczyli pracownicy Urzędu – Pani B.D. oraz Pani M.K. jak również współmałżonek przedsiębiorcy – na podstawie upoważnienia udzielonego mu przez przedsiębiorcę dnia 6 grudnia 2010 r. Kontrolujący ustalili, iż za udzielenie niniejszego pełnomocnictwa nie wniesiono wymaganej opłaty skarbowej jednakże, zgodnie z przepisem pkt 3 części IV załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, udzielenie pełnomocnictwa ww. osobie jest zwolnione z obowiązku wniesienia opłaty skarbowej. W wyniku przeprowadzonej wizji lokalnej ustalono, iż teren bazy transportowej spełnia wymagania określone w załączniku nr 2 do zarządzenia oraz pouczono przedstawiciela przedsiębiorcy, że po przedstawieniu wszystkich żądanych informacji zostanie udzielone wnioskowane przez przedsiębiorcę zezwolenie.

Dnia 22 grudnia 2010 r. do Urzędu wpłynął aneks nr 3/2010 do umowy nr 4/OŚ/2008 sporządzony dnia 11 maja 2010 r. jednakże z jego treści nie wynikało aby umowa z dnia 17 lipca 2008 r. uległa przedłużeniu i na jaki okres czasu.

Pismem z dnia 30 grudnia 2010 r. (sygn. WSR.OK.BD.7067-80/9681/10) ponownie wezwano przedsiębiorcę, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., do uzupełnienia wniosku z dnia 25 listopada 2010 r. o następujące informacje oraz dokumenty:

- określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem;
- określenie sposobu odprowadza wód opadowych z bazy transportowej użytkowanej przez przedsiębiorcę;
- określenie w sposób jednoznaczny miejsca garażowania pojazdu wskazanego przez przedsiębiorcę we wniosku;
- przedstawienie dokumentów poświadczających, iż wskazany przez przedsiębiorcę we wniosku pojazd spełnia warunki określone w rozporządzeniu.

Należy przy tym wskazać, iż wezwania z 8 oraz z 30 grudnia 2010 r. zostały odebrane przez małżonka przedsiębiorcy (upoważnionego do działania w jego imieniu) dnia 7 marca 2011 r.

Dnia 21 marca 2011 r. do Urzędu wpłynęło pismo przedsiębiorcy sporządzone tego samego dnia, do którego dołączono następujące dokumenty oraz oświadczenia:

- aneks nr 4/2010 do umowy nr 4/OŚ/2008 zawarty dnia 31 grudnia 2010 r. pomiędzy przedsiębiorcą a podmiotem administrującym stacją zlewną w przedmiocie przedłużenia okresu zawarcia ww. umowy do dnia 31 grudnia 2011 r.;
- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Krzyki dnia 14 marca 2011 r.;
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne wydane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu dnia 10 marca 2011 r.;
- oświadczenie przedsiębiorcy z dnia 21 marca 2011 r. mówiące o tym, iż w miejscu parkowania pojazdu dysponowanego przez przedsiębiorcę znajduje się zbiornik bezodpływowy;
- oświadczenie z dnia 7 marca 2011 r. w przedmiocie zabezpieczenia zbiornika służącego do transportu nieczystości ciekłych.

Mając na uwadze powyższe kontrolujący stwierdzili, iż pomimo dwukrotnego wezwania (z 8 oraz 30 grudnia 2010 r.) przedsiębiorca nie określił terminu podjęcia działalności określonej we wniosku. Ponadto organ w ogóle nie wezwał przedsiębiorcy do określenia z jakich technologii korzysta lub zamierza korzystać wykonując działalność określoną we wniosku. Obydwa powyższe elementy należą do obligatoryjnych elementów formalnych wniosku, bez których nie jest możliwe wszczęcie przez organ postępowania w przedmiocie udzielenia bądź odmowy udzielenia zezwolenia. W związku z charakterem obydwu powyższych elementów organ powinien wezwać przedsiębiorcę do ich uzupełnienia w trybie i terminie określonym w przepisie art. 64 § 2 k.p.a. z zagrożeniem, iż w razie ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni wniosek przedsiębiorcy zostanie pozostawiony bez rozpatrzenia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż wezwanie skierowane do przedsiębiorcy zostało wydane na podstawie przepisu art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.

Ponadto w analogicznym trybie (art. 64 § 2 k.p.a.) należało wezwać przedsiębiorcę do udokumentowania gotowości przyjęcia nieczystości ciekłych przez stacje zlewną gdyż ten element wniosku, określony w przepisie art. 8 ust. 2 a ustawy u.c.p.g., jest również obligatoryjnym elementem wniosku a jego nieuzupełnienie w terminie 7 dni powoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż organ pismem z dnia 8 grudnia 2010 r. wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia ww. braku w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.

W zakresie przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przez pojazdy asenizacyjne wskazane przez przedsiębiorcę we wniosku warunków określonych w rozporządzeniu oraz w ustawie prawo o ruchu drogowym należy uznać (wobec braku wskazania konkretnych dokumentów w przepisach zarządzenia), iż przedłożony dowód rejestracyjny oraz oświadczenie przedsiębiorcy z dnia 7 marca 2011 r. stanowią o spełnieniu przez przedsiębiorcę warunku, o którym mowa w przepisie ust. 2 pkt 1 załącznika nr 2 do zarządzenia.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy oraz pism go uzupełniających jak również nieznajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 29 marca 2011 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR.OK.BD.7067-11/9681/10/11), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami kontrolerzy stwierdzili, iż niniejsza decyzja nie została skutecznie doręczona przedsiębiorcy. W wyniku kontroli ujawnili oni bowiem w aktach niniejszej sprawy dokument poświadczający, iż dnia 19 kwietnia 2011 r. niniejsza decyzja została zwrócona nadawcy z uwagi na fakt jej niepodjęcia przez przedsiębiorcę w terminie.

Jednakże z treści upoważnienia z dnia 6 grudnia 2010 r. wynika, iż osoba w nim wskazana jest uprawniona do reprezentowania mocodawcy. Zgodnie z wykładnią językową słowo *reprezentować* oznacza „występować i działać w czyimś imieniu”. Z powyższego oraz z akt przedmiotowej sprawy nie wynika aby mocodawca w jakikolwiek sposób ograniczył udzielone pełnomocnictwo. Zgodnie z przepisem art. 40 § 2 k.p.a. jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika pismo należy doręczyć temu pełnomocnikowi. Pominięcie wyznaczonego pełnomocnika przy doręczaniu decyzji należy traktować jako pominięcie strony a samą decyzję jako wydaną ale niedoręczoną.

Ponadto kontrolerzy stwierdzili, iż wskazany w niniejszej decyzji termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności został określony niezgodnie z przepisami k.p.a. – tj. od dnia 30 marca 2011 r. Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 110 k.p.a. organ jest związany treścią wydanej przez siebie decyzji od momentu jej doręczenia stronie. Ponadto, o czym wspomniano w powyższym punkcie niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego, decyzja wchodzi do obrotu prawnego dopiero z dniem jej doręczenia stronie gdyż dopiero wtedy strona ma możliwość zapoznania się z jej treścią. Ponadto, zgodnie z przepisem art. 130 § 4 k.p.a. decyzja nieostateczna nie podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania chyba że jest w całości zgodna z żądaniem strony. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż najwcześniejszym terminem w jakim w niniejszej sprawie przedsiębiorca mógłby podjąć działalność określoną w decyzji z dnia 29 marca 2011 r. jest dzień doręczenia przedsiębiorcy niniejszej decyzji, a ten fakt (jak wskazano powyżej) nie nastąpił.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznanomość k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

[dowód, akta kontroli, s. 207 – 244, 385, 390 - 391]

b) [REDACTED]

Dnia 13 stycznia 2011 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia, sporządzony na wzorze) w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca nie zawarł w niniejszym wniosku następujących informacji:

- o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania w trakcie wykonywania działalności objętej wnioskiem wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. Informacje zawarte w pkt 4 złożonego wniosku określają, iż cyt.: „*Samochód zarejestrowany jest jako pojazd specjalny do czyszczenia kanalizacji i dopuszczony do ruchu drogowego. Posiada aktualne badania techniczne. Samochód będzie trwale oznakowany w celu identyfikacji. Pojazd spełnia wymogi określone w rozp. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych.*”. Zdaniem kontrolujących powyższe informacje stanowią uzupełnienie opisu środków technicznych jakimi dysponuje przedsiębiorca zawartych w pkt. 3 niniejszego wniosku. Zgodnie z wykładnią językową pod pojęciem *technologii* należy rozumieć metodę przeprowadzenia procesu produkcyjnego lub przetwórczego.

- o proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności objętej wnioskiem wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w pkt 5 wniosku z dnia 13 stycznia 2011 r. przedsiębiorca wskazał, iż cyt.: „*Wszelkie nieczystości są odbierane, transportowane oraz zagospodarowywane zgodnie z przepisami o ochronie środowiska w z związku z tym nie jest konieczne przeprowadzenie szczególnych zabiegów po zakończeniu działalności.*”. Zdaniem kontrolujących z brzmienia przepisu art. 8 ust. pkt 5 ustawy u.c.p.g. nie wynika jakiegokolwiek zwolnienie od obowiązku wskazania żądanych w nim informacji.

- terminie podjęcia działalności określonej we wniosku wymaganej przepisem art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w pkt 6 wniosku z dnia 13 stycznia 2011 r. (mającego określać termin podjęcia oraz zamierzony czas prowadzenia działalności wskazanej we wniosku) przedsiębiorca wpisał jedynie zwrot *10 lat*.

Do wniosku przedsiębiorca dołączył:

- zaświadczenie wydane przez Wójta Gminy Miękinia dnia 30 grudnia 2010 r. w przedmiocie niezalegania w podatkach;
- zaświadczenie wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Środzie Śląskiej dnia 11 stycznia 2011 r. w przedmiocie niezalegania w podatkach;
- zaświadczenie wydane dnia 30 grudnia 2010 r. przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Placówkę Terenową w Środzie Śląskiej w przedmiocie niezalegania w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne rolników;
- zaświadczenie o wpisaniu przedsiębiorcy do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Miękinia;
- zaświadczenie o nadaniu przedsiębiorcy numeru REGON;
- decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Środzie Śląskiej z dnia 12 czerwca 1996 r. w sprawie nadania przedsiębiorcy Numeru Identyfikacji Podatkowej;
- akt notarialny Rep. A nr 5906/2003 sporządzony dnia 10 października 2003 r. w przedmiocie darowania przedsiębiorcy nieruchomości określonych we wniosku jako baza transportowa;
- zawiadomienie Wójta Gminy Miękinia z dnia 22 września 2008 r. w przedmiocie nadania posiadanym przez przedsiębiorcę nieruchomościom numeru porządkowego (zgodnego z adresem bazy transportowej wskazanej we wniosku);
- umowę wstępną Nr 45/W_BB/TS/RK/2011 zawarta dnia 5 stycznia 2011 r. pomiędzy przedsiębiorcą a MPWiK Sp. z o. o. w przedmiocie gotowości do odbioru nieczystości ciekłych pochodzących z opróżnionych przez przedsiębiorcę zbiorników bezodpływowych;
- dowód rejestracyjny pojazdu wskazanego przez przedsiębiorcę we wniosku, z którego wynika, iż jest on własnością przedsiębiorcy oraz, że posiada aktualne badania techniczne;
- zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu nr 4642/2008 z dnia 19 grudnia 2008 r. stwierdzające, iż spełnia on warunki określone w przepisie art. 66 ustawy prawo o ruchu drogowym.

Pismem z dnia 19 stycznia 2011 r. (sygn. WSR.OK.EP.7067-4/251/11, doręczone przedsiębiorcy dnia 24 stycznia 2011 r.) wezwano przedsiębiorcę, na podstawie przepisu art. 8a ustawy u.c.p.g. do uzupełnienia wniosku z dnia 13 stycznia 2011 r. o dokument poświadczający, iż wskazany we wniosku pojazd spełnia warunki określone w rozporządzeniu oraz o przedłożenie (w przypadku posiadania) zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych wydanego przez Wójta Gminy Miękinia celem udowodnienia, iż baza transportowa przedsiębiorcy spełnia warunki określone w przepisie ust. 2 pkt 2 zarządzenia. Przedsiębiorcy wyznaczono termin 14 dnia na przedłożenie ww. dokumentów.

Dnia 25 stycznia 2011 r. do Urzędu wpłynęło pismo przedsiębiorcy, do którego załączył od następujące dokumenty:

- decyzję Wójta Gminy Miękinia Nr 05/2010 z dnia 1 grudnia 2010 r. w przedmiocie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oraz analogiczną decyzję wydaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie (Nr 01/2011 z dnia 14 stycznia 2011 r.);
- fakturę VAT Nr 101000015 z dnia 3 stycznia 2011 r. za sprzedaż przedsiębiorcy zaworu regulacji ciśnienia;

- oświadczenie w przedmiocie spełniania przez pojazd wskazany we wniosku norm bezpieczeństwa;
- opis zmian dokonanych w pojeździe sporządzony dnia 19 grudnia 2008 r. stanowiący załącznik do zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym nr 4642/2008 (załączonego przez przedsiębiorcę do wniosku z dnia 13 stycznia 2011 r.).

W wyniku kontroli ustalono, iż organ nie wezwał przedsiębiorcy do uzupełnienia braków formalnych wniosku, o których wspomniano na wstępie niniejszego punktu, w trybie oraz terminie określonym w przepisie art. 64 § 2 k.p.a. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy oraz nieznanostwo ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż organ prawidłowo wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia dokumentacji poświadczającej, iż spełnia on warunki określone w powszechnie obowiązujących przepisach prawa (w tym również prawa miejscowego) w zakresie spełnienia przez pojazd będący własnością przedsiębiorcy wymagań dla pojazdów asenizacyjnych określonych w rozporządzeniu. Ponadto zgodnie z przepisem ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do zarządzenia przedsiębiorca ma obowiązek dołączyć do wniosku dokument poświadczający, iż ma on prawo użytkowania wskazanej we wniosku bazy transportowej w celu udowodnienia iż baza ta spełnia warunki określone w przepisie ust. 1 pkt 2 załącznika nr 2 do zarządzenia. Niniejsze dokumenty, co zostało wskazane powyżej, zostały przez przedsiębiorcę dołączone do wniosku. Wobec powyższego, zdaniem kontrolujących, organ chcąc przed wydaniem decyzji sprawdzić prawdziwość faktów podanych we wniosku przez przedsiębiorcę mógł skorzystać z kompetencji przyznanej mu przez przepis art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. Błędem jest natomiast wzywianie przedsiębiorcy do okazywania decyzji zezwalających mu na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie innych gmin. Należy wskazać, iż niniejsza problematyka jest regulowana przepisami ustawy u.c.p.g. lecz przepisami aktów prawa miejscowego wydanymi na podstawie przepisu art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy u.c.p.g. i regulacje te mogą być inne w każdej gminie. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanostwo przepisów ustawy u.c.p.g. oraz przepisów zarządzenia przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 31 stycznia 2011 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję o sygn. WSR.OK.EP.7067-2/251/11 (doręczona przedsiębiorcy dnia 2 lutego 2011 r.), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami kontrolerzy stwierdzili, iż wskazany w niniejszej decyzji termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności został określony niezgodnie z przepisami k.p.a. – tj. od dnia 1 lutego 2011 r. Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 110 k.p.a. organ jest związany treścią wydanej przez siebie decyzji od momentu jej doręczenia stronie. Ponadto, o czym wspomniano w powyższym punkcie niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego, decyzja wchodzi do obrotu prawnego dopiero z dniem jej doręczenia stronie gdyż dopiero wtedy strona ma możliwość zapoznania się z jej treścią. Ponadto, zgodnie z przepisem art. 130 § 4 k.p.a. decyzja nieostateczna nie podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania chyba że jest w całości zgodna z żądaniem strony. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż najwcześniejszym terminem w jakim w niniejszej sprawie przedsiębiorca mógłby podjąć działalność określoną w decyzji z dnia 31 stycznia 2011 r. jest dzień doręczenia mu niniejszej decyzji (tj. od 2 lutego 2011 r.). Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanostwo k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

[dowód, akta kontroli, s. 159 – 199, 386, 390 - 391]

6. Decyzje wydane w roku 2012.

[REDAKTOR]

Dnia 8 grudnia 2011 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony dnia 7 grudnia 2011 r., sporządzony na wzorze). W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejszy wniosek zawiera wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. Jednakże w wyniku kontroli ustalono, iż (pomimo odmiennej treści wpisanej w poszczególne punkty przez przedsiębiorcę) przedmiot wniosku dotyczy wydania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył:

- kopie dowodów rejestracyjnych 3 pojazdów wskazanych przez przedsiębiorcę we wniosku, z których wynika iż są one własnością przedsiębiorcy oraz posiadają aktualne badania techniczne;
- umowę najmu sporządzoną dnia 25 lutego 2011 r. od dnia 1 kwietnia 2011 r. na czas nieokreślony pomiędzy przedsiębiorcą a wynajmującym w przedmiocie najmu nieruchomości wskazanej przez przedsiębiorcę jako baza transportowa;
- Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców z dnia 10 listopada 2011 r.;
- umowę Nr 9/BB/RK/2007 zawartą dnia 15 stycznia 2007 r. (do 30 czerwca 2016 r. pomiędzy [REDAKTOR] we Wrocławiu w przedmiocie gotowości do odbioru nieczystości ciekłych pochodzących ze zbiorników bezodpływowych zlokalizowanych na terenie gminy Wrocław;
- aneks Nr 9/BB/RK/2007/2 do umowy z dnia 15 stycznia 2007 r. sporządzony dnia 1 marca 2011 r. w przedmiocie zmiany jednej ze stron umowy (WC SERWIS Beata Bańska) na przedsiębiorcę;
- zaświadczenie wydane dnia 12 października 2011 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze w przedmiocie niezalegania w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne przez przedsiębiorcę;
- zaświadczenie wydane dnia 14 października 2011 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrze o niezaleganiu w podatkach przez przedsiębiorcę;
- potwierdzenie zarejestrowania przedsiębiorcy jako podatnika VAT UE wydane dnia 4 listopada 2010 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrze;
- kopię zgłoszenia identyfikacyjnego NIP – 2z dnia 30 marca 2011 r.;
- zaświadczenie o nadaniu przedsiębiorcy numeru REGON.

Pismem z dnia 19 grudnia 2011 r. (sygn. WSR-OK.6233.65.2011AP, doręczone przedsiębiorcy dnia 22 grudnia 2011 r.) wezwano przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku z dnia 7 grudnia 2011 r. o:

- jednoznaczne sprecyzowanie co jest jego przedmiotem – udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych czy odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- wskazanie stacji zlewnych, do których będą przekazywane nieczystości ciekłe;
- udokumentowanie gotowości odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

Jako podstawę prawną niniejszego pisma wskazano przepis art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. Ponadto wskazano przedsiębiorcy, iż w związku z przejęciem przez niego całości składników przedsiębiorstwa [REDAKTOR] jest on obowiązany wystąpić o uchylenie decyzji z dnia 13 lipca 2006 r. zezwalającej przedsiębiorcy [REDAKTOR] na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Przedmiotowa decyzja została wydana dnia 30 stycznia 2012 r. (sygn.

WSR-OK.6233.15.2012.AP). Dnia 10 stycznia 2012 r. w miejscu położenia bazy transportowej przedsiębiorcy wyznaczeni pracownicy Urzędu dokonali wizji lokalnej celem skontrolowania czy niniejsza baza transportowa spełnia warunki określone w ust.1 pkt 2 załącznika nr 2 do zarządzenia. Ponadto w trakcie niniejszej wizji stwierdzono, iż przedsiębiorca dnia 1 grudnia 2011 r. zawarł umowę w przedmiocie mycia oraz dezynfekcji pojazdów asenizacyjnych.

Dnia 17 stycznia 2012 r. do Urzędu wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 10 stycznia 2012 r. stanowiące wraz z załączonymi do niego dokumentami uzupełnienie wniosku z dnia 7 grudnia 2011 r. Do niniejszego pisma przedsiębiorca dołączył:

- uzupełniony wniosek o wydanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;

- kopię umowy nr 9/BB/RK/2007 zawartej dnia 15 stycznia 2007 r. pomiędzy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] we Wrocławiu w przedmiocie świadczenia usług odbioru nieczystości ciekłych bytowych z wozów asenizacyjnych wraz z aneksem z dnia 1 marca 2011 r. w przedmiocie zmiany strony umowy z [REDAKTOWANE] na przedsiębiorcę.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż organ nieprawidłowo wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku z dnia 7 grudnia 2011 r. Zgodnie z przepisem art. 63 § 2 k.p.a. podanie powinno zawierać między innymi żądanie strony, natomiast zgodnie z przepisem art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. przedsiębiorca składając wniosek powinien udokumentować gotowość ich odbioru przez stację zlewną. Mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 64 § 2 k.p.a. organ powinien, zdaniem kontrolujących, wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia ww. braków formalnych wniosku z zagrożeniem, że w razie ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni wniosek zostanie pozostawiony bez rozpatrzenia.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanomość k.p.a. oraz ustawy u.c.p.g. w zakresie wymagań formalnych wniosku przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę. Ponadto należy podkreślić, iż wraz z wnioskiem z dnia 7 grudnia 2011 r. przedsiębiorca przedłożył umowę wraz z aneksem zaświadczające, iż spełnia on warunek określony w przepisie art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. W związku powyższym wezwanie organu zawarte w piśmie z dnia 19 grudnia 2011 r. odnośnie udokumentowania powyższej kwestii było bezzasadne (tym bardziej, iż w załączeniu do pisma z dnia 17 stycznia 2012 r. przedsiębiorca przedstawił te same dokumenty co we wniosku z dnia 7 grudnia 2011 r.).

Zgodnie z przepisem ust. 1 pkt 1 lit a załącznika nr 2 do zarządzenia przedsiębiorca jest obowiązany do posiadania pojazdu lub pojazdów asenizacyjnych spełniających warunki określone w odrębnych przepisach na dowód czego ma on obowiązek przedłożyć odpowiednie dokumenty potwierdzające ww. fakt (zgodnie z przepisem ust. 2 pkt 1 załącznika nr 2 do zarządzenia). W wyniku kontroli ustalono, iż przedsiębiorca nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających spełnienie przez niego ww. warunków. Mając na uwadze brzmienie ww. przepisów zarządzenia organ powinien, zdaniem kontrolujących, przed wydaniem decyzji skorzystać z uprawnienia przyznanego mu przez przepis art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanomość przepisów zarządzenia oraz ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 20 lutego 2012 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR-OK.6233.65.2011.AP, doręczona przedsiębiorcy dnia 27 lutego 2012 r.), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami kontrolerzy stwierdzili, iż wskazany w niniejszej decyzji termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności został określony niezgodnie z przepisami k.p.a. – tj. od dnia 20 lutego 2012 r. Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 110 k.p.a. organ jest związany treścią wydanej przez siebie decyzji od momentu jej doręczenia stronie. Ponadto,

właściwy dla wad formalnych wniosku – art. 8 u.c.p.g.) jak i art. 8a ust. 1 u.c.p.g. (tryb właściwy dla pozostałej dokumentacji). Niemniej pouczenie nieprawidłowo wskazuje, że *wniosek należy uzupełnić w terminie 14 dnia od daty otrzymania niniejszego pisma, w przeciwnym wypadku sprawa pozostanie bez rozpoznania*. W przedmiotowym pouczeniu organ powinien wskazać, że braki formalne wniosku powinny być uzupełnione w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, w przeciwnym wypadku sprawa pozostanie bez rozpoznania (64 § 2 k.p.a.). Brakującą pozostałą dokumentację należy uzupełnić w terminie nie krótszym niż 14 dni od daty otrzymania pisma (art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g nie zawierający sankcji nierozpoznania).

Przyczyną powyższego uchybienia jest niewłaściwa interpretacja zastosowania przepisów art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g i art. 64 § 2 k.p.a. w odniesieniu do udzielanych zezwoleń na podstawie u.c.p.g. przez pracownika realizującego merytorycznie zadanie.

W dniu 20 lipca 2007 r. przedsiębiorca uzupełnił wniosek i brakującą dokumentację.

W dniu 10 sierpnia 2007 r. Prezydent Wrocławia wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Decyzję doręczono w dniu 10 sierpnia 2007r.

W decyzji prawidłowo wskazano, iż zezwolenie jest ważne od dnia 11 sierpnia 2009 r. do dnia 31 marca 2013 r. (przedsiębiorca we wniosku określił dzień podjęcia działalności na dzień 31 marca 2013).

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g., za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem.

[dowód: akta kontroli, s.....]

Decyzja podpisana została z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału.

Za wydanie decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 107 zł, ustalonej na podstawie części III ust. 41 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, oraz w wysokości 107 zł na podstawie części III ust. 42 w/w załącznika do ustawy.

W opinii kontrolujących procesowym uchybieniem jest praktyka wydawania dwóch przedmiotowo odrębnych zezwoleń w formie jednej decyzji administracyjnej. Ustawodawca w art. 62 kodeksu postępowania administracyjnego uregulował co prawda instytucję wielości spraw administracyjnych tożsamy pod względem przedmiotowym i różnych pod względem podmiotowym, lecz instytucję tą trudno jest zastosować do sytuacji gdy organ jedną decyzją administracyjną udziela zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W opisywanym postępowaniu nie występuje bowiem tożsamość przedmiotowa spraw, tj. sprawy te nie mają takiej samej treści uprawnienia, takiej samej podstawy faktycznej i takiej samej podstawy prawnej (zob. B. Adamiak, *Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego*, 2004r., s. 348). Zdaniem kontrolujących, w przedmiotowym postępowaniu organ ma do czynienia z dwoma odrębnymi stosunkami materialnoprawnymi, co do których powinny być wydane odrębne decyzje administracyjne.

[dowód, akta kontroli, s. 34 - 49]

III. Decyzje uchylające zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku kontroli poddano czynnościom kontrolnym dwa postępowania administracyjne prowadzone przez Prezydenta Wrocławia, zakończone wydaniem decyzji uchylających wydane zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przedmiotowe postępowania zostały wszczęte na podstawie złożonego:

- wniosku [REDAKTOWANE] z dnia 10 grudnia 2012 r. o uchylenie decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 29 maja 2008 r. udzielającej zezwolenia Przedsiębiorstwu [REDAKTOWANE];
- wniosku Pani [REDAKTOWANE] z dnia 5 stycznia 2012 r. o uchylenie decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 13 lipca 2006 r. udzielającej zezwolenia [REDAKTOWANE].

W przypadku [REDAKTOWANE] uzasadnieniem wniosku było przeniesienie własności Przedsiębiorstwa [REDAKTOWANE] na spółkę [REDAKTOWANE] oraz rezygnacja z dalszego prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W przypadku Pani [REDAKTOWANE] uzasadnieniem wniosku było zaniechanie dalszego prowadzenia działalności w związku z faktem, że firma [REDAKTOWANE] wstąpiła w prawa i obowiązki oraz przejęła wszystkie składniki przedsiębiorstwa [REDAKTOWANE].

W dniu 30 stycznia 2012 r. Prezydent Miasta Wrocławia na podstawie art. 155 k.p.a. i art. 104 k.p.a. wydał decyzje uchylającą swoją decyzję z dnia 13 lipca 2006 r. udzielającą zezwolenia [REDAKTOWANE].

W dniu 24 lutego 2012 r. Prezydent Miasta Wrocławia na podstawie art. 155 k.p.a. i art. 104 k.p.a. wydał decyzje uchylającą swoją decyzję z dnia 29 maja 2008 r. udzielającą zezwolenia [REDAKTOWANE].

Za wydane ww. decyzje została uiszczona opłata skarbową w wysokości 10 zł, zgodnie z częścią I pkt 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

Przedmiotowe decyzje zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne oraz wskazują w pouczeniu właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zostały wydane w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a. [dowód, akta kontroli, s. 339 – 343]

IV. Zmiana zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

Przed przystąpieniem do szczegółowej analizy poszczególnych postępowań w przedmiocie zmiany wydanych przez Prezydenta Wrocławia decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych kontrolujący uznali za zasadne opisanie uchybień jakie stwierdzili w skontrolowanych decyzjach w zakresie opłaty skarbowej.

W trakcie kontroli ustalono, iż w 6 z 16 skontrolowanych decyzji przedsiębiorca składając wniosek o zmianę uprzednio udzielonego mu zezwolenia wniósł opłatę skarbową w wysokości 53,50 zł tj. 50 % opłaty skarbowej należnej za wydanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Należy wskazać, iż zgodnie z pkt 46 podpunktem 1 części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej opłata skarbową w wysokości 50 % opłaty należnej za wydanie zezwolenia jest pobierana

w przypadku przedłużenia terminu ważności zezwolenia lub rozszerzenia zakresu działalności. Ze zgromadzonych przez kontrolujących akt sprawy wynika, iż w powyższych przypadkach przedmiotem wniosków przedsiębiorców nie były okoliczności wskazane w części III pkt 46 podpunkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż należna opłata skarbowa wynosiła w niniejszych przypadkach 10 zł – zgodnie z pkt 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Opisane powyżej uchybienie stwierdzono w następujących postępowaniach:

1. Decyzje wydane w 2007 r.:

- a) [REDACTED];
- b) [REDACTED];
- c) [REDACTED].

2. Decyzje wydane w 2008 r.:

[REDACTED]

3. Decyzje wydane w 2009 r.:

- a) [REDACTED];
- b) [REDACTED];
- c) [REDACTED].

Kolejnym uchybieniem w zakresie opłaty skarbowej jakie stwierdzili kontrolujący w 2 z 16 skontrolowanych decyzji była nieprawidłowa forma wezwania przedsiębiorcy do uiszczenia należnej opłaty skarbowej przy jednoczesnym prawidłowym określeniu jej wysokości. Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 261 § 1 k.p.a. jeżeli strona nie uiściła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do ich wniesienia nie krótszy niż 7 i nie dłuższy niż 14 dni. Sankcją za uchybienie ww. terminowi jest zwrot podania lub zaniechanie czynności uzależnionej od opłaty (zgodnie z przepisem art. 261 § 2 k.p.a.), które następują w formie postanowienia. W toku kontroli ustalono, iż organ wyzwał przedsiębiorcę do uiszczenia należnej opłaty skarbowej powołując się na przepis art. 64 § 2 k.p.a., który to przepis należy stosować tylko w odniesieniu do braków formalnych podania. Opisane powyżej uchybienie stwierdzono w postępowaniu wszczętych na wniosek przedsiębiorcy [REDACTED] w 2009 r. i w 2010 r.

W postępowaniu wszczętym w 2007 r. na wniosek przedsiębiorcy [REDACTED] kontrolujący stwierdzili, iż organ wezwał przedsiębiorcę do uiszczenia opłaty skarbowej w nieodpowiedniej wysokości (53,50 zł zamiast 10 zł) z jednoczesnym niewskazaniem podstawy prawnej, z której wynika obowiązek oraz wysokość ww. opłaty jak również bez wskazywania przedsiębiorcy podstawy prawnej, z której wynikałaby podstawa prawna żądania uiszczenia ww. opłaty oraz wyznaczając przedsiębiorcy termin na jej uiszczenie poprzez wskazanie daty dziennej nie zaś terminu ustalonego zgodnie z przepisem art. 261 § 1 k.p.a.

W postępowaniu wszczętym w 2009 r. na wniosek przedsiębiorcy Usługi asenizacyjne Alina Prorok – Kuzicka kontrolujący stwierdzili, iż wniosek przedsiębiorcy obejmuje zarówno zmianę, o której mowa w przepisie części III pkt 46 podpunkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej jak i zmianę, która podlega opłacie określonej w przepisie części I pkt 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. W toku kontroli ustalono, iż przedsiębiorca uiścił jedynie opłatę skarbową, o której mowa w przepisie części III pkt 46 podpunkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. W pozostałym kontrolujący ustalili, iż organ nie wezwał przedsiębiorcy w trybie art. 261 § 1 k.p.a. do uiszczenia opłaty skarbowej wynikającej z przepisu części I pkt 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Konstatując należy stwierdzić, iż w wyniku kontroli kontrolujący stwierdzili uchybienia w zakresie opłaty skarbowej w 10 z 16 skontrolowanych decyzji. Przyczyną powyższych

uchybień jest nieznaną k.p.a. oraz ustawy o opłacie skarbowej przez pracowników prowadzących przedmiotowe sprawy.

1) Decyzje wydane w roku 2007.

a) XXXXXXXXXX

Pismem z dnia 18 maja 2007 r. (wpływ do Urzędu tego samego dnia) przedsiębiorca zawiadomił Urząd o zmianie miejsca garażowania dysponowanych przez siebie pojazdów asenizacyjnych. W związku z powyższym dnia 29 maja 2007 r. wyznaczeni pracownicy Urzędu dokonali wizji lokalnej w miejscu położenia bazy transportowej wskazanej przez przedsiębiorcę, w trakcie której stwierdzono iż spełnia ona wymagania określone w ogłoszeniu. Pismem z dnia 9 lipca 2007 r. (sygn. WSR.O/C16/762-S/5176/211/2007) zawiadomiono przedsiębiorcę, iż w związku z dokonaną zmianą jest on obowiązany złożyć wniosek o zmianę decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 20 grudnia 2006 r. w przedmiocie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oraz uiszczyć opłatę skarbową w wysokości określonej w części III pkt 46 podpunkt 1 ustawy o opłacie skarbowej w terminie do 31 lipca 2007 r.

Dnia 1 sierpnia 2007 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia) w przedmiocie zmiany decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 12 grudnia 2006 r., do którego przedsiębiorca dołączył umowę Nr 39/WD/2007 zawartą dnia 7 maja 2007 r. pomiędzy nim a przedsiębiorcą będącym właścicielem terenu wskazanego w piśmie z dnia 18 maja 2007 r. jako nowego miejsca garażowania pojazdów asenizacyjnych oraz dowód uiszczenia na rachunek bankowy Urzędu opłaty skarbowej w wysokości 53,50 zł.

Dnia 14 września 2007 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR.O/C16/6431-S-ZK/8074/17/2007, doręczona przedsiębiorcy dnia 18 września 2007 r.), którą dokonał (zgodnie z przepisem art. 8a ust. 3 ustawy u.c.p.g.) zmiany swojej wcześniejszej decyzji w zakresie miejsca garażowania dysponowanych przez przedsiębiorcę pojazdów asenizacyjnych. Niniejszą decyzją nałożono na przedsiębiorcę również obowiązek wystawiania usługobiorcy dowodów płacenia za wykonane usługi. Z uzasadnienia niniejszej decyzji wynika, iż celem nałożenia na przedsiębiorcę niniejszego obowiązku jest cyt.: „(...) umożliwienie właścicielom nieruchomości wywiązania się z obowiązku nałożonego na nich w § 3 pkt 1 c) i e) uchwały (...) w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wrocław.”. Należy wskazać, iż zmiana decyzji z dnia 20 grudnia 2006 r. w zakresie obowiązku wystawiania usługobiorcy przez przedsiębiorcę dowodów płacenia na wykonane usługi stanowi w gruncie rzeczy doprecyzowanie uprzednio nałożonego na przedsiębiorcę obowiązku wystawiania ww. dokumentów w związku z czym nie stanowi to naruszenia przepisu art. 155 k.p.a., ponieważ nie jest rozstrzygnięciem w kwestii nieuregulowanej zmienianą decyzją jak również nie stanowi o nałożeniu na przedsiębiorcę nowego obowiązku bez jego wyraźnej zgody.

Ponadto niniejsza decyzja została wydana z uchybieniem przepisu art. 35 § 3 k.p.a. Wniosek przedsiębiorcy w przedmiocie zmiany decyzji z dnia 20 grudnia 2006 r. wpłynął do Urzędu dnia 1 sierpnia 2007 r. natomiast organ wydał decyzję dnia 14 września 2007 r. – a więc po 44 dniach. Ponadto w toku kontroli ustalono, iż organ nie wskazywał przedsiębiorcy nowego terminu załatwienia sprawy – zgodnie z przepisem art. 36 § 1 k.p.a. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznaną k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora

Wydziału jak również zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a.

[dowód, akta kontroli, s. 50 – 58, 387 i 390]

b) [REDACTED]

Dnia 13 lipca 2007 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony dnia 9 lipca 2007 r.) w przedmiocie zmiany decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 26 października 2006 r. w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z uwagi na zmianę adresu bazy transportowej. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył:

- dowód wniesienia na rachunek bankowy Urzędu opłaty skarbowej w wysokości 53,50 zł;
- kopię umowy Nr 5/06/2007 zawartej dnia 11 czerwca 2007 r. przez przedsiębiorcę w przedmiocie mycia i dezynfekcji pojazdów asenizacyjnych;
- kopię umowy Nr 9/WR/2007 zawartej dnia 1 lipca 2007 r. przez przedsiębiorcę w przedmiocie najmu na czas nieokreślony 3 miejsc parkingowych;
- fakturę VAT nr 357/2007 wystawioną dnia 23 kwietnia 2007 r., fakturę VAT nr 236/2007 wystawioną dnia 14 marca 2007 r. oraz fakturę VAT nr 228/2007 wystawioną dnia 13 marca 2007 r. za wykonanie usługi mycia samochodu;

Pismem z dnia 25 lipca 2007 r. (sygn. WSR.O/C16/0762-S/7412/242/07) organ poinformował przedsiębiorcę, iż zgodnie z ogłoszeniem powinien on przedstawić zezwolenie właściwego organu na użytkowanie bazy transportowej. Dalej organ pouczył przedsiębiorcę, zgodnie z przepisem art. 64 § 2 k.p.a., iż nieprzedstawienie ww. dokumentu w ciągu 7 dni skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania. Następnie dnia 28 sierpnia 2007 r. wyznaczeni pracownicy Urzędu przeprowadzili wizję lokalną w miejscu położenia wskazanej przez przedsiębiorcę we wniosku bazy transportowej, w wyniku której stwierdzono, iż spełnia ona warunki do tego parkować i garażować na jej terenie pojazdy asenizacyjne. Ponadto w aktach sprawy nie stwierdzono aby przedsiębiorca przedłożył dokument, o którym mowa w wezwaniu organu z dnia 25 lipca 2007 r.

Należy ponadto zauważyć, jak wskazywano już w części I pkt 1 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego, iż wymagania formalne wniosku zostały określone przez ustawodawcę w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. i tylko w stosunku do tych elementów organ jest uprawniony stosować przepis art. 64 § 2 k.p.a. W stosunku do wymagań wynikających z przepisów innych niż ustawa u.c.p.g. organ ma prawo przed wydaniem decyzji zastosować środki wskazane w przepisie art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g. Istotność powyższego rozróżnienia polega na tym, że przepis art. 64 § 2 k.p.a. znajduje zastosowanie przed wszczęciem postępowania natomiast przepis art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g. w trakcie postępowania prowadzonego przez organ w związku z wnioskiem przedsiębiorcy. Ponadto przepis art. 64 § 2 k.p.a. przewiduje sankcję w postaci pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia natomiast przepis art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g. nie przewiduje żadnej sankcji dla przedsiębiorcy. Mając na uwadze powyższe, zdaniem kontrolujących, w powyższym stanie faktycznym organ miał prawo zastosować jedynie przepis art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g. w celu weryfikacji czy baza transportowa przedsiębiorcy spełnia warunki określone w ogłoszeniu.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nierozróżnianie wymagań formalnych wniosku od pozostałych wymagań przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 14 września 2007 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR.O/C16/6431-S-ZK/7412/18/2007, doręczona przedsiębiorcy dnia 18 września 2007 r.), którą zmienił swoją wcześniejszą decyzję z dnia 26 października 2006 r. w zakresie bazy transportowej – wskazano bazę transportową, o której mowa we wniosku przedsiębiorcy oraz w zakresie nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku wystawiania usługobiorcom dowodów

placenia za wykonane usługi. Z uzasadnienia niniejszej decyzji wynika, iż celem nałożenia na przedsiębiorcę niniejszego obowiązku jest cyt.: „(...) umożliwienie właścicielom nieruchomości wywiązania się z obowiązku nałożonego na nich w § 3 pkt 1 c) i e) uchwały (...) w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wrocław.”. Należy wskazać, iż zmiana decyzji z dnia 26 października 2006 r. w zakresie obowiązku wystawiania usługobiorcy przez przedsiębiorcę dowodów placenia na wykonane usługi stanowi w gruncie rzeczy doprecyzowanie uprzednio nałożonego na przedsiębiorcę obowiązku wystawiania ww. dokumentów w związku z czym nie stanowi to naruszenia przepisu art. 155 k.p.a. ponieważ nie jest rozstrzygnięciem w kwestii nieuregulowanej zmienianą decyzją jak również nie stanowi o nałożeniu na przedsiębiorcę nowego obowiązku bez jego wyraźnej zgody.

W wyniku kontroli stwierdzono ponadto, iż niniejsza decyzja nie została wydana w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a. Wniosek przedsiębiorcy wpłynął do Urzędu dnia 13 lipca 2007 r. natomiast decyzje wydano 14 września 2007 r. a więc 63 dni później. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż organ nie zastosował w toku prowadzonego postępowania przepisu art. 36 k.p.a. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanomość k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału jak również zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a.

[dowód, akta kontroli, s. 59 – 70, 387 i 390]

c) [REDAKTOWANE]

Dnia 11 września 2007 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia) w przedmiocie zmiany decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 11 grudnia 2006 r. w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył:

- odpis z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców;
- decyzję w przedmiocie nadania przedsiębiorcy Numeru Identyfikacji Podatkowej;
- zaświadczenie o nadaniu przedsiębiorcy numeru REGON;
- umowę najmu zawartą przez przedsiębiorcę w przedmiocie najmu nowej bazy transportowej;
- decyzję Prezydenta Wrocławia z dnia 11 grudnia 2006 r. w przedmiocie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;
- dowód wniesienia na rachunek bankowy Urzędu opłaty skarbowej w wysokości 53, 50 zł.

Dnia 3 października 2007 r. wyznaczeni pracownicy Urzędu przeprowadzili wizję lokalną w miejscu położenia wskazanej przez przedsiębiorcę we wniosku z dnia 11 września 2007 r. bazy transportowej, w wyniku której stwierdzono iż niniejsza baza spełnia wymagania określone w ogłoszeniu.

Dnia 5 października Prezydent Wrocławia wydał decyzje (sygn. WSR.O/C-15/6431-S-ZK/9481/19/07, doręczona przedsiębiorcy dnia 10 października 2007 r. W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejsza decyzja została wydana w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a., zawierała wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 k.p.a. oraz z przywołaniem prawidłowej podstawy prawnej. W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu.

Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału.

2) Decyzje wydane w roku 2008.

a) [REDAKTOWANE]

W dniu 30 października 2008 r. wpłynął do urzędu wniosek przedsiębiorcy o zmianę decyzji udzielającej zezwolenia nr WSR.O/C2/6431-s-24/8379/26/06 w związku ze zmianą miejsca parkowania pojazdów asenizacyjnych. Do wniosku dołączono kopie umowy najmu placu parkingowego.

W dniu 2 grudnia 2008 r. organ przeprowadził wizję placu parkingowego, w trakcie której stwierdzono, że teren spełnia warunki Zarządzenia (jest utwardzony, ogrodzony i odpowiednio oddalony o zabudowań mieszkalnych)

W dniu 19 grudnia 2008 r. Prezydent Wrocławia na podstawie art. 155 k.p.a. wydał decyzję zmieniającą swoją decyzję nr WSR.O/C2/6431-s-24/8379/26/06 w zakresie miejsca parkingowego dla pojazdów przeznaczonych do świadczenia usług objętych zezwoleniem. W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału jak również zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a.

Przepis art. 35 § 3 k.p.a. stanowi, iż załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W opinii kontrolujących w opisywane postępowanie nie posiadało charakteru szczególnie skomplikowanego. W doktrynie procesowego prawa administracyjnego przyjmuje się, iż szczególnie skomplikowany charakter sprawy administracyjnej może być uzasadniony ze względu na złożony stan faktyczny sprawy, wymagający przeprowadzenia starannego i wnikliwego postępowania wyjaśniającego, jak i ze względu na niejasny stan prawny, wymagający starannej wykładni przepisów prawa lub też z uwagi na precedensowy charakter rozstrzygnięcia (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Lex/El., 2012).

Uwzględniając powyższe, zdaniem kontrolujących należy uznać, że organ w przedmiotowym postępowaniu nie dotrzymał terminu załatwienia sprawy, wynikającego z przepisu art. 35 § 3 k.p.a.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisu art. 35 § 3 k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę

b) [REDAKTOWANE]

W dniu 17 kwietnia 2008 r. wpłynął do urzędu wniosek przedsiębiorcy o zmianę decyzji udzielającej zezwolenia nr WSR.O/17/6431-s-ZK/8745/19/06 w związku ze zmianą nazwy firmy z [REDAKTOWANE] na [REDAKTOWANE]

W dniu 21 kwietnia 2008 r. Prezydent Wrocławia na podstawie art. 155 k.p.a. wydał decyzję zmieniającą swoją decyzję nr WSR.O/17/6431-s-ZK/8745/19/06 z dnia 27 listopada 2006 r. w zakresie nazwy firmy. W pouczeniu wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana

Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału jak również zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a.

Przedsiębiorca uiszczył opłatę skarbową w wysokości 10 zł, zgodnie z częścią I ust. 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

c) Kazimierz Bańdura

Prezydent Wrocławia wystosował do przedsiębiorcy pismo z dnia 3 czerwca 2008 r. wzywające do wystąpienia w terminie 14 dni od otrzymania pisma z wnioskiem o zmianę decyzji udzielającej zezwolenia w zakresie warunku określonego w pkt. III decyzji, w związku ze zmianą przeznaczenia terenu przy ul. Traugutta 72/78 i zaprzestaniem prowadzenia przez [REDAKTOWANE] na tym terenie bazy transportowej, która w decyzji nr WR.O/C1/6431-S-ZK/8237/12/06 z dnia 26 października 2006 r. została wskazana jako miejsce mycia i garażowania pojazdu służącego do prowadzenia działalności. W piśmie poinformowano przedsiębiorcę, że we wniosku o zmianę zezwolenia powinien wskazać miejsce mycia i garażowania pojazdu spełniającego wymagania określone w zarządzeniu.

W odpowiedzi przedsiębiorca przesłał organowi pismo (wpływ do urzędu 21 czerwca 2008 r.) [REDAKTOWANE], informujące, że samochody asenizacyjne [REDAKTOWANE] są myte i parkują na terenie bazy [REDAKTOWANE] przy ul. Szczecińskiej 5 we Wrocławiu.

Prezydent Wrocławia, pismem z dnia 17 lipca 2008 r. ponownie poinformował przedsiębiorcę, że jest on zobowiązany do wystąpienia z wnioskiem o zmianę warunku określonego w pkt. III zezwolenia.

W dniu 22 lipca 2008 r. wpłynął do organu wniosek przedsiębiorcy o zmianę decyzji udzielającej zezwolenia w pkt III lit. d w zakresie zmiany miejsca garażowania pojazdów. W dniu 28 lipca 2008 r. Prezydent Wrocławia na podstawie art. 155 k.p.a. wydał decyzję zmieniającą swoją decyzję nr WR.O/C1/6431-S-ZK/8237/12/06 z dnia 26 października 2006 r. w zakresie miejsca garażowania pojazdów. W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału jak również zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a. Decyzja została wydana w terminie, określonym w art. 35 § 3 k.p.a. Przedsiębiorca uiszczył opłatę skarbową w wysokości 10 zł, zgodnie z częścią I ust. 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

3) Decyzje wydane w roku 2009.

a) [REDAKTOWANE]

Dnia 19 stycznia 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy w przedmiocie zmiany decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 27 listopada 2006 r. zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w zakresie stacji zlewnych. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył umowę przedwstępną Nr 1/W_BB/TS/RK/2009 zawartą dnia 6 stycznia 2009 r. pomiędzy nim a [REDAKTOWANE] we Wrocławiu stwierdzającą, iż [REDAKTOWANE] we Wrocławiu jest gotowa na przyjęcie nieczystości ciekłych zebranych z opróżnionych przez przedsiębiorcę zbiorników bezodpływowych oraz dowód wniesienia na rachunek bankowy Urzędu opłaty skarbowej w wysokości 53,50 zł.

Dnia 22 stycznia 2009 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR.O.MM.7067-1/17/2/09), którą zmienił swoją wcześniejszą decyzję z dnia 27 listopada 2006 r. w zakresie wskazanym przez przedsiębiorcę. W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy

organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału. Decyzja została wydana w terminie, określonym w art. 35 § 3 k.p.a. oraz zawierała wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a.

b) [REDACTED]

Dnia 27 lipca 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy w przedmiocie zmiany decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 28 listopada 2006 r. zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w zakresie miejsca parkowania pojazdów asenizacyjnych, którymi dysponuje przedsiębiorca. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył umowę zawartą przez niego dnia 6 czerwca 2007 r. na czas nieokreślony w przedmiocie najmu miejsc parkingowych oraz dowód wniesienia na rachunek bankowy Urzędu opłaty skarbowej w wysokości 53,50 zł. Następnie dnia 18 sierpnia 2009 r. wyznaczeni pracownicy Urzędu przeprowadzili wizję lokalną w miejscu położenia miejsc parkingowych wskazanych przez przedsiębiorcę we wniosku, w wyniku której stwierdzono, iż spełnia ona warunki określone w zarządzeniu.

Dnia 25 sierpnia 2009 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR.O.AP/7067-18/7761/09, doręczona przedsiębiorcy dnia 2 września 2009 r.) zmieniającą decyzję z dnia 28 listopada 2006 r. w zakresie wskazanym przez przedsiębiorcę. W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału. Decyzja została wydana w terminie, określonym w art. 35 § 3 k.p.a.

c) [REDACTED]

Dnia 15 października 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia) w przedmiocie zmiany decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 27 października 2006 r. w sprawie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w zakresie wskazania kolejnej stacji zlewnej oraz przedłużenia terminu udzielonego zezwolenia do okresu 10 lat. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył pismo Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Siechnicach z dnia 14 października 2009 r. (sygn. ZGK/4274/2009) w przedmiocie zgody na zrzut ścieków socjalno – bytowych do oczyszczalni ścieków w Siechnicach oraz dowód wniesienia na rachunek bankowy Urzędu opłaty skarbowej w wysokości 53,50 zł.

Dnia 19 października 2009 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR.O.AN.7067-24/10498/09, doręczona przedsiębiorcy dnia 6 listopada 2009 r.) zmieniającą decyzję z dnia 27 października 2006 r. w następujący sposób:

- poprzez wskazanie, iż w odpowiednich punktach decyzji zmienianej, w których jest mowa o stacjach zlewnych dopisuje się stację zlewną wskazaną we wniosku przedsiębiorcy;
- poprzez wskazanie, iż punkt decyzji zmienianej, który określał termin udzielenia zezwolenia otrzymuje brzmienie cyt.: „Zezwolenie jest ważne do 18 października 2019 r.”. Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g. termin udzielenia zezwolenia nie może być dłuższy niż 10 lat. Ponadto treścią wniosku przedsiębiorcy było cyt.: „przedłużenie ważności decyzji do 10 lat”. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż zmiana dokonana przez organ w zakresie terminu na jaki zostało udzielone zezwolenia została dokonana z naruszeniem przepisu art. 155 k.p.a. oraz przepisu art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g.

W wyniku dokonanej zmiany zezwolenie udzielone decyzją z dnia 27 października 2006 r. będzie obowiązywać do 18 października 2019 r. a więc 13 lat co narusza dyspozycję przepisu art. 9 ust. 1 b ustawy u.c.p.g. Ponadto przedsiębiorca wnioskował o przedłużenie zezwolenia do 10 lat licząc od daty jego udzielenia nie zaś o przedłużenie terminu jego ważności o 10 lat licząc od daty złożenia wniosku. Należy wskazać, iż zdaniem kontrolujących powyższe działanie organu narusza przepis art. 155 k.p.a. Należy wskazać, iż organ może dokonać zmiany swojej wcześniejszej decyzji, na mocy której strona nabyła prawa na podstawie przepisu art. 155 k.p.a. gdy łącznie wystąpią następujące przesłanki: strona wyraziła zgodę na dokonanie zmiany lub uchylecia decyzji, przepisy szczególne nie sprzeciwiają się powyższemu oraz za uchycieniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony. Nieprawidłowością natomiast jest dokonywanie przez organ zmian, na które strona nie wyraziła zgody i które są niezgodne z jej wnioskiem. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy oraz nieznamość k.p.a. oraz ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału jak również zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a. Decyzja została wydana w terminie, określonym w art. 35 § 3 k.p.a. [dowód, akta kontroli, s. 94 – 99]

d) [REDAKTOWANE]

Dnia 1 grudnia 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony dnia 23 listopada 2009 r.) w przedmiocie zmiany decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 29 listopada 2006 r. zezwalającej przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w zakresie zmiany siedziby firmy przedsiębiorcy. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył odpis z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców wykonany dnia 5 października 2009 r.

Pismem z dnia 4 grudnia 2009 r. (sygn. WSR.O/MM/7067-86/11885/09) wezwano przedsiębiorcę w trybie oraz terminie określonym w przepisie art. 64 § 2 k.p.a. do uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości określonej w pkt 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej – tj. 10 zł. Dnia 18 grudnia 2009 r. do Urzędu wpłynęło przesłane faksem pismo przedsiębiorcy informujące, iż wymagana opłata skarbową została uiszczona. Do niniejszego pisma przedsiębiorca dołączył dokument, z którego wynika iż wpłata nastąpiła dnia 15 grudnia 2009 r. analogiczne pismo przedsiębiorcy wraz z załącznikiem przesłane pocztą wpłynęło do Urzędu dnia 29 grudnia 2009 r. Ponadto w aktach niniejszej sprawy kontrolujący nie stwierdzili dokumentu wskazującego na datę doręczenia przedsiębiorcy pisma z dnia 4 grudnia 2009 r.

Dnia 29 grudnia 2009 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR.O.MM/7067-27/11885/09), którą zmienił swoją wcześniejszą decyzję z dnia 29 listopada 2006 r. Jednakże w wyniku kontroli stwierdzono, iż organ opisał dokonaną zmianę następująco – „*W związku ze zmianą siedziby przedsiębiorcy we wszystkich miejscach określających jego adres wpisuje się:* - [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Tymczasem przedsiębiorca we wniosku z dnia 23 listopada 2009 r. wskazał, iż cyt.: „*Firma nasza zwraca się z prośbą o zmianę decyzji (...) w zakresie oznaczenia firmy z* [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] na [REDAKTOWANE]

██████████ Mają na uwadze powyższe, zdaniem kontrolujących, organ dokonał zmiany niezgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy ponieważ poza wnioskowanym przez przedsiębiorcę zakresem zmian dodał również zwrot *Przedstawicielstwo we Wrocławiu, ul. Paczkowska 26*. Należy wskazać, iż organ może dokonać zmiany swojej wcześniejszej decyzji, na mocy której strona nabyła prawa na podstawie przepisu art. 155 k.p.a. gdy łącznie wystąpią następujące przesłanki: strona wyraziła zgodę na dokonanie zmiany lub uchYLENIA decyzji, przepisy szczególne nie sprzeciwiają się powyższemu oraz za uchYLENIEM lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony. Nieprawidłowością natomiast jest dokonywanie przez organ zmian, na które strona nie wyraziła zgody i które są niezgodne z jej wnioskiem. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy oraz nieznamość k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Bogdana Łukaszewicza - Dyrektora Wydziału. Decyzja została wydana w terminie, określonym w art. 35 § 3 k.p.a. oraz zawierała wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a.
[dowód, akta kontroli, s. 108 – 122]

e) ██████████

Dnia 3 grudnia 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia) w przedmiocie zmiany decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 27 października 2006 r. w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w zakresie zmiany adresu bazy transportowej. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył umowę dzierżawy bazy transportowej zawartą dnia 1 kwietnia 2008 r. oraz dowód wniesienia na rachunek bankowy Urzędu opłaty skarbowej w wysokości 53,50 zł.

Dnia 22 grudnia 2009 r. wyznaczeni pracownicy Urzędu przeprowadzili wizję lokalną w miejscu położenia bazy transportowej przedsiębiorcy, w wyniku której ustalono, iż niniejsza baza transportowa spełnia warunki określone w zarządzeniu. W trakcie niniejszej wizji, co zostało utrwalone w protokole, pouczono również przedsiębiorcę o tym, iż w decyzji zmieniającej zawarty zostanie również obowiązek wydawania przez przedsiębiorcę usługobiorcom dowodów opłaty za wykonaną usługę, które będą wskazywać ilość odebranych nieczystości ciekłych w m³. Zdaniem kontrolujących fakt podpisania przez przedsiębiorcę ww. protokołu z wizji lokalnej bez zgłaszania jakichkolwiek zastrzeżeń świadczy, iż wyraża on zgodę na dokonanie zmiany decyzji z dnia 27 października 2006 r. w zakresie wskazanym we wniosku z dnia 3 grudnia 2009 r. oraz w zakresie o jakim mowa w protokole z wizji lokalnej.

Dnia 29 grudnia 2009 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR.O.AP/7067-26/11912/09, doręczona przedsiębiorcy dnia 30 grudnia 2009 r.), którą zmienił decyzję z dnia 27 października 2006 r. w zakresie wnioskowanym przez przedsiębiorcę. W pouczeniu wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału. Decyzja została wydana w terminie, określonym w art. 35 § 3 k.p.a. oraz zawierała wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a.

[dowód, akta kontroli, s. 100 – 107]

dnia 15 lipca 2011 r.) o przedstawienie kopii dowodu rejestracyjnego pojazdu oraz umowy w przedmiocie udostępnienia przedsiębiorcy miejsc parkingowych lub cyt.: „(...) *pisma potwierdzającego zgodę na korzystanie z ww. bazy transportowej.*” wskazanych we wniosku z dnia 21 lutego 2011 r. w terminie 14 dni od daty jego doręczenia.

Dnia 22 sierpnia 2011 r. została również sporządzona notatka służbowa, pod którą podpisała się Pani A. P. (pracownik Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu) oraz przedsiębiorca. Z treści ww. notatki wynika, iż przedsiębiorcę pouczono o konieczności dokonania w decyzji z dnia 11 grudnia 2006 r. zmian, których nie obejmował wniosek z dnia 21 lutego 2011 r. Przedsiębiorca wyraził na wskazane w powyższej notatce zmiany w oświadczeniu z dnia 22 sierpnia 2011 r. Następnie kontrolujący ujawnili w aktach niniejszej sprawy kolejną notatkę służbową sporządzoną dnia 2 września 2011 r. przez Panią J. M. – pracownika Wydziału środowiska i Rolnictwa Urzędu stwierdzająca iż w dniu jej sporządzenia przedsiębiorca przedłożył kopię dowodu rejestracyjnego pojazdu wskazanego we wniosku z dnia 21 lutego 2011 r., z którego wynika iż posiada on aktualne badania techniczne.

Pismem z dnia 2 września 2011 r. (sygn. WSR-OK.6233.27.2011.BD.AP, doręczone przedsiębiorcy dnia 9 września 2011 r.) organ wezwał przedsiębiorcę do przedłożenia w terminie 14 dni umowy (lub zgody na korzystanie) na udostępnienie miejsca parkowania wskazanego we wniosku z dnia 21 lutego 2011 r. W odpowiedzi na niniejsze wezwanie przedsiębiorca pismem z dnia 12 września 2011 r. (wpływ do Urzędu tego samego dnia) przekazał cyt.: „(...) *porozumienie dotyczące udostępnienia miejsca parkingowego dla moich pojazdów asenizacyjnych przy ul. Średzkiej 1 we Wrocławiu.*”. W wyniku kontroli ustalono, iż niniejsze porozumienie to dokument sporządzony dnia 10 lipca 2011 r. przez Panią [REDAKTOWANE], stwierdzający, iż miejsce do garażowania pojazdów przedsiębiorcy udostępniał poprzedni właściciel nieruchomości przy ul. Średzkiej 1 we Wrocławiu, oraz że zmarł on dnia 24 września 2010 r. Dalej osoba, która sporządziła niniejszy dokument stwierdza, iż od tego czasu (t. j. od dnia 24 września 2010 r.) zamieszkuje ona teren posesji przy ul. Średzkiej 1 we Wrocławiu i w dalszym ciągu *grzecznościowo dalej udostępnia teren w celu garażowania wyżej wymienionych samochodów (...) do momentu rozstrzygnięcia się sadowych spraw spadkowych, po czym zostanie podpisana umowa z nowym właścicielem posesji (...).*”.

Mając na uwadze powyższe kontrolujący stwierdzili, iż przedsiębiorca nie zastosował się do wezwania organu z dnia 1 marca 2011 r. i nie przedstawił dokumentu poświadczającego, iż wskazany przez niego we wniosku z dnia 21 lutego 2011 r. pojazd spełnia warunki określone w rozporządzeniu (wymaganego przepisem ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 1 lit a załącznika nr 2 do zarządzenia). Ponadto organ wezwał przedsiębiorcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego jego prawo do użytkowania bazy transportowej dopiero pismem z dnia 11 lipca 2011 r. Ponadto, zdaniem kontrolujących, załącznik do pisma przedsiębiorcy z dnia 12 września 2011 r. nie może zostać uznany za dokument, o którym mowa w przepisie ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do zarządzenia, ponieważ nie określa on żadnych warunków użytkowania przez przedsiębiorcę wskazanej we wniosku z dnia 21 lutego 2011 r. bazy transportowej a jedynie stwierdza *grzecznościowe* użyczenie przedsiębiorcy ww. terenu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii własności niniejszej nieruchomości. Ponadto z treści niniejszego pisma wynika, iż osoba je sporządzająca wprawdzie mieszka na terenie posesji stanowiącej bazę transportową przedsiębiorcy jednakże nie można bezsprzecznie stwierdzić, iż posiada ona chociażby czasowe prawo do rozporządzania nią. Ze zgromadzonej w niniejszej sprawie dokumentacji wynika ponadto, iż posesja przy ul. Średzkiej 1 we Wrocławiu spełnia warunki określone w ust. 1 pkt 2 załącznika nr 2 do zarządzenia co zostało potwierdzone w protokole z wizji lokalnej sporządzonym dnia 25 stycznia 2011 r. przez Panią B. D. oraz Panią J. N. – pracowników Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu. Mając na uwadze powyższe, zdaniem kontrolujących, należy stwierdzić, iż przedsiębiorca nie wykazał, iż spełnia warunki określone w przepisach powszechnie

obowiązujących uprawniające organ do zmiany swojej wcześniejszej decyzji w zakresie wskazanym przez przedsiębiorcę. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nierzetelna analiza dokumentacji wniosku przedsiębiorcy przez osobę prowadzącą przedmiotową sprawę.

Dnia 20 września 2011 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR-OK.6233.27.2011.EP.AP, doręczona przedsiębiorcy dnia 27 września 2011 r.), którą zmienił swoją wcześniejszą decyzję z dnia 11 grudnia 2006 r. w zakresie wskazanym we wniosku przedsiębiorcy z dnia 21 lutego 2011 r. oraz w notatce służbowej z dnia 22 sierpnia 2011 r. Z uzasadnienia niniejszej decyzji wynika, iż przedsiębiorca przedstawił, poza ww. dokumentami, również umowę najmu dotyczącą garażowania dysponowanych przez niego pojazdów na terenie posesji położonej przy ul. Średzkiej 1 we Wrocławiu zawartą pomiędzy nim z [REDAKTOWANE]. Należy wskazać, iż w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych kontrolujący nie ujawnili w aktach niniejszej sprawy umowy, o której mowa w uzasadnieniu decyzji z dnia 20 września 2011 r. natomiast sam organ nie określił daty jej zawarcia. Ponadto należy wskazać, iż w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu kontrolujący weszli w posiadanie informacji wskazujących na orzeczenie wobec [REDAKTOWANE] upadłości wraz z likwidacją majątku. Informacja ta została umieszczona w wykazie udostępnionym na stronie internetowej Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej VIII wydział gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych. Z powyższego wykazu, jak również z treści ogłoszeń zamieszczonych na stronach internetowych Monitora Sądowego i Gospodarczego (nr 167/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r., poz. 11162) wynika, iż postanowieniem z dnia 8 lipca 2011 r. (sygn. akt VIII GUu 1/11) Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej ogłosił upadłość ww. podmiotu wraz z likwidacją majątku. Zgodnie z przepisem art. 52 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (t. j. Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361 z późn. zm.) data wydania ww. postanowienia jest datą upadłości. Ponadto zgodnie z przepisem art. 75 ust. 1 ww. ustawy w przypadku wydania postanowienia o upadłości wraz z likwidacją majątku upadły traci prawo zarządu oraz rozporządzania mieniem wchodzącym w skład masy upadłościowej a wszelkie czynności dokonane przez niego w powyższym zakresie są nieważne (zgodnie z przepisem art. 77 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze).

Z treści wezwania organu z dnia 11 lipca 2011 r. wynika jednoznacznie, iż na dzień jego sporządzenia przedsiębiorca nie okazał dokumentu potwierdzającego jego prawo do dysponowania bazą transportową. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż jakkolwiek umowa zawarta z [REDAKTOWANE] po dniu 8 lipca 2011 r. byłaby nieważna.

W pouczeniu decyzji z dnia 20 września 2011 r. wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca – Zastępcę Dyrektora Wydziału. Jednakże kontrolujący ustalili, iż niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisu art. 35 § 3 k.p.a. oraz art. 36 k.p.a. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest niezajomość k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę. Niniejsza decyzja zawierała wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a.

[dowód, akta kontroli, s. 257 - 278

b) [REDAKTOWANE]

Dnia 18 marca 2011 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony dnia 15 marca 2011 r.) w przedmiocie zmiany decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 26 października 2006 r. udzielającej zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych

i transport nieczystości ciekłych w zakresie nazwy firmy przedsiębiorcy oraz zmiany obszaru działania. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył:

- dowód wniesienia na rachunek bankowy Urzędu opłaty skarbowej w wysokości 10 zł;
- zaświadczenie o wpisaniu przedsiębiorcy do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Wrocławia z dnia 19 października 2009 r. oraz z dnia 26 lipca 2010 r.;
- zaświadczenie o nadaniu przedsiębiorcy numeru REGON;
- potwierdzenie zarejestrowania przedsiębiorcy jako podatnika VAT UE wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław Fabryczna dnia 27 sierpnia 2008 r.

W związku z powyższym wnioskiem organ dnia 24 marca 2011 r. wydał na podstawie przepisu art. 66 § 1 k.p.a. postanowienie (sygn. WSR.OK.AN.7067-10/2598/11), którym zawiadamia przedsiębiorcę, iż jego wniosek w zakresie zmiany obszaru działalności (przedsiębiorca we wniosku wskazał cyt.: „*Obszar działalności Gmina Wrocław na obszar Polska albo Dolnośląskie.*”) nie podlega rozpatrzeniu przez Prezydenta Wrocławia z uwagi na przepis art. 7 ust.6 ustawy u.c.p.g. – zezwolenia są udzielane w drodze decyzji przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce wykonywania działalności.

Dnia 24 marca 2011 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR.OK.AN.7067-9/2598/11, doręczona przedsiębiorcy dnia 29 marca 2011 r.) w przedmiocie zmiany zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych w zakresie nazwy firmy przedsiębiorcy. W pouczeniu niniejszej decyzji wskazany jest właściwy organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Wrocławia przez Pana Jerzego Gdańca - Zastępcę Dyrektora Wydziału. Decyzja została wydana w terminie, określonym w art. 35 § 3 k.p.a. oraz zawiera wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 107 § 1 k.p.a. [dowód, akta kontroli, s. 200 – 206]

c) 

Dnia 26 kwietnia 2011 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony dnia 19 kwietnia 2011 r.) w przedmiocie zmiany decyzji Prezydenta Wrocławia z dnia 8 stycznia 2008 r. zezwalającej na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych w zakresie bazy transportowej. Do niniejszego wniosku przedsiębiorca dołączył dowód wpłaty na rachunek bankowy Urzędu opłaty skarbowej w wysokości 10 zł. Ponadto kontrolujący stwierdzili, iż w wyniku uprzednio przeprowadzonej kontroli organ uzyskał informację, iż przedsiębiorca dnia 29 czerwca 2010 r. zawarł umowę w przedmiocie najmu bazy transportowej, która została przez niego następnie wskazana jako powód wystąpienia z wnioskiem z dnia 19 kwietnia 2011 r.

Dnia 6 maja 2011 r. Prezydent Wrocławia wydał decyzję (sygn. WSR.OK.BD.7067-13/4131/11, doręczona przedsiębiorcy dnia 31 maja 2011 r.) którą zmienił swoją decyzję z dnia 8 stycznia 2008 r. w zakresie wskazanym we wniosku przedsiębiorcy oraz w zakresie nałożenia na przedsiębiorcę dodatkowych obowiązków dokumentacyjnych. Należy wskazać, iż zakres dokonanych zmian (w zakresie nałożonych na przedsiębiorcę obowiązków dokumentacyjnych) nie dotyczy uregulowania nowej kwestii lub nałożenia na przedsiębiorcę nowego obowiązku, a jedynie stanowi doprecyzowanie pierwotnego zapisu zmienianej decyzji. Należy jednak wskazać, iż zmiana decyzji z dnia 8 stycznia 2008 r. w zakresie nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku przedkładania informacji o ilości zebranych nieczystości ciekłych, ilości nieczystości ciekłych przekazanych do stacji zlewnej oraz wskazania przedmiotowej stacji zlewnej z częstotliwością raz na kwartał (obok informacji przedkładanej raz do roku) została dokonana niezgodnie z przepisem art. 155 § 1 k.p.a.

[dowód, akta kontroli, s. 280 – 287]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania zleconego z zakresu administracji rządowej należy:

1. z należytą starannością weryfikować pod względem formalnym składane przez przedsiębiorców wnioski i w sytuacji występowania w nich braków formalnych wzywać przedsiębiorcę w trybie art. 64§2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych wniosku w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpoznania;
2. w przypadku braku dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem – wzywać przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
3. w wydawanych decyzjach udzielających zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych określać niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem;
4. w wydawanych decyzjach udzielających zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych określać termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności określonej we wniosku, uwzględniając zasady postępowania administracyjnego, jak również termin podjęcia działalności określony we wniosku przez przedsiębiorcę - jeżeli jest to wykonalne i zasady postępowania administracyjnego nie stoją temu na przeszkodzie;
5. w sytuacji nie uiszczenia przez przedsiębiorcę opłaty skarbowej z tytułu wydania decyzji zmieniającej decyzję udzielającą zezwolenie oraz z tytułu udzielenia pełnomocnictwa - wzywać stronę do jej uiszczenia w trybie art. 261 § 1 k.p.a.,
6. dokonywać zmian decyzji ostatecznej udzielającej zezwolenia w trybie art. 155 k.p.a. wyłącznie wtedy, gdy spełnione są przesłanki wyrażone w tym przepisie.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie do 15 sierpnia 2012 roku.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Prezydentowi Wrocławia.

WOJEWODA DOLNOSŁĄSKI

/ - /

Aleksander Marek Skorupa