



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

FB-KF.431.1.2015.DW

Wrocław, dnia 17 marca 2015 r.

Pan
Józef Kołcz
Burmistrz
Miasta i Gminy Świerzawa

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 28 do 30 stycznia 2015 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zmianami), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- Danuta Woźniak – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Hanna Grafik-Krzywińska – inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- Roch Nowak – inspektor wojewódzki, członek zespołu

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta i Gminy Świerzawa, 59 - 540 Świerzawa, pl. Wolności 60.

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Okres objęty kontrolą: 2014 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 29 grudnia 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2015 r. (NK-KE.430.8.2014.MJ).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta i Gminy Świerzawa pod pozycją 9.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pan Józef Kołcz – Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa od dnia 30 listopada 2010 r. (Zaświadczenie Rady Miasta i Gminy Świerzawa z dnia 30 listopada 2010 r.). W wyborach, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 r. ponownie wybrany na Burmistrza Miasta i Gminy Świerzawa (Zaświadczenie Miejsko-Gminnej Komisji Wyborczej w Świerzawie z dnia 17 listopada 2014 r.).

Pan Andrzej Chodyra – Skarbnik Miasta i Gminy Świerzawa od dnia 01 marca 2008 r. (Uchwała Nr XVI/80/2008 Rady Miasta i Gminy Świerzawa z dnia 27 lutego 2008 r.).

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy zatrudnieni w UMiG Świerzawa na stanowiskach: kierownika referatu inwestycji, ochrony środowiska i gospodarki mieniem gminnym oraz ds. księgowości budżetowej, zamówień publicznych, ds. drogownictwa, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej.

[Dowód akta kontroli str. 1-25]

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień wskazanych w programie niniejszej kontroli działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych w 2014 r. oceniono **pozytywnie z uchybieniami**. Na obniżenie oceny wpływ miały nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów Prawo Zamówień Publicznych.

Na terenie gminy Świerzawa w dniach 05 - 06 lipca 2012 r. wystąpiły nawalne deszcze i przejście fali powodziowej (wezbranie rzek), które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej.

W dniu 16 lipca 2012 r. komisja ds. szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej przeprowadziła wizję w terenie i spisała protokół. Szkody oszacowano na kwotę 6.653.000,00 zł.

Komisja wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego spowodowanych przez powódź, która wystąpiła na terenie gminy Świerzawa, przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym tym zdarzeniem i spisała protokół. Straty oszacowano na kwotę 6.365.000,00 zł.

[Dowód akta kontroli str. 26-41]

CZEŚĆ FINANSOWA

Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

Na usuwanie skutków klęski żywiołowej, jednostka otrzymała promesy na łączną kwotę 1 550 000,00 zł:

- Promesa z dnia 17 lutego 2014 r. (pismo nr DUSKŻ-I.864.546.2014 na kwotę 1 200 000,00 zł na dofinansowanie 3 zadań, w tym na zadanie objęte kontrolą pn.: **"Przebudowa oczyszczalni ścieków w Świerzawie przy ul. Skowronia Góra [intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012r.]"**].

- Promesa z dnia 06 sierpnia 2014 r. (pismo nr DUSKŻ-I.864.546.2014 na kwotę 350 000,00 zł na dofinansowanie 2 zadań, w tym na zadanie objęte kontrolą pn.: „**Remont drogi gminnej w Sędziszowej w granicach działki: nr 481 km 0 +000 ÷ 0+750 o łącznej dług. 750mb [powódź lipiec 2012r.]**.”

Wysokość dotacji nie mogła wynosić więcej niż wartość zadań po udzieleniu zamówienia publicznego.

Dotacja miała zostać udzielona na podstawie umów zawartych pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Świerzawa po przekazaniu przez jednostkę odpowiednio: do dnia 30 maja 2014 r. i do dnia 10 października 2014 r. dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do *Wytocznych w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.*

Burmistrz Miasta i Gminy w Świerzawie oraz Skarbnik złożyli oświadczenia, iż:

- zadania będące przedmiotem wniosków są zadaniami własnymi w rozumieniu przepisów regulujących finanse jednostek samorządu terytorialnego,
- straty wywołane klęską żywiołową nie są mniejsze niż 5% planowanych dochodów własnych na koniec 2011 roku,
- dotacja celowa z budżetu państwa zostanie zaksięgowana po stronie dochodów zgodnie z klasyfikacją,
- jednostka ma zabezpieczone w swoim budżecie środki finansowe przeznaczone jako udział własny w sfinansowaniu zadania.

Kwoty dotacji przyznanej dotacji na poszczególne zadania przedstawia tabela:

Lp.	Nazwa zadania	Przyznana kwota dotacji z budżetu państwa
1.	Przebudowa dróg gminnych w Starej Kraśnicy w granicach działek: nr 222 w km 0+000 ÷0+300 , nr 237 w km 0+000 ÷0+050, nr 242 w km 0+000 ÷0+190, nr 243 w km 0+000 ÷0+075 o łącznej dług. 615 mb <i>[Intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012 r.]</i>	243 088,00
2.	Przebudowa dróg gminnych w Dobkowie w granicach działek: nr 126 w km 0+000 ÷0+020, nr 129/1 w km 0+000 ÷0+250, nr 273 w km 0+000 ÷0+400, nr 279 w km 0+000 ÷0+400 o łącznej dług. 1070mb <i>[Intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012 r.]</i>	199 139,00
3.	Przebudowa oczyszczalni ścieków w Świerzawie przy ul. Skowronia Góra <i>[Intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012 r.]</i>	757 773,00
4.	Remont drogi gminnej w Sędziszowej w granicach działki nr 481 w km 0+000-0+750 o łącznej długość 750 mb <i>[powódź lipiec 2012 r.]</i>	343 092,00
5.	Przebudowa drogi gminnej w Lubiechowej w granicach działki nr 576 w km 0+000-0+400 o łącznej długość 400 mb <i>[Intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012 r.]</i>	147 096,00
Razem:		1 690 188,00

Łączna kwota dotacji, którą przyznano na zadania Gminie Świerzawa wyniosła 1.690.188,00 zł.

W ramach przyznanych środków zawarto 5 umów pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Świerzawa.

Kontrolą zostały objęte 2 zadania wynikające z zawartych umów:

- Umowa nr 78/2014 na kwotę 757 773,00 zł,
 - Umowa nr 171/2014 na kwotę 343 092,00 zł,
- na łączną kwotę 1 100 865,00 zł (tj. 65,13 % przedmiotowej dotacji).

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki w zakresie środków objętych kontrolą przedstawia poniższa tabela:

Uchwała/Zarządzenie	Dochody				Wydatki			
	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł
U. Nr XXXIX/193/2014 RMiG Świerzawa z dnia 26.03.2014 r.	900	90078	6330	630.000,00	900	90078	6050	630.000,00
U. Nr XLIII/205/2014 RMiG Świerzawa z dnia 27.08.2014 r.	600	60078	2030	350.000,00	600	60078	4270	350.000,00
Z. Nr 0050/104/2014 Burmistrza MiG Świerzawa z dnia 30.12.2014r.	900	90078	6330	127.773,00	900	90078	6050	127.773,00
RAZEM				1.107.773,00				1.107.773,00

Zmiany w budżecie Powiatu zostały wprowadzone na podstawie otrzymanych promes oraz pism Wojewody Dolnośląskiego:

- FB-BP.3111.217.2014.AA z dnia 14 sierpnia 2014 r.,
- FB-BP.3111.352.2014.AA z dnia 20 listopada 2014 r.

Zgodnie z art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 j.t. ze zmianami)), w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa.

Zmiany w zakresie środków objętych kontrolą, po stronie dochodów i wydatków budżetowych w budżecie Gminy Świerzawa na rok 2014, wprowadzono uchwałami Rady Miasta i Gminy Świerzawa oraz Zarządzeniem Burmistrza, w prawidłowych kwotach, zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

Działania te były zgodne z art. 39 ust. 1 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który wskazuje, iż „Dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.”

[Dowód akta kontroli str. 42 - 65]

Ujęcie środków przedmiotowej dotacji w planie finansowym jednostki ocenia się **pozytywnie**.

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

1. Zadanie pn.: „Przebudowa oczyszczalni ścieków w Świerzawie przy ul. Skowronia Góra [intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012r.]”.

W dniu 17 czerwca 2014 r. Gmina Świerzawa złożyła do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację na kwotę 757 773,00 zł na dofinansowanie ww. zadania.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej w dniu 22 sierpnia 2014 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Świerzawa reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Świerzawa z kontrasygnatą Skarbnika Gminy, zawarto Umowę dotacji Nr 78/2014 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 757 773,00 zł. Kwota ta stanowiła 100% wartości kosztów zadania wynikających z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 0,00 zł tj. 0% wartości kosztów zadania oraz że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jst na 2014 rok.

Zgodnie z umową dotacji jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 15 października 2014 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 29 października 2014 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 05 listopada 2014 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr BU.I.272.4.2014 z wykonawcą o wykonanie robót budowlanych zawarto w dniu 30 maja 2014 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 15 października 2014 r. Za wykonanie prac zrealizowanych w ramach ww. umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 826.502,72 zł (brutto).

W dniu 05 września 2014 r. spisano Protokół Konieczności wykonania robót zamiennych. W protokole Komisja zaproponowała zmianę w zakresie rzeczowym polegającą na wprowadzeniu robót zamiennych do wykonania tj.: *„Odstąpić od prac związanych z podnoszeniem i wykorzystaniem istniejących kontenerów ze względu na ich zły stan techniczny, a w zamian wyremontowania całości budynku, który w części miał być wykorzystany na potrzeby montażu prasy, do funkcji technologiczno-socjalnych”*.

W oparciu o powyższy Protokół Konieczności, w dniu 19 września 2014 r. podpisano Aneks nr 1 do umowy Nr BU.I.272.4.2014 z dnia 30 maja 2014 r. W § 1 aneksu podano, iż zmianie uległ nr konta wykonawcy (określony w § 7 ust. 5 umowy z firma), który otrzymał następujące brzmienie: „Należności będą regulowane z konta Zamawiającego przelewem wyłącznie na konto Wykonawcy o nr 44 1950 0001 2002 7771 7364 0001 Idea Bank”.

W aneksie uwzględniono również zmiany polegające m.in.: na wprowadzeniu podwykonawcy, i tak: w § 2 ust. 1 ustalono: „Wartość umowy o wykonanie urządzeń i usługi określone w umowie nr 32/M/2014 z podwykonawcą – EKOFINN-POL sp. z o.o. z siedzibą w Baninie na kwotę 316.725 zł - jest objęta solidarną odpowiedzialnością”. W § 2 ust. 3 ustalono, iż: „Zamawiający w przypadku nie wypełnienia zapisów § 12 umowy dokona w imieniu i na rzecz Wykonawcy płatności zobowiązań wynikających z umowy nr 32/M/2014 na konto podwykonawcy o nr 45 1030 1117 0000 0000 0216 7201 w terminie 7 dni przed upływem terminu płatności dla wykonawcy”.

Ponadto, w związku z wprowadzeniem robót zamiennych zmianie uległ § 6 ust. 2 umowy, który otrzymał w aneksie brzmienie: „Umowna cena brutto wynosi 826.617,39 zł (...)”.

W dniu 08 października 2014 r. podpisano Aneks nr 2 do umowy BU.I.272.4.2014 zawartej w dniu 30.05.2014 r., w którym zmianie uległ termin zakończenia robót ujęty w § 4 ust. 3 umowy, który otrzymał brzmienie: „Termin zakończenia robót i czynności będących przedmiotem umowy ustala się do dnia 15 grudnia 2014 r. O dochowaniu terminu zakończenia decyduje data zgłoszenia gotowości do odbioru zakończona podpisaniem bezusterkowego protokołu odbioru końcowego”.

Pismem nr Bu III.272.06.10.2014 z dnia 10 października 2014 r., Burmistrz Miasta i Gminy zwrócił się z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o wprowadzenie zmiany terminu wykonania zadania określonego w § 2 pkt. 1 umowy Nr 28/2014 z dnia 22 sierpnia 2014 r. (w piśmie podano błędny nr umowy, winno być Nr 78/2014) z dnia 15 października 2014 r. na dzień 15 grudnia 2014 r. Jak podano w piśmie zmiana terminu zakończenia zadania wynikała z „wydłużonego oczekiwania wykonawcy na wykonanie pod zamówienie następujących urządzeń o indywidualnie określonych parametrach: 1. stacji odwadniania osadu, 2. linii higienizacji osadu, 3. sitopiaskownika typu SSP 15L/2 (wersji ocieplonej i ogrzewanej). Realizacja dostaw urządzeń została wydłużona z uwagi na jednostkową produkcję oraz relatywnie krótki termin wykonania przebudowy przepompowni oraz potrzebę zachowania ciągłości pracy obiektu. Ponadto, prace trwały przy częściowym demontażu fragmentu zabezpieczeń przeciwpowodziowych. Kilkukrotne gwałtowne spiętrzenie wody w rzece Kaczawa w okresie letnim skutecznie uniemożliwiały kontynuację prac powodując wyłączenia funkcjonowania elementów oczyszczalni ścieków. To z kolei uniemożliwiało montaż i sprawdzenie funkcjonowania zamontowywanych urządzeń”.

W dniu 13 października 2014 r. podpisano Aneks Nr 1 do umowy dotacji nr 78/2014, w którym zmianie uległ zapis § 2 ust. 1, który otrzymał brzmienie: „Jednostka samorządu terytorialnego zobowiązuje się wykonać zadanie w terminie do dnia 15 grudnia 2014 r.”

W dniu 28 listopada 2014 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót i gotowość odbioru zadania objętego kontrolą. Komisja powołana zarządzeniem (w ramach obowiązków służbowych) w sprawie odbioru zadania, po dokonanych oględzinach w dniu 09 grudnia 2014 r. na miejscu wykonanych robót stwierdziła, że zostały wykonane. Spisano protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania w dniu 05.12.2014 r.

Dotrzymano terminu odbioru robót tj. zgodnie z postanowieniami umowy dotacyjnej.

Za wykonanie zakresu prac zgodnie z protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania z dnia 05.12.2014 r. firma wystawiła w dniu 12.12.2014 r. fakturę, z terminem płatności 11.01.2015 r. (dzień wolny - niedziela).

Dotacja z DUW wpłynęła na konto Gminy Świerzawa w dniu 18 grudnia 2014 r.

Płatności za fakturę dokonano w dniu 29 grudnia 2014 r., w następujących wielkościach:

1. - kwotę **434.641,75 zł** przekazano na konto wykonawcy tj. firmy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „BROMAST” z siedzibą w Chociczu. Zapłaty wynagrodzenia wystawcy faktury w ww. wysokości dokonano na podstawie przedłożonego Oświadczenia z dnia 17.12.2014 r., w którym firma podaje, iż nie dokonała zapłaty podwykonawcy EKOFIN-POL sp. z o.o. z s. w Baninie za faktury 01457/2014 D na kwotę brutto 379.675,64 zł i 01760/2014 D na kwotę brutto 12.300,00 zł (w łącznej wysokości 391.975,64 zł). W Oświadczeniu zwrócono się z prośbą o dokonanie bezpośredniej zapłaty wymaganego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, poprzez potrącenie kwoty wynagrodzenia przysługującego wykonawcy P.U.H. BROMAST.

W piśmie z dnia 17 grudnia 2014 r. znak: L.dz. BK.3021.1.12.2014 Gmina Świerzawa poinformowała właściciela firmy P.U.H. BROMAST, iż w związku z nieotrzymaniem należności za wykonanie urządzeń i usług określonych w umowie 32/M/2014 (z podwykonawcą) za ww. faktury, Zamawiający dokona bezpośredniej zapłaty wymaganego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy firmie EKOFIN-POL sp. z o.o. z s. w Baninie (wprowadzonego Aneksiem Nr 1 z dnia 19.09.2014 r. do umowy z wykonawcą), dokonując potrącenia z kwoty wynagrodzenia należnego wykonawcy (na podstawie § 12 ust. 14 i § 19 umowy BU.I.272.4.2014 z dnia 30.05.2014 r.);

2. - kwotę **391.975,64 zł** przelano na konto firmy EKOFIN-POL sp. z o.o. z siedzibą w Baninie.

Zapłaty za fakturę dokonano - zgodnie z terminami wynikającymi z umowy dotacji oraz z wykonawcą i postanowieniami zawartymi w aneksach (m.in. zgodnie z zapisem § 2 ust. 3. Aneksu nr 1 z dnia 19.09.2014 r.).

Rozliczenie końcowe zadania wraz z potwierdzeniem przelewu, kopią faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania zostały przekazane pismem Gminy z dnia 30.12.2014 r., natomiast do DUW wpłynęły w dniu 31 grudnia 2014 r.

[Dowód akta kontroli str. 66-114]

2. Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej w Sędziszowej w granicach działki: nr 481 km 0 +000 ÷ 0+750 o łącznej dług. 750mb [powódź lipiec 2012r.]”

W dniu 06 października 2014 r. Gmina Świerzawa złożyła do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację na kwotę 343 092,00 zł na dofinansowanie ww. zadania.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej w dniu 29 października 2014 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Świerzawa reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Świerzawa z kontrasygnatą Skarbnika Gminy, zawarto Umowę dotacji Nr 171/2014 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 343 091,28 zł. Kwota ta stanowiła 100% wartości kosztów zadania wynikających z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 0,00 zł tj. 0% wartości kosztów zadania oraz że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jst na 2014 rok.

Zgodnie z umową dotacji jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 21 listopada 2014 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 05 grudnia 2014 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 12 grudnia 2014 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr Bu.I.272.16.2014 z wykonawcą o wykonanie robót budowlanych zawarto w dniu 23 września 2014 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 21 listopada 2014 r. Za wykonanie prac zrealizowanych w ramach ww. umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 343.091,28 zł (brutto).

W dniu 21 listopada 2014 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru. Komisja powołana zarządzeniem (w ramach obowiązków służbowych) w sprawie odbioru zadania, po dokonanych oględzinach w dniu 27 listopada

2014 r. na miejscu wykonanych robót stwierdziła, że zostały wykonane. Spisano protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania w dniu 27.11.2014 r.

Za wykonanie zakresu prac zgodnie z protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania z dnia 27.11.2014 r. firma wystawiła w dniu 01.12.2014 r. fakturę, z terminem płatności do dnia 31.12.2014 r.

Środki dotacji wpłynęły na konto Gminy Świerzawa w dniu 08 grudnia 2014 r.

Płatności za fakturę w kwocie **343.091,28 zł** - dokonano w dniu 18 grudnia 2014 r. z dotrzymaniem terminu wynikającego z umowy dotacji oraz z wykonawcą (termin zapłaty za fakturę ustalono do dnia 31.12.2014 r.).

Rozliczenie końcowe zadania wraz z potwierdzeniem przelewu, kopia faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania zostały przekazane do DUW pismem z dnia 19.12.2014 r.

[Dowód akta kontroli str. 115-159]

Na podstawie ww. umów, jednostka otrzymała dotację z budżetu państwa, na realizację przedmiotowych zadań, w następującej szczegółowości:

- 343 091,28 zł, wyciąg bankowy nr 230/2014 z dnia 08.12.2014 r.,
- 757 773,00 zł, wyciąg bankowy nr 238/2014 z dnia 18.12.2014 r.,

Razem: 1 100 864,28 zł

Jednostka wykorzystwała środki przedmiotowej dotacji w wysokości 1 100 864,28 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w zadaniach objętych kontrolą dotrzymane zostały terminy wykonania zadań przez wykonawców oraz terminy płatności i rozliczenia wynikające z umów dotacji i umów z wykonawcami.

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie wyciągów bankowych, protokołów końcowego odbioru zadań oraz dokumentów potwierdzających złożenie rozliczeń dotacji.

Biorąc pod uwagę powyższe prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa oceniono **pozytywnie**.

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Urząd Miasta i Gminy w Świerzawie przedstawił do kontroli ewidencję księgową następujących kont:

- 901-90078-6330-01 Dotacje cel. na inwest-zakup inwest. 900.90078.6330;
- 133-1-PBS Dotacja z rez. cel-Przebud. oczyszczal.;
- 201-PUH. BROMAST-02;
- 011-GR.02-OBIEKTY INŻ./UMIG;
- 901-60078-2030-1 Dot. usuw. skut. Klęsk żywiołow. 600.60078.2030;
- 201-UMB.GAWŁOWSKI-2 UMB-Gawłowski Artur-KamiennaG 600.60078.4270;
- 402-60078.4270-01 Zakup usług remontowych;
- 130-2-60078-4270-01 Remont drogi gm. w Sędziszowej 600.60078.4270;

Ewidencja księgową w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013. 330 j.t. ze zmianami). Zgodnie z art. 20 ust 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktury, wyciągi bankowe.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych, określają rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Ewidencja księgową prowadzona w jednostce potwierdza spełnienie ustawowych wymagań prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej w zakresie środków otrzymanych z dotacji – art. 152 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 j.t. ze zmianami)).

W ramach poszczególnych umów, wykonawcy wystawili następujące faktury, które sfinansowano j.n.:

Lp.	Nr umowy z wykonawcą	Nazwa zadania	Kwota faktury	Nr faktury i data wystawienia	Kwota dotacji
1.	BU.I.272.4.2014 z dnia 30.05.2014 r.; Aneks Nr 1 z dnia 19.09.2014 r.; Aneks Nr 2 z dnia 08.10.2014 r.	Przebudowa oczyszczalni ścieków w Świerzawie przy ul. Skowronia Góra [intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012r.	826 617,39	F/1/12/2014/MA G1 z dnia 12.12.2014 r.	757 773,00
2.	BU.I.272.16.2014r. z dnia 23.09.2014r.	Remont drogi gminnej w Sędziszowej w granicach działki: nr 481 km 0 +000 ÷ 0+750 o łącznej dług. 750mb [powódź lipiec 2012r.].	343 091,28	FV106/2014 z dnia 01.12.2014r.	343 091,28
RAZEM:			x		1 100 864,28

Przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację działu, rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art.21 ust.1 oraz art. 23 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2013.330 j.t. ze zmianami).

Płatności faktur zostały dokonane w prawidłowych wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 j.t. ze zmianami).

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wybór oferentów – najniższa cena) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadań objętych kontrolą. Jest to zgodne z art.254 pkt 3 przywołanej powyżej ustawy o finansach publicznych.

W wyniku przebudowy (oczyszczalni ścieków w Świerzawie przy ul. Skowronia Góra), wartość środków trwałych została zwiększona o równowartość poczynionej inwestycji.

Zgodnie z art. 21 ww. ustawy, dowód księgowy (dokument OT – przyjęcie środka trwałego), wystawiony przez Urząd Miasta i Gminy w Świerzawie zawiera następujące elementy:

- określenie rodzaju dowodu, numeru identyfikacyjny,
- określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,
- opis operacji oraz jej wartość,
- datę dokonania operacji oraz datę sporządzenia dowodu,

kur

- podpis wystawcy dowodu oraz zespołu przyjmującego, a także osoby, której powierzono pieczę nad środkiem trwałym,
- stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania

Kwoty wykazane w dokumencie OT są zgodne z przedłożoną ewidencją księgową jednostki.

[Dowód akta kontroli str. 160-169]

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa, a także prowadzenie ewidencji księgowej przez jednostkę w zakresie otrzymanej dotacji ocenia się **pozytywnie**.

Sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Rozliczenie środków dotacji nastąpiło, na podstawie rozliczeń końcowych kosztów zadań, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do umów dotacji. Rozliczenia zawierały m.in. następujące dane:

1. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie "Przebudowa oczyszczalni ścieków w Świerzawie przy ul. Skowronia Góra [intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012r.]" z dnia 29.12.2014 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 78/2014 z dnia 22.08.2014 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł brutto 757 773,00 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 757 773,00 tj. 100 %,
 2. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi gminnej w Sędziszowej w granicach działki: nr 481 km 0 +000 ÷ 0+750 o łącznej dług. 750mb [powódź lipiec 2012r.]” z dnia 19.12.2014 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 171/2014 z dnia 29.10.2014 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł brutto 343 091,28 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 343 091,28 tj. 100 %,
 2. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi gminnej w Sędziszowej w granicach działki: nr 481 km 0 +000 ÷ 0+750 o łącznej dług. 750mb [powódź lipiec 2012r.]” z dnia 19.12.2014 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 171/2014 z dnia 29.10.2014 r.).

ben

Rozliczenia końcowe kosztów zadań objętych kontrolą, zostały sporządzone i przekazane do DUW zgodnie z postanowieniami określonymi w umowach dotacyjnych.

We wszystkich rozliczeniach, przekazanych do DUW, Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa oraz Skarbnik złożyli oświadczenia: „iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego sfinansowanie.”

W sprawozdaniu przekazanym przez Gminę Świerzawa do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., otrzymane dotacje na poszczególne zadania ujęto:

- w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 2030 - dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), w kolumnie „dochody wykonane” kwotę środków otrzymanej dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w wysokości 343.091,28 zł, oraz
- w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90078 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 6330 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin), w kolumnie „dochody wykonane” kwotę środków otrzymanej dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w wysokości 757.773,00 zł,

W sprawozdaniu przekazanym przez Gminę Świerzawa do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., wydatki na poszczególne zadania ujęto:

- w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 4270 – zakup usług remontowych, w kolumnie „wydatki wykonane” w wysokości 343.091,28 zł.
- w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90078 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych w kolumnie „wydatki wykonane”, kwotę – 826.617,39 zł,

Przedłożone Sprawozdania za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. spełniają wymogi § 9 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119) – są sporządzone prawidłowo

pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, wykazane kwoty są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce w zakresie środków objętych kontrolą.

- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119),

[Dowód akta kontroli str. 170-177]

Sporządzenie przez Gminę Świerzawa rozliczeń i sprawozdań finansowych w zakresie środków otrzymanych z przedmiotowej dotacji ocenia się **pozytywnie**.

CZEŚĆ WBiZK

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.

1. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

1/ Nazwa zadania : "Przebudowa oczyszczalni ścieków w Świerzawie przy ul. Skowronia Góra [intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012r.]" - Umowa Nr 78/2014 z dnia 22 sierpnia 2014r . oraz Aneks Nr 1 z dnia 13 października 2014 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 30.05.2014 r.
2. Data zakończenia zadania – 28.11.2014 r.
3. Data końcowego odbioru robót – 05.12.2014 r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: nr BU.I.272.4.2014 r. z dnia 30.05.2014 r. na okres od 30.05.2014 r. do 15.11.2014 r., Aneks Nr 1 z dnia 19.09.2014 r., Aneks Nr 2 z dnia 08.10.2014 r. – zmiana terminu końcowego umowy do 15.12.2014 r.

Przedmiot umowy "Przebudowa oczyszczalni ścieków w Świerzawie przy ul. Skowronia Góra [intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012r.]"

Kwota umowy - Kwota brutto: 826 617,39 zł.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "BROMAST" Bronisław Stiller, 63 – 041 Chocicza, ul. Słowackiego 11,

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: droga dz. nr 576,o długość 0,400km

1. Demontaż istniejącego piaskownika, wykonanie wnętrza dla pojemników na skratki i piasek, posadowienie i montaż sito piaskownika – 1 komplet,

2. Montaż zespołu prasy i higienizacji osadów. Doprowadzenie wody do prasy – 1 komplet
3. Modernizacja przepompowni, krata koszowa – montaż. Modernizacja stanowiska dmuchaw. Rurociągi – 1 komplet,
4. ELEKTRYCZNE – roboty zewnętrzne, instalacja elektryczna, pomiary – 1 komplet,
5. Niekwalifikowane – wyposażenie – 1 komplet.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów oraz wpisów do dziennika budowy.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: przebudowa oczyszczalni ścieków o poj. 500m³
2. Faktycznie osiągnięte efekty przebudowa oczyszczalni o poj. 500m³
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

2. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

1/ Nazwa zadania: "Remont drogi gminnej w Sędziszowej w granicach działki: nr 481 km 0 +000 ÷ 0+750 o łącznej dług. 750mb [powódź lipiec 2012 r.]" - Umowa Nr 171 /2014 z dnia 29 października 2014 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

Data rozpoczęcia zadania – 26.06.2014 r.

Data zakończenia zadania – 21.11.2014 r.

Data końcowego odbioru robót – 29.11.2014 r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: nr BU.I.272.16.2014r. z dnia 23.09.2014r. na okres od 23.09.2014r. do 21.11.2014r.

Przedmiot umowy

"Remont drogi gminnej w Sędziszowej w granicach działki: nr 481 km 0 +000 ÷ 0+750 o łącznej dług. 750mb [powódź lipiec 2012 r.]"

Kwota umowy - Kwota brutto: 343 091,28 zł.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Usługi Montażowo Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski,
ul. Spacerowa 5a/5, 58 – 400 Kamienna Góra,

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: droga dz. nr 481, o długość 0,750km

I Dz. Nr 481

1. podbudowa z kruszywa łamanego warstwa górna grubości 8cm – 2 186m² – o wartości 48 686,70 zł,
2. rozebranie istniejącego przepustu oraz wykonanie nowego – 21,6m³ - o wartości 53 184,91 zł,
3. oczyszczenie rowu oraz wykonanie ubezpieczeń na rowie płytami azurowymi grubości 7cm – 140mb – o wartości 16 742,51 zł,
4. Wykonanie nawierzchni mineralno-bitumicznej grysowo żwirowej grubości 7cm – 2 936m² - o wartości 224 477,16 zł.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów oraz kosztorysu powykonawczego.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 0,750 km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 0,750 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

[Dowód akta kontroli str. 178-181]

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą następujących postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach zadań dofinansowanych ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych:

I. „Remont drogi gminnej w Sędziszowej w granicach działki nr 481 w km 0+000 - 0 +750 o łącznej długości 750 mb [powódź lipiec 2012 r.]:

1) Kontrolę przeprowadzono na następujących dokumentach: - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 207071-2014 z dnia 30.09.2014 r.

- Umowa nr Bu.I.272.16.2014 z dnia 23.09.2014 r.

- Oświadczenia członków komisji przetargowej:

a) Krzysztof Żądło, członek komisji przetargowej z dnia 03.09.2014 r.

b) Eugeniusz Lebieź, członek komisji przetargowej z dnia 03.09.2014 r.

c) Witold Sikora, członek komisji przetargowej z dnia 03.09.2014 r.

- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 12.09.2014 r. wraz z potwierdzeniami odbioru przez wykonawców oraz wydruk strony BIP Zamawiającego, potwierdzający zamieszczenie zawiadomienia na stronie internetowej Zamawiającego.
- Uzupełnienie oferty: firma usługi montażowo-budowlane A.J.M Artur Gawłowski: wykaz osób przewidzianych do realizacji zamówienia, oświadczenie (zał. nr 6) o posiadaniu wymaganych uprawnień przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, oświadczenie (zał. nr 7) o udostępnieniu osób zdolnych do wykonania zamówienia, oświadczenie o przynależności/braku przynależności do grupy kapitałowej (zał. nr 8), wykaz prac zleconych podwykonawcom (zał. nr 9), wydruk z CEiIDG.
- Wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia ofert firmy EKOL inż. Jan Kubicz Złotoryja, ul. Krzywoustego 7, 59-500 Złotoryja z dnia 08.09.2014 r. oraz firmy Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski ul. Spacerowa 5a 58-400 Złotoryja.
- Oferta najkorzystniejsza
- Zarządzenie nr 0050/70/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Świerzawa z dnia 02.09.2014 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.
- Regulamin pracy komisji przetargowej
- SIWZ z dnia 19.08.2014 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 275878-2014 z dnia 19.08.2014 r. (wydruk z BZP, strony internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego).
- Kosztorys inwestorski z dnia 05.05.2014 r.
- Protokół ZP-PN postępowania o udzielenia zamówienia publicznego.

2) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z kwietnia 2014 r. z dnia 05.05.2014 r. sporządzonego przez p. Henryka Wąsika - wartość robót oszacowano na kwotę 286.439,69 PLN netto tj., 67.797,09 EUR netto.

3) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego (art. 10 ust. 1 w związku z art. 39 ustawy PZP).

4) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19.08.2014 r., co kontrolujący stwierdził na podstawie wydruku ze strony internetowej Zamawiającego. SIWZ spełnia warunki

zawarte w art. 36 ustawy PZP i zawiera wszystkie niezbędne elementy. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert – 03.09.2014 r. godz. 10:00 – uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

- 5) W zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków i niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, kontrolujący stwierdził, co następuje:

Zamawiający określił szczegółowo warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia wykonawców oraz warunek dotyczący osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia Zamawiający zażądał wykazu robót budowlanych zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, chyba, że okres działalności jest krótszy, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenia dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Warunek zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże wykonanie co najmniej 1 roboty polegającej na wykonaniu drogi o powierzchni bitumicznej o dł. 0,5 km w kategorii dróg gminnych - zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu. W SIWZ Zamawiający pominął wymaganie dotyczące wykonania drogi z kategorii dróg gminnych – przedmiotowa rozbieżność stanowi uchybienie formalne, bez wpływu na przebieg i wynik postępowania. Dodatkowo, kontrolujący stwierdził, że Zamawiający wymagał wykonania nawierzchni drogi mieszczącej się w kategorii dróg gminnych, podczas gdy prawidłowo sformułowany warunek powinien dotyczyć wykonania nawierzchni drogi w kategorii co najmniej dróg gminnych, aby nie wykluczyć z postępowania wykonawców nawierzchni bitumicznych dróg wyższej kategorii. Jednakże na właściwe intencje Zamawiającego w tym zakresie wskazuje stan faktyczny: wybrany przez Zamawiającego Wykonawca wykazał się doświadczeniem poprzez wykonanie nawierzchni drogi w kategorii drogi powiatowe w związku z czym kontrolujący uznaje niedoprecyzowanie warunku za uchybienie bez wpływu na wynik postępowania.

Dodatkowo, w zakresie dokumentów składanych przez wykonawców na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zażądał od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego właściwego dla miejsca zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24. ust. 1 pkt. 4-6 wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, podczas gdy w przypadku podmiotów z siedzibą w RP wystarczyło złożenie stosowanego oświadczenia w wymienionym wyżej zakresie co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże mając na względzie przebieg postępowania – nie zgłosili się wykonawcy zagraniczni, nie wniesiono odwołania od zapisów SIWZ i nie wykluczono

wykonawcy na podstawie kwestionowanego zapisu - kontrolujący uznaje naruszenie za nie mające wpływu na wynik postępowania.

- 6) Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenia na drukach ZP-1 w dniu 03.09.2014 r. tj. w dniu otwarcia ofert.
- 7) Ogłoszenie o zamówieniu nr 275878-2014 zostało zamieszczone w dniu 19.08.2014 w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 8) W terminie składania ofert, tj. do dnia 03.09.2014 r. do godz. 10.00 wpłynęły trzy oferty:
 - a) oferta nr 1: Przedsiębiorstwa usługowo-produkcyjnego i handlowego COM-D Sp. z o.o., 59-400 Jawor, ul. Poniatowskiego 25
 - b) oferta nr 2: PPHU „EKOL” inż. Jan Kubicz, 59-500 Złotoryja, ul. Krzywoustego 7
 - c) oferta nr 3: Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski, 58-400 Kamienna Góra, ul. Spacerowa 5a.

Kontrolujący potwierdził zgodność i kompletność oferty wybranej jako najkorzystniejsza, tj. oferty nr 3 firmy Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski, 58-400 Kamienna Góra.

- 9) Pismem z dnia 08.09.2014 r. (sygn. Bu.I. 271/16.1.2014) Zamawiający wezwał firmę Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski, 58-400 Kamienna Góra, ul. Spacerowa 5a oraz PPHU „EKOL” inż. Jan Kubicz, 59-500 Złotoryja, ul. Krzywoustego 7 do uzupełnienia oferty i złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej w dniu 03.09.2014 r. w prowadzonym postępowaniu.

Firma Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski, 58-400 Kamienna Góra, ul. Spacerowa 5a złożyła stosowne uzupełnienia i wyjaśnienia w dniu 10.09.2014 r. Na podstawie załącznika nr 9 kontrolujący stwierdził, że jako podwykonawcę zamówienia (w zakresie ułożenia nawierzchni asfaltowej), wykonawca zgłosił firmę JPRD sp. z o.o. Jednocześnie w dokumentacji znajduje się datowane na dzień 22.09.2014 r. (czyli na dzień przed podpisaniem umowy z wykonawcą w dniu 23.09.2014 r.) oświadczenie firmy Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski, 58-400 Kamienna Góra, ul. Spacerowa 5a wykonaniu przedmiotu zamówienia siłami własnymi bez udziału podwykonawców, co jest zgodne z przepisem art. 36 b ust. 2 Pzp, który mówi nie tylko o możliwości zastąpienia podwykonawcy innym podwykonawcą, ale również o możliwości rezygnacji z podwykonawcy i wykonaniu zamiast niego podzleczonej pierwotnie części zamówienia przez samego wykonawcę. Przepis wskazuje, że wykonawca może podjąć się samodzielnego wykonania część zamówienia, jaką miał wykonać podwykonawca udostępniający mu potencjał, jeżeli wykonawca jest w stanie spełnić warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – w tym wypadku, wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu bez korzystania z przymiotów podwykonawcy.

Wykonawca PPHU „EKOL” inż. Jan Kubicz, 59-500 Złotoryja, ul. Krzywoustego 7

nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów.

Zgodnie z protokołem postępowania Zamawiający skorzystał również z uprawnienia wynikającego z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, jednakże nie w zakresie najkorzystniejszej oferty.

- 10) O dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty poinformowano uczestników postępowania pismem z dnia 12.09.2014 r.: (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia odbioru podpisane przez wykonawców). Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 11) Umowę z wykonawcą nr Bu.I. 272.16.2014 r. na kwotę 343.091,28 PLN zawarto w dniu 23.09.2014 r. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 21.11.2014 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 12) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 207071-2014 z dnia 30.09.2014 r. zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy, tj. 30.09.2014 r.
- 13) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.

II. „Przebudowa oczyszczalni ścieków w Świerzawie przy ul. Skowronia Góra (intensywne opady deszczu i powódź lipiec 2012 r.):

- 1) Kontrolę przeprowadzono na następujących dokumentach:
 - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 183366-2014 z dnia 30.05.2014 r.
 - Umowa nr Bu.I.272.4.2014 z dnia 30.05.2014 r.
 - Oświadczenia członków komisji przetargowej:
 - a) Marianna Główna, członek komisji przetargowej z dnia 16.05.2014 r.
 - b) Eugeniusz Lebień, członek komisji przetargowej z dnia 16.05.2014 r.
 - c) Krzysztof Żądło, członek komisji przetargowej z dnia 16.05.2014 r.
 - d) oświadczenie Kierownika Zamawiającego, burmistrza Józefa Kołcza z dnia 16.05.2014r.
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22.05.2014 r. wraz z potwierdzeniami odbioru przez wykonawców oraz wydruk strony BIP Zamawiającego, potwierdzający zamieszczenie zawiadomienia na stronie internetowej Zamawiającego, raporty połączeń faksowych z wykonawcami, którzy złożyli oferty oraz maile.
- Oferta najkorzystniejsza
- Zarządzenie nr 0050/34/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Świerzawa z dnia 12.05.2014 r. w sprawie powołania komisji przetargowej
- Regulamin pracy komisji przetargowej
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z dnia 29.04.2014 r.

- Ogłoszenie o zamówieniu nr 146406-2014 z dnia 30.04.2014 r. (wydruk z BZP, strony internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego).
 - Kosztorys inwestorski z kwietnia 2014 r. opracowany przez Rodryka Świerczoka.
 - Protokół ZP-PN postępowania o udzielenia zamówienia publicznego.
- 2) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z kwietnia 2014 r. sporządzonego przez p. Rodryka Świerczoka na kwotę 889.003,84 netto tj., 210.420,09 EUR netto.
 - 3) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego (art. 10 ust. 1 w związku z art. 39 ustawy PZP).
 - 4) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 30.04.2014 r., co kontrolujący stwierdził na podstawie wydruku ze strony internetowej Zamawiającego. SIWZ spełnia warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP i zawiera wszystkie niezbędne elementy. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert – 16.05.2014 r. godz. 12:00 – uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
 - 5) Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp zostały sformułowane prawidłowo.
Jednakże w zakresie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, kontrolujący stwierdził, że żądanie Zamawiającego, aby wykonawcy występujący wspólnie przedstawili porozumienie zawierające w swojej treści określone postanowienia, takie jak określenie celu gospodarczego, oznaczenie czasu trwania konsorcjum obejmującego okres realizacji przedmiotu zamówienia, itd. należy uznać za nadmierne. Wykonawcy dysponują bowiem pełną swobodą tworzenia konsorcjów w wybranej przez siebie formie prawnej, a Zamawiający nie może tej swobody w sposób nieuzasadniony ograniczać. Formułując warunki dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający nie może ograniczyć swobody tworzenia konsorcjum (orzeczenie regionalnej komisji orzekającej z 16.6.2009 r., sygn. akt 0965-DB/75/09).

W kosztorysie inwestorskim stanowiącym część opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający zastosował m.in. następujące znaki towarowe: kostka „POLBRUK”, rury typu Hobas, studzienki kanalizacyjne typu „VAWIN”. Co prawda w części XXVII.6 SIWZ Zamawiający dopuścił stosowanie rozwiązań równoważnych, jednakże, ze względu na brak specyfiki zamówienia, doszło do naruszenia art. 29 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu

takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania ponieważ Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, ponadto zastosowanie znaków towarowych ma charakter incydentalny.

- 6) Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenia na drukach ZP-1 w dniu 16.05.2014 r., to jest w dniu otwarcia ofert.
- 7) Ogłoszenie o zamówieniu nr 146406-2014 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 30.04.2014 r.
- 8) W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.05.2014 r. do godz. 12.00 wpłynęły trzy oferty:
 - a) oferta nr 1: „REDDO” Piotr Trybała Przedsiębiorstwo robót budowlano- instalacyjnych ul. Krokusów 11, 44-152 Gliwice,
 - b) oferta nr 2: „HYDRO-MARKO sp. z o.o. sp. k, ul. Wojska Polskiego 139, 63-200 Jarocin,
 - c) oferta nr 3: PWP Katowice sp. z o.o. 41-400 Mysłowice, ul. Katowicka 60,
 - d) oferta nr 4: P.U.H. Bromast Bronisława Stiller 63-041 Chocicza, ul. Słowackiego 11.

Kontrolujący potwierdził zgodność i kompletność oferty wybranej jako najkorzystniejsza, tj. oferty nr 4 firmy P.H.U Bromast Stiller 63-041 Chocicza, ul. Słowackiego 11.

- 9) O dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty poinformowano uczestników postępowania pismem z dnia 22.05.2014 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia odbioru podpisane przez wykonawców). Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 10) Umowę z wykonawcą nr Bu.I.272.4.2014 r. na kwotę 826.502,72 zł zawarto w dniu 30.05.2014 r. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 15.10.2014 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 11) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 183366-2014 z dnia 30.09.2014 r. zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy, tj. 30.05.2014 r.

Biorąc pod uwagę stwierdzone w odniesieniu do kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego naruszenia, przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Dowód akta kontroli str. 182-1403]

W związku ze stwierdzonymi naruszeniami zaleca się zapewnić przestrzeganie w przyszłych postępowaniach zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) poprzez:

- stosowanie równoważnego katalogu dokumentów na potwierdzenia niepodlegania wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp wobec wykonawców z terenu RP i spoza terenu RP, zgodnych z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*,
- zachowanie należytej staranności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu i opis sposobu ich spełnienia o treści identycznej w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ,
- opisywanie przedmiotu zamówienia bez wskazywania znaków towarowych, chyba że jest to uzasadnione jego specyfiką zamówienia, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub „równoważny”,
- przestrzeganie swobody kształtowania stosunków (umowa konsorcjum) między wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielnie zamówienia.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEJ

Celina Marzena Dziadziak
DYREKTOR BIURA
Flakonski i Konsult

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Anna Rosiecka

