



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 27 kwietnia 2015 r.

FB-KF.431.7.2015.RB

Pan  
**Wiesław Ziółkowski**  
Burmistrz Gminy i Miasta  
Lubomierz

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNEGO**

W dniach od 18 do 20 marca 2015 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zmianami), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- Remigiusz Bodys – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Bożena Fornal – inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- Hanna Grafik-Krzywińska – inspektor wojewódzki, członek zespołu

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy i Miasta Lubomierz, 59 - 623 Lubomierz, ul. Plac Wolności 1.

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Okres objęty kontrolą: 2014 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 29 grudnia 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2015 r. (NK-KE.430.8.2014.MJ).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy i Miasta Lubomierz pod pozycją 1.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pan Wiesław Ziółkowski – Burmistrz Gminy i Miasta Lubomierz od dnia 30 listopada 2010 r. (Protokół Nr II/10 sesji Rady Miejskiej Gminy Lubomierz z dnia 30 listopada 2010 r.).

Pani Elżbieta Jaśkiewicz – Skarbnik Gminy i Miasta Lubomierz od dnia 30 stycznia 2007 r. (Uchwała Nr V/19/07 Rady Miejskiej Gminy Lubomierz z dnia 30 stycznia 2007 r.).

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy zatrudnieni w UGiM Lubomierz w referacie Finansowo-Księgowym, Technicznym.

[Dowód akta kontroli str. 14-22; 181-185]

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień wskazanych w programie niniejszej kontroli działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych w 2014 r. oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Na obniżenie oceny wpływ miały nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów Prawo Zamówień Publicznych.

Na terenie gminy Lubomierz w dniach 05 - 07 lipca 2012 r. wystąpiły nawalne opady deszczu i gradobicie, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej.

W dniu 01 sierpnia 2012 r. komisja ds. szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej przeprowadziła wizję w terenie i spisała protokół. Szkody oszacowano na kwotę 2.558.949,00 zł.

Komisja wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego spowodowanych nawalnymi opadami deszczu i gradobicie w dniach 05-07. 07. 2012 r., które wystąpiły na terenie gminy Lubomierz, przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym tym zdarzeniem i spisała protokół. Straty oszacowano na kwotę 2.558.949,00 zł.

Na terenie gminy Lubomierz w dniach 02 - 09 czerwca 2013 r. wystąpiły nawalne opady deszczu i gradobicie, w dniach 25 - 26 czerwca 2013 r. wystąpiły nawalne opady deszczu i powódź, w dniach 29 – 30 lipca 2013 r. wystąpiły nawalne opady deszczu, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej.

W dniu 01 sierpnia 2013 r. komisja ds. szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej przeprowadziła wizję w terenie i spisała protokół. Szkody oszacowano na kwotę 1.810.041,00 zł.

Komisja wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego spowodowanych nawalnymi opadami deszczu i gradobicia w dniach 02-09. 06. 2013 r., nawalnymi opadami deszczu i powodzi w dniach 25-26. 06. 2013 r. oraz nawalnymi opadami deszczu w dniach 29-30. 07. 2013 r., które wystąpiły na terenie gminy Lubomierz, przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym tym zdarzeniem i spisała protokół. Straty oszacowano na kwotę 1.323.641,00 zł.

Gmina Lubomierz zwróciła się za pośrednictwem Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji o dofinansowanie w 2014 r. realizacji zadań związanych z remontami infrastruktury zniszczonej lub uszkodzonej w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych, a ujętych w w/w protokołach z szacowania strat.

## CZEŚĆ FINANSOWA

### Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

Na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, jednostka otrzymała promesy na kwotę 1.017.600,00 zł:

- Promesa z dnia 17 lutego 2014 r. (pismo nr DUSKŻ-I-864-515.2014) na kwotę 350.000,00 zł, na dofinansowanie zadań:
  1. Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów AM1 nr/dz. 77, 199 (od 0,000 do 0,750 km) Droga Gminna D-112576 [Intensywne opady deszczu oraz powódź lipiec 2013 r.],
  2. Odbudowa mostu w Pławnej nr/dz. 744 i 683 [Intensywne opady deszczu oraz powódź lipiec 2013 r.].
- Promesa z dnia 06 sierpnia 2014 r. (pismo nr DUSKŻiZK-I.864.99.2014) na kwotę 450.000,00 zł, na dofinansowanie zadań:
  1. Odbudowa przepustu wraz z nawierzchnią drogi AM3 w miejscowości Chmieleń nr/dz. 756 i 762 od 0,000 do 0,050 km [intensywne opady deszczu i powódź czerwiec, lipiec 2013 r.],
  2. Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Miłęcice nr/dz. 121 (w części) i 25 od 0,000 do 0,775 km [intensywne opady deszczu i powódź czerwiec, lipiec 2013 r.],
- Promesa z dnia 10 października 2014 r. (pismo nr DUSKŻiZK-I.864.99.2014) na kwotę 217.600,00 zł, na dofinansowanie zadania pn.: Remont dachu na budynku Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Lubomierzu [Intensywne opady deszczu lipiec 2012 r.]

Dotacja na usuwanie skutków klęski żywiołowej została przyznana na zasadach ogólnych (art. 128 ustawy o finansach publicznych), tj. kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania (...)

Dotacje miały zostać udzielone na podstawie umów zawartych pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Lubomierz, po przekazaniu przez jednostkę w terminach do dnia 30 maja 2014 r. (zgodnie z Promesą MAiC z dnia 17 lutego 2014 r.), do dnia 10 października 2014 r. (zgodnie z Promesą MAiC z dnia 06 sierpnia 2014 r.) oraz do dnia 21 listopada 2014 r. (zgodnie z Promesą MAiC z dnia 10 października 2014 r.), dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do *Wytycznych w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu*

państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki w zakresie środków objętych kontrolą przedstawia poniższa tabela:

Uchwała / zarządzenie	Dochody				Wydatki			
	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł
Z. Nr 11/2014 BGiM Lubomierz z dnia 28.02.2014r.	600	60078	2030	290.000,00	600	60078	4270	290.000,00
	600	60078	6330	60.000,00	600	60078	6050	60.000,00
U. Nr XLIII/245/14 RMG Lubomierz z dnia 26.03.2014 r.	-	-	-	-	600	60078	4270	200.000,00
	-	-	-	-	600	60078	6050	15.000,00
Z. Nr 42/2014 BGiM Lubomierz z dnia 21.05.2014r.	-	-	-	-	600	60078	6050	51.602,12
Z. Nr 52/2014 BGiM Lubomierz z dnia 18.07.2014r.	-	-	-	-	600	60078	4270	-6.100,00
U. Nr XLVII/266/14 RMG Lubomierz z dnia 26.08.2014 r.	600	60078	2030	320.000,00	600	60078	4270	350.290,76
	600	60078	6330	130.000,00	600	60078	6050	162.500,00
Z. Nr 74/2014 BGiM Lubomierz z dnia 30.09.2014r.					600	60078	4270	13.067,70
	600	60078	2030	20.000,00	600	60078	4300	6.932,30
	600	60078	6330	-20.000,00	600	60078	6050	-20.000,00
Z. Nr 76/2014 BGiM Lubomierz z dnia 20.10.2014r.	801	80178	2030	217.600,00	801	80178	4270	217.600,00
	-	-	-	-	600	60078	6050	1.178,72
U. Nr XLIX/269/14 RMG Lubomierz z dnia 29.10.2014 r.	-	-	-	-	801	80178	4270	65.000,00
Z. Nr 80/2014 BGiM Lubomierz z dnia 14.11.2014r.	-	-	-	-	600	60078	4270	460.000,00

Z. Nr 85/2014 BGiM Lubomierz z dnia 28.11.2014r.	-	-	-	-	600	60078	4270	-484.129,88
Z. Nr 100/2014 BGiM Lubomierz z dnia 31.12.2014r.	600	60078	2030	-22.412,00	600	60078	4270	-22.412,00
	600	60078	6330	-9.441,00	600	60078	6050	-9.441,00
	801	80178	2030	-58.096,00	801	80178	4270	-58.096,00
<b>Razem</b>	600	60078	2030	<b>607.588,00</b>	600	60078	4270	<b>800.716,58</b>
	600	60078	6330	<b>160.559,00</b>	600	60078	6050	<b>260.839,84</b>
	801	80178	2030	<b>159.504,00</b>	801	80178	4270	<b>224.504,00</b>

Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków w powyższym zestawieniu tabelarycznym związana jest z zaangażowaniem własnych środków Gminy na realizację opisywanych zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.

Zmiany w budżecie Gminy zostały wprowadzone na podstawie w/w Promes MAiC oraz pism Wojewody Dolnośląskiego.

Zmiany po stronie dochodów i wydatków w budżecie gminy na rok 2014, w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, wprowadzano uchwałami Rady Miejskiej Gminy Lubomierz oraz Zarządzeniami Burmistrza Gminy i Miasta Lubomierz w podziale zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową oraz w wysokościach otrzymanych dotacji.

Działania te były zgodne z art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 ze zmianami), który stanowi, iż w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa.

Ponadto, działania te były zgodne z art. 39 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.

[Dowód akta kontroli str. 23-92]

Ujęcie środków przedmiotowej dotacji w planie finansowym jednostki ocenia się pozytywnie.

**Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa. Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.**

W 2014 roku do Urzędu Gminy i Miasta Lubomierz przekazano z budżetu państwa dotację w wysokości 927.651,00 zł na podstawie 5 umów zawartych z Wojewodą Dolnośląskim, dotyczącej dofinansowania zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych. Kontrolą objęto zadania wskazane w dwóch umowach na łączną kwotę 607.588,00 zł.

W dniu 28 maja 2014 r. Gmina Lubomierz przesłała do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację w wysokości 327.145,00 zł na dofinansowanie zadania wskazanego w promesie MAiC nr DUSKŻ-I-864-515.2014 z dnia 17 lutego 2014 r. Wniosek ostatecznie zaktualizowano (kwota dofinansowania 310.000,00 zł) dnia 12.06.2014 r.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 18 sierpnia 2014 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Lubomierz reprezentowaną przez Burmistrza z kontrasygnatą Skarbnika, Umowę dotacji Nr 110/2014 na dofinansowanie przedmiotowego zadania w wysokości 310.000,00 zł.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 września 2014 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania, tj. do 14 października 2014 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia wykonania zadania, tj. do 21 października 2014 r., następujących dokumentów:
  - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
  - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr 33/2014 z wykonawcą o wykonanie robót drogowych zawarto w dniu 23 maja 2014 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 30 września 2014 r.

W dniu 30 września 2014 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót – tj. w terminie wskazanym w zawartych umowach.

Burmistrz Gminy i Miasta Lubomierz poinformował pismem z dnia 01 października 2014 r. wykonawcę o wyznaczeniu termin odbioru robót na dzień 14 października 2014 r.

W dniu 14 października 2014 r. dokonano oględzin wykonanych robót i spisano protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania.

Faktura od wykonawcy wpłynęła do Urzędu Gminy i Miasta Lubomierz dnia 14 październik 2014 r.

Jednostka dnia 27 października 2014 r. dokonała zapłaty za przedmiotowe zadanie w wysokości 408.931,52 zł. Gmina Lubomierz otrzymała dotację z DUW dnia 07 listopada 2014 r.

Rozliczenie końcowe zadania, wraz z protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania oraz kopią polecenia przelewu i faktura zostały nadane dnia 12 listopada 2014 r. (wpłynęły do DUW w dniu 13 listopada 2014 r.) tj. niezwłocznie po otrzymaniu środków dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 93-188]

W dniu 07 października 2014 r. Gmina Lubomierz przesłała do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację w wysokości 297.588,00 zł na dofinansowanie zadania wskazanego w promesie MAiC nr DUSKŻiZK-I.864.99.2014 z dnia 06 sierpnia 2014 r.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 29 października 2014 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Lubomierz reprezentowaną przez Burmistrza z kontrasygnatą Skarbnika, Umowę dotacji Nr 188/2014 na dofinansowanie przedmiotowego zadania w wysokości 297.588,00 zł.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2014 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania, tj. do 14 grudnia 2014 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia wykonania zadania, tj. do 21 grudnia 2014 r., następujących dokumentów:
  - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
  - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr 78/2014 z wykonawcą o wykonanie robót drogowych zawarto w dniu 24 września 2014 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 30 listopada 2014 r.

W dniu 14 listopada 2014 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót – tj. w terminie wskazanym w zawartych umowach.

Burmistrz Gminy i Miasta Lubomierz poinformował pismem z dnia 24 listopada 2014 r. wykonawcę o wyznaczeniu termin odbioru robót na dzień 27 listopada 2014 r.

W dniu 27 listopada 2014 r. dokonano oględzin wykonanych robót i spisano protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania.

Faktura od wykonawcy wpłynęła do Urzędu Gminy i Miasta Lubomierz dnia 11 grudnia 2014 r.

Jednostka dnia 12 grudnia 2014 r. dokonała zapłaty za przedmiotowe zadanie w wysokości 371.985,06 zł. Gmina Lubomierz otrzymała dotację z DUW dnia 29 grudnia 2014 r.

Rozliczenie końcowe zadania, wraz z protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania oraz kopią polecenia przelewu i fakturą zostały nadane dnia 05 stycznia 2015 r. (wpłynęły do DUW w dniu 08 stycznia 2015 r.) tj. niezwłocznie po otrzymaniu środków dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 103-129]

Na podstawie w/w umów zawartych pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Lubomierz reprezentowaną przez Burmistrza oraz z kontrasygnatą Skarbnika jednostka otrzymała dotację z budżetu państwa, na realizację przedmiotowych zadań objętych kontrolą, w kwotach i terminach jak niżej:

- 310.000,00 zł, dnia 07 listopada 2014 r.,
- 297.588,00 zł, dnia 29 grudnia 2014 r.

Razem otrzymano: 607.588,00 zł.

Na realizację zadań objętych kontrolą jednostka wykorzystała środki przedmiotowej dotacji w wysokości 607.588,00 zł.

[Dowód akta kontroli str. 130-153]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zostały dotrzymane wszystkie terminy wykonania zadań przez wykonawców oraz wszystkie terminów płatności wynikające z zawartych umów.

Zapłaty za wykonane roboty zostały dokonane przez jednostkę zgodnie ze wskazanymi w umowach terminami. Gmina dokonała rozliczeń zadań niezwłocznie po otrzymaniu środków przedmiotowej dotacji.

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie wyciągów bankowych, protokołów końcowego odbioru zadań oraz rozliczeń dotacji.

Gmina przedłożyła do kontroli ewidencję księgową następujących kont:

- 901-600-60078-2030-DOTA,
- 991-Planowane. Docho.,
- 992-Planowane. Wydat.,
- 130-600-60078-4270-01 droga Golejów,
- 130-600-60078-4270-01 droga Miłęcice,
- 201-SUDECKIE.PRZEDS,
- 201-SKANSKA.WARSZAWA,
- 402-60078-4270-01 Zakup usług remontowych,



Ewidencja księgowa w zakresie środków przedmiotowej dotacji spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2013, poz. 330 ze zmianami).

Zgodnie z art. 20 ust. 2 w/w ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktury, wyciągi bankowe, polecenia księgowania.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 w/w ustawy, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych, określają rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Księgi rachunkowe w zakresie środków dotacji i większości środków własnych prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Prowadzenie ewidencji księgowej przez jednostkę w zakresie otrzymanej dotacji ocenia się pozytywnie.

[Dowód akta kontroli str.154-174]

W ramach poszczególnych umów, wykonawcy wystawili następujące faktury, które sfinansowano j.n.:

Lp.	Nazwa zadania	Nr umowy z wykonawcą	Nr faktury, data wystawienia oraz wpływu do UGiM	Kwota faktury (całość)	Kwota faktury (dotacja)	Kwota faktury (pozostałe źródła)	Termin zapłaty faktury	Data zapłaty faktury
1.	Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów AM1 nr/dz. 77, 199 (od 0,000 do	33/2014 z dnia 23.05.2014r.	U/2014/10/13 z dnia 14.10.2014r.  Otrzymano dnia 14.10.2014r.	408.931,52	310.000,00	98.931,52	28.10 2014r.	27.10. 2014r.

	0,750 km) Droga Gminna D- 112576 [Intensywne opady deszczu oraz powódź lipiec 2013 r.]							
2.	Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Miłęcice nr/dz. 121 (w części) i 25 od 0,000 do 0,775 km [intensywne opady deszczu i powódź czerwiec, lipiec 2013 r.]	78/2014 z dnia 24.09.2014r.	0078/11/14/D16000 z dnia 27.11.2014r.  Otrzymano dnia 11.12.2014 r. .	371.985,06	297.588,00	74.397,06	25.12. 2014r.	12.12. 2014r..
RAZEM				780.916,58	607.588,00	173.328,58		

[Dowód akta kontroli str. 98-99; 108-109]

Przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację działu, rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art.21 ust.1 z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2013, poz. 330 j.t. ze zmianami).

Płatności faktur zostały dokonane w prawidłowych wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 j.t. ze zmianami).

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wybór oferentów – najniższa cena) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Gmina na realizację przedmiotowych zadań objętych kontrolą otrzymała z budżetu państwa środki w wysokości 607.588,00 zł. Jednostka dokonała wydatków, związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych mających miejsce na terenie gminy, w wysokości 780.916,58 zł

(w tym 607.588,00 zł środków przedmiotowej dotacji) tj. w granicach kwot określonych w planie finansowym (1.074.588,72 zł).

Kwota otrzymanej dotacji w zakresie środków objętych kontrolą została w pełni wydatkowana na realizację zadań wskazanych w umowach dotacyjnych. Działania te są zgodne z art. 168 ust 4 w/w ustawy o finansach publicznych, który wskazuje iż wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona. Ponadto jest to zgodne z art. 254, pkt 3 przywołanej powyżej ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, iż dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

### **Sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.**

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 umów dotacji, jednostka została zobowiązana do przekazania Wojewodzie Dolnośląskiemu rozliczeń końcowych kosztów przedmiotowych zadań. Zgodnie z powyższym Gmina przedłożyła następujące rozliczenia kosztów zadań objętych szczegółową kontrolą:

1. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie:  
„Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów AM1 nr/dz. 77, 199 (od 0,000 do 0,750 km) Droga Gminna D-112576 [Intensywne opady deszczu oraz powódź lipiec 2013 r.]” z dnia 10.11.2014 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 110/2014 z dnia 18.08.2014 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 408.931,52 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa: 310.000,00 zł, tj. 75,8 %,
- Środki z pozostałych źródeł: 98.931,52 zł, tj. 24,2 %,

2. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie:  
„Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Miłęcice nr/dz. 121 (w części) i 25 od 0,000 do 0,775 km [intensywne opady deszczu i powódź czerwiec, lipiec 2013 r.]” z dnia 02.01.2015 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 188/2013 z dnia 29.10.2014 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 371.985,06 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa: 297.588,00 zł, tj. 80 %,
- Środki z pozostałych źródeł: 74.397,06 zł, tj. 20 %.

Rozliczenia końcowe kosztów zrealizowanych zadań, zostały sporządzone i przekazane z przekroczeniem terminów określonych w umowach dotacyjnych zawartych pomiędzy DUW a Gminą Lubomierz. Terminy rozliczenia dotacji zostały przekroczone ze względu na przesunięcia terminu przekazania dotacji z DUW na konto Gminy. Rozliczenia dokonano niezwłocznie po otrzymaniu i wykorzystaniu dotacji. We wszystkich rozliczeniach, przekazanych do DUW, Burmistrz, Skarbnik złożyli oświadczenia: „iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego sfinansowanie.”

W sprawozdaniu przekazanym przez Gminę do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., otrzymane dotacje na poszczególne zadania ujęto w kolumnie „dochody wykonane” kwoty środków otrzymanej dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 2030 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin) kwotę 607.588,00zł.

W miesięcznym sprawozdaniu sporządzonym przez Gminę do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r., wydatki w kolumnie „wydatki wykonane” na poszczególne zadania ujęto w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 4270 – zakup usług remontowych łącznie kwotę 800.716,58 zł.

Sprawozdania sporządzone za okres 2014 roku w zakresie działu 600, rozdziału 60078, §§ 2030, 4270 spełniają wymogi § 9 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 Nr 20 poz. 103) – są sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, wykazane kwoty są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce w zakresie środków objętych kontrolą.

[Dowód akta kontroli str. 175-180]

Sporządzenie przez Gminę rozliczeń oraz sprawozdania finansowego w zakresie środków otrzymanych na wydatki z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych ocenia się pozytywnie.

## **CZĘŚĆ WBiZK**

### **Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.**

#### **1. Nazwa zadania i nr umowy dotacji**

Nazwa zadania : „Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów AM1 nr/dz. 77, 199 (od 0,000 do 0,750 km) Droga Gminna D-112576 ” [Intensywne opady deszczu oraz powódź lipiec 2013 r.], Umowa dotacji Nr 110/2013 z dnia 18 sierpnia 2014 r.

#### **Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania**

1. Data rozpoczęcia zadania – 23.05.2014 r.
2. Data zakończenia zadania – 30.09.2014 r.
3. Data końcowego odbioru robót – 14.10.2014 r.

#### **Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta**

Nr umowy: 33/2014 z dnia 23 maja 2014 r. na okres od 23.05.2014 r. do 30.09.2014 r.

#### **Przedmiot umowy**

Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów AM1 nr/dz. 77, 199 (od 0,000 do 0,750 km) Droga Gminna D-112576 ” o długości 750,0 m

#### **Kwota umowy**

Kwota brutto: 408 931,52 zł

#### **Nazwa i adres wykonawcy**

Wyłoniony wykonawca: Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o.  
ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra

## **Opis realizacji przedsięwzięcia**

Rodzaj obiektu: Droga nr 112576 w Golejowie, długość 750,00 m.

1. Powierzchnia warstwy jezdnej, materiał: beton asfaltowy gr. 9 cm, w ilości 2617,70 m<sup>2</sup>
2. Powierzchnia warstwy górnej, materiał: kruszywo łamane o gr. 12 cm, 287,42 m<sup>3</sup>
3. Powierzchnia dolnej warstwy, materiał: kruszywo łamane 13 cm w ilości 252,80 m<sup>2</sup>
4. Powierzchnia warstwy odsączającej, materiał: piasek gr. 15 cm w ilości 227,80 m<sup>2</sup>
5. Długość przepustów: 58,20 m
6. Wykonanie muru oporowego 74 m
7. Inne: wyprofilowanie i utwalenie poboczy w ilości 612,60 m<sup>2</sup>.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów oraz zapisów w Dzienniku Budowy.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak problemów w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

## **Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji**

1. Zakładane efekty rzeczowe: 750,00 m
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 750,00 m
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

[Dowód akta kontroli str. 186]

## **2. Nazwa zadania i nr umowy dotacji**

Nazwa zadania : „ Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Miłęcice nr/dz. 121 (w części) i 25 od 0,000 do 0,775 km [intensywne opady deszczu i powódź czerwiec, lipiec 2013 r.]”, Umowa dotacji Nr 188/2014 z dnia 29 października 2014 r.

## **Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania**

1. Data rozpoczęcia zadania – 24.09.2014 r.
2. Data zakończenia zadania – 27.11.2014 r.
3. Data końcowego odbioru robót – 27.11.2014 r.

## **Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta**

Nr umowy: 78/2014 z dnia 24 września 2014 r. na okres od 24.09.2014 r. do 30.11.2014 r.

## **Przedmiot umowy**

Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Miłęcice nr/dz. 121 (w części) i 25 od 0,000 do 0,775 km

## **Kwota umowy**

Kwota brutto: 371 985,06 zł

## **Nazwa i adres wykonawcy**

Wyłoniony wykonawca: SKANSKA SA, ul. Gen. A. Zajączka 9, 01-518 Warszawa

## **Opis realizacji przedsięwzięcia**

Rodzaj obiektu: Droga w Miłęcicach, o długości 775 m.

1. Powierzchnia warstwy jezdnej, materiał: beton asfaltowy gr. 13 cm, w ilości 2 273,80 m<sup>2</sup>
2. Powierzchnia warstwy górnej, materiał: kruszywo łamane o gr. 12 cm, 191,00 m<sup>2</sup>
3. Powierzchnia dolnej warstwy, materiał: kruszywo łamane gr. 13 cm w ilości 194,63 m<sup>2</sup>
4. Wyrównanie istniejącej podbudowy, materiał: tłuczeń kamienny gr. 12 cm, w ilości 263,58 m<sup>3</sup>
5. Powierzchnia warstwy odsączającej, materiał: piasek gr. 15 cm w ilości 200,09 m<sup>2</sup>
6. Długość przepustów: 35,00 m
7. Inne: wyprofilowanie i utwalenie poboczy w ilości 60,61 m<sup>2</sup>; montaż barier ochronnych, długości 48 m

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów oraz zapisów w Dzienniku Budowy.

Brak odstęp w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak problemów w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

## **Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji**

1. Zakładane efekty rzeczowe: 775,00 m
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 775,00 m<sup>2</sup>
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji ocenia się pozytywnie.

[Dowód akta kontroli str. 187]



## **Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą następujących postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach zadań dofinansowanych ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych:

### **I. „Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów AM1 nr/dz. 77, 199 (od 0,000 do 0,750 km) Droga Gminna D-112576 ” [Intensywne opady deszczu oraz powódź lipiec 2013 r.]:**

Kontrolę przeprowadzono na następujących dokumentach:

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 176428-2014 z dnia 26.05.2014 r. (wydruk z BZP z potwierdzeniem publikacji na stronie internetowej oraz w siedzibie Zamawiającego.
- Umowa nr 33/2014 z dnia 23.05.2014 r.
- Oświadczenia członków komisji przetargowej
- Oświadczenie Kierownika Zamawiającego, Burmistrza Wiesława Ziółkowskiego z dnia 14.05.2015 r.
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert z dnia 15.05.2014 r. wraz z potwierdzeniami odbioru przez wykonawców oraz wydruk strony BIP Zamawiającego, potwierdzający zamieszczenie zawiadomienia na stronie internetowej Zamawiającego.
- Oferta najkorzystniejsza firmy Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra oraz oferty odrzucone firm PHU „KAMA” Rzońca Ryszard 58-533 Mysłakowice, ul. Daszyńskiego 16 f i Transport Drogowy Ciężarowy Budowa i Remont Dróg Rakowice Małe Eksport-Import Józef Potocki 59-600 Lwówek Śląski, Rakowice Małe nr 13
- Pismo Burmistrza Miasta i Gminy Lubomierz w sprawie powołania Komisji Przetargowej z dnia 22.04.2014 r.

- SIWZ z dnia 24.04.2014 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 144622-2014 z dnia 29.04.2014 r. (wydruk z BZP z potwierdzeniem publikacji na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego).
- Kosztorys inwestorski z dnia 14.04.2014 r. opracowany przez P. Igora Pieńkosa.
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - druk ZP-PN.

1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 14.04.2014 r. sporządzonego przez inż. Igora Pieńkosa - wartość robót oszacowano na kwotę 574 548,22 PLN netto tj. 135 990,96 EUR netto.

W kosztorysie inwestorskim nie stwierdzono wskazania znaków towarowych, patentów czy pochodzenia.

Ponadto, w Rozdziale 2 SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia* Zamawiający zawarł informację, iż wskazane w dokumentacji technicznej urządzenia z nazwy, znaki towarowe lub pochodzenie materiałów należy rozumieć wyłącznie jako spełnienie standardów jakościowych, co oznacza, że zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy PZP dopuścił stosowanie rozwiązań równoważnych.

2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP).

3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego [bip.lubomierz.pl](http://bip.lubomierz.pl) w dniu 29.04.2014 r., co kontrolujący stwierdził na podstawie wydruku ze strony internetowej Zamawiającego. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert – 14.05.2014 r. godz. 09:30 – uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

4) Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenia na drukach ZP-1 w dniu 14.05.2014 r. tj. w dniu otwarcia ofert.

5) Ogłoszenie o zamówieniu nr 144622-2014 r. zostało zamieszczone w dniu 29.04.2014 r.

w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

W zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków i niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP, kontrolujący stwierdził, co następuje:

Zamawiający określił szczegółowo warunki dotyczące: wiedzy i doświadczenia wykonawców, osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej (Sekcja III.3.2, III.3.4 oraz III.3.5 Ogłoszenia o zamówieniu i Rozdział 4.1 SIWZ).

Kontrolujący stwierdził różnice w wyartykułowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, w szczególności koncesji, zezwoleń lub licencji. Konieczność określenia takich samych wymagań stawianych wykonawcom w ogłoszeniu i SIWZ nie zawsze oznacza, że pomiędzy przywołanymi dokumentami nie może zachodzić jakakolwiek różnica w formie wyartykułowania wymagań zamawiającego. W omawianym przypadku wypełniając formularz ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający skonkretyzował swoje wymagania jedynie w odniesieniu do tych elementów art. 22 ust. 1 PZP, które uszczegółowił również w SIWZ tj., w odniesieniu do art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 i 4. Przy takim wypełnieniu formularza ogłoszenia okazuje się, iż ogłoszenie wygenerowane w systemie Urzędu Zamówień Publicznych nie zawiera jakiegokolwiek informacji na temat warunków wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 1., podczas gdy w SIWZ przytoczony jest cytat z art. 22 ust. 1 pkt 1, co w jednym i drugim przypadku wskazuje, że Zamawiający nie skonkretyzował przedmiotowego warunku udziału postępowaniu w tym zakresie.

Jednocześnie jednak Kontrolujący stwierdził, że pomimo nie sprecyzowania warunku dotyczącego art. 22 ust. 1 pkt., Zamawiający zażądał w ogłoszeniu o zamówieniu dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, co w zaistniałej sytuacji należy uznać za naruszenie art. 25 ust. 1 PZP, tj., żądanie dokumentu, który nie jest niezbędny w postępowaniu – ze względu na niesprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie, jak również pominięcie tego dokumentu w SIWZ. Mając jednak na uwadze stan faktyczny: okoliczność, że takie sformułowanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków nie uniemożliwiło ubiegania się o przedmiotowe zamówienie żadnemu wykonawcy i żaden nie został z tego powodu wykluczony z postępowania, należy uznać,

że nie nastąpiło również w niniejszym przypadku naruszenie zasady, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

W przypadku warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy wobec nieokreślenia minimalnej wartości ubezpieczenia nastąpiło naruszenie art. 22 ust.1 pkt 4 - nieściśły warunek udziału w postępowaniu nie pozwala na wiarygodną ocenę, czy poszczególni wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Biorąc jednak pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu żaden z potencjalnych wykonawców nie skorzystał z możliwości wniesienia środków ochrony prawnej na sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, ponadto żaden z wykonawców nie został wykluczony z udziału w postępowaniu z powodu niespełniania warunku dotyczącego jego sytuacji ekonomicznej i finansowej, powiązanej z wymogiem posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, oraz mając na uwadze fakt, iż takie sformułowanie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków umożliwiło ubieganie się o przedmiotowe zamówienie przez każdego ubezpieczonego wykonawcę należy uznać, iż wskazane powyżej uchybienie formalne nie stanowiło naruszenia zasady, o której mowa w art.7 ustawy PZP.

Ponadto, w zakresie dokumentów składanych przez wykonawców na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP oprócz oświadczenia, Zamawiający zażądał od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego właściwego dla miejsca zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4-6 ustawy PZP, wystawionego w kraju w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzającego, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania o zamówienie – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, podczas gdy w przypadku podmiotów z siedzibą na terytorium RP przedmiotowego dokumentu nie zażądał.

Powyższe stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, mając na względzie przebieg postępowania, tzn. fakt, iż nie zgłosili się wykonawcy zagraniczni, nie wniesiono odwołań od zapisów SIWZ i nie wykluczono wykonawcy na podstawie kwestionowanego zapisu - kontrolujący uznaje naruszenie za nie mające wpływu na wynik postępowania.

Ponadto w formularzu załącznika nr 5 do oferty Kontrolujący stwierdził błąd w tabeli „Wykaz wykonanych w ciągu ostatnich pięciu lat robót budowlanych potwierdzających spełnienie warunku określonego w Rozdziale 4 ust 1 pkt 1 lit. B SIWZ”, w którym w kolumnie 3 Zamawiający umieścił „długość sieci”, która nie ma związku z wymaganym od wykonawców doświadczeniem.

6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 14.05.2014 r. do godz. 09.30 wpłynęło pięć ofert.

Odrzucono dwie oferty:

- a) oferta nr 4: Transport Drogowy i Ciężarowy Budowa i Remont Dróg, Eksport-Import Józef Potocki Rakowice Małe 13, 59-600 Lwówek Śląski za cenę 232.118,93 zł
- b) oferta nr 5: PHU „KAMA” Rzońca Ryszard, ul, Daszyńskiego 16 F, 58-533 Mysłakowice za cenę 329.592,83 zł.

Kontrolujący potwierdził zgodność i kompletność oferty wybranej jako najkorzystniejsza, tj. oferty nr 3 Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z Jeleniej Góry.

Jednocześnie w postępowaniu odrzucono dwie oferty wymienione wyżej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 6 ustawy PZP. Z wyjaśnień złożonych przez Zamawiającego wynika, że odrzucenie ofert nastąpiło w związku z niezgodnością treści ofert ze specyfikacją przedmiotu zamówienia, tj. niekompletnością formularza kosztorysu ofertowego i nieuwzględnieniem w związku z tym w cenie wszystkich robót przewidzianych w SIWZ. Zamawiający określił, że cena za przedmiot zamówienia ma być ceną ryczałtową, jednak w specyfikacji wyraźnie domagał się dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego przygotowanego na podstawie dokumentacji projektowej. Dlatego złożenie oferty z pominięciem w kosztorysie ofertowym przez wykonawcę niektórych pozycji cenotwórczych uwzględnionych przez Zamawiającego w kosztorysie inwestorskim spowodowało, że treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji, a to uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Wysokość ryczałtu nie może być kształtowana przypadkowo, tj. w oderwaniu od rzeczywistych rozmiarów i kosztów prac, które wynikają z projektu budowlanego i znajdują odzwierciedlenie w kosztorysie inwestorskim. Ryczałt powinien być wynikiem rzetelnej kalkulacji, uwzględniającej realia i ceny rynkowe. W przypadku zastosowania ceny o charakterze ryczałtowym żądanie przedstawienia jej na podstawie kosztorysu opartego na przedmiarze robót stanowi w istocie żądanie przedstawienia dokumentu

określającego przedmiot zamówienia, który wykonawca zobowiązuje się wykonać za cenę ryczałtową. Zatem wszelkie odstępstwa od przedmiaru przygotowanego przez zamawiającego w specyfikacji, a zawarte w ofercie, stanowią o jej niezgodności z treścią specyfikacji.

7) O dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty poinformowano uczestników postępowania pismem z dnia 15.05.2014 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia odbioru podpisane przez wykonawców). Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

8) Umowę z wykonawcą nr 33/2014 r. na kwotę 408 931,52 PLN zawarto w dniu 23.05.2014 r. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30.09.2014 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 176428-2014 z dnia 26.05.2014 r. zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy, tj. 23.05.2014 r.

10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.

[Dowód akta kontroli str. 188-360]

## **II. „Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Miłęcice nr/dz. 121 (w części) i 25 od 0,000 do 0,775 km [intensywne opady deszczu i powódź czerwiec, lipiec 2013 r.]”:**

Kontrolę przeprowadzono na następujących dokumentach:

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 316480-2014 z dnia 24.09.2014 r.
- Umowa nr 78/2014 z dnia 24.09.2014 r.
- Oświadczenia członków komisji przetargowej z dnia 15.09.2014 r.
- Oświadczenie Kierownika Zamawiającego, Burmistrza Wiesława Ziółkowskiego z dnia 15.09.2014 r.
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 15.09.2014 r. - wydruk ogłoszenia o wyniku postępowania oraz wydruk potwierdzający zamieszczenie przedmiotowego ogłoszenia na stronie BIP Zamawiającego, potwierdzenia odbioru podpisane przez wykonawców, którzy złożyli oferty oraz maile.
- Oferta najkorzystniejsza firmy SKANSKA S.A. AL. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa.

- Pismo Burmistrza Miasta i Gminy Lubomierz z dnia 25.08.2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej.
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z dnia 28.08.2014 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 288494-2014 z dnia 29.08.2014 r. (wydruk z BZP oraz potwierdzenie opublikowania, wydruk potwierdzający zamieszczenie na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego).
- Kosztorys inwestorski z 27.08.2014 r. opracowany przez inż. Igora Pieńkosa.
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – druk ZP-PN.

1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z 27.08.2014 r. sporządzonego przez inż. Igora Pieńkosa na kwotę 501 873,00 PLN netto tj. 118 789,32 EUR netto.

W kosztorysie inwestorskim nie stwierdzono wskazania znaków towarowych, patentów czy pochodzenia.

Ponadto, w Rozdziale 2 SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia* Zamawiający zawarł informację, iż wskazane w dokumentacji technicznej urządzenia z nazwy, znaki towarowe lub pochodzenie materiałów należy rozumieć wyłącznie jako spełnienie standardów jakościowych, co oznacza, że zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy PZP dopuścił stosowanie rozwiązań równoważnych.

2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP).

3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego [bip.lubomierz.pl](http://bip.lubomierz.pl) w dniu 29.09.2014 r., co Kontrolujący stwierdził na podstawie wydruku ze strony internetowej Zamawiającego. SIWZ spełnia warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP i zawiera wszystkie niezbędne elementy. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert – 15.09.2014 r. do godz. 09:30 – uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W SIWZ Zamawiający powielił dwa naruszenia, które Kontrolujący stwierdził w Ogłoszeniu o zamówieniu, tj. sformułowano nieściśle warunki udziału w postępowaniu - naruszenie art. 22 ust.1 pkt 4 oraz naruszenie w zakresie dokumentów składanych przez wykonawców na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający oprócz oświadczenia zażądał od wykonawców mających swoją

siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego właściwego dla miejsca zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4-6 ustawy PZP, wystawionego w kraju w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzającego, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, podczas gdy w przypadku podmiotów z siedzibą na terytorium RP przedmiotowego dokumentu nie zażądał.

Powyższe naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców z uwagi na przebieg postępowania, tzn. fakt, iż nie zgłosili się wykonawcy zagraniczni, nie wniesiono odwołania od zapisów SIWZ i nie wykluczono wykonawcy na podstawie kwestionowanego zapisu - nie wpłynęło na wynik postępowania.

4) Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenia na drukach ZP-11 w dniu 15.09.2014 r., to jest w dniu otwarcia ofert.

5) Ogłoszenie o zamówieniu nr 288494-2014 z dnia 29.08.2014 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 29.08.2014 r. (wydruk potwierdzający zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego oraz adnotacja o umieszczeniu ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie).

Zamawiający określił szczegółowo warunki dotyczące: wiedzy i doświadczenia wykonawców, osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej (Sekcja III.3.2, III.3.4 oraz III.3.5 Ogłoszenia o zamówieniu i Rozdział 4.1 SIWZ).

W Ogłoszeniu o zamówieniu, w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków i niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP, Kontrolujący stwierdził analogiczne naruszenia jak w przypadku postępowania o zamówienie publiczne opisane powyżej w pkt I, tj. naruszenie art. 25 ust. 1 PZP poprzez żądanie dokumentu, który nie jest niezbędny w postępowaniu ze względu na niesprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie, naruszenie art. 22 ust.1 pkt 4 – nie doprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców poprzez żądanie dodatkowego dokumentu od wykonawców mających



swoją siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – bez wpływu na wynik postępowania (uzasadnienie jak wyżej w pkt I).

Ponadto stwierdzono rozbieżności pomiędzy zapisami w Ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ w zakresie postawionych warunków udziału w postępowaniu. W SIWZ w Rozdz. 4 ust. 1 pkt 1 wymieniono literalnie warunek udziału w postępowaniu – art. 22 ust. 1 pkt 1, tj. posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli prawa nakładają obowiązek ich posiadania, którego nie wymieniono w Ogłoszeniu o zamówieniu. Natomiast zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i SIWZ żądano od wykonawców dokumentu na potwierdzenie spełniania przedmiotowego warunku, tj. aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Z uwagi na brak naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, powyższa rozbieżność stanowi uchybienie niepłyające na wynik postępowania.

6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 15.09.2014 r. do godz. 09.30 wpłynęły trzy oferty.

Kontrolujący potwierdził zgodność oferty wybranej tj. oferty nr 2 firmy SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa z SIWZ oraz jej wybór jako najkorzystniejszej.

7) O dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty poinformowano uczestników postępowania pismem z dnia 15.09.2014 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia odbioru podpisane przez wykonawców). Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

8) Umowę nr 78/2014 r. zawarto z Wykonawcą w dniu 24.09.2014 r. na kwotę 371 985,06 złotych brutto Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30.11.2014 r. Umowa z Wykonawcą jest zgodna ze wzorem umowy zawartym w SIWZ oraz złożoną ofertą.

9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 316480-2014 z dnia 24.09.2014 r. zostało zamieszczone w Biuletynie zamówień publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu podpisania umowy, tj. 24.09.2014 r.

10) Nie wprowadzono zmian do treści umowy.

11) W Protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono błędy pisarskie w pkt 5 ppkt 2 i 3 w postaci nieprawidłowo podanej daty zamieszczenia Ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego oraz w jego siedzibie a także daty zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego w pkt 6 Protokołu – powyższe zostało potwierdzone przez pracownika Zamawiającego podczas kontroli na miejscu.

[Dowód akta kontroli str. 361-538]

Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, ocenia się pozytywne z nieprawidłowościami.

Z uwagi na stwierdzone naruszenia ustawy PZP zaleca się przygotowywanie dokumentacji przetargowej z należytą starannością ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia zgodności zawartych w niej zapisów z ustawą PZP oraz:

1. przestrzeganie w przyszłych postępowaniach zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy PZP) poprzez:
  - stosowanie równoważnego katalogu dokumentów na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP wobec wykonawców z terenu RP i spoza terenu RP, zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,
  - zachowanie należytej staranności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu i opis sposobu oceny ich spełnienia z uwzględnieniem zachowania identycznej treści w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpieniu pokontrolne sporządzone w trzech jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
Celine Włoch-Dziedziak  
.....  
Podpis kierownika jednostki kontrolującej  
(wojewody lub upoważnionej osoby)

