



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 19 marca 2015 r.

NK-KS.431.1.2.2015.MK

Pani
Beata Moskal - Słaniewska
Prezydent Miasta Świdnicy

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 21- 30 stycznia 2015 r. (z przerwami) na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zwanej dalej k.p.a., oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 15 stycznia 2015 r. o sygn. NK-KS.0030.3.2015.MK oraz NK-KS.0030.4.2015.MK zespół kontrolny w składzie: Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Matylda Furmanek – inspektor wojewódzki z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Świdnicy, z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 49, 58-100 Świdnica, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie organu kontrolowanego przeprowadzono w dniach 21-23 stycznia 2015 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod poz. 1 w 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 29 grudnia 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2015 r.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pani Beata Moskal – Słaniewska – Prezydent Miasta Świdnicy, która objęła to stanowisko po wygraniu wyborów w dniu 30 listopada 2014 r., oraz po złożeniu ślubowania w dniu 8 grudnia 2014 r. przed Radą Miejską w Świdnicy. W okresie objętym kontrolą Prezydentem Miasta Świdnicy był również Pan Wojciech Murdzek, który objął to stanowisko po wygraniu wyborów w dniu 5 grudnia 2010 r., oraz po złożeniu ślubowania w dniu 14 grudnia 2010 r. przed Radą Miejską w Świdnicy.

Ostatnia kontrola w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w trybie k.p.a. i przepisów szczególnych została przeprowadzona w Urzędzie Miejskim w Świdnicy w dniu 5 grudnia 2007 r. W wyniku kontroli stwierdzono przypadki naruszenia 7 dniowego terminu na przekazanie skargi właściwemu organowi, celem załatwienia zgodnie z właściwością (naruszenie przepisu art. 231 k.p.a.).

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia z dnia 9 lutego 2015 r. (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – 11 lutego 2015 r.) podpisane przez Pana Marka Suwalskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Świdnicy oraz Pana Macieja Rataja – Sekretarza Miasta (zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 9 lutego 2015 r.).

[dowód, akta kontroli, s. 77-105]

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków w Urzędzie Miejskim w Świdnicy został określony Zarządzeniem Nr 104/04 Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 30 marca 2004 r. w *sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków*.

Czynności kontrolne w siedzibie organu kontrolowanego, przeprowadzone w okresie od dnia 21 do dnia 23 stycznia 2015 r., wykazały pewne rozbieżności pomiędzy godzinami przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków uregulowanymi w ww. Zarządzeniu nr 104/04 Prezydenta Miasta Świdnicy w *sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg*

i wniosków (§ 1 ust. 1 i 2), a faktycznymi godzinami przyjmowania interesantów wynikającymi z wywieszki umieszczonej w siedzibie Urzędu. Z wywieszki wynika, iż Prezydent oraz Zastępca przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach od 9⁰⁰ do 16⁰⁰. W ww. Zarządzeniu Nr 104/04 wskazano, iż Prezydent Miasta Świdnicy przyjmuje obywateli w każdy wtorek w godzinach od 9⁰⁰ do 12⁰⁰, a wyznaczony przez Prezydenta Zastępca w godzinach od 12⁰⁰ do 16⁰⁰ (§ 1 ust. 1 i 2). W wyjaśnieniach z dnia 9 lutego 2015 r. poinformowano, iż zarządzenie Nr 104/04 Prezydenta Miasta Świdnicy w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków zostanie zmienione w zakresie godzin w nim uregulowanych. [dowód, akta kontroli, s. 79].

Mając na uwadze, iż Urząd Miejski w Świdnicy jest czynny od poniedziałku do piątku w godzinach od 7³⁰ do 15³⁰ należy wskazać, iż wyznaczone godziny przyjmowania interesantów w sprawie skarg i wniosków są zgodne z art. 253 § 3 k.p.a., w myśl którego: „dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz

w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy”.

Przyjęty przez organ kontrolowany tryb załatwiania skarg oraz wniosków nie narusza przepisów procesowych regulujących tematykę dot. skarg i wniosków.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) *przyjmowanie oraz koordynowanie skarg i wniosków* powierzono Pani Krystynie Adamus zajmującej stanowisko inspektora

w Departamencie Administracyjnym, do zadań której należy *prowadzenie centralnego rejestru skarg i wniosków* (pkt 1 ust. 2 *Zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności*, podpisanego przez pracownika w dniu 15 marca 2007 r.). Ponadto zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 4 ww. zarządzenia nr 104/04 w *sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania*

skarg i wniosków Dyrektorzy poszczególnych Departamentów/Wydziałów zostali zobowiązani do sprawowania nadzoru nad sprawami związanymi ze skargami i wnioskami.

W toku kontroli ustalono, iż w Urzędzie Miejskim w Świdnicy prowadzony jest *rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio*, który został prawidłowo oznaczony symbolem i hasłem klasyfikacyjnym 1510 (*skargi i wnioski załatwianie bezpośrednio, w tym na jednostki podległe*). Jednocześnie skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości organ kontrolowany rejestruje w *spisach spraw*, które zostały prawidłowo oznaczone symbolem i hasłem klasyfikacyjnym 1511 (*skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*). [dowód, akta kontroli, s.15-23].

Powyższe symbole i hasła klasyfikacyjne wynikają z *Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*, stanowiącego załącznik nr 2 do Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w *sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

Podczas kontroli stwierdzono, że prowadzony rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (1510) nie ułatwia w pełni kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a., zgodnie z którym *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*.

Kontrola wykazała, iż w jednym przypadku (poz. 3/2014 rejestru) w przedmiotowym rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio zarejestrowano skargę (tj. pismo z dnia 24 lutego 2014 r., nr EK-42/14) z błędną datą jej wpływu do organu. Z rejestru wynika, iż przedmiotowa skarga do organu kontrolowanego wpłynęła w dniu 25 września 2014 r., natomiast z dokumentu skargi z dnia 24 lutego 2014 r. skierowanej do Prezydenta Miasta Świdnicy wynika, iż skarga do Urzędu Miejskiego w Świdnicy wpłynęła w dniu 24 lutego 2014 r. [dowód, akta kontroli, s. 21,28].

W wyjaśnieniach z dnia 9 lutego 2015 r. jako przyczynę powyższego wskazano fakt nieprzestrzegania przepisów obowiązujących w tym zakresie, w tym zarządzenia nr 104/04 Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 30 marca 2004 r. [dowód, akta kontroli, s. 78].

Jednocześnie kontrola wykazała, iż w prowadzonym rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio nie zarejestrowano skargi z dnia 16 grudnia 2013 r. (EK-231/13), mimo że Prezydent Miasta Świdnicy rozpatrzył przedmiotową skargę, o czym poinformował skarżącego pismem DIM. IT.1510.1.2014 z dnia 8 stycznia 2014 r. Przedmiotowej skargi nie zarejestrowano również w spisach spraw prowadzonych dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości (1511), mimo że skarga została również przekazana Radzie Miejskiej w Świdnicy, celem załatwienia zgodnie z właściwością. [dowód, akta kontroli, s. 20].

W wyjaśnieniach z dnia 9 lutego 2015 r. jako przyczynę powyższego wskazano fakt nieprzestrzegania przepisu § 4 ust.4 zarządzenia nr 104/04 Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, zgodnie z którym *Jeżeli Departament/Wydział otrzymał do załatwienia skargę (wniosek), która nie została uprzednio wpisana do ewidencji centralnego rejestru- pracownik*

prowadzący sprawę obowiązany jest niezwłocznie przedstawić tę skargę (wniosek) osobie prowadzącej centralny rejestr w Referacie Organizacji i Kadr celem zarejestrowania.”
[dowód, akta kontroli, s.77]

W prowadzonym rejestrze skarg i wniosków bezpośrednio załatwianych przez organ kontrolowany, w okresie objętym kontrolą, zarejestrowano łącznie 9 skarg (3 w 2013 r., 5 w 2014 r., 1 w 2015 r.). W ww. rejestrze skarg i wniosków za lata 2013 – do dnia kontroli nie odnotowano wpływu żadnego wniosku. [dowód, akta kontroli, s. 15-21].

Niemniej jednak, jak wykazała kontrola, w okresie objętym kontrolą do organu kontrolowanego wpłynęło łącznie 10 skarg (tj. 4 w 2013 r., 5 w 2014 r., 1 w 2015 r.), które zostały załatwione bezpośrednio przez Prezydenta Miasta Świdnicy. Przy czym jedna z nich (skarga EK-231/13), po rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Świdnicy, została zwrócona Radzie Miejskiej w Świdnicy, celem załatwienia zgodnie z właściwością.

Jednocześnie w założonych spisach spraw dla *skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości* w okresie objętym kontrolą zarejestrowano łącznie 6 skarg (1 w 2013 r., 5 w 2014 r.), które przekazane zostały innym organom celem załatwienia zgodnie z właściwością. [dowód, akta kontroli, s. 22-23].

Niemniej jednak, jak wykazała kontrola, w okresie objętym kontrolą organ przekazał 7 skarg innym organom (2 w 2013 r., 5 w 2014 r.), celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Kontrola wykazała, iż Prezydent Miasta Świdnicy podjął prawidłowe działania w związku z przekazaniem przez Radę Miejską w Świdnicy pismem z dnia 19 maja 2014 r. znak EK-96/14 nazwanym skargą. W wyjaśnieniach z dnia 9 lutego 2015 r. wskazano, iż pismo z dnia 19 maja 2014 r. (znak EK-96/14) nazwane skargą zostało przez Prezydenta Miasta Świdnicy przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu, celem załatwienia, co potwierdza przedłożona dokumentacja. [dowód, akta kontroli, s. 78].

Podkreślenia wymaga, iż w ww. piśmie z dnia 19 maja 2014 r. skarżący podniósł dwie kwestie, tj. zarzucił, iż Prezydent Miasta Świdnicy nie wydał w trybie kodeksu postępowania administracyjnego postanowienia potwierdzającego uczestnictwo skarżącego w postępowaniu administracyjnym dot. decyzji środowiskowej wydanej przez Prezydenta Miasta Świdnicy oraz odniósł się do faktu nierozpatrzenia przez Prezydenta skargi złożonej na Kierownika Referatu Ochrony Środowiska. [dowód, akta kontroli, s. 42].

Jak wynika z przedłożonej przez Radę Miejską w Świdnicy dokumentacji organ stanowiący Gminy Miasta Świdnica nie odniósł się do zarzutu nierozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Świdnicy skargi złożonej na Kierownika Referatu Ochrony Środowiska. Kontrola wykazała, iż Rada Miejska w formie uchwały rozpatrzyła jedynie zarzut odnoszący się do beczynności w wydaniu postanowienia przez Prezydenta Miasta Świdnicy. Podkreślenia wymaga, iż rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 6 sierpnia 2014 r. Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność przedmiotowej uchwały. Po dniu doręczenia Radzie Miejskiej

w Świdnicy rozstrzygnięcia nadzorczego, Rada Miejska w Świdnicy przedmiotowe pismo z dnia 19 maja 2014 r. (EK-96/14) przekazała Prezydentowi Miasta Świdnicy, celem załatwienia zgodnie z właściwością. Jak wynika z ustaleń kontroli Prezydent Miasta Świdnicy przedmiotową sprawę przekazał Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Wałbrzychu.

Mając powyższe na uwadze należy podkreślić, iż na organie administracji publicznej ciąży obowiązek nadania prawidłowego biegu składanych do organu pism. Prawidłowego biegu pismu z dnia 19 maja 2014 r. (EK-96/14) nie nadała Rada Miejska w Świdnicy.

W świetle powyższego uwzględniono wniesione wyjaśnienia.

Kontroli poddano wszystkie przeprowadzone postępowania skargowe.

Kontrola wykazała, iż większość skarg rozpatrywanych bezpośrednio przez organ (za wyjątkiem dwóch skarg zarejestrowanych odpowiednio pod poz. 3/2014 oraz 4/2014) załatwiono bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca, zgodnie z przepisem art. 237 § 1 k.p.a. Przy czym w myśl przepisu art. 237 § 4 k.p.a. w *razie niezalatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38*. Zgodnie z przepisem art. 36 k.p.a. *o każdym przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy*.

W wyjaśnieniach z dnia 9 lutego 2015 r. wskazano, iż w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 3/2014 przyczyną nieudzielenia odpowiedzi na skargę w ustawowym terminie było nieprzestrzeganie przepisów obowiązujących w tym zakresie, w tym zarządzenia nr 104/04 Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 30 marca 2004 r.

Natomiast jako przyczynę niezalatwienia skargi (poz. 4/2014) w terminie i niepowiadomienia skarżącej o powodach zwłoki w rozpatrzeniu skargi oraz niewskazania nowego terminu, w wyjaśnieniach z dnia 9 lutego 2015 r. wskazano przeoczenie, które spowodowane było dodatkowymi obowiązkami związanymi z wyborami samorządowymi. [dowód, akta kontroli, s. 78].

W wyniku kontroli ustalono, iż przekazywanie skarg innym organom według właściwości w większości przypadków (oprócz skargi z dnia 16 grudnia 2013 r. – EK-231/13) następowało z zachowaniem ustawowego terminu na ich przekazanie, o jakim mowa w przepisie art. 231 k.p.a., tj. nie później niż w terminie 7 dni od dnia wpływu skargi do organu kontrolowanego.

W ww. przypadku, na podstawie adnotacji dokonanej na skardze przez Prezydenta Miasta Świdnicy ustalono, iż przekazana przez Radę Miejską w Świdnicy skarga do organu kontrolowanego wpłynęła w dniu 2 stycznia 2014 r. Skarga została ponownie przekazana Radzie Miejskiej w Świdnicy, celem załatwienia zgodnie z właściwością dopiero pismem z dnia 30 stycznia 2014 r., mimo iż w myśl przepisu art. 231 k.p.a. *jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ*. Należy stwierdzić, iż Prezydenta Miasta Świdnicy przed przekazaniem skargi Radzie Miejskiej w Świdnicy rozpatrzył przedmiotową skargę, co bezpośrednio wpłynęło na przekazanie Radzie Miejskiej Świdnicy skargi przez Prezydenta Miasta Świdnicy po upływie 7 dni od dnia jej wpływu do organu kontrolowanego. [dowód, akta kontroli, s. 62-71].

Kontrola wykazała, iż Prezydent Miasta Świdnicy rozpatrzył przedmiotową skargę jako skargę złożoną na działalność Zastępcy Prezydenta Miasta Świdnicy, mimo że z treści skargi wynikało, iż skarga została złożona na działalność Prezydenta Miasta Świdnicy. W wyjaśnieniach z dnia 9 lutego 2015 r. wskazano, iż cyt. *„w pierwszej wersji została uznana jako skarga na Zastępcę Prezydenta (...). Wobec powyższego Prezydent Miasta rozpatrzył skargę i zawiadomił skarżącego o sposobie jej załatwienia. W związku z pismem skarżącego*

(...) wyjaśniającym, że skarga dotyczy działalności Prezydenta Miasta i opinią Rady Prawnego, skargę przekazano do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Świdnicy”.

[dowód, akta kontroli, s. 77]

Podkreślenia wymaga, iż organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu wnoszonych pism związany jest treścią wyrażonego w nich żądania, które może być zmienione tylko w przypadku, kiedy osoba wnosząca żądanie zmieni jego treść. W dokumentacji ww. sprawy nie było dowodów świadczących, iż osoba wnosząca pismo zmieniła treść wniesionego żądania. W związku z czym organ kontrolowany nie był uprawniony do arbitralnej zmiany treści żądania, tj. przekwalifikowania skargi złożonej na Prezydenta Miasta Świdnicy na skargę złożoną na Zastępcę Prezydenta Miasta Świdnicy.

Kontrola w Radzie Miejskiej w Świdnicy wykazała, iż ostatecznie to organ stanowiący Gminy Miasta Świdnica rozpatrzył przedmiotową skargę, podejmując stosowną uchwałę i zawiadomił skarżącego o sposobie jej załatwienia.

W świetle powyższego stwierdzono, iż przyczyną ww. nieprawidłowości było niewłaściwe rozpoznanie przez organ przedmiotu wniesionej skargi.

W pozostałych przypadkach kontrola wykazała, iż skargi zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością organu kontrolowanego wynikającą z przepisu art. 7 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2014, poz. 1202), zgodnie z którym czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec pracowników urzędu oraz zastępcy wykonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta), bądź z przepisu art. 9 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 1383 ze zm.), zgodnie z przepisem którego *nadzór nad działalnością straży sprawuje wójt, burmistrz (prezydent miasta)*.

Przy czym w jednym przypadku (skarga zarejestrowana pod poz. 2/2013) kontrola wykazała, iż w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi (pismo DAO.OK.1510.2.2013 z dnia 18 marca 2013 r.) stwierdzono, iż cyt. „*przeprowadzone postępowanie nie potwierdziło faktu naruszenia dóbr osobistych skarżącego przez Zastępcę Prezydenta Miasta*”. [dowód, akta kontroli, s. 57]

Podkreślenia wymaga, iż skarżący w przedmiotowej skardze podniósł zarzut beczynności Zastępcy Prezydenta Miasta Świdnicy w zakresie skierowanego do Zastępcy Prezydenta Miasta pisma, jednocześnie wniósł o zobowiązanie Zastępcy Prezydenta Miasta Świdnicy do dopełnienia czynności potrzebnych do usunięcia naruszenia jego dóbr osobistych, mając na względzie beczynność Zastępcy Prezydenta Miasta Świdnicy w tym względzie.

W wyjaśnieniach z dnia 9 lutego 2015 r. wskazano, iż cyt. „*za działania Zastępcy Prezydenta Miasta jako pracownika Urzędu odpowiada pracodawca. Stroną postępowania sądowego w oparciu o wskazany art. 448 Kodeksu cywilnego nie jest zatem pracownik, a osoba prawna, tj. Gmina Miasto Świdnica. W związku z powyższym organ odniósł się do zarzutów*

w zakresie naruszenia dóbr osobistych skarżącego przez Zastępcę Prezydenta Miasta”. [dowód, akta kontroli, s. 79].

Należy wskazać, iż organem właściwym do oceny czy czyjeś dobro osobiste zostało naruszone jest sąd powszechny. Zgodnie z przepisem art. 240 k.p.a. *gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy*. W myśl tego artykułu, w razie zbiegu przepisów, pierwszeństwo będzie mieć postępowanie szczególne. W omawianym przypadku postępowanie cywilne.

Powyższe działanie organu nie wpłynęło negatywnie na ocenę prawidłowości sporządzonego przez organ kontrolowany zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi w zakresie rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze.

Kontrola wykazała, iż organ kontrolowany prawidłowo ustalił właściwość organu któremu zostały przekazane skargi, celem załatwienia.

Skargi złożone na działalność Prezydenta Miasta Świdnicy bądź Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zostały przekazane do Rady Miejskiej w Świdnicy z uwagi na właściwość organu wynikającą z art. 229 pkt 3 k.p.a. Natomiast skargi złożone na pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zostały przekazane Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z uwagi na jego właściwość jako zwierzchnika służbowego, która wynika z § 1 ust. 6 pkt 4 Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdnicy (uchwała nr III/9/10 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Świdnicy – Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2011 r., Nr 13, poz. 159). Ponadto jedna skarga (poz. 5/2014 spisu spraw) została przekazana Dyrektorowi Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świdnicy z uwagi na jego właściwość jako zwierzchnika służbowego, która wynika z § 8 ust. 1 Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Kamila Norwida w Świdnicy (uchwała nr XXXI/378/01 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 31 sierpnia 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Cypriana Kamila Norwida w Świdnicy – t.j. Dz. Urz. Wojew. Dolnośląskiego z 2014 r., poz. 4202).

Podkreślenia wymaga, iż w myśl art. 228 k.p.a. skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Zasadą jest, że przy określaniu właściwości tych organów pierwszeństwo mają przepisy szczególne. Mogą to być tylko przepisy ustawowe zarówno o zakresie działania organów, jak i określające kompetencje nadzorcze i zwierzchnictwo służbowe. [zob. Małgorzata Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do art.228, art.229, art.230 Kodeksu postępowania administracyjnego, stan prawny: 2015.02., źródło Lex online].

W wyniku kontroli stwierdzono, iż organ kontrolowany we wszystkich przypadkach zawiadomił skarżących *o sposobie załatwienia złożonych skarg*, zgodnie z przepisem art. 237 § 3 k.p.a.

Kontrola wykazała, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (oprócz zawiadomienia: 1. DIM.IT.1510.1.2014 z dnia 8 stycznia 2014 r.; 2. DAO.OK.1510.2.2013 z dnia 18 marca 2013 r.; 3. DAO.OK.1510.3.2013 z dnia 8 maja 2013 r.; 4. DMK.GG.6831.5.2013 z dnia 6 lutego 2014 r. oraz DK.RD.1511.15-2.2014 z dnia 3 marca 2014 r.; 5. DIM.IT.1510.3.2014 z dnia 10 października 2014 r.) zawierały wszystkie elementy, o jakich mowa w art. 238 § 1 k.p.a. W ww. przypadkach ustalono, iż zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało pouczenia o treści art. 239 k.p.a., do czego zobowiązuje przepis art. 238 k.p.a. [dowód, akta kontroli s. 35, 51-52,56,57,67].

W wyjaśnieniach z dnia 9 lutego 2015 r. wskazano, iż przyczyną niezawarcia pouczenia o treści artykułu 239 k.p.a. w ww. zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg było nieprzestrzeganie przez pracowników obowiązujących przepisów w tym zakresie. [dowód, akta kontroli s. 77].

W jednym przypadku (poz. 4/2014) na podstawie udostępnionych dokumentów sprawy oraz złożonych wyjaśnień nie można było jednoznacznie stwierdzić, czy osoba wnosząca skargę była należycie umocowana, aby złożyć skargę w imieniu innego podmiotu, [dowód akta kontroli, s. 24]. Zgodnie z art. 221 § 3 k.p.a. *petycje, skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą.*

W wyjaśnieniach z dnia 9 lutego 2015 r. wskazano, iż cyt. „*po zapoznaniu się z treścią skargi organ nie miał wątpliwości, iż Pani (...) posiada uprawnienia zarządcy nieruchomości i jest uprawniona do występowania w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej (...)*”. [dowód akta kontroli, s. 78].

Złożone wyjaśnienia zostały uwzględnione przy ocenie kontrolowanego zagadnienia.

Jednakże podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o własności lokali *właściciele lokali mogą w umowie o ustanowieniu odrębnej własności lokali albo w umowie zawartej później w formie aktu notarialnego określić sposób zarządu nieruchomością wspólną, a w szczególności mogą powierzyć zarząd osobie fizycznej albo prawnej.* Jednocześnie w myśl przepisu art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

(t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.) *zarządca nieruchomości działa na podstawie umowy o zarządzanie nieruchomością, zawartej z jej właścicielem, wspólnotą mieszkaniową albo inną osobą lub jednostką organizacyjną, której przysługuje prawo do nieruchomości, ze skutkiem prawnym bezpośrednio dla tej osoby lub jednostki organizacyjnej. Umowa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.* Zgodnie z art. 33 ustawy o własności lokali w razie powierzenia zarządu osobie fizycznej lub prawnej, w trybie przewidzianym w art. 18 ust.

1, w braku odmiennych postanowień umowy, stosuje się odpowiednio przepisy niniejszego rozdziału. Natomiast w myśl przepisu art. 22 ust. 1. ustawy o własności lokali *czynności zwykłego zarządu podejmuje zarząd samodzielnie.* W świetle powyższego wyłącznie w przypadku braku odmiennych postanowień umowy zastosowanie mają przepisy ustawy o własności lokali. Z przepisu art. 185 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika jednakże, iż ostatecznie treść pojęcia zarządzania nieruchomościami i zakres czynności zarządcy nieruchomości kształtować będzie umowa o zarządzanie nieruchomością zawarta z zarządcą przez m.in. wspólnotę mieszkaniową. [Autorzy: Szymon Jackowski, Artur Ratajszczak, Tytuł: Zarządca nieruchomości we wspólnocie mieszkaniowej].

Wobec powyższego zakres umocowania określony w umowie może być inny niż wynikający z uregulowań ustawy o własności lokali.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia sposobu rozpatrywania skarg i wniosków należy:

1. Zwiększyć nadzór nad prawidłową rejestracją skarg, tak aby umożliwiała ona kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg w myśl przepisu art. 254 k.p.a.
2. Skargi *załatwiać bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca*, zgodnie z przepisem art. 237 § 1 k.p.a. W razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1, zawiadomić skarżącego o niezałatwieniu skargi w terminie, podając przy tym przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, zgodnie z przepisem art. 237 § 4 w związku z art. 36 k.p.a.
3. Przestrzegać wynikającego z art. 231 k.p.a. 7-dniowego terminu na przekazanie skargi innemu organowi celem rozpatrzenia.
4. Rozpoznając przedmiot skargi kierować się treścią żądania wnoszącego, a w przypadku wątpliwości co do przedmiotu skargi podejmować działania celem jego sprecyzowania.
5. W zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczać skarżącego o treści art. 239 k.p.a. zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a.

O sposobie wykorzystania materiałów pokontrolnych i podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu, a także o przyczynach ich niepodjęcia, proszę mnie poinformować w terminie do dnia **30 kwietnia 2015 r.**

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/- /

Tomasz Smolarz