



INFORMACJA POKONTROLNA NR 112

1	Numer kontroli	112
2	Nazwa jednostki kontrolowanej	Izerskie Centrum Pulmonologii i Chemioterapii „Izer - Med” Sp. z o.o.
3	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Sanatoryjna 1, 58-580 Szklarska Poręba
4	Nazwa projektu	EurRegioVital(e)2011
5	Numer projektu	100073855
5	Termin kontroli	26-27.02.2015 r.
7	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Podstawą do przeprowadzenia kontroli jest: - art. 16 Rozporządzenia WE nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.), - art. 60 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.), - § 17 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego projektu w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska - Saksonia 2007-2013
8	Skład zespołu kontrolującego	Grzegorz Kalwat – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - kierownik Zespołu Kontrolującego, Renata Pasznicka – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - członek Zespołu Kontrolującego.
9	Zakres kontroli	Prawidłowość realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007-2013, w tym zgodność z prawem wspólnotowym i krajowym.
10	Ustalenia kontroli - opis istniejącego podczas kontroli stanu	
Opis projektu Projekt był realizowany w ramach osi priorytetowej: „Rozwój transgraniczny” (dziedzina wsparcia: „Turystyka i działalność uzdrowiskowa”, kierunek działań: „Działania w dziedzinie uzdrowiskowej”). Realizacja projektu – zgodnie z treścią umowy o dofinansowanie – przewidziana została w okresie od 24.11.2010 r. do dnia 31.12.2014 r. Projekt „EurRegioVital(e)2011” (realizowany przez 4 Partnerów) zakładał współpracę transgraniczną w celu poprawy wspólnej oferty turystycznej z wykorzystaniem potencjału turystyki zdrowotnej, w tym m.in. utworzenie dwóch parkowych leżakowni w Szklarskiej Porębie. W ramach realizacji projektu dla Partnera projektu zaplanowano przeprowadzenie działań polegających na:		

- przygotowaniu, monitorowaniu, raportowaniu i rozliczaniu projektu,

- renowacji dwóch parkowych lezakowni w Szklarskiej Porębie,

- promocji projektu (przekazywanie Partnerowi Wiadocemu materiałów na dwujęzycznej platformie internetowej promującej projekt; współudział w wypracowaniu treści merytorycznych materiałów promocyjnych; zainstalowanie tablicy pamiątkowej; umieszczenie obowiązkowych naklejek na zakupionym sprzęcie),

- edukacji i marketingu turystyki zdrowotnej (współpraca przy opracowaniu informacji na temat standardów jakości kadry dla kompetentnej obsługi turystyki zdrowotnej po polskiej stronie obszaru wsparcia; identyfikacja potrzeb edukacyjnych dla podniesienia umiejętności polskich kadr obsługujących turystów z Saksonii; konsultacje przy wyposazaniu mobilnego transgranicznego centrum edukacji turystycznej; współpraca przy ustalaniu logistyki trasy mobilnego transgranicznego centrum edukacji turystycznej po polskiej stronie obszaru wsparcia; współpraca przy opracowaniu koncepcji wizualnej muzeum zatrudnienia "Od przemysłu ciężkiego...").

Zespół kontrolujący potwierdził realizację działań na podstawie udostępnionej dokumentacji i złożonej informacji z dnia 27.02.2015 r. (z zastrzeżeniem uwag w pkt 6 w części „Ustalenia kontroli”).

Przevidywana wysokość całkowitych wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Umową o dofinansowaniu (z uwzględnieniem aneksów do umowy) wynosiła 893 885,82 EUR (w tym Partner Projektu: 249 353,44 EUR) dofinansowanie w wysokości maksymalniej 759 802,94 EUR (w tym Partner Projektu: 211 950,42 EUR) ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, nie więcej niż 85 % ostatecznych wydatków kwalifikowalnych.

Kontrolę na miejscu przeprowadzono po zakończeniu realizacji projektu. Do dnia wszczęcia kontroli Beneficjent złożył 12 Zestawień dowodów księgowych, zwanych dalej Zestawieniami, na łączną wnioskowaną kwotę 202 954,70 EUR. Kontroler, do dnia wszczęcia kontroli na miejscu zakończył kontrolę administracyjną Zestawień nr 1 – 11. Kontrola administracyjna Zestawienia nr 12 pozostaje w toku.

Ocena kontroli dokumentów księgowych na miejscu wraz z załącznikami:

Weryfikacja wydatków w projekcie.

Zespół kontrolujący po dokonaniu wyboru próby dokumentów do kontroli na miejscu, przeprowadził kontrolę następujących wydatków ujętych w:

- poz. 2 Zestawienia nr 4 (47,94 EUR, koszty podróży służbowej),
- poz. 3 Zestawienia nr 5 (964,44 EUR, usługa kierownika projektu),
- poz. 6, 7 Zestawienia nr 5 (2x1024,93 EUR, usługa nadzoru inwestorskiego),
- poz. 9 Zestawienia nr 5 (896,81 EUR, usługa nadzoru autorskiego).

Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji:

1. Dokumentów księgowych,

2. Dokumentów potwierdzających realizację działań, których dotyczyły wydatki,

3. Dokumentacji przedstawiającej czynności wykonane przez Beneficjenta przed dokonaniem wyboru zleciobiorców, umów z wykonawcami,

4. Dowodów poniesienia wydatków.

Ustalenia kontroli:

1) wykonanie działań przewidzianych we wniosku o dofinansowanie

Z zastrzeżeniem uwag zawartych w pkt 6 poniżej oraz uwag odnoszących się do wydatków ujętych w poz. 1, 2 Zestawienia nr 4, działania zaplanowane w projekcie zostały wykonane przez Beneficjenta zgodnie z Umową o dofinansowanie, co potwierdziły oględziny na miejscu realizacji projektu oraz zweryfikowana dokumentacja.

2) kwalifikowalność wydatków, poniesionych na realizację projektu, w tym w zakresie ewentualnego zaistnienia podwójnego finansowania

W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowych wydatków Zespół kontrolujący stwierdził, że wydatki:

- dotyczyły działań przewidzianych w projekcie i są poparte dokumentami potwierdzającymi ich wykonanie (z uwagami w pkt 6 poniżej),
 - były niezbędne do zrealizowania zaplanowanych działań w projekcie i osiągnięcia jego zakładanych celów (z uwagami w pkt 6 poniżej),
 - zostały faktycznie poniesione,
 - zostały poniesione z zachowaniem zasad legalności, rzetelności i gospodarności (z uwagami w pkt 6 poniżej),
 - zostały poniesione zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego i krajowego (nie dotyczy wydatków ujętych w poz. 1, 2 Zestawienia nr 4),
 - są potwierdzone dokumentami księgowymi opisanymi zgodnie z wymogami Programu [z uwagą dotyczącą wydatku ujętego w poz. 2 Zestawienia nr 4].

Poz. 2 Zestawienia nr 4 (koszty podróży)

Zespół kontrolujący ustalił, że zgodnie z agendą warsztatów realizowanych w dniu 21.02.2013 r. w czasie spotkania uczestnikom zapewniono obiad. Okoliczność ta została pominięta w rozliczeniu delegacji. Oznacza to konieczność pomniejszenia kosztów delegacji o koszt obiadu (uwaga dotyczy również poz. 1 Zestawienia nr 4).
 Zgodnie z obowiązującym w dniu wyjazdu § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowym lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju pracownikowi, który otrzymuje za granicą bezpłatne całodienne wyżywienie lub gdy wyżywienie opłacone jest w cenie karty okrętowej (promowej), przysługuje 25% diety ustalonej zgodnie z § 4 ust. 4. Zgodnie z § 5 ust. 2, pracownikowi, który otrzymuje za granicą częściowe wyżywienie, przysługuje odpowiednio na:

- 1) śniadanie - 15% diety;
- 2) obiad - 30% diety;
- 3) kolację - 30% diety;
- 4) inne wydatki - 25% diety.

Na podstawie opisanej regulacji wywieść należy, że w rozpatrywanym przypadku kwota przysługującej pracownikowi diety (1/3 x 42 EUR, tj. 14 EUR) proporcjonalnie pomniejszona powinna zostać o wartość zapewnionego mu wyżywienia.

Wobec tego wysokość diety wynieść powinna:

$$14 \text{ EUR} (1/3 \times 42 \text{ EUR}) - 4,2 \text{ EUR} (30\% \times 14 \text{ EUR}), \text{ tj. } 9,80 \text{ EUR.}$$

$$9,80 \text{ EUR} \times 4,1658 (\text{kurs EUR/PLN}) = 40,82 \text{ PLN.}$$

W związku z powyższym Zespół kontrolujący uznał za kwalifikowalne 182,90 PLN (142,08 PLN + 40,82 PLN), tj. 43,75 EUR (przeliczeń dokonano wg kursu 4,1804 wskazanego w Zestawieniu nr 4).

Analogicznie należy odnieść się do wydatku ujętego w poz. 1 Zestawienia nr 4 nieobjętego próbą kontroli na miejscu (obejmujący wyjątkowo koszt diety).

Wobec tego wysokość diety wynieść powinna:

$$14 \text{ EUR} (1/3 \times 42 \text{ EUR}) - 4,2 \text{ EUR} (30\% \times 14 \text{ EUR}), \text{ tj. } 9,80 \text{ EUR.}$$

$$9,80 \text{ EUR} \times 4,1658 (\text{kurs EUR/PLN}) = 40,82 \text{ PLN.}$$

W związku z powyższym Zespół kontrolujący uznał za kwalifikowalne 40,82 PLN tj. 9,76 EUR (przeliczeń dokonano wg kursu 4,1804 wskazanego w Zestawieniu nr 4).

Stąd też Zespół kontrolujący uznał za niekwalifikowalne:

$$\text{- poz. 1 - } 4,19 \text{ EUR} (13,95 \text{ EUR} - 9,76 \text{ EUR}),$$

$$\text{- poz. 2 - } 4,19 \text{ EUR} (47,94 \text{ EUR} - 43,75 \text{ EUR}).$$

W związku z okolicznościami, że w toku kontroli administratorzy Beneficjent wskazywał na zasadność wykorzystania samochodu prywatnego do wyjazdu ze Szklarskiej Poręby do Goerlitz, jak również wyjaśniał zasadność udziału Pana Grzegorza Panfili w wyjazdach w ramach projektu (osoba, której wynagrodzenie nie

Załącznik nr 8 Wzór informacji pokontrolnej

jest rozliczane w projekcie), odstąpiono od wzywania Beneficjenta do ponownego składowania wyjaśnień w opisanym zakresie, jak również do zamieszczenia adnotacji w opisie rozliczenia delegacji nt uzasadnienia odbycia podróży przez ww. osobę w ramach projektu.

Równocześnie Zespół kontrolujący wziął pod uwagę okoliczność, że w toku kontroli administracyjnej Zestawienia wydatków nr 12 stwierdzono przypadek niewłaściwego obliczenia przez Beneficjenta kwoty diety zagranicznej (w wydatku ujętym w poz. 10), o czym Kontroler poinformował Beneficjenta w piśmie z dnia 3.02.2015 r. nr CF-PWT.3144.79.2013.RP.

Mając powyższe na uwadze, weryfikacji wydatki związane ze służbowymi podróżami zagranicznymi, realizowanymi w ramach projektu w czasie obowiązywania rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, ujęte w składanych Zestawieniach, pod kątem prawidłowości dokonania obliczeń kwot diet zagranicznych.

3) kwalifikowalność VAT

Na podstawie oświadczenia Beneficjenta, złożonego wraz z wnioskiem projektowym oraz podczas kontroli na miejscu Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent w związku z realizacją projektu nie ma możliwości odzyskania podatku VAT.

W toku realizacji projektu Beneficjent nie wykazywał dochodów z projektu.

4) prowadzenie ewidencji księgowej

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący stwierdził, że prowadzona jest osobna ewidencja księgowania dla operacji gospodarczych dotyczących projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie.

Plan kont dostosowany został w związku z realizacją projektu w:

- „Załączniku do polityki rachunkowości Izerskiego Centrum Pulmonologii i Chemioterapii Izer – Med. Sp. z o.o. nr 2/2012”,

- „Załączniku do polityki rachunkowości Izerskiego Centrum Pulmonologii i Chemioterapii Izer – Med. Sp. z o.o. nr 2/2013”.

W siedzibie Beneficjenta Zespół kontrolujący skontrolował dokumentację finansową – księgową odnoszącą się do całości wydatków przedstawionych do kontroli administracyjnych.

W wyniku kontroli stwierdził, że zaksięgowano wszystkie wydatki dotyczące projektu z tym, że wydatek ujęty w poz. 1 Zestawienia nr 1 nie został objęty osobną ewidencją księgową projektu ze względu na jego charakter (wydatek na przygotowanie projektu) i jego poniesienie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji próby dokumentów księgowych przedłożonych przez Beneficjenta kontroli administracyjnych, dotyczących wydatków ujętych w:

- poz. 3 Zestawienia nr 3,
- poz. 1 Zestawienia nr 4,
- poz. 2, 3 Zestawienia nr 6,
- poz. 1, 5 Zestawienia nr 7.

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący stwierdził, że kopie dokumentów księgowych przedłożonych w Zestawieniach są zgodne z oryginałami.

5) realizacja kontraktów zawartych w wyniku udzielenych zamówień Publicznych

Beneficjent podlega wyłączeniu od stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, na podstawie jej art. 3 ust. 1 pkt 5.

6) nabywanie dostaw/usług/robót nie podlegających przepisom ustawy Pzp

W toku oględzin leżakowni Zespół kontrolujący ustalił, że w ramach remontu leżakowni górnej wykonane zostały instalacje internetowe, stanowiące część instalacji opisanej w pkt 3.2.7 „Instalacja telefon. informacyjna” kosztorysu ofertowego (w szczególności pozycje 186 – montaż gniazd RJ45).

Równocześnie, Zespół kontrolujący wykonał dokumentację fotograficzną pozostających instalacji elektrycznych leżakowni górnej (w szczególności gniazd elektrycznych w pobliżu ściany leżakowni, na której pierwotnie zainstalowany miał zostać telebim), a następnie porównał ją z dokumentacją opisującą przedmiot zamówienia publicznego, dochodząc do wniosku, że sã to elementy instalacji opisanej w części 3.2.6 „Telebim – LEM 8/FC/piel-bis” kosztorysu ofertowego.

W kontekście dokonanych oględzin oraz mając na uwadze okoliczność, że w toku postępowania w sprawie o zamówienie publiczne Zamawiający wyjaśnił, że postępowaniem nie został objęty telebim, komputer do jego obsługi i kabel światłowodowy, Zespół kontrolujący dokonał analizy dokumentacji dotyczącej remontu leżakowni górnej i dolnej i po przeprowadzeniu dodatkowej kwerendy dokumentacji w MMR, ustalił, że w toku oceny wniosku projektowego, w mailu z dnia 19.07.2011 r. jednostka oceniająca zaleca Beneficjentowi dostarczenie poprawionego kosztorysu inwestorskiego, który uwzględniałby zmiany wynikające z wyłączenia – w trakcie oceny – „telebimu i sprzętu do jego obsługi”. Beneficjent przedłożył w MMR odpowiedni kosztorys w dniu 2.08.2011 r. (data opracowania maj 2011, poziom cen II kwartał 2011, wartość kosztorysowa 547 589,75 PLN). Wspomniany dokument stanowił podstawę ustalenia wartości wydatku kwalifikowalnego związanego z remontem leżakowni.

Zespół kontrolujący ustalił dalej, że przedmiar robót (stanowiący część dokumentacji postępowania) oparty został na pozycjach kosztorysu inwestorskiego w wersji z 16.11.2009 r. (wartość kosztorysowa 573 514,11 PLN), poprzedzającej wersję kosztorysu zaakceptowanego przez MRR. Równocześnie, kosztorys oferty przedłożony przez wyłonionego Wykonawcę (ZINPRO) w toku postępowania w sprawie zamówienia publicznego na renowację leżakowni i wykonanie pochylni, sporządzony został w oparciu o pozycje wspomnianego przedmiaru.

Dokumenty te **zawierają pozycje, które zostały nieuwzględnione** w kosztorysie inwestorskim w wersji przedłożonej w dniu 2.08.2011 r. i zaakceptowanej przez MRR.

Powyższe dotyczy pozycji kosztorysu ofertowego:

- pozycje 171-178 o wartości 1208,09 PLN (w części 3.2.6 „Telebim – LEM 8/FC/piel-bis”),
- pozycje 179-191 o wartości 5962,52 PLN (w części 3.2.7 „Instalacja telefon. informacyjna”),
- pozycja 163 o wartości 2937,54 PLN (dotyczy różnicy i sztuki elementu robót w stosunku do poz. 162 w kosztorysie w wersji przedłożonej w dniu 2.08.2011 r.).

Zidentyfikowane w toku oględzin podczas kontroli na miejscu elementy instalacji, zawierają się w ramach wymiennych pozycji kosztorysu ofertowego (dwie pozycje wymienione powyżej w pierwszej kolejności). Łączna wartość elementów (robót i materiałów) nieprzewidzianych do zrealizowania w projekcie „Euregio Vital(e)” – ustalona przez Zespół kontrolujący na podstawie kosztorysu ofertowego złożonego przez Wykonawcę – wyniosła 10 108,15 PLN.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący uznał, że koszty renowacji leżakowni wykonywanych w ramach umowy z dnia 6.05.2013 r. przedstawione do refundacji powinny zostać pomniejszone o koszty prac (w tym koszty związanych z tym materiałami), w zakresie nieujętych w kosztorysie inwestorskim w wersji przedłożonej w dniu 2.08.2011 r. i zaakceptowanej przez MRR, gdyż z punktu widzenia realizacji projektu, jako elementy w nim nieujęte, nie stanowią kosztów kwalifikowalnych.

Mając na uwadze opisane ustalenia, kierownik Zespołu kontrolującego – już w toku czynności pokontrolnych – wystąpił do Beneficjenta o ustosunkowanie się do dokonanych ustaleń (mail z dnia 13.03.2015 r., 17.03.2015 r., 23.03.2015 r.). W odpowiedzi, w mailu z dnia 26.03.2015 r. (poprzedzony korespondencją elektroniczną z dnia 17 i 18.03.2015 r.), kierownik Zespołu kontrolującego został poinformowany, że po dokonaniu analizy dostępnych dokumentów, jak i stanu faktycznego stwierdzono, że roboty budowlane ujęte w kosztorysie ofertowym, w następujących pozycjach:

- 171-178 (w części 3.2.6 „Telebim – LEM 8/FC/piel-bis”),
- 179-191 (w części 3.2.7 „Instalacja telefon. informacyjna”),
- 163 (w części 3.2.4 „Iluminacja elewacji frontowej”, dotyczy różnicy i sztuki elementu robót w stosunku do poz. 162 w kosztorysie w wersji przedłożonej w dniu 2.08.2011 r.), wykonane zgodnie z umową - winny zostać wyłączone z kwalifikowalności, jako nieobjęte umową o dofinansowanie.




Załącznik nr 8 Wzór informacji pokontrolnej

Poinformowano dalej, że wskazane przez kierownika Zespołu kontrolującego punkty elektryczne (Beneficjentowi przekazano zdjęcia instalacji wykonane w trakcie kontroli na miejscu) związane są również z powyższymi elementami.

Elementy wymienione przez Beneficjenta są niezbędne ze wskazanymi przez Zespół kontrolujący.

Wobec powyższego Zespół kontrolujący uznał za niekwalifikowalny koszt odpowiadający łącznej wartości elementów (robót i materiałów) nieprzeznaczonych do realizacji w projekcie „EuregioVital(e)” – w wysokości 10 108,15 PLN, zgodnie z wyliczeniem dokonanym na podstawie kosztorysu ofertowego.

Powyższa kwota zostanie potrącona w ramach kontroli administracyjnej Zestawienia nr 12.

7) wykonywanie działań informacyjnych i promocyjnych

Pravidłowość przestrzegania zasad wizualnego oznakowania produktów projektu w kontrolowanej części projektu Zespół kontrolujący potwierdził w trakcie kontroli na miejscu.

Dokumenty sporządzone przez Beneficjenta (dokumentacja dokonywanych zamówień, umowy itp.) spełniały zasady promocji.

Beneficjent na miejscu realizacji projektu umieścił tablice o funkcji informacyjnej i pamiątkowej, oznaczył wyposazenie leżakowni (zestawy składające się ze stołu i dwóch ław).

8) przestrzeganie zasad pomocy publicznej, ochrony środowiska i równości szans

Projekt miał pozytywny wpływ na środowisko, był neutralny pod względem równości szans/integracji społecznej i nie naruszał zasad pomocy publicznej.

9) sposoby archiwizacji

Beneficjent przechowuje dokumenty związane z projektem z projektem w swojej siedzibie (ul. Sanatoryjna 1, 58-580 Szklarska Poręba).

Wynik kontroli / Prüfergebnis

10a

(niepotrzebne skreślić)

Bez wad/ ohne Beanstandung

Uchybienia niewpływające na kwalifikowalność wydatków / Mängel, welche die Zusehensfähigkeit der Zuschussfähigen Ausgaben nicht beeinflussen

Nieprawidłowości pomniejszające wartość wydatków kwalifikowalnych / Mängel, die die Höhe der Zuschussfähigen Ausgaben verringern

11

Stwierdzone uchybienia / nieprawidłowości

1) W zakresie poz. 1, 2 Zestawienia nr 4 (koszty podróży) Zespół kontrolujący stwierdził niewłaściwe obliczenie przez Beneficjenta kwoty diety zagranicznej, gdyż kwota przysługującej pracownikowi diety (1/3 x 42 EUR, tj. 14 EUR) proporcjonalnie pomniejszona powinna zostać o wartość zapewnionego mu wyżywienia.

Wysokość diety w przypadku poz. 1 Zestawienia nr 4 wynieść powinna: 14 EUR (1/3 x 42 EUR) – 4,2 EUR (30% x 14 EUR), tj. 9,80 EUR. 9,80 EUR x 4,1658 (kurs EUR/PLN) = 40,82 PLN.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący uznał za kwalifikowalne 40,82 PLN tj. 9,76 EUR (przeliczeń dokonano wg kursu 4,1804 wskazanego w Zestawieniu nr 4).

Wysokość diety w przypadku poz. 2 Zestawienia nr 4 wynieść powinna: 14 EUR (1/3 x 42 EUR) – 4,2 EUR (30% x 14 EUR), tj. 9,80 EUR. 9,80 EUR x 4,1658 (kurs EUR/PLN) = 40,82 PLN.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący uznał za kwalifikowalne 182,90 PLN (142,08 PLN + 40,82 PLN), tj. 43,75 EUR (przeliczeń dokonano wg kursu 4,1804 wskazanego w Zestawieniu nr 4).


Załącznik nr 8 Wzór informacji pokontrolnej
Zespół kontrolujący uznał za niekwalifikowalne:

 - poz. 1 – 4,19 EUR (13,95 EUR – 9,76 EUR),
 - poz. 2 – 4,19 EUR (47,94 EUR – 43,75 EUR).

Powsze kwyty zostaną potrącone w ramach kontroli administracyjnej Zestawienia nr 12.

2) Zespół kontrolujący uznał, że koszty renowacji leżakowni wykonywanych w ramach umowy z dnia 6.05.2013 r. przedstawione do refundacji powinny zostać pomniejszone o koszty prac (w tym koszty związanych z tym materiałow), w zakresie nieujętych w kosztorysie inwestorskim w wersji przedłożonej w dniu 2.08.2011 r. i zaakceptowanej przez MRK, gdyż z punktu widzenia realizacji projektu, jako elementy w nim nieujęte, nie stanowią kosztów kwalifikowalnych.

Wobec powyższego Zespół kontrolujący uznał za niekwalifikowalny koszt odpowiadający łącznej wartości elementów (robot i materiałów) nieprzewidzianych do realizacji w projekcie „EuregioVital(e)” – w wysokości **10 108,15 PLN**, zgodnie z wyliczeniem dokonanym na podstawie kosztorysu ofertowego.

Powsze dotyczy pozycji kosztorysu ofertowego:

 - pozycje 171-178 o wartości **1208,09 PLN** (w części 3.2.6 „Telebim – LEM 8/FC/piel-bis”),

 - pozycje 179-191 o wartości **5962,52 PLN** (w części 3.2.7 „Instalacja telefon. informacyjna”),

 - pozycja 163 o wartości **2937,54 PLN** (dotyczy różnicy 1 sztuki elementu robot w stosunku do poz. 162 w kosztorysie w wersji przedłożonej w dniu 2.08.2011 r.).

Powsza kwota zostanie potrącona w ramach kontroli administracyjnej Zestawienia nr 12.

3) Zespół kontrolujący wziął pod uwagę okoliczność, że w toku kontroli administracyjnej Zestawienia wydatków nr 12 stwierdzono przypadek niewłaściwego obliczenia przez Beneficjenta kwoty diety zagranicznej (w wydatku ujętych w poz. 10).

Mając powyższe na uwadze, weryfikacji wydatki związane ze służbowymi podróżami zagranicznymi, realizowanymi w ramach projektu w czasie obowiązywania rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowym lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, ujęte w składanych Zestawieniach, pod kątem prawidłowości dokonania obliczeń kwot diet zagranicznych.

12

Zalecenia pokontrolne

W związku z nieprawidłowością opisaną w pkt 11 pkt 3) (szczegółowo opisaną w pkt 10 pkt 2 części „Ustalenia kontroli”) **zaleca się** zweryfikowanie sposobu obliczenia wysokości diet za służbowe podróże zagraniczne realizowane w ramach projektu w czasie obowiązywania rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowym lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej i przedstawienie wyników weryfikacji wraz z odpowiednią dokumentacją.

O sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub o przyczynach niepodjęcia działań nałożonych w ramach zaleceń pokontrolnych należy poinformować w terminie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej.

13

Katalog badanych dokumentów

1. Umowa o dofinansowanie.
2. Sprawozdania i Zestawienia dowodów księgowych.
3. Faktury/ rachunki dotyczące pozycji z wybranej próby oraz dokumentacja dotycząca wyboru wykonawcy i potwierdzenia wykonania usług.
4. Potwierdzenia płatności dotyczące pozycji z wybranej próby.
5. Ewidencja księgowa.
6. Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT złożone w trakcie kontroli na miejscu.
7. Dokumentacja zdjęciowa i dokumenty związane z promocją projektu.



STARSZY INSPEKTOR WOJEWODZKI

STARSZY INSPEKTOR WOJEWODZKI

Grzegorz Kalina

Rabinska

Pan/i.....

Rena Pasznicka

(Podpis zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

Mirosław Ziajka
DYREKTOR WYDZIAŁU
Certyfikacji i Funduszy Europejskich

Podpis Dyrektora /Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej

MROCIAN, 1 KWIETNIA 2015 R.

Miejsce, data.....

(Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej)

Sabina Bogda 08.04.2015

PREZES ZARZĄDU

Mariusz Tizak

**IZERSKIE CENTRUM
BULMONOLOGII I CHEMIOTERAPII
"IZER-MED" SPÓŁKA Z O.O.**
58-580 SZKLARSKA PORĘBA
ul. Sanatoryjna nr 1, tel. 75-75-47-100
NIP 611-23-89-667 REGON 231035778
Nr wpisu Wojewody Dolnośląskiego 000000001855