



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 26 maja 2015 r.

PS-P.9514.7.2015.JS

Danuta Drapiej, Anna Dawiec,
wspólnicy
„DUKO” spółka jawna
ul. Sobieskiego 60,
58 - 500 Jelenia Góra

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 16 kwietnia 2015 r., na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. 2011 r., Nr 127, poz. 721, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolny z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie: Joanna Stańda – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, Sylwia Łuczkowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, przeprowadził kontrolę okresową u pracodawcy - **„DUKO” spółka jawna D. Drapiej, A. Dawiec, ul. Sobieskiego 60, 58 - 500 Jelenia Góra** z zakresu realizacji warunków, określonych dla zakładu pracy chronionej w art. 28 ust. 1 - 3 ww. ustawy, w okresie od dnia 1 października 2014 r. do dnia kontroli, tj. do dnia 16 kwietnia 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono, zgodnie z planem kontroli na I półroczu 2015 r., zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 29 grudnia 2014 r.

Osobą pełniącą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej, w okresie objętym kontrolą oraz osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia są: Danuta Drapiej i Anna Dawiec – wspólnicy spółki.

Kontrolowane zagadnienia oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższą ocenę uzasadniam jak niżej:

Pracodawca **spełnia** wymogi określone w:

- 1) art. 28 ust. 1 i 28 ust. 1 pkt 1b ustawy, bowiem w okresie od 1 października 2014 r. do 16 kwietnia 2015 r. zatrudniał nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, a wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosił co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo, zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Fakt ten potwierdzają wyniki analizy dokumentacji, przedłożonej przez kontrolowanego, w zakresie powyższego zagadnienia,
- 2) w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, albowiem zapewnił, w okresie objętym kontrolą, niepełnosprawnym pracownikom doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne na podstawie umowy:
 - z dnia 1.03.2010 r. z NZOZ JELMED sp. z o.o. w Jeleniej Górze wraz z aneksem, zawartą na czas nieokreślony,
 - z pielęgniarką z 01.02.2006 r., zawartą na czas określony do 30.06.2017 r.

Pracodawca **spełnia częściowo** wymogi określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, albowiem użytkuje obiekt i pomieszczenie przy ul. Sobieskiego 60 w Jeleniej Górze, ul. Długiej 6 w Jeleniej Górze, ul. Długiej 7-8 w Jeleniej Górze, ul. Solnej 2 w Jeleniej Górze, ul. Wincentego Pola 31 w Jeleniej Górze, ul. Obrońców Pokoju 29 w Jeleniej Górze, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Państwową Inspekcję Pracy w zakresie spełniania przez nie wymogów wynikających z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy, tj. odpowiadają one przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich. Fakt ten potwierdzają wydane przez tę Inspekcję: decyzja z dnia 16.09.2005 r. oraz decyzja z dnia 23.01.2014 r., zmieniona decyzją z dnia 07.04.2014 r. Jednakże Kontrolujący ustalili, że pracodawca użytkuje także obiekt i pomieszczenie przy ul. Jasnej 3 w Jeleniej Górze (na podstawie umowy z dnia 16.11.2003 r. wraz z aneksem z 02.01.2009 r., zawartej na czas nieokreślony) i nie uzyskał opinii Państwowej Inspekcji Pracy, potwierdzającej spełnianie przez ww. obiekt warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Jako przyczynę tej nieprawidłowości, pracodawca wskazał, że nie posiadał wiedzy na temat konieczności uzyskania ww. decyzji. Pracodawca wyjaśnił dodatkowo, że obiekt ten był wizytowany przez Inspekcję Pracy podczas okresowej kontroli w 2012 r., jednakże inspektor pracy nie wskazał tego adresu w protokole, albowiem uznał go za obiekt nie podlegający jego ocenie, z powodu nieobjęcia tego adresu w decyzji o przyznaniu statusu zakładu pracy chronionej [Akta kontroli: 25 – 67].

Wskazać należy, że zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy chronionej winny odpowiadać przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniać potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniać wymagania dostępności do nich. Zgodnie z wymogiem art. 28 ust. 2 ustawy, stwierdzenia, że obiekty i pomieszczenia zakładu pracy spełniają ww. warunki, dokonuje, na wniosek pracodawcy, Państwowa Inspekcja Pracy. Należy podkreślić, że ocenie Państwowej Inspekcji Pracy winny być poddane wszystkie obiekty i pomieszczenia, użytkowane przez pracodawcę, posiadającego status zakładu pracy chronionej, tj. także takie, których użytkowanie pracodawca rozpoczął w trakcie posiadania statusu. W zastanym stanie faktycznym dotyczy to obiektu i pomieszczeń przy ul. Jasnej 3 w Jeleniej Górze. Z chwilą rozpoczęcia użytkowania obiektu i pomieszczeń pod ww. adresem, pracodawca zobowiązany był uzyskać decyzję Inspekcji, która potwierdza jednoznacznie, że spełniają one wymogi stawiane w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W trakcie kontroli Kontrolujący stwierdzili również rozbieżność w wielkości powierzchni użytkowanej przez pracodawcę w obiektach i pomieszczeniach przy ul. Solnej 2 w Jeleniej Górze i przy ul. Długiej 7-8 w Jeleniej Górze.

W pierwszym przypadku, nieruchomość została nabyta przez pracodawcę w dniu 04.12.2001 - akt notarialny repertorium A nr 9005/2001. W dniu 01.12.2006 r. pracodawca zgłosił Wojewodzie Dolnośląskiemu, jako nieruchomość związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą, m.in. działkę gruntu nr 27 o powierzchni 2a 49 m², zlokalizowaną przy ul. Solnej 2 w Jeleniej Górze - zabudowaną budynkiem usługowo-mieszkalnym o powierzchni użytkowej – część usługowa 312 m² i część mieszkalna 130,30 m² (wielkość tej powierzchni wynikała z załączonego odpisu z księgi wieczystej z dnia 21 grudnia 2005 r.). W dniu kontroli pracodawca przedłożył wykaz obiektów i pomieszczeń, z którego wynika, że pod niniejszym adresem użytkuje on pomieszczenia: piwnicy 133,80 m², parter – 180,0 m², sklep I p. – 184,7 m², sklep II p – 150 m², sklep III p. – 150 m², a łączna powierzchnia użytkowana przez pracodawcę pod tym adresem wynosi 799, 40 m². Z powyższego wynika,

że różnica pomiędzy dotychczas zgłoszoną powierzchnią a obecnie użytkowaną przez pracodawcę wynosi: 357,10 m². W dniu 21.04.2015 r. pracodawca przedłożył dodatkowo w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego Jelenia Góra z dnia 17.12.2004 r. o udzieleniu ww. pracodawcy pozwolenia na użytkowanie budynku usługowo-mieszkalnego przy ul. Solnej 2 w Jeleniej Górze. Z niniejszej decyzji wynika, że powierzchnia użytkowa części usługowej obiektu wynosi 689,10 m², a powierzchnia użytkowa części mieszkalnej wynosi 130,30 m². Łączna suma powierzchni w tym obiekcie wynosi zatem 819,4 m².

W drugim przypadku nieruchomość – działka nr 61/11 została nabyta przez pracodawcę w dniu 10.12.2002 r. - akt notarialny repertorium A nr 7850/2002 oraz działka nr 61/14 została nabyta przez pracodawcę w dniu 16.03.2004 r. - akt notarialny repertorium A nr 1517/2004. W dniu 01.12.2006 r. pracodawca zgłosił Wojewodzie Dolnośląskiemu, jako nieruchomość związaną z prowadzoną przez ww. pracodawcę działalnością gospodarczą, m.in. działkę gruntu nr 61/11 o powierzchni 2a 48 m² zabudowaną lokalem użytkowo - handlowym, położonym na parterze budynku, składającym się z sali sprzedaży, komunikacji, wc, łazienki, szatni, pomieszczenia kierownika, komunikacji, chłodni i pomieszczenia gospodarczego, o łącznej powierzchni użytkowej 99,83 m² wraz z pomieszczeniami przynależnymi o łącznej powierzchni 30,21 m² oraz działkę nr 61/14 o powierzchni 0,0065 ha, zabudowaną budynkiem usługowo-gospodarczym, stanowiącym parterową dobudówkę do budynku mieszkalno-użytkowego. W dniu kontroli pracodawca przedłożył wykaz obiektów i pomieszczeń, z którego wynika, że pod niniejszym adresem użytkuje łącznie 140,76 m². Różnica pomiędzy dotychczas zgłoszoną powierzchnią, a obecnie użytkowaną przez pracodawcę, wynosi zatem 10,72 m².

Jako przyczynę tej nieprawidłowości pracodawca wskazał w piśmie z dnia 20.04.2015 r., że podane Kontrolującym powierzchnie poszczególnych, użytkowanych w ramach zakładu pracy chronionej obiektów, wynikają z przeprowadzenia pomiarów. W 2014 r. Państwowa Inspekcja Pracy zażądała od spółki sporządzenia wykazu obiektów i pomieszczeń wraz z ich metrażem. W tym celu zlecono dokonanie szczegółowych pomiarów w poszczególnych obiektach. Sporządzony wykaz obejmuje rzeczywiste powierzchnie obiektów. Odchyłeń, jakie wystąpiły w niektórych obiektach, nie zgłoszono do ksiąg wieczystych. Odnośnie sklepu przy ul. Solnej 2 w Jeleniej Górze oraz przy ul. Długiej 7-8 w Jeleniej Górze – różnica powierzchni wynika z ustaleń dokonanych pomiarów. Od dnia podjęcia w ww. obiektach działalności zakładu pracy chronionej nie dokonywano przebudowy i rozbudowy obiektu, które zwiększyłyby powierzchnię tych obiektów. Pracodawca dodatkowo wskazał w piśmie z dnia 30.04.2015 r., że różnice pomiędzy zapisami w księgach

wieczystych i inwentaryzacją w obiektach przy ul. Solnej 2 i ul. Długiej 7-8 w Jeleniej Górze, mogą wynikać z dokładności przeprowadzonych pomiarów, dokładności używanych przyrządów pomiarowych, braku wiedzy osób wykonujących pomiary, niedokonywania aktualizacji ksiąg wieczystych. W piśmie z dnia 30.04.2015 r. pracodawca podtrzymał swoje stanowisko, iż w obiektach pod tymi dwoma adresami po dniu 01.08.2005 r. nie były przeprowadzane żadne prace w zakresie rozbudowy, przebudowy, modernizacji, w których skutkiem byłoby zwiększenie powierzchni tych obiektów. Pracodawca ponadto dołączył kopię decyzji Państwowej Inspekcji Pracy z 11.08.2005 r. oraz kopię wniosku do tej Inspekcji z dnia 01.08.2005 r. Z przedłożonego wniosku, adresowanego do Inspekcji, nie wynika jednak, jaka powierzchnia była użytkowana przez pracodawcę w obiektach pod ww. adresami. Kontrolujący stwierdzili, że istnieje różnica pomiędzy użytym metrażem, wskazanym przez pracodawcę we wniosku, złożonym w dniu 01.12.2006 r., dotyczącym zgłoszenia nieruchomości związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz oświadczeniach z dnia 20.04.2015 r. i z dnia 30.04.2015 r. [Akta kontroli: 25 – 67, 103 – 112, 134 – 138].

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowość, o której mowa w § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), a mianowicie:

- 1) brak opinii Państwowej Inspekcji Pracy potwierdzającej, że użytkowane przez pracodawcę od dnia 16.11.2003 r. obiekt i pomieszczenia przy ul. Jasnej 3 w Jeleniej Górze o łącznej powierzchni 123 m², spełniają warunki stawiane zakładom pracy chronionej, określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy,
- 2) brak opinii Państwowej Inspekcji Pracy potwierdzającej, że obiekt i pomieszczenia przy ul. Solnej 2 w Jeleniej Górze o aktualnie użytkowanej łącznej powierzchni 799,40 m² oraz ul. Długiej 7-8 w Jeleniej Górze o aktualnie użytkowanej łącznej powierzchni 140,76 m² spełniają warunki stawiane zakładom pracy chronionej, określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Ponadto pracodawca, zgodnie art. 30 ust. 4 ww. ustawy, winien informować wojewodę, o każdej zmianie dotyczącej spełnienia warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy w terminie 14 dni od daty tej zmiany, w tym użytkowaniu nowych obiektów i pomieszczeń.

Z uwagi na powyższe ustalenia kontrolne, zalecam:

- 1) uzyskać opinię Państwowej Inspekcji Pracy potwierdzającą, że użytkowane przez pracodawcę obiekt i pomieszczenia przy ul. Jasnej 3 w Jeleniej Górze, o łącznej powierzchni 123 m², spełniają warunki stawiane zakładom pracy chronionej, określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy,
- 2) uzyskać opinię Państwowej Inspekcji Pracy potwierdzającą, że użytkowane przez pracodawcę obiekt i pomieszczenia przy ul. Solnej 2 w Jeleniej Górze, o aktualnie użytkowanej łącznej powierzchni 799, 40 m² oraz przy ul. Długiej 7-8 w Jeleniej Górze, o aktualnie użytkowanej łącznej powierzchni 140,76 m², spełniają warunki stawiane zakładom pracy chronionej, określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Podstawa prawna:

art. 28 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 28 ust. 2 ww. ustawy.

Termin wykonania

do dnia 17 lipca 2015 r.

Ponadto pracodawca winien informować wojewodę o każdej zmianie dotyczącej spełnienia warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy, w terminie 14 dni od daty tej zmiany, w tym o użytkowaniu nowych obiektów i pomieszczeń.

Podstawa prawna:

art. 30 ust. 4 ww. ustawy oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie określenia wzorów informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania – Druk INF-WZ, stanowiący informację o zmianach dotyczących spełniania przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1 i 3 ustawy (Dz. U z 2011 r., Nr 44 poz.232).

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) a/a.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Maria Kopyścińska
DYREKTOR WYDZIAŁU
Polityki Społecznej

KIEROWNIK ODDZIAŁU
PRACY

Agnieszka Piątkiewicz