



Wrocław, dnia 11 maja 2015 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NK-KS.431.1.10.2015.MF

Pan
Andrzej Rakowski
Przewodniczący Rady
Miejskiej w Sobótce

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz imiennych upoważnień: o sygn. NK-KS.0300.33.2015.MK i NK-KS.0300.34.2015.MK udzielonych przez Wojewodę Dolnośląskiego dnia 18 marca 2015 r. zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Matylda Furmanek – inspektor wojewódzki z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził w Radzie Miejskiej w Sobótce z siedzibą przy ul. Rynek 1, 55-050 Sobótka, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organ stanowiący jst. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu przeprowadzono w dniu 23 marca 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o plan kontroli na I półrocze 2015 r., zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 29 grudnia 2014 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie: zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a.; zgodności terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków; analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków.

Ostatnia kontrola w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, została przeprowadzona w kontrolowanej jednostce w dniu 23 czerwca 2005 r. W wyniku kontroli do Rady Miejskiej w Sobótce wystosowano wystąpienie pokontrolne (pismo PN.III.2.0932/12-6/05 z dnia 19 lipca 2005 r.), w którym zobowiązano organ do: rejestrowania i przechowywania skarg i wniosków zgodnie z wymogami art. 254 k.p.a.; przestrzegania przepisów k.p.a. o terminowości załatwiania

spraw, w tym również o stosowaniu przepisu art. 36 § 1 k.p.a. oraz właściwych procedur umożliwiających właściwe ustalenie terminu załatwienia sprawy; wyznaczenia godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków zgodnie z przepisami art. 253 k.p.a.; powierzenia przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków imiennie wyznaczonemu pracownikowi; udzielania skarżącemu odpowiedzi na skargę w pierwszej kolejności.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Sobótce jest Pan Andrzej Rakowski wybrany uchwałą z dnia 1 grudnia 2014 r. nr I/1/14 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 1 grudnia 2014 r. Przewodniczącym Rady Miejskiej w Sobótce był Pan Witold Nazimek wybrany uchwałą z dnia 29 listopada 2010 r. nr I/2/10 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce.

Podczas kontroli informacji udzielała oraz dokumenty udostępniała Pani Agata Reksć zatrudniona na stanowisku podinspektora ds. biura rady.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę dokonano w oparciu o przedstawiony poniżej stan faktyczny i prawny, mając na uwadze również wyjaśnienia złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r. o sygnaturze BR.1710.1.002.2015 (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 9 kwietnia 2015 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 26]

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Sobótce nie został formalnie określony. Jednakże z przeanalizowanej dokumentacji wynika, iż skarga pozostająca we właściwości Rady Miejskiej kierowana jest do Komisji Rewizyjnej, która przygotowuje i przekazuje Radzie stanowisko w sprawie skargi. Następnie na sesji Rada Miejska głosuje nad rozstrzygnięciem w sprawie skargi oraz akceptacją przekazanego stanowiska lub jego odrzuceniem.

[Dowód: akta kontroli str. 23]

W czasie trwania czynności kontrolnych godziny pracy Urzędu zostały wyznaczone w poniedziałki, wtorki i czwartki w godz. od 7:30 do 15:30, w środy w godzinach 7:30 do 16:00 oraz w piątki w godzinach 7:30 do 15:00. Ustalono, iż Przewodniczący Rady Miejskiej w Sobótce przyjmuje interesantów podczas dyżurów w poniedziałki w godzinach 14:30 – 16:30 oraz w środy w godzinach 11:00 do 13:00, o czym zawiadamia stosowna wywieszka w siedzibie organu. W wyjaśnieniach z dnia 2 kwietnia 2015 r. wskazano, że podczas ww. dyżurów Przewodniczący wraz z Wiceprzewodniczącym przyjmują interesantów również w sprawach skarg i wniosków. Zgodnie z art. 253 § 3 k.p.a.: „*dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać w ustalonym dniu tygodnia po godzinach pracy*”. Należy zatem uznać, iż godziny przyjęć w sprawach skarg i wniosków ustalone zostały prawidłowo.

Informacja o terminie dyżurów w zakresie przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków umieszczona jest w widocznych miejscach w siedzibie organu, stosownie do dyspozycji art. 253 § 4 k.p.a.

W wyniku kontroli ustalono, iż w kontrolowanej jednostce realizowany jest zapis §3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonemu pracownikowi. Rejestrację skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej powierzono pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku podinspektora ds. biura rady, co potwierdza zapis w zakresie obowiązków, uprawnień. Stosownie do Rozdziału III ust. 6 szczegółowego zakresu czynności do zadań podinspektora zatrudnionego na ww. stanowisku należy cyt. „*prowadzenie rejestru skarg i wniosków wpływających do Rady*”.

W toku kontroli ustalono, iż w Radzie Miejskiej w Sobótce prowadzony jest rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio, który został prawidłowo oznaczony symbolem i hasłem klasyfikacyjnym 1510 (*skargi i wnioski załatwianie bezpośrednio, w tym na jednostki podległe*). W kontrolowanym okresie do Rady nie wpłynęły żadne skargi i wnioski, które nie należały do właściwości tego organu, zatem rejestr skarg i wniosków przekazywanych według właściwości nie był prowadzony.

Powyższe symbole i hasła klasyfikacyjne wynikają z *Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*, stanowiącego załącznik nr 2 do Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

Podczas kontroli stwierdzono, że prowadzony rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (1510) nie ułatwia w pełni kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a., zgodnie z którym *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*.

Kontrola wykazała, iż we wszystkich skontrolowanych przypadkach w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio brak jest oznaczenia daty zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi. Oznaczono jedynie datę podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, która nie jest tożsama z datą zawiadomienia. Stosownie do przepisu art. 237 § 1 k.p.a. *organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca*. O sposobie załatwienia skargi organ zawiadamia skarżącego zgodnie z art. 238 k.p.a.. Przez załatwienie skargi należy zatem uznać zawiadomienie skarżącego o sposobie jej załatwienia przed upływem terminu (B. Adamiak, J. Borkowski: „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, W-wa 2009, str. 685). Mając powyższe na uwadze, w rejestrze, jako data załatwienia sprawy powinna być oznaczona data pisma, którym Rada przekazała skarżącemu treść uchwały wraz z uzasadnieniem.

[Dowód: akta kontroli str. 20 - 22]

Ponadto, w przypadku skargi zaewidencjonowanej pod poz. 3 w 2015 r. stwierdzono, iż Rada skierowała do skarżących zawiadomienie o niezalutwieniu sprawy w terminie, o którym mowa w art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a. (pismo z dnia 3 marca 2015 r. sygn. BR.1510.3.004.2015). Brak jest jednak stosownej adnotacji w rejestrze.

W wyjaśnieniach z dnia 2 kwietnia 2015 r. wskazano, iż cyt. *„Sprawa (...) w rejestrze skarg i wniosków widniała jako skarga w trakcie rozpatrzenia, a w momencie rozpatrzenia sprawy nastąpiło uzupełnienie danych o sposób jej zalutwienia oraz informację kogo w związku z tym powiadomiono”*

Przedmiotowe wyjaśnienia zostały przyjęte, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż rejestr, aby umożliwiał kontrolę terminowości, powinien być uzupełniany na bieżąco.

[Dowód: akta kontroli str. 26]

W okresie objętym kontrolą, w rejestrze skarg i wniosków zewidencjonowano 1 skargę w 2013 r., 1 skargę w 2014 r. oraz 5 skarg w 2015 r., z czego 3 na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych były w toku. Do Rady Miejskiej w Sobótce w kontrolowanym okresie nie wpłynął żaden wniosek.

[Dowód: akta kontroli str. 20 - 22]

W oparciu o dokumentację ustalono, iż we wszystkich skontrolowanych przypadkach Rada dokonała właściwej kwalifikacji otrzymanych pism. Ponadto, wszystkie skargi, do których zalutwienia właściwy był kontrolowany organ zostały zalutwione, a do skarżących wysyłano zawiadomienie o sposobie zalutwienia skargi spełniające wymogi przewidziane w art. 238 k.p.a. Wszystkie skargi zalutwane bezpośrednio przez organ zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością organu kontrolowanego wynikającą z przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a.

W wyniku analizy dokumentacji ustalono, iż w dniu 5 lutego 2015 r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga zaewidencjonowana pod poz. 2 w 2015 r. przekazana przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów jako skarga na Burmistrza. W przedmiotowym piśmie skarżący wyraził swoje niezadowolenie z działań Zastępcy Burmistrza w związku z posadowieniem na działce skarżącego znaków granicznych. Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) wójt (burmistrz, prezydent miasta) jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Natomiast Rada Miejska w Sobótce podjęła uchwałę z dnia 27 lutego 2015 r. nr V/30/15 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza MiG Sobótka. W związku z powyższym wystąpiono do Rady Miejskiej o wskazanie, czy rozpatrzyła skargę również w części dotyczącej zarzutów w stosunku do Zastępcy Burmistrza, czy przekazała skargę w tej części do innego organu. W wyjaśnieniach z dnia 2 kwietnia 2015 r. Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał, iż cyt. *„Skarga (...) została przez Radę Miejską w Sobótce rozpatrzona w całości i w uzasadnieniu do uchwały odniesiono się do wszystkich zarzutów zawartych w skardze”*.

[Dowód: akta kontroli str. 26]

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdzono, iż Rada Miejska w Sobótce rozpatrzyła wszystkie zarzuty podniesione w skardze jako zarzuty na działanie Burmistrza

Miasta i Gminy Sobótka ustalając właściwość na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. Powyższe wyjaśnienia zostały zatem uznane.

Ponadto stwierdzono, iż na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych, skarga na dyrektora szkoły podstawowej zaewidencjonowana pod poz. 5 w 2015 r., która wpłynęła do Rady 12 marca 2015 r., była oznaczona w rejestrze jako skarga w toku. Skarżący w przedmiotowym piśmie zarzuca dyrektorowi szkoły m.in. brak realizacji podstawy programowej z języka angielskiego. Zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 1 oraz art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 z późn. zm.) *kurator oświaty sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi szkołami i placówkami oraz placówkami doskonalenia nauczycieli, w tym nad niepublicznymi placówkami doskonalenia nauczycieli o zasięgu ogólnokrajowym, które znajdują się na obszarze danego województwa. Nadzorowi podlega w szczególności: (...) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania.* W myśl art. 34 ust. 1 ustawy o systemie oświaty jeżeli szkoła prowadzi działalność z naruszeniem przepisów ustawy organ sprawujący nadzór pedagogiczny może w drodze decyzji polecić usunięcie naruszenia. Zgodnie z art. 236 w związku z art. 233 k.p.a. skarga w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę. Jeżeli skarga taka pochodzi od innej osoby, może spowodować wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu, chyba że przepisy wymagają do wszczęcia postępowania żądania strony. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania, w tym przypadku. Dolnośląski Kurator Oświaty. Na podstawie art. 231 k.p.a. *jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

W wyjaśnieniach z dnia 2 kwietnia 2015 r. organ kontrolowany wskazał, iż cyt. *„Skarga (...) znajduje się w trakcie rozpatrzenia przez Radę Miejską w Sobótce jednak w związku z Państwa pismem sprawa ta zostanie przekazana do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty wraz z dokumentacją, którą do chwili obecnej udało się zgromadzić”*

[Dowód: akta kontroli str. 26]

Przedmiotowe wyjaśnienia zostały przyjęte jednakże należy zauważyć, iż nie został w tym przypadku zachowany termin na przekazanie skargi przewidziany w art. 231 k.p.a.

W zakresie terminowości załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Sobótce stwierdzono, w oparciu o skontrolowane sprawy, iż zdecydowana większość spraw została załatwiona bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca do czego obliguje art. 237 § 1 k.p.a.

Jednakże ustalono, iż skarga zarejestrowana pod poz. 1 w 2014 r. wpłynęła do Rady w dniu 21 sierpnia 2014 r. Skarga uznana została za zasadną Uchwałą z dnia 26 września 2014 r. nr L/486/14 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka. Skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi pismem z dnia 29 września 2014 r. sygn. BR.1510.1.004.2014 – tj. po upływie miesiąca od daty wpływu skargi. W przypadku niezałatwienia sprawy w terminie przewidzianym w art. 237 § 1 k.p.a. organ powinien na podstawie, art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a. zawiadomić skarżącego o przyczynach zwłoki i wskazać nowy termin załatwienia skargi.

W wyjaśnieniach z 2 kwietnia 2014 r. Przewodniczący Rady wskazał, iż skarżący pismem z dnia 11 września 2014 r. poinformowany został, że jego skarga zostanie rozpatrzona na sesji w dniu 26 września 2014 r.

[Dowód: akta kontroli str. 26]

Wyjaśnienia te nie zostały uwzględnione. Zauważyć należy, iż przez załatwienie skargi należy uznać zawiadomienie skarżącego o sposobie jej załatwienia przed upływem terminu wyznaczonego w zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie. Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, iż Rada Miejska w Sobótce powinna wyznaczyć nowy termin załatwienia sprawy z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie zawiadomienia, po podjęciu przez Radę uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

1. Prowadzić rejestr skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków do czego obliguje art. 254 k.p.a. z uwzględnieniem adnotacji o zastosowaniu sygnalizacji o której mowa w art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.
2. W rejestrze każdorazowo oznaczać datę zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi jako datę załatwienia sprawy.
3. W przypadku stwierdzenia braku właściwości organu do rozpatrzenia skargi/wniosku przekazywać je właściwemu organowi w trybie art. 231 k.p.a. z zachowaniem 7 dniowego terminu.
4. Rozpatrywać skargi i wnioski bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. W przypadku braku możliwości załatwienia skargi w terminie, bezwzględnie stosować sygnalizację wskazującą przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy w myśl art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.

W terminie do dnia **29 maja 2015 r.**, proszę o udzielenie informacji dotyczącej sposobu wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków z kontroli lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

Tomasz Smolarz