



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 19 maja 2015 r.

NK-KS.431.1.9.2015.MK

Pan
Stanisław Dobrowolski
Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 23- 31 marca 2015 r. (z przerwami) na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zwanej dalej k.p.a., oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 marca 2015 r. o sygn. NK-KS.0030.31.2015.MK oraz NK-KS.0030.32.2015.MK zespół kontrolny w składzie: Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Matylda Furmanek – inspektor wojewódzki z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka z siedzibą Rynek 1, 55-050 Sobótka, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie organu kontrolowanego przeprowadzono w dniu 23 marca 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 29 grudnia 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2015 r.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Stanisław Dobrowolski, który objął to stanowisko po wygraniu wyborów w dniu 30 listopada 2014 r., oraz po złożeniu ślubowania w dniu 9 grudnia 2014 r. przed Radą Miejską w Sobótce. Pan Stanisław Dobrowolski był również kierownikiem kontrolowanej jednostki po wygraniu wyborów w dniu 21 listopada 2010 r. oraz po złożeniu ślubowania w dniu 10 grudnia 2010 r. przed Radą Miejską w Sobótce.

Ostatnia kontrola w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w trybie k.p.a. i przepisów szczególnych została przeprowadzona w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka w dniu 23 czerwca 2005 r. W wyniku kontroli do jednostki kontrolowanej wystosowano wystąpienie pokontrolne (pismo z dnia 22 lipca 2005 r., PN.III.3.0932/12-7/05), w którym zobowiązano organ do wyznaczenia godzin przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków zgodnie z wymogiem art. 253

§ 3 k.p.a. oraz do rejestrowania w rejestrze skarg i wniosków skarg i wniosków adresowanych

do Urzędu Miasta i Gminy oraz przekazywanych przez inne organy zgodnie z właściwością do Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia z dnia 9 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – 14 kwietnia 2015 r.) podpisane przez Pana Stanisława Dobrowolskiego – Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka (zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 9 kwietnia 2015 r.).

[dowód, akta kontroli, s. 80-91]

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka nie został formalnie określony. [dowód, akta kontroli, s. 10]

Z wywieszki umieszczonej w siedzibie organu kontrolowanego wynikało, iż Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka przyjmował interesantów w środy w godzinach od 9⁰⁰ do 13⁰⁰.

Urząd Miasta i Gminy Sobótka jest czynny w poniedziałki, wtorki, czwartki od 7³⁰ do 15³⁰, w środy od 7³⁰ do 16⁰⁰, a w piątki od 7³⁰ do 15⁰⁰.

Zgodnie z art. 253 § 3 k.p.a. *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

W świetle powyższego godziny przyjmowania interesantów w zakresie skarg i wniosków wyznaczono niezgodnie z dyspozycją art. 253 § 3 k.p.a., bowiem wyznaczenie w powyżej wymieniony sposób godzin nie uwzględniało tego, iż *przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

W wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka poinformował o zmianie dnia i godzin przyjmowania interesantów, którzy obecnie przyjmowani są w każdy poniedziałek w godzinach od 15⁰⁰ do 16⁰⁰. Jak poinformowano dni i godziny przyjęć zostały wprowadzone i podane do publicznej wiadomości. Wyznaczone w ww. sposób godziny przyjęć interesantów w zakresie skarg i wniosków są zgodne z dyspozycją art. 253 § 3 k.p.a. [dowód, akta kontroli, s. 80]

W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) *przyjmowanie oraz koordynowanie skarg i wniosków* powierzono Pani Violetcie Gaworczyk – Sekretarzowi Gminy, do zadań której należy *nadzorowanie i monitorowanie sposobu załatwiania skarg i wniosków*

(pkt 7 części III zakresu obowiązków i uprawnień z dnia 20 marca 2013 r.).

W toku kontroli ustalono, iż w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka prowadzi się rejestr skarg (za 2013 r. oraz 2014 r.). [dowód, akta kontroli, s. 32-33].

Z przedłożonej w toku wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Sobótka dokumentacji nie wynikało, iż okazane rejestry skarg, prowadzone w

formie elektronicznej, zostały przyporządkowane do jakiegokolwiek symbolu i hasła klasyfikacyjnego wynikającego z *Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt Organów Gmin i Związków Międzygminnych oraz Urzędów Obsługujących te Organy i Związki*, stanowiącego załącznik

nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w *sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. Nr 14, poz. 67). Z ww. Wykazu wynika, iż dla skarg i wniosków przeznaczono symbol i hasło klasyfikacyjne 1510 – *dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez organ (w tym na jednostki podległe), w tym ich rejestr* oraz 1511 – *dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości*.

W wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka poinformował, iż rejestr skarg prowadzony w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka posiada symbol 1510 – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe). Ponadto Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka wyjaśnił, iż ww. symbol przez omyłkę nie został wpisany do rejestru, jednocześnie wskazując, iż symbol 1510 został zapisany w rejestrze.

[dowód, akta kontroli, s. 80].

W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

Niemniej jednak kontrola wykazała, iż w przedłożonym rejestrze za 2014 r. zarejestrowano zarówno skargi załatwiane bezpośrednio przez organ, jak i skargi przekazane do załatwienia według właściwości.

Jako przyczynę powyższego działania w wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka wskazał fakt, iż na etapie przekazania skargi do właściwej komórki Urzędu nie posiadano wiedzy czy cyt. „*skarga dotyczy załatwienia, rozstrzygnięcia merytorycznego przez pracowników Urzędu czy też przez jednostkę podległą*”. Jednocześnie Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka wyjaśnił, iż w Urzędzie założono dwa rejestry skarg, tj. rejestr skarg załatwianych bezpośrednio przez organ oraz rejestr skarg przekazanych do załatwienia według właściwości.

[dowód, akta kontroli, s. 80-81]

W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

Podczas kontroli stwierdzono, że okazane rejestry skarg nie ułatwiają w pełni kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a., zgodnie z którym *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*.

Na powyższą ocenę wpływa fakt, iż:

- w rejestrze skarg za 2013 r. oraz 2014 r. nie wskazano terminu załatwienia/przekazania poszczególnych skarg oraz sposobu ich załatwienia (tj. nie wskazano czy zarzuty się potwierdziły czy też zostały uznane bezzasadne) w przypadku skarg bezpośrednio rozpatrywanych przez organ kontrolowany;

- w dwóch przypadkach (poz.1/2013, poz. 2/2013) w rejestrze wskazano, iż cyt. „*sprawę przekazano wg właściwości*”, mimo że organ kontrolowany zawiadomił skarżących o sposobie załatwienia skargi;

- w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz.: 2/2014 r., 5/2014 oraz 6/2014 w rubryce rejestru „*sposób załatwienia skargi*” wskazano cyt. „*odpowiedź na skargę została przesłana i dostarczona składającemu skargę*”. Natomiast z ustaleń kontroli wynika, iż skarga zarejestrowana pod poz. 2/2014 została przekazana do rozpatrzenia Staroście Powiatu Wrocławskiego oraz Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego, natomiast skargi zarejestrowane pod poz. 5/2014 oraz 6/2014 zostały przekazane Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Śleza” w Sobótce.

Ponadto w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz.: 2/2014 r. oraz 5/2014 w rubryce rejestru: komórka prowadząca sprawę wskazano: Referat Budownictwa, planowania przestrzennego i gospodarki komunalnej, natomiast w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 6/ 2014 r. w rubryce rejestru: komórka prowadząca sprawę wskazano: Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sobótce, mimo przekazania skarg innym organom/jednostce organizacyjnej Gminy Sobótka. Podkreślenia wymaga, iż w rubryce rejestru odpowiednio: sposób załatwienia skargi/uwagi w przypadku skarg załatwianych bezpośrednio również wskazano, iż odpowiedź na skargę została przesłana i dostarczona składającemu skargę [dowód, akta kontroli, s.32-43, 56-74].

Wskazywanie w ww. formie sposobu załatwienia skargi, zarówno w przypadku skarg załatwianych bezpośrednio, jak i przekazywanych według właściwości, utrudnia kontrolę przebiegu załatwiania poszczególnych skarg i wniosków tylko i wyłącznie na podstawie zapisów samego rejestru skarg.

W wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka poinformował, iż rejestry skarg zostały uzupełnione o dane dotyczące terminu i sposobu załatwienia skarg. Ponadto Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka podkreślił, iż zapisy rejestru zostaną rozszerzone tak, aby sposób załatwienia skargi, zarówno w przypadku skarg załatwianych bezpośrednio, jak i przekazywanych według właściwości był czytelny i umożliwiał kontrolę przebiegu i terminu załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a. [dowód, akta kontroli, s. 82]

W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

Z przedłożonych rejestrów skarg (za rok 2013 r. i 2014) wynika, iż w okresie objętym kontrolą organ kontrolowany zarejestrował łącznie 12 spraw (6 w 2013 r. i 6 w 2014 r.). W toku wykonywania czynności kontrolnych nie przedłożono rejestru za 2015 r. [dowód, akta kontroli, s. 32-33].

Jednocześnie kontrola wykazała, iż w trzech przypadkach w prowadzonych rejestrach skarg nie zarejestrowano pism nazwanych skargami. Powyższe dotyczy pism, które do organu kontrolowanego wpłynęły odpowiednio w dniu: 5 lipca 2013 r.; 16 czerwca 2014 r.; 3 marca 2015 r. [dowód, akta kontroli, s. 16,24,30].

Jako przyczynę zaniechania rejestracji ww. pism, w wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r., w przypadku skargi, która do organu wpłynęła w dniu 16 czerwca 2014 r., Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka wskazał, iż powyższe pismo nie nosiło znamion skargi dotyczącej zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez organ lub jego pracownika. Ponadto w przypadku pozostałych skarg jako przyczynę wskazano fakt niezakwalifikowania wniesionego pisma jako skargi [dowód, akta kontroli, s. 81, 85].

Zgodnie z przepisem art. 222 k.p.a. *o tym czy pismo jest skargą albo wnioskiem decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*. Ciężar kwalifikacji prawnej pisma spoczywa zawsze na jego adresacie. W związku z czym to organ do którego kierowane jest pismo zobowiązany jest zbadać jego treść, a nie kierować się tylko jego formą zewnętrzną (np. tytułem). Pismo wpływające do określonego organu powinno być zakwalifikowane z

uwagi

na

osobę

je wnoszącą oraz sprawę, której dotyczy.

Przedmiotem skargi może być *w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw* (art. 227 k.p.a.).

Mając na uwadze przepis art. 227 k.p.a. należy podkreślić, iż przedmiot skargi został ujęty bardzo szeroko. Pismo skierowane do organu, wskazujące na niezadowolenie osób które je składają jest skargą w rozumieniu art. 227 k.p.a. [vide Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 stycznia 2013 r., sygn. akt. I OSK 1760/12].

Mając na uwadze powyższe uwzględniono wniesione wyjaśnienia w zakresie braku kwalifikacji pism, które do organu wpłynęły w dniu: 16 czerwca 2014 r. oraz 3 marca 2015 r., jako skarg w rozumieniu art. 227 k.p.a.

Natomiast w piśmie nazwanym przez skarżącego skargą, które do organu kontrolowanego wpłynęło w dniu 5 lipca 2013 r., wnoszący wyraził swoje niezadowolenie z działań Urzędu Miasta i Gminy Sobótka w związku z brakiem udzielenia odpowiedzi na pismo. W związku z powyższym pismo z dnia 5 lipca 2013 r. powinno być zostać zakwalifikowane jako skarga w rozumieniu art. 227 k.p.a., bowiem dotyczyło urzędu obsługującego organ – to jest Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka. W związku z czym nie uwzględniono wniesionych wyjaśnień. Podkreślenia wymaga, iż wnoszącemu udzielono odpowiedzi na wniesione pismo [dowód, akta kontroli, s.23-26].

Ponadto kontrola wykazała, iż w przedłożonych rejestrach skarg zarejestrowano dwie skargi (poz. 6/2013 oraz 3/2014), które bezpośrednio zostały skierowane do Rady Miasta i Gminy Sobótka/bądź przekazane bezpośrednio Radzie Miasta i Gminy Sobótka przez Wicestarostę Powiatu Wrocławskiego. Jak wskazały czynności kontrolne Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka nie prowadził żadnego postępowania w związku z ww. skargami [dowód, akta kontroli, s. 11-15].

W wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka poinformował, iż ww. skargi zostały omyłkowo wpisane do rejestru, jednocześnie podkreślając iż skargi rejestrowane i rozpatrywane przez Radę Miasta i Gminy Sobótka nie będą ujmowane w prowadzonym rejestrze skarg przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka.

[dowód, akta kontroli, s. 81]

W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

W wyniku kontroli ustalono, iż w ośmiu przypadkach (poz.1-5/2013, 1/2014, 4/2014, skarga która wpłynęła w dniu 5 lipca 2013 r.) organ kontrolowany rozpatrzył skargi według właściwości. W trzech przypadkach (2/2014, 5/2014, 6/2014) organ kontrolowany przekazał skargi innym organom zgodnie z właściwością.

Kontroli poddano wszystkie przeprowadzone postępowania skargowe.

Kontrola wykazała, iż większość skarg rozpatrywanych bezpośrednio przez organ (za wyjątkiem dwóch skarg zarejestrowanych odpowiednio pod poz. 3/2013 oraz 4/2014) załatwiono bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca, zgodnie z przepisem art. 237 § 1 k.p.a. Przy czym w myśl przepisu art. 237 § 4 k.p.a. w *razie niezalatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38*. Zgodnie z przepisem art. 36 k.p.a. o

każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy.

W przypadku skargi zarejestrowanej w rejestrze pod poz. 3/2013 w przedłożonej dokumentacji znajdowało się zawiadomienie o niezakończono skargi w terminie, spełniające wszystkie wymagania, o jakich mowa w art. 36 k.p.a. Ponadto kontrola wykazała, iż skarżąca została zawiadomiona o sposobie zakończenia skargi w terminie wskazanym w zawiadomieniu o niezakończono skargi w terminie.

Niemniej jednak w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 4/2014 w przedłożonej dokumentacji brakowało zawiadomienia o niezakończono skargi w terminie.

Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka w wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. wskazał, iż w przyszłości podejmowane będą działania aby przestrzegane były przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, w tym art. 237 § 4 w związku z art. 36 k.p.a. [dowód, akta kontroli, s. 83].

W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

W wyniku kontroli ustalono, iż przekazywanie skarg innym organom według właściwości w większości przypadków (oprócz skargi zarejestrowanej pod poz. 5/2014) następowało z zachowaniem ustawowego terminu na ich przekazanie, o jakim mowa w przepisie art. 231 k.p.a., tj. nie później niż w terminie 7 dni od dnia wpływu skargi do organu kontrolowanego.

[dowód, akta kontroli, s. 69-70]

Nieprzekazanie skargi zarejestrowanej pod poz. 5/2014 w terminie o jakim mowa w art. 231 k.p.a., według wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka z dnia 9 kwietnia 2015 r., związane było z istniejącym w Urzędzie obiegiem dokumentów. Ponadto na przekazanie skargi po upływie 7 dni od dnia jej wpływu do organu kontrolowanego wpłynęła również konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie właściwego organu, któremu przekazano skargę [dowód, akta kontroli, s. 84-85].

Kontrola wykazała, iż skargi zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością organu kontrolowanego.

W wyniku kontroli ustalono, iż organ kontrolowany prawidłowo ustalił właściwość organu, któremu zostały przekazane skargi celem zakończenia. Niemniej jednak w jednym przypadku (poz. 6/2014) ustalono, iż skarga zawierająca zarzuty odnoszące się do sposobu uiszczania składki na rzecz Spółek Wodnych została przekazana przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Śleza” w Sobótce [dowód, akta kontroli s. 71-74].

W wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka wskazał, iż Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Śleza” w Sobótce wykonał jednorazową czynność na rzecz Spółek Wodnych, co nie powoduje, iż miał z tego tytułu kompetencje do udzielenia odpowiedzi w/w sprawie. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka podkreślił, że skarga została cyt. „przekierowana” do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Śleza” w Sobótce, który przekazał skargę Gminnej Spółce Wodnej [dowód, akta kontroli s. 85].

Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 231 k.p.a. *jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

W świetle powyższego należy podkreślić, iż to na organie który otrzymał skargę spoczywał obowiązek przekazania skargi do właściwego podmiotu.

Jednocześnie należy wskazać, iż przedmiotowe pismo zostało przekazane na podstawie art. 243 k.p.a., w którym mowa jest o wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a.

W wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka wskazał, iż pismo wnoszącego zostało zakwalifikowane jako wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a., mimo że przez skarżącego zostało nazwane skargą. [dowód, akta kontroli s. 85].

Zgodnie z art. 222 k.p.a. *o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*. Przy czym w myśl art. 241 k.p.a. *przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności*. Artykuł ten ma więc charakter otwarty (przykładowy), a jego zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki. W przeciwieństwie jednak do skargi, przedmiotem wniosku nie jest jakiś zarzut, lecz chęć ulepszenia istniejącego stanu rzeczy (por. J. Starościak (w:)

E. Iserzon, J. Starościak, Komentarz, 1964, s. 249) i co do zasady jest składany w interesie publicznym. Może on dotyczyć zarówno działania, jak i zaniechania, odnosi się jednak do przyszłości (J. Lang, Wnioski obywatelskie w administracji państwowej, Warszawa 1976, s. 132). Ponieważ o charakterze wniesionego pisma nie decyduje jego nazwa, lecz treść, organ kwalifikuje pismo jako wniosek z uwagi na jego przedmiot.[zob. Autor: Małgorzata Jaśkowska, Tytuł: Komentarz aktualizowany do art.241 Kodeksu postępowania administracyjnego, Stan prawny: 2015.02.01; źródło LEX ONLINE].

W związku z czym nie można uznać, iż przedmiotowe pismo (sprawa zarejestrowana pod poz. 6/2014) było wnioskiem w rozumieniu art. 241 k.p.a., bowiem w piśmie wnoszący nie wskazał na ulepszenie istniejącego stanu rzeczy.

W świetle powyższego wniesione wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż organ kontrolowany we wszystkich przypadkach zawiadomił skarżących *o sposobie załatwienia złożonych skarg*, zgodnie z przepisem art. 237 § 3 k.p.a.

Kontrola wykazała, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, oprócz zawiadomień dot. skarg zarejestrowanych pod poz. 1/2013, 3/2013, zawierały wszystkie elementy, o jakich mowa w art. 238 § 1 k.p.a. W dwóch ww. przypadkach ustalono, iż zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało pouczenia o treści art. 239 k.p.a., do czego zobowiązuje przepis art. 238 k.p.a. [dowód, akta kontroli s. 34-37, 44-46].

W wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka jako przyczynę powyższego wskazał przeoczenie. Jednocześnie Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka poinformował, iż dołoży wszelkich starań, aby zaistniała sytuacja nie miała miejsca w przyszłości. [dowód, akta kontroli s. 82-83].

W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

W jednym przypadku (poz. 1/2014) stwierdzono, iż skarga została podpisana przez osoby fizyczne. Z treści dokumentu skargi wynika, iż skarga została wniesiona w imieniu wspólnoty mieszkaniowej. Jednocześnie kontrola wykazała, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi skierowano do wspólnoty mieszkaniowej. [dowód, akta kontroli s. 53-55].

Zgodnie z art. 221 § 3 k.p.a. *petycje, skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą*.

Mając na względzie powyżej przedstawiony stan faktyczny i prawny wystąpiono do podmiotu kontrolowanego o złożenie wyjaśnień. W wyjaśnieniach z dnia 9 kwietnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka wskazał, iż osoby fizyczne podpisane pod skargą działały we własnym interesie i nie uzyskały zgody podmiotu na złożenie skargi. [dowód, akta kontroli s. 86].

W świetle powyższego należy podkreślić, iż na organie administracji publicznej spoczywa obowiązek prawidłowego ustalenia m.in. strony skarżącej, do której skierowane powinno być zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi. Jak wynika z ustaleń kontroli zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi skierowano do wspólnoty mieszkaniowej.

Mając na uwadze, iż przed dniem sporządzenia wystąpienia pokontrolnego pismem z dnia 9 kwietnia 2015 r. poinformował Pan o podjęciu działań eliminujących stwierdzone nieprawidłowości w zakresie: wyznaczenia godzin przyjmowania interesantów w zakresie skarg i wniosków; rejestrowania skarg i wniosków; terminowości załatwiania i przekazywania skarg; zawierania pouczenia o treści art. 239 k.p.a. w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi, odstąpiono od formułowania wniosków pokontrolnych w ww. zakresie.

Jednocześnie, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz uniknięcia ich powstania w przyszłości, w ramach kontrolowanych zadań, należy:

1. Przestrzegać art. 222 k.p.a., zgodnie z przepisem którego *o tym czy pismo jest skargą bądź wnioskiem decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*. Ponadto pisma wyrażające krytykę w stosunku m.in. do organu lub jego pracownika kwalifikować jako skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a., uwzględniając jednocześnie zasadę pierwszeństwa innych postępowań przed postępowaniem skargowym.
2. Rzetelnie ustalać stronę skarżącą, mają na względzie, iż w myśl przepisu art. 221 § 3 k.p.a. *petycje, skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą*.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie do dnia **19 czerwca 2015 r.**

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/- /

Tomasz Smolarz