



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 22 czerwca 2015 r.

PS-P.9514.10.2015.SŁ

**Pan**  
**Andrzej Kempieński**  
**Prezes Zarządu „Chromex”**  
**Sp. z o.o.**  
**ul. Dąbrowskiego 1**  
**59-800 Lubań**

#### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniu 21 maja 2015 r., działając na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolny w składzie: Sylwia Łuczowska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego oraz Joanna Stańda – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadził kontrolę okresową **„Chromex” Sp. z o. o., ul. Dąbrowskiego 1, 59 – 800 Lubań**, w zakresie spełniania warunków, określonych dla zakładu pracy chronionej w art. 28 ust. 1 - 3 ustawy, w okresie od dnia 1 listopada 2014 r. do dnia kontroli, tj. 21 maja 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 29 grudnia 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2015 r.

Osobą pełniącą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz odpowiedzialną za wykonywanie zadań, w zakresie kontrolowanego zagadnienia, jest Andrzej Kempieński – prezes zarządu spółki.

Kontrolowane zagadnienia oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Pracodawca **spełnia** wymogi określone w:

- 1) art. 28 ust. 1 pkt 1a ustawy, bowiem w okresie od 1 listopada 2014 r. do 21 maja 2015 r., zatrudniał nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, a wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosił co najmniej 50%, w tym co najmniej 20 % ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Fakt ten potwierdzają wyniki analizy dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w zakresie powyższego zagadnienia.

Pracodawca **spełnia częściowo** wymogi określone w:

- 1) art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, użytkując obiekty i pomieszczenia w Lubaniu przy ul. Dąbrowskiego 1, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Państwową Inspekcję Pracy w zakresie spełniania przez nie wymogów wynikających z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy, tj. odpowiadają one przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich. Fakt ten potwierdzają wydane przez tę Inspekcję: postanowienie z dnia 18.12.1996 r. i decyzja z dnia 15.01.2011 r., zmienione decyzją z dnia 09.09.2014 r.

Jednakże Kontrolujący ustalili, że pracodawca użytkuje także, na podstawie zawartych umów najmu, lokale użytkowe w Lubaniu: przy ul. Zawidowskiej 4, przy ul. Kopernika 31, przy ul. Zgorzeleckiej 34, przy ul. Esperantystów 2 w Lubaniu, przy ul. Włókienniczej 10 oraz przy ul. Kościuszki 5 w Lwówku Śląskim i nie uzyskał opinii Państwowej Inspekcji Pracy, potwierdzającej spełnianie przez ww. obiekt warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Jako przyczynę tej nieprawidłowości, pracodawca wskazał błędną interpretację przepisów. Wyjaśnił, że każdy z lokali był wizytowany przez Państwową Inspekcję Pracy, na podstawie art. 26 ustawy o rehabilitacji, natychmiast po podpisaniu umowy najmu i został pozytywnie oceniony, w zakresie zorganizowanych tam stanowisk pracy, których koszty utworzenia były refundowane z środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji osób Niepełnosprawnych.

W dniu kontroli pracodawca okazał również postanowienia Państwowej Inspekcji Pracy, o których mowa wyżej, tj. z dnia 23.08.2012 r., dotyczące stanowisk pracy w Lwówku Śląskim oraz z dnia: 19.09.2012 r., 13.08.2010 r., 18.07.2013 r. 23.08.2012 r.,

19.05.2015 r. i z dnia 17.12.2009 r., dotyczące stanowisk pracy w Lubaniu [Akta kontroli: 16-42].

Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy chronionej winny odpowiadać przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniać potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniać wymagania dostępności do nich. Ocenie Państwowej Inspekcji Pracy winny być poddane wszystkie obiekty i pomieszczenia, użytkowane przez pracodawcę, posiadającego status zakładu pracy chronionej, tj. także takie, których użytkowanie pracodawca rozpoczął w trakcie posiadania statusu. W zastanym stanie faktycznym dotyczy to lokali użytkowanych w Lubaniu i lokalu w Lwówku Śląskim. Z chwilą rozpoczęcia ich użytkowania, pracodawca zobowiązany był uzyskać decyzję Inspekcji, która potwierdza jednoznacznie, że spełniają one wymogi stawiane w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy. Opinia ta wydawana jest, zgodnie z art. 28 ust 2 ustawy, na wniosek pracodawcy. Z uwagi na brzmienie ww. przepisu, nie można zatem zgodzić się z Pana wyjaśnieniami, złożonymi w postępowaniu kontrolnym, że stanowisko Państwowej Inspekcji Pracy, zajęte na podstawie art. 26 e ust. 5 ww. ustawy o rehabilitacji, potwierdzające dostosowanie stanowisk pracy osób niepełnosprawnych do norm, i przepisów bhp przewidzianych przy zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, jest w tym zakresie wystarczające.

Wskazać należy, że z pisma z dnia 26.05.2015 r., wynika, że zwrócił się Pan z wnioskiem do Państwowej Inspekcji Pracy, Inspektoratu w Jeleniej Górze o odbiór pod względem spełniania wymogów z art. 28 ust 1 pkt 2 ustawy, pomieszczeń wynajmowanych w Lubaniu i w Lwówku Śląskim.

- 2) w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, zapewniając w okresie objętym kontrolą niepełnosprawnym pracownikom doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne na podstawie:
- umowy z lekarzem ze Zgorzelca, specjalistą chorób wewnętrznych z dnia 1 marca 2008 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 1 marca 2009 r., zawartą na czas nieokreślony, której przedmiotem jest świadczenie specjalistycznej opieki medycznej.
  - umowy z podmiotem medycznym w Lubaniu z dnia 1 marca 2008 r. zawartej na czas nieokreślony, której przedmiotem jest m.in. świadczenie doraźnej opieki medycznej,
  - umowy z podmiotem medycznym w Lubaniu z dnia 30 grudnia 2014 r. zawartej na czas określony, tj. do dnia 31 grudnia 2015 r., której przedmiotem jest m.in. świadczenie poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Kontrola potwierdziła, że pracodawca zatrudnia również osoby niepełnosprawne poza siedzibą spółki, tj.: w Lwówku Śląskim, Węglińcu, Jeleniej Górze. Kontrolowany wyjaśnił, że zawarł umowę:

- z gabinetem medycyny pracy w Bolesławcu, która obejmuje pracowników z Lwówka Śląskiego i Węglińca,
  - z lekarzem medycyny pracy w Jeleniej Górze, która dotyczy pracowników z Jeleniej Góry,
  - w oparciu o ww. umowy, pomimo braku stosownych zapisów, lekarze świadczyli również opiekę doraźną dla pracowników niepełnosprawnych. Pracodawca uznał, że w związku niewielką liczbą pracowników, opieka może być świadczona w ramach umów z lekarzami medycyny pracy i nie są potrzebne dodatkowe zapisy
- [Akta kontroli: 11-15].**

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy pracodawca uzyskuje status pracodawcy prowadzącego zakład pracy chronionej, jeżeli osobom niepełnosprawnym zapewniona jest doraźna i specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne. Wymóg ten odnosi się również do pracodawców, którzy prowadzą działalność gospodarczą w tzw. „oddziałach”, położonych w innej miejscowości niż ta, w której zlokalizowana jest siedziba zakładu.

Z treści umów przedłożonych w dniu kontroli nie wynikało jednak, że podmioty medyczne świadczące usługi medyczne pracownikom poza siedzibą spółki są zobligowane do zapewnienia tym osobom pełnego zakresu opieki, o której mowa w art. 28. ust 1 pkt 3 ustawy, w szczególności doraźnej opieki medycznej.

Do dnia zakończenia kontroli pracodawca spełnił wymóg wskazany w art. 28 ust. 1 pkt 3. przesyłając:

- 1) wyjaśnienie z dnia 05.06.2015 r., z którego wynika, że opieka specjalistyczna i rehabilitacyjna, o której mowa w art. 28 ust 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji, dla pracowników zatrudnionych poza siedzibą spółki, zapewniona jest w oparciu o umowę z lekarzem z Lubania i Łużyckim Centrum Medycznym w Lubaniu,
- 2) umowy z podmiotami medycznymi, dotyczące zapewnienia doraźnej opieki medycznej, pracownikom zatrudnionym poza siedzibą spółki, tj. umowę nr 2/5/2015 z dnia 26.05.2015 r., zawartą na czas nieokreślony, z podmiotem leczniczym z Bolesławca, której przedmiotem jest świadczenie doraźnej opieki medycznej,

umowę z dnia 13.05.2015 r., z podmiotem medycznym w Jeleniej Górze, której przedmiotem jest świadczenie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej,

- 3) zaświadczenie ww. podmiotu medycznego w Jeleniej Górze z dnia 13.05.2015 r., z treści którego wynika, że w ramach zawartej umowy z dnia 13.05.2009 r. (przesłana również przez kontrolowanego), świadczone były dla pracowników firmy usługi z zakresu doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej,
- 4) pismo z dnia 24.05.2015 r. dotyczące rozwiązania, z dniem 31.05.2015 r., umowy z zakresu profilaktycznej ochrony zdrowia pracowników, zawartej z Gabinetem Medycyny Pracy w Bolesławcu,
- 5) pismo z dnia 09.06.2015 r., z którego wynika, że doraźna opieka medyczna dla pracowników z Lwówka Śląskiego (3 osoby), zapewniona była również w oparciu o umowy zawarte z podmiotami medycznymi w Lubaniu i Jeleniej Górze. Pracodawca doprecyzował, że w Węglińcu zatrudnia jedną osobę pełnosprawną, a na terenie Bolesławca nie zatrudnia żadnych pracowników.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości, o których mowa w § 13 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r., w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) i w tym zakresie w protokole kontroli dokonano odpowiedniej adnotacji (§ 14 rozporządzenia), a mianowicie stwierdzono:

- 1) brak uzyskania przez kontrolowanego opinii Państwowej Inspekcji Pracy potwierdzającej, że lokale użytkowe:
  - w sklepie przy ul. Zawidowskiej 4 w Lubaniu, o pow. 4,80 m<sup>2</sup>,
  - w sklepie przy ul. Kopernika 31 w Lubaniu, o pow. 4,80 m<sup>2</sup>,
  - przy ul. Zgorzeleckiej 34 w Lubaniu o pow. 4,30 m<sup>2</sup>,
  - przy ul. Esperantystów 2 w Lubaniu, o pow. 8,40 m<sup>2</sup>
  - przy ul. Włókienniczej 10 w Lubaniu o pow. 14 m<sup>2</sup>
  - przy ul. Kościuszki 5 w Lwówku Śląskim o pow. 6,25 m<sup>2</sup>spełniają warunki określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- 2) brak zapisów w umowach z lekarzami, potwierdzających zapewnienie opieki medycznej wskazanej w art. 28 ust 1 pkt 3 ustawy tj. doraźnej opieki medycznej,

Nieprawidłowość dotycząca opieki medycznej została wyeliminowana w związku z zawarciem umów z podmiotami medycznymi, opisanymi na str. 4 niniejszego wystąpienia.

**Z uwagi na powyższe ustalenia kontrolne, zalecam:**

- uzyskać opinię Państwowej Inspekcji Pracy potwierdzającą, że użytkowane przez pracodawcę lokale w Lubaniu i lokal w Lwówku Śląskim, spełniają warunki stawiane zakładom pracy chronionej, określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz przedłożyć ją do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

Podstawa prawna:

art. 28 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 28 ust. 2 ww. ustawy.

Termin wykonania

do dnia 31 sierpnia 2015 r.

Ponadto pracodawca winien informować wojewodę o każdej zmianie dotyczącej spełnienia warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy, w terminie 14 dni od daty tej zmiany, w tym o użytkowaniu nowych obiektów i pomieszczeń, zawarciu lub zmianie umów dotyczących zapewniania opieki medycznej.

Podstawa prawna:

art. 30 ust. 4 ww. ustawy oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie określenia wzorów informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania – Druk INF-WZ, stanowiący informację o zmianach dotyczących spełniania przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1 i 3 ustawy (Dz. U z 2011 r., Nr 44 poz.232).

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) a/a.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

  
Marta Kopystiańska  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Polityki Społecznej