



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 7 lipca 2015 r.

PS-ZPSM.9612.33.2015.BP

Pan
Wiesław Lopko
Prezes Zarządu
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„KORMED”
ul. Wojciecha Korfantego 8B/1
59-400 Jawor

Wystąpienie Pokontrolne

Na podstawie art. 112 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 618 ze zm.) oraz Zarządzenia nr 188 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli w podmiocie wykonującym działalność leczniczą pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „KORMED” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze przy ul. Wojciecha Korfantego 8 B/1, w dniu 25 maja 2015 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym, której szczegółowe ustalenia zostały przedstawione w protokole kontroli znak: PS-ZPSM.9612.33.2015.BP podpisanym przez Pana Wiesława Lopko – Prezesa Zarządu, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrolerzy: Bogusława Pawlica – starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – przewodniczący zespołu kontrolnego oraz Urszula Kurowska – specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – kontroler, przeprowadzili kontrolę pozaplanową podmiotu leczniczego pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „KORMED” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzącego przedsiębiorstwo pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „KORMED” Sp. z o.o. w Jaworze przy ul. R. Dmowskiego 9.

Przedmiotem kontroli była ocena zgodności funkcjonowania podmiotu z obowiązującymi przepisami prawa. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień był Pan Wiesław Lopko – Prezes Zarządu.

Funkcjonowanie podmiotu leczniczego w zakresie prowadzenia działalności leczniczej należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej uwagi i oceny szczegółowe. Dokonując ocen częściowych zastosowanie miały kryteria legalności i rzetelności.

1. Zgodność zakresu faktycznie udzielanych świadczeń z zakresem wpisanym do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**. W dniu kontroli stwierdzono, iż kontrolowany podmiot nie prowadzi działalności w niżej wskazanych komórkach organizacyjnych:

1. Poradnia patologii ciąży,
2. Poradnia diabetologiczna,
3. Poradnia medycyny sportowej,
4. Pracownia diagnostyki obrazowej (RTG),
5. Poradnia rehabilitacyjna,
6. Gabinet medycyny szkolnej,
7. Punkt zaopatrzenia w środki optyczne,
8. Punkt zaopatrzenia w środki ortopedyczne,
9. Poradnia kardiologiczna,
10. Punkt zaopatrzenia w środki pomocnicze,
11. Ośrodek rehabilitacji dziennej.

W dniu przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż podmiot udziela świadczeń w zakresie pracowni USG, która nie została zgłoszona do organu rejestrowego, celem dokonania właściwego wpisu. Ponadto w księdze rejestrowej podmiotu jako adres siedziby przedsiębiorstwa oraz miejsce wykonywania działalności leczniczej wskazano lokalizację przy ul. Wojciecha Korfantego 8B/1. W trakcie kontroli ustalono, iż działalność lecznicza wykonywana jest przy ul. R. Dmowskiego 9. Nieprawidłowość stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 107 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

W dniu 27 maja 2015 r. kontrolowany podmiot złożył wniosek o wpis zmian wraz z wymaganymi dokumentami i dokonał aktualizacji danych objętych rejestrem zgodnie z rzeczywistym zakresem udzielania świadczeń zdrowotnych.

2. Spełnienie przez kontrolowany podmiot warunku posiadania regulaminu organizacyjnego wymaganego ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej należy ocenić **negatywnie**. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że kontrolowany podmiot nie dysponował opracowanym Regulaminem Organizacyjnym zgodnym z ww. ustawą,

co stanowi naruszenie art. 23 i 24 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

3. Spełnienie przez podmiot warunku zawarcia wymaganej przywołaną wyżej ustawą umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz przekazania organowi prowadzącemu rejestr dokumentu potwierdzającego zawarcie ubezpieczenia wystawionego przez ubezpieczyciela należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**. W aktach rejestrowych znajduje się złożony w dniu 26 stycznia 2015 r. do organu rejestrowego dokument potwierdzający zawarcie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wystawiony przez ubezpieczyciela w dniu 30 grudnia 2014 r. z okresem ubezpieczenia od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.
4. Spełnienie przez podmiot wymogu odnośnie wyrobów medycznych wykorzystywanych przez podmiot leczniczy w procesie udzielania świadczeń zdrowotnych należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**. Dokonując oceny danych i informacji zawartych w paszportach technicznych dla użytkowanego sprzętu, w dniu kontroli stwierdzono brak dokumentu potwierdzającego sprawność techniczną dla jednego aparatu medycznego pod nazwą KARDIOTOKOGRAF typ 28, nr JA 3BJ010, rok produkcji 2013, zakupiony przez podmiot dnia 30 stycznia 2014 r. W przedłożonym kontrolującym paszporcie technicznym ww. sprzętu figurował wpis dokonany przez CITO Krzysztof Tomczak, Poznań, ul. Hynka 9a wyznaczający okres sprawności na 12 miesięcy od dnia 30 stycznia 2014 r. Do tutejszego organu w dniu 26 maja 2015 r. kontrolowany podmiot dostarczył drogą elektroniczną scan karty gwarancyjnej, w której wskazano, że okres objęty gwarancją obejmuje 24 miesiące od daty sprzedaży tj. od dnia 30 stycznia 2014 r.
5. **Pozytywnie** należy ocenić spełnienie ustawowych wymogów posiadania przez podmiot leczniczy pomieszczeń do udzielania świadczeń zdrowotnych.
6. Spełnienie przez podmiot wymogu odnośnie informacji o zakresie udzielanych świadczeń zdrowotnych, ich dostępności dla pacjentów oraz nie posiadania znamion reklamy należy ocenić **pozytywnie**.
7. Zgodność wykonywanej działalności z treścią art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej należy ocenić **negatywnie**.

Kontrolowany podmiot w dniu 20 lutego 2013 r. zawarł z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym w Legnicy z siedzibą w Legnicy przy ul. J. Iwaszkiewicza 5 umowę,

przedmiotem której jest udzielanie świadczeń zdrowotnych w Oddziale Neurologicznym wraz z Pododdziałem Udarowym. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej podmiot leczniczy spełniający przesłanki określone w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm), zwany dalej „udzielającym zamówienia”, może udzielić zamówienia na udzielanie w określonym zakresie świadczeń zdrowotnych, podmiotowi wykonującemu działalność leczniczą lub osobie legitymującej się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielania świadczeń w określonym zakresie lub określonej dziedzinie medycy. Przedmiot zamówienia nie może wykraczać poza rodzaj działalności leczniczej lub zakres świadczeń zdrowotnych wykonywanych przez przyjmującego zamówienie, zgodnie z wpisem do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Z brzmienia powyższego przepisu wynika, iż przedmiotem zamówienia mogą być takie świadczenia zdrowotne, które mieszczą się w rodzaju działalności leczniczej lub zakresie świadczeń zdrowotnych przyjmującego zamówienie. Ponadto w art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej zawarta została definicja przedsiębiorstwa, zgodnie z którą za przedsiębiorstwo uważa się zespół składników majątkowych, za pomocą którego podmiot leczniczy wykonuje określony rodzaj działalności leczniczej. Zasadą jest, iż podmiot leczniczy wykonuje za pomocą przedsiębiorstwa określony rodzaj działalności leczniczej. Nie jest zatem możliwe wykonywanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju stacjonarne (szpitalne) przez podmiot za pomocą przedsiębiorstwa innego podmiotu leczniczego, nierealizującego świadczeń zdrowotnych w danym rodzaju.

Z analizy danych zawartych w rejestrze prowadzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego oraz z ustaleń kontrolnych wynika, że kontrolowany podmiot wykonuje w prowadzonym przez siebie przedsiębiorstwie działalność leczniczą w rodzaju ambulatoryjne świadczenia zdrowotne oraz nie posiada w swojej strukturze organizacyjnej przedsiębiorstwa wykonującego działalność w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia szpitalne. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że umowa z dnia 20 lutego 2013 r. zawarta została z naruszeniem cytowanych wyżej przepisów, z uwagi na przekroczenie przez przedmiot zamówienia rodzaju działalności leczniczej wykonywanych przez przyjmującego zamówienie.

Zalecenia pokontrolne:

- 1) Mając na uwadze ustalenia dokonane w wyniku kontroli, należy podjąć skuteczne działanie mające na celu terminowe dostarczanie do organu rejestrowego dokumentu

potwierdzającego zawarcie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu leczniczego w ustawowo określonym terminie tj. nie później niż 7 dni od zawarcia przedmiotowej umowy.

- 2) Należy poinformować organ kontrolujący o rozwiązaniu umowy zawartej w dniu 20 lutego 2013 r. z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym w Legnicy z siedzibą w Legnicy przy ul. J. Iwaszkiewicza 5.
- 3) Sporządzić Regulamin organizacyjny zgodnie z zapisami art. 23 i 24 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

Ponadto należy pamiętać, że zgodnie z art. 107 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej podmiot wykonujący działalność leczniczą, wpisany do rejestru obowiązany jest zgłaszać organowi prowadzącemu rejestr wszelkie zmiany danych objętych rejestrem w terminie 14 dni od dnia ich powstania. W przypadku niezgłoszenia takich zmian w ww. terminie organ prowadzący rejestr, może w drodze decyzji administracyjnej, nałożyć na podmiot wykonujący działalność leczniczą **karę pieniężną** w wysokości do dziesięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Kierownik kontrolowanego podmiotu, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zobowiązany jest do zawiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o wykonaniu lub przyczynie odstąpienia od wykonania zaleceń pokontrolnych.

Informuję, że zgodnie z art. 112 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej organ prowadzący rejestr wydaje zalecenia pokontrolne mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i określa termin ich wykonania. Treść art. 108 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy stanowi, iż w przypadku niezastosowania się do zaleceń pokontrolnych, wpis do rejestru podlega wykreśleniu, które następuje po uprzednim wydaniu decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Marta Kopyścińska
DYREKTOR WYDZIAŁU
Polityki Społecznej

