



Wrocław, dnia 24 czerwca 2015 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NK-KS.431.1.11.2015.MF

Pan
Piotr Lech
Burmistrz Gminy Milicz

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz imiennych upoważnień: o sygn. NK-KS.0300.37.2015.MF i NK-KS.0300.38.2015.MF udzielonych przez Wojewodę Dolnośląskiego dnia 31 marca 2015 r. zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Matylda Furmanek – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Miliczu z siedzibą przy ul. Trzebnickiej 2, 56-300 Milicz, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organ wykonawczy jst. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu przeprowadzono w dniu 9 kwietnia 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o plan kontroli na I półrocze 2015 r., zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 29 grudnia 2014 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie: zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a.; zgodności terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków; analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków.

Ostatnia kontrola w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, została przeprowadzona w kontrolowanej jednostce w grudniu 2005 r. W wyniku kontroli do Burmistrza Gminy Milicz wystosowano wystąpienie pokontrolne (pismo z dnia 10 stycznia 2006 r. sygn. PN.III.3.0932/30-4/05), w którym zobowiązano organ do: rejestrowania skarg i wniosków zgodnie z wymogami

art. 254 k.p.a., tj. prowadzenia rejestru skarg i wniosków wpływających wyłącznie do Burmistrza Gminy Milicz oraz wyznaczenia godzin przyjęć ludności w sprawach skarg i wniosków przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy Urzędu.

Kierownikiem kontrolowanego organu jest Pan Piotr Lech. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 5 grudnia 2014 r. Burmistrem Gminy Milicz był Pan Paweł Wybierała.

Podczas kontroli informacji udzielał oraz dokumenty udostępniał Pan Dariusz Moczulski pełniący funkcję Sekretarza Gminy.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o przedstawiony poniżej stan faktyczny i prawny, mając na uwadze również wyjaśnienia złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego pismem z dnia 15 maja 2015 r. o sygnaturze S.1710.1.2015 (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 22 maja 2015 r.) stanowiące odpowiedź na pisma skierowane do Burmistrza Gminy Milicz w dniu 20 kwietnia 2015 r. oraz 11 maja 2015 r.

[Dowód: akta kontroli str.25 - 26]

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim w Miliczu został określony w Rozdziale VII Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Miliczu stanowiącego Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 122/2015 Burmistrza Gminy Milicz z dnia 10 marca 2015 r. Zgodnie z Regulaminem skargi i wnioski wpływające do Urzędu rejestrowane są w rejestrze skarg i wniosków przez Sekretarza, a następnie przekazywane komórkom merytorycznym celem rozpatrzenia. O sposobie załatwienia skargi informowany jest każdorazowo skarżący oraz Sekretarz Gminy.

W czasie trwania czynności kontrolnych godziny pracy Urzędu zostały wyznaczone od poniedziałku do piątku w godz. od 7:30 do 15:30. W środy i czwartki w godzinach od 15:30 do 18:00 wyznaczono dodatkowe godziny przyjęć obywateli. Ustalono ponadto, iż Burmistrz Gminy Milicz przyjmuje klientów w sprawach skarg i wniosków w każdą środę w godzinach od 9 do 12 (informacja zamieszczona na tablicy przy wejściu do siedziby organu oraz w § 39 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Miliczu). Zgodnie z art. 253 § 1-3 k.p.a *§ 1 Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. § 2 Kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu. § 3 Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

W wyjaśnieniach z dnia 22 maja 2015 r. wskazano, że cyt. „ze względu na stosowanie postanowień art. 253 § 3 k.p.a. w regulaminie pracy Urzędu Miejskiego w Miliczu przyjętym zarządzeniem Nr 639/09 Burmistrza Gminy Milicz z dnia 17 sierpnia 2009 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu pracy Urzędu Miejskiego w Miliczu zmienionego zarządzeniem nr 279/2011 Burmistrza Gminy Milicz z dnia 12 października 2011 roku w sprawie zmiany regulaminu pracy Urzędu Miejskiego w Miliczu ustalono dla niektórych stanowisk pracy, w tym przede wszystkim dla stanowisk pracy w Punkcie Obsługi Mieszkańca czas pracy pomiędzy 7:30 a 18:00 według ustalonych harmonogramów lub indywidualnego rozkładu czasu pracy przy zachowaniu obowiązujących norm czasu pracy umożliwiając tym samym składanie mieszkańcom skarg, wniosków i petycji w formie pisemnej po godzinach pracy”

[Dowód: akta kontroli str.25 - 26]

Przedmiotowe wyjaśnienia zostały uznane. Mając powyższe na uwadze organizację przyjęć w sprawach skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim w Miliczu należy ocenić pozytywnie.

Informacja o terminie dyżurów w zakresie przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków umieszczona jest w widocznym miejscu w siedzibie organu, stosownie do dyspozycji art. 253 § 4 k.p.a.

W wyniku kontroli ustalono, iż w kontrolowanej jednostce realizowana jest dyspozycja §3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonemu pracownikowi. Rejestrację skarg i wniosków wpływających do Urzędu powierzono Sekretarzowi Gminy, co potwierdza zapis w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu. Stosownie do Rozdziału VII § 37 ust. 3 Regulaminu cyt. „*Rejestr skarg i wniosków prowadzi Sekretarz*”.

W toku kontroli udostępniony został spis spraw oznaczony prawidłowo symbolem i hasłem klasyfikacyjnym 1510 (*skargi i wnioski załatwianie bezpośrednio, w tym na jednostki podległe*). Powyższy symbol i hasło klasyfikacyjne wynikają z *Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*, stanowiącego załącznik nr 2 do Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67). Rejestru skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio, o którym mowa w art. 254 k.p.a., nie udostępniono, gdyż rejestr taki nie był prowadzony.

W §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych wprowadzone zostało wyraźne rozróżnienie pojęcia rejestru od spisu spraw. Spis spraw, na mocy §7 pkt 12 jest to *narzędzie w systemie EZD lub formularz w postaci papierowej w systemie tradycyjnym albo spis elektroniczny w systemie tradycyjnym, do rejestrowania spraw w obrębie klasy z wykazu akt w roku kalendarzowym w danej komórce merytorycznej*. Przedstawiony w toku kontroli dokument posiada zatem wszelkie cechy właściwe dla spisu spraw.

Zgodnie z §7 pkt 8 Rozporządzenia rejestr jest to natomiast *narzędzie służące do rejestrowania pojedynczych przesyłek lub pism określonego typu lub rodzaju, które w systemie tradycyjnym może być prowadzone w postaci elektronicznej lub papierowej, a w systemie EZD jako odrębny dokument elektroniczny lub automatycznie generowany raport*. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez organ jest wymagane art. 254 k.p.a., zgodnie z którym *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*. Przedstawiony spis spraw nie spełnia wymagań jakie stawia powyższy przepis tj. nie zawiera informacji umożliwiających kontrolę przebiegu postępowania. Ponadto, w dwóch przypadkach (poz. 8 i 9 w 2914 r.) w spisie zaewidencjonowano pisma nie będące skargą ani wnioskiem w rozumieniu Działu VIII k.p.a. W wyjaśnieniach z dnia 15 maja 2015 r. Burmistrz wskazał, iż pisma początkowo zadekretowane były jako skarga i wniosek z Działu VIII k.p.a., jednakże w toku postępowania ustalono inną kwalifikację przedmiotowych pism. Wyjaśnienia te zostały przyjęte, niemniej jednak należy zauważyć, iż pisma te, jako oznaczone symbolem kwalifikacyjnym 1510 powinny znajdować się w spisie spraw prowadzonym dla tego symbolu, jednakże mając na uwadze ich ostateczną kwalifikację nie powinny znaleźć się w rejestrze skarg i wniosków.

Kontrola wykazała ponadto, iż we wszystkich skontrolowanych przypadkach w spisie brak jest oznaczenia daty wpływu skargi. Oznaczono jedynie datę wszczęcia sprawy, która nie jest tożsama z datą wpływu. Stosownie do przepisu art. 237 § 1 k.p.a. *organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca*. Termin miesięczny, o którym mowa w przywołanym przepisie, liczy się od dnia wpływu skargi lub wniosku. Na podstawie spisu prowadzonego w Urzędzie Miejskim w Miliczu nie ma zatem możliwości skontrolowania terminowości załatwienia sprawy.

[Dowód: akta kontroli str. 19 - 20]

Nie można uznać, iż udostępniony spis spraw pełni rolę rejestru skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez organ.

W kontrolowanym okresie do organu nie wpłynęły żadne skargi i wnioski, które nie należały do właściwości tego organu, zatem nie był prowadzony rejestr skarg i wniosków przekazywanych według właściwości, ani spis spraw dla symbolu kwalifikacyjnego 1511.

W okresie objętym kontrolą, w rejestrze skarg i wniosków zewidencjonowano 3 skargi w 2013 r. oraz 5 skarg w 2014 r. Do Urzędu Miejskiego w Miliczu w kontrolowanym okresie wpłynął 1 wniosek w 2014 r.

[Dowód: akta kontroli str. 19 - 20]

W oparciu o dokumentację ustalono, iż w większości skontrolowanych przypadków dokonano właściwej kwalifikacji otrzymanych pism. Ponadto, większość skarg załatwianych bezpośrednio przez kontrolowany organ została rozpatrzona zgodnie z właściwością organu kontrolowanego wynikającą z przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a.

W wyniku analizy dokumentacji ustalono jednakże, iż pismo zarejestrowane pod poz. 2 w 2013 r. dotyczące skargi na opieszałość Urzędu Miejskiego w Miliczu w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy rozpatrzone zostało jako skarga przez Burmistrza Gminy Milicz. Mając na uwadze, iż postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy jest postępowaniem administracyjnym w przedmiotowej sprawie zastosowanie ma art. 234 k.p.a., zgodnie z którym w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Na podstawie art. 37 § 1 k.p.a. na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia. Przedmiotowe pismo należało zatem przekazać jako zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. W wyjaśnieniach z dnia 15 maja 2015 r. Burmistrz wskazał, iż cyt. *„Skarga (...) z dnia 19 sierpnia 2013 roku na opieszałość urzędu została zaklasyfikowana, jako skarga złożona na pracowników urzędu rozpatrujących wnioski skarżące o wydanie warunków zabudowy. W związku z tym, że pracownicy wykonujący zadania związane z przygotowaniem decyzji o warunkach zabudowy podlegali kierownikowi Wydziału Zarządzania Rozwojem udzielal on wyjaśnień w sprawie. Skarga przez Burmistrza została w całości uznana za zasadną. Decyzja o warunkach zabudowy została Skarżącemu wydana 20 października 2013 roku”*

[Dowód: akta kontroli str. 26]

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uznane. Na mocy art. 234 k.p.a. ustawodawca przyjmuje generalną zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym i transformacji skargi w odpowiedni środek postępowania jurysdykcyjnego (M. Jaśkowska, Komentarz do art. 234 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex, 2013). Należy zatem uznać, iż właściwość w przypadku przedmiotowej skargi ustalona została nieprawidłowo.

Podobna nieprawidłowość wystąpiła w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 3 w 2013 r. Przedmiotowa skarga dotycząca przekroczenia terminu na wydanie zaświadczenia potwierdzającego pracę w indywidualnym gospodarstwie rolnym lub postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia rozpatrzona została przez Burmistrza jako skarga na pracownika. Podkreślenia wymaga, iż postępowanie w sprawie wydania zaświadczenia, uregulowane w Dziale VII k.p.a., nie stanowi postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 1 pkt 1 k.p.a., jednakże zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego na beczynność organu w przedmiocie wydania zaświadczenia przysługuje zażalenie, o jakim mowa w art. 37 k.p.a. (patrz. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 2010 r. sygn. akt II OSK 128/10 oraz postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 kwietnia 2010 r., I OSK 698/10, LEX nr 578345). Zażalenie, o którym mowa w art. 37 k.p.a. należy wnieść do organu wyższego stopnia tj. w przypadku postępowania prowadzonego przez Burmistrza do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. W piśmie z dnia 15 maja 2015 r. Burmistrz wyjaśnił, iż cyt. *„skarga (...) została potraktowana jako skarga złożona na pracownika Wydziału Organizacyjnego. W dniu 29 października 2013 r., tj. 7 dni po wniesieniu skargi, Skarżąca wniosła zażalenie od postanowienia w sprawie wydania zaświadczenia potwierdzającego okres pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie.”*

[Dowód: akta kontroli str. 26]

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uznane. Zgodnie z art. 222 k.p.a. o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Skarga będąca przedmiotem kontroli dotyczyła niewydania zaświadczenia w terminie. Z treści pisma wynikało zatem jednoznacznie, że intencją wnoszącej było wyrażenie niezadowolenia z przewlekłości postępowania. Jak wskazano powyżej k.p.a. przewiduje zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym. Burmistrz nie miał zatem prawnej możliwości rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Na dzień złożenia skargi zaświadczenie, którego dotyczyła skarga, nie zostało wydane. Mając powyższe na uwadze, fakt iż po wpłynięciu skargi wydane zostało postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia oraz wniesione zostało do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu zażalenie na treść ww. postanowienia, nie ma znaczenia przy ocenie prawidłowości postępowania skargowego przeprowadzonego w związku ze skargą z dnia 18 października 2013 r.

W toku kontroli poddano analizie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi kierowane do skarżących. We wszystkich przypadkach, skargi do których załatwienia właściwy był kontrolowany organ zostały załatwione, a do skarżących wysyłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi spełniające wymogi przewidziane w art. 238 k.p.a.

W przypadku wniosku zarejestrowanego pod poz. 4 w 2014 r. z dnia 3 czerwca 2014 r., który wpłynął do Urzędu za pomocą poczty elektronicznej ustalono, iż mimo, że we wniosku wnoszący wystąpił do organu o udzielenie odpowiedzi na pismo w formie elektronicznej na podany przez niego adres mailowy, nie zastosowano formy doręczenia zawiadomienia poprzez środek komunikacji elektronicznej. W wyjaśnieniach z dnia 15 maja 2015 r. wskazano, iż cyt. *„W aktach sprawy zarejestrowanej pod poz. 4 w 2014 roku brak jest dokumentów, które mogłyby wskazywać na udzielenie odpowiedzi (...) drogą elektroniczną zgodnie z życzeniem wnioskodawcy. Wnioskodawcy udzielono odpowiedzi jedynie pocztą tradycyjną.”*

[Dowód: akta kontroli str. 26]

Zgodnie z art. 39¹§ 1 pkt 2 k.p.a. doręczenie pism następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422), jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania wystąpi do organu administracji publicznej o takie doręczenie i wskaże organowi administracji publicznej adres elektroniczny. Mimo, iż wnoszący wniosek spełnił przesłanki przewidziane tym przepisem uznano, iż organ nie ma technicznej możliwości udzielenia wnioskodawcy odpowiedzi za pomocą środków komunikacji elektronicznej, która spełniałaby wymagania przewidziane Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. z dnia 29 września 2011 r.).

Mając powyższe na uwadze nie stwierdzono wystąpienia nieprawidłowości w tym zakresie.

W zakresie terminowości załatwiania skarg i wniosków przez Burmistrza Gminy Milicz w oparciu o skontrolowane sprawy, stwierdzono, iż zdecydowana większość spraw

została załatwiona bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca do czego obliguje art. 237 § 1 k.p.a.

Jednakże ustalono, iż skarga zarejestrowana pod poz. 1 i 5 w 2014 r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Miliczu 22 stycznia 2014 r. Zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U z 2002 r. Nr 5, poz. 46) jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Burmistrz pismem z dnia 27 stycznia 2014 r. wystąpił do skarżącego o doprecyzowanie zarzutów zawartych w ww. skardze, jednakże skarżący nie został pouczone o obowiązku udzielenia odpowiedzi w ciągu 7 dni od otrzymania pisma pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpatrzenia. W dniu 19 marca 2014 r. do Urzędu wpłynęło pismo skarżącego, w którym precyzuje zarzuty w stosunku do pracowników Urzędu Miejskiego w Miliczu. Zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi pismem z dnia 16 kwietnia 2014 r. tj. po upływie miesiąca od daty wpływu skargi.

W piśmie z dnia 15 maja 2015 r. Burmistrz wyjaśnił, iż cyt. „z uwagi na to że skarżący został wezwany do sprecyzowania swoich zarzutów zgodnie z §8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania skarg i wniosków i skarżący z dnia 19 marca 2014 roku sprecyzował swoje zarzuty uznano, że termin wynikający z art. 237 §1 k.p.a. biegnie od daty 19 marca 2014 roku. W związku z powyższym pismo z dnia 16 kwietnia 2014 roku zostało uznano za złożone w terminie”

[Dowód: akta kontroli str. 26]

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uznane. Z powodu braku w piśmie z dnia 27 stycznia 2014 r. pouczenia, o którym mowa w § 8 ust. 2 Rozporządzenia nie wystąpiły przesłanki do pozostawienia skargi bez rozpoznania. Termin na rozpatrzenie skargi liczy się zatem od daty wpływu pierwszego pisma tj. 22 stycznia 2014 r.

Mając na uwadze, iż w przedmiotowej sprawie organ nie rozpatrzył sprawy w terminie przewidzianym w art. 237 § 1 k.p.a. powinien na podstawie, art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a. zawiadomić skarżącego o przyczynach zwłoki i wskazać nowy termin załatwienia skargi. Obowiązek sygnalizowania skarżącemu o niezakończonym w terminie postępowaniu w art. 237 § 1 k.p.a. powstaje zarówno wtedy, gdy zaistniały przeszkody niezależne od organu, które uniemożliwiły terminowe załatwienie sprawy, jak i w przypadku zwłoki wynikającej z winy organu prowadzącego postępowanie. Z wyjaśnień Burmistrza wynika, iż do skarżącego nie została skierowana ww. sygnalizacja. Przedmiotowe postępowanie ocenione zostało zatem jako nieterminowe.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

1. Założyć rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez organ i prowadzić go w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania

poszczególnych skarg i wniosków do czego obliguje art. 254 k.p.a. W szczególności w rejestrze skarg i wniosków każdorazowo oznaczać datę wpływu skargi/wniosku oraz ewidencjonować jedynie skargi i wnioski z Działu VIII k.p.a.

2. Przy ustalaniu organu właściwego do rozpatrzenia skargi/wniosku uwzględniać treść art. 233 – 236 k.p.a.
3. W wezwaniu, o którym mowa w § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków zamieszczać pouczenie, iż w przypadku nieusunięcia braków w ciągu 7 dni od dnia otrzymania wezwania skarga lub wniosek pozostawione zostaną bez rozpoznania
4. W każdym przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w art. 237 § 1 k.p.a. stosować sygnalizację wskazującą przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy w myśl art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.

W terminie do dnia **9 lipca 2015 r.**, proszę o udzielenie informacji dotyczącej sposobu wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków z kontroli lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

Tomasz Smolarz