



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 12 sierpnia 2015 r.

NK-KS.431.1.26.2015.MGS

Pani
Jolanta Majtczak
Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Bolkowiu

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 9 do 17 lipca 2015 r. na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 6 lipca 2015 r. o sygn. NK-KS.0030.71.2015.MF oraz NK-KS.0030.72.2015.MF zespół kontrolny w składzie: Matylda Furmanek - inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu), z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Bolkowiu z siedzibą przy ul. Rynek 1, 59-420 Bolków, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego organu przeprowadzono w dniu 9 lipca 2015 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod poz. 7 w 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 czerwca 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2015 r.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Bolkowiu jest Pani Jolanta Majtczak (uchwała Rady Miejskiej w Bolkowiu nr I/1/14 z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bolkowiu). W okresie objętym kontrolą Przewodniczącym Rady Miejskiej w Bolkowiu był również Pan Marek Jarosław Janas wybrany uchwałą Rady Miejskiej w Bolkowiu nr I/1/10 z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bolkowiu.

Ostatnia kontrola w przedmiotowym zakresie została przeprowadzona w dniu 20 czerwca 2008 r. przez inspektorów Wydziału Nadzoru i Kontroli DUW we Wrocławiu. Z powyższej kontroli sporządzone zostało w dniu 15 lipca 2008 r. wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowano 3 wnioski pokontrolne: stosować się do treści § 20 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319 z późn.), którego ostatnie zdanie brzmi: „Numeracje zapisów rozpoczyna się w każdym roku od nr 1”; przestrzegać właściwości rzeczowej wynikającej z treści art. 229 k.p.a.; zawiadamiając skarżącego o terminie rozpatrzenia skargi należy przestrzegać dyspozycji art. 36 § 1 k.p.a., wskazując przyczynę zwłoki.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

Tryb rozpatrywania skarg i wniosków przez kontrolowany organ określono w Statucie Gminy Bolków (uchwała nr XI/51/03 Rady Miejskiej w Bolkowie z dnia 27 czerwca 2003 r.). Zgodnie z § 13 pkt 9 Statutu Przewodniczący Rady, a w przypadku jego nieobecności Wiceprzewodniczący przyjmuje skargi i wnioski mieszkańców Gminy oraz nadaje im bieg. Rada może na sesjach rozpatrywać skargi na burmistrza oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych dotyczące ich działalności. Przed sesją z treścią skargi zapoznaje się komisja rewizyjna, która może poprosić o opinię właściwą merytorycznie stałą komisję rady. Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie swoje stanowisko celem rozpatrzenia skargi.

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków kierowanych do Rady Miejskiej powierzono Pani Elżbiecie Plucińskiej-Wutka – inspektorowi ds. obsługi Rady Miejskiej (pkt 3 szczególnych obowiązków pracownika zawartych w zakresie czynności pracownika podpisanym w dniu 1 października 2002 r.). Bezpośredni merytoryczny nadzór nad pracą samodzielnego stanowiska ds. Obsługi Rady Miejskiej powierzono Sekretarzowi Gminy i Miasta Bolków Pani Joannie Włodarczyk (§ 11 ust. 3 lit. c Regulaminu Organizacyjnego – zarządzenie nr 27/2015 Burmistrza Bolkowa z dnia 23 lutego 2015 r.).

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Radzie Miejskiej w Bolkowie realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

W toku kontroli ustalono, iż Przewodniczący Rady Miejskiej w Bolkowie przyjmuje interesantów w czwartki w godzinach od 14.00 do 16.00. Godziny pracy Urzędu Miejskiego w Bolkowie wyznaczono od poniedziałku do piątku od godz. 7.00 do godz. 15.00. Stwierdzić należy, iż wyznaczone godziny przyjmowania interesantów przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Bolkowie są zgodne z art. 253 § 3 k.p.a.

Kontrola wykazała, iż na widocznym miejscu w siedzibie organu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, realizowany jest więc obowiązek wynikający z art. 253 § 4 k.p.a.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą w prowadzonym przez Radę Miejską w Bolkowie rejestrze skarg i wniosków: w 2013 r. zewidencjonowano 3 skargi; w 2014 r. zewidencjonowano 1 skargę; w 2015 r. zewidencjonowano 2 skargi, natomiast w okresie objętym kontrolą nie zarejestrowano wpływu żadnego wniosku [dowód: akta kontroli str. 17-19]. Stwierdzono, iż rejestr skarg i wniosków jest prowadzony starannie i czytelnie, zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a., w myśl którego *Skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków*. W toku kontroli pracownikowi prowadzącemu rejestr skarg i wniosków udzielono instruktażu aby w rejestrze w rubryce: „Data wpływu” odnotowywać datę wpływu skargi do organu, a nie jak to czyniono do dnia kontroli, datę przekazania skargi na stanowisko ds. obsługi Rady Miejskiej.

Kontrola wykazała, iż akta skontrolowanych postępowań skargowych odzwierciedlają przebieg ich załatwiania i rozstrzygnięcia.

Podczas kontroli ustalono, iż spośród 6 skarg, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Bolkowie w okresie objętym kontrolą 4 skargi (w rejestrze skarg i wniosków: poz. 1, 2, 3 w 2013 r., poz. 1 w 2015 r.) zostały załatwione przez Radę Miejską, 1 skarga (poz. 1 w 2014r. w rejestrze skarg i wniosków) nie została rozpatrzona albowiem skarżący wycofali skargę, w przypadku 1 skargi (poz. 2 w 2015 r. w rejestrze skarg i wniosków) Rada podtrzymała swoje poprzednie stanowisko w oparciu o art. 239 k.p.a. zawiadamiając o powyższym skarżącego.

Analiza objętych kontrolą postępowań skargowych wykazała brak nieprawidłowości przy kwalifikacji spraw. Wszystkie sprawy, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Bolkowie w okresie objętym kontrolą zostały uznane za skargi. Kontrola wykazała, iż powyższe sprawy wyczerpywały przesłanki skargi określone w art. 227 k.p.a.

W toku kontroli nie stwierdzono ponadto nieprawidłowości przy ustalaniu właściwości organu do rozpatrzenia spraw objętych kontrolą. Spośród 6 skarg objętych kontrolą 4 skargi dotyczyły realizacji zadań przez Burmistrza Bolkowa, natomiast 2 skargi dotyczyły wykonywania zadań przez kierownika gminnej jednostki organizacyjnej – Kierownika Gminno-Miejskiego Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Bolkowie.

Kontrola wykazała, iż wszystkie skargi, do których załatwienia w okresie objętym kontrolą właściwa była Rada Miejska w Bolkowie zostały załatwione, przy czym jak wskazano już w treści powyższego dokumentu, jedna skarga została wycofana przez skarżących, natomiast w przypadku jednej skargi Rada podtrzymała swoje poprzednie stanowisko na podstawie art. 239 k.p.a. W przypadku pozostałych 4 skarg do skarżących wysłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi wraz z kopią podjętej uchwały, co wypełnia dyspozycję art. 237 § 3 k.p.a. Wszystkie rozpatrzone skargi uznane zostały za bezzasadne. W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, obligatoryjnych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* Ustalono, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zawierają wszystkie elementy określone w przytoczonym przepisie.

W toku kontroli ustalono, iż skarga zewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 2 w 2013 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Bolkowie w dniu 20 września 2013 r. przekazana przez Wojewodę Dolnośląskiego pismem z dnia 17 września 2013 r. nr NK-KE.1410.11.2013.MO. Kontrolowany organ pismem z dnia 25 września 2013 r. nr RM.1510.2.2013 [dowód: akta kontroli str. 20-24] wezwał wnoszących skargę na podstawie § 8 pkt 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków do uzupełnienia w terminie siedmiu dni własnoręcznych podpisów pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpoznania. Skarżący uzupełnili podpisy w dniu 4 października 2013 r. i z powyższą datą w rejestrze skarg i wniosków odnotowano wpływ ww. skargi. Przede wszystkim wskazać należy, iż zgodnie z przywołanym przepisem § 8 ust. 2 rozporządzenia *Jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia*

otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Z powyższego przepisu wynika wprost, iż ma on zastosowanie w przypadku gdy organ nie może należycie ustalić przedmiotu skargi. W powyższej sprawie ww. okoliczność nie miała miejsca albowiem skarżąca na wezwanie Wojewody Dolnośląskiego sprecyzowała zarzuty skargi pismem z 10 września 2013 r., a Rada Miejska wezwanie skierowała z uwagi na brak podpisu pod skargą. W złożonym pismem z dnia 16 lipca 2015 r. wyjaśnieniach [dowód: akta kontroli str. 27-29] wskazano, iż cyt.: „skarga (...) nie była podpisana wobec czego po uzgodnieniu z radcą prawnym Urzędu Miejskiego wystąpiono o uzupełnienie własnoręcznych podpisów mieszkańców wnoszących skargę. W dniu 4 października 2013 r. Pani Anna Bidzińska dokonała podpisu skargi pod wyrazami „Z poważaniem” (...).” Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Podkreślić należy, iż wymóg złożenia własnoręcznego podpisu dotyczy podania wnoszonych pisemnie lub ustnie do protokołu (art. 63 § 3 k.p.a.), natomiast w przypadku skarg obowiązek złożenia podpisu dotyczy jedynie skarg zgłaszanych ustnie do protokołu (§ 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków). Na marginesie wskazać należy, iż w przypadku skarg składanych w interesie innej osoby za jej zgodą (art. 221 § 3 k.p.a.), z uwagi na fakt, iż przepisy prawa nie wskazują w jakiej formie powyższa zgoda ma być wyrażona, dopuszczalne jest wezwanie o uzupełnienie podpisu, który to podpis będzie traktowany jako oświadczenie o wyrażeniu zgody na złożenie skargi. Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie wezwanie w trybie § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia dotyczyło uzupełnienia podpisu na skardze, który to element nie jest brakiem formalnym skargi, działanie Rady Miejskiej uznać należy za nieprawidłowe. Skutkiem powyższej nieprawidłowości było nieterminowe rozpatrzenie skargi - zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie zostało przesłane do skarżących w terminie miesiąca od uzupełnienia podpisów, a więc z przekroczeniem miesiąca od wpływu skargi.

W zakresie terminowości załatwiania przez kontrolowany organ skarg stwierdzono, iż żadna ze skarg nie została załatwiona w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. tzn. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. Zgodnie z art. 237 § 4 w związku z art. 36 k.p.a. o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, przy czym powyższy obowiązek ciąży na organie również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. W oparciu o skontrolowane sprawy stwierdzono, iż skarżący byli na bieżąco informowani o podejmowanych czynnościach w sprawie rozpatrzenia skargi tj. do wiadomości skarżącego przekazywano pismo o wyjaśnienia kierowane do Burmistrza Bolkowa bądź do kierownika jednostki organizacyjnej; skarżący był informowany o terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na której rozpatrywana będzie skarga; do wiadomości skarżącego przesyłano stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi. Jednocześnie w piśmie o wyjaśnienia kierowanym do Burmistrza Bolkowa bądź do kierownika jednostki organizacyjnej, przekazywanym do wiadomości skarżącego, wskazywano iż złożone wyjaśnienia umożliwią rozpatrzenia skargi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, a następnie sesji Rady Miejskiej w Bolkowie co jest zgodne z przyjętym w organie trybem rozpatrywania skarg określonym w § 13 pkt 9 Statutu Gminy Bolków.

Podkreślenia wymaga, iż ustawodawca w art. 36 § 1 k.p.a. wskazał obligatoryjne elementy jakie musi zawierać zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie: podanie przyczyn zwłoki, wskazanie nowego terminu załatwienia sprawy. Kontrola wykazała, iż w postępowaniu skargowym prowadzonym pod poz. 2 w 2015 r. w piśmie z dnia 6 maja 2015r. skierowanym przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do wiadomości

skarżącego, jak również w zawiadomieniu z dnia 28 maja 2015 r. skierowanym do skarżącego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bolkowie poinformowano, że skarga zostanie rozpatrzona w późniejszym terminie, tj. po zakończeniu toczącego się postępowania przed innym organem [dowód: akta kontroli str. 30]. Zauważyć należy, iż wskazanie nowego terminu to określenie konkretnego przedziału czasowego (jednostki czasowej – np. 1 tydzień) bądź oznaczonej daty kalendarzowej (np. do dnia 15 maja określonego roku) załatwienia sprawy. Nie jest zaś dopuszczalne uzależnianie terminu załatwienia sprawy od określonych zdarzeń, ziszczenia się warunku, wykonania przez inne podmioty przyszłych czynności procesowych czy innych działań (np. od otrzymania przez organ określonych dokumentów, od wejścia w życie przepisów prawnych). Nowy termin wyznaczony przez organ w każdym przypadku musi być terminem obiektywnym w takim znaczeniu, że strona i organ podlegają konsekwencji upływu terminu, a jednocześnie możliwa jest kontrola jego upływu [vide Grzegorz Łaszczycza, Tytuł: Postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 k.p.a.); w: Postanowienie administracyjne w ogólnym postępowaniu administracyjnym, Lex online].

Podkreślenia wymaga, iż przez załatwienie skargi należy uznać zawiadomienie skarżącego o sposobie jej załatwienia przed upływem terminu wyznaczonego w sygnalizacji (B. Adamiak, J. Borkowski: „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, W-wa 2009, str. 685).

W toku kontroli stwierdzono, iż Rada Miejska w Bolkowie w ciągu miesiąca od wpływu skargi (za wyjątkiem sprawy zewidencjonowanej pod poz. 1 w 2014 r. opisanej poniżej) informowała skarżącego o terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na której rozpatrywana będzie skarga wskazując dzień i godzinę posiedzenia Komisji Rewizyjnej. W przypadku skarg zewidencjonowanych pod poz. 1 w 2013 r. oraz pod poz. 1 i 2 w 2015 r. Rada wprost wskazała przyczynę niezakończoności sprawy w terminie. Natomiast w przypadku pozostałych skarg (poz. 2 i 3 w 2013 r., poz. 1 w 2014 r.) kontrolerzy pismem z dnia 13 lipca 2015 r. wystąpili do Przewodniczącego Rady o złożenie wyjaśnień, czy ww. informację o terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej należy traktować jako przyczynę niezakończoności sprawy w terminie i jednocześnie jako wskazanie nowego terminu załatwienia sprawy (realizacja wymogu określonego w art. 36 § 1 k.p.a.), a jeżeli tak to o złożenie wyjaśnień w zakresie niedochowania wyznaczonego nowego terminu załatwienia sprawy. W złożonych pismem z dnia 16 lipca 2015 r. wyjaśnieniach nie odniesiono się do powyższego zapytania wskazano natomiast, iż *skarżący byli na bieżąco informowani o podejmowanych czynnościach celem rozpatrzenia ich skarg, a po wyczerpaniu wszystkich ustalonych przepisami prawa procedur byli zawiadamiani o sposobie załatwienia skarg*. Ponadto w piśmie z dnia 16 lipca 2015 r. opisano czynności podejmowane w toku rozpatrywania skarg objętych zakresem kontroli.

Wskazać należy, iż poinformowanie skarżącego o terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na której rozpatrywana będzie skarga uznać można jako wskazanie przyczyny niezakończoności skargi w terminie. Niemniej jednak z uwagi na przyjęty w organie tryb rozpatrywania skarg (Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie swoje stanowisko celem rozpatrzenia skargi, a Rada na sesji rozpatruje skargę) wskazywanie terminu posiedzenia Komisji Rewizyjnej nie może być uznane jako wskazanie nowego terminu rozpatrzenia skargi. Jak bowiem ustalono w oparciu o akta skontrolowanych postępowań skargowych termin posiedzenia Komisji Rewizyjnej nigdy nie był tożsamy z terminem sesji Rady Miejskiej, tak więc skarżący w żadnym ze skontrolowanych postępowań skargowych nie został we wskazanym przez Radę terminie zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi. Uznać zatem należy, iż skarżący był zawiadamiany o czynnościach podejmowanych w sprawie jego skargi, a nie o planowanym nowym terminie załatwienia skargi. Z uwagi na

powyższe ustalenia stwierdzić należy, iż w organie nieprawidłowo zawiadamiano skarżącego o niezalutwieniu skargi w terminie.

Ponadto w toku kontroli ustalono, iż informacja o niezalutwieniu skargi w terminie, w przypadku postępowania skargowego prowadzonego pod poz. 1 w 2014 r., została przesłana do skarżących po upływie miesięcznego terminu od daty wpływu skargi do organu. W wyjaśnieniach z dnia 16 lipca 2015 r. wskazano, iż cyt.: „(...) skarżący pismem RM.1510.1.2014 w dniu 26 czerwca 2014 r. skierowanym do Kierownika Gminno-Miejskiego Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Bolkowie byli zawiadomieni o rozpatrzeniu skargi cyt. „na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej planowanym na dzień 8 sierpnia 2014 r., a następnie na sesji Rady Miejskiej w Bolkowie”. Ponadto pismami z dnia 29 lipca 2014 r. (urlop wypoczynkowy pracownika obsługującego RM) skarżący zostali poinformowani, że „skarga zostanie rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2014 r.”. Powyższe wyjaśnienia w zakresie urlopu wypoczynkowego pracownika obsługującego RM zostały uznane jako przyczyna stwierdzonej nieprawidłowości.

Podsumowując kwestię zawiadamiania skarżących o niezalutwieniu skargi w terminie wskazać należy, iż Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bolkowie w piśmie z dnia 16 lipca 2015 r. [dowód: akta kontroli str. 27-29] poinformowała, iż cyt.: „(...) w zawiadomieniach kierowanych do skarżących o terminie rozpatrzenia skargi zostanie określony dłuższy termin zalutwiania skarg”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

- 1) Zaprzestać wzywania wnoszących skargę do uzupełnienia własnoręcznych podpisów na skardze;
- 2) W przypadku niemożliwości zalutwienia skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. zapewnić aby zawiadomienie o niezalutwieniu skargi w terminie zawierało niezbędne elementy określone w art. 36 k.p.a. tj.: podanie przyczyny zwłoki oraz wskazanie nowego terminu zalutwienia sprawy.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 15 września 2015 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

Tomasz Smolarz