



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 12 sierpnia 2015 r.

NK-KS.431.1.24.2015.MK

Pani
Sylwia Dąbrowska
Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Boguszowie - Gorcach

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zwanej dalej k.p.a., oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 3 czerwca 2015 r. o symbolach: NK-KS.0030.65.2015.MK, NK-KS.0030.66.2015.MK, zespół kontrolny w składzie: Magdalena Iżykowska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki, w dniach 22- 30 czerwca 2015 r. (z przerwami), przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Boguszowie – Gorcach z siedzibą przy Placu Odrodzenia 1, 58-370 Boguszów - Gorce, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie organu kontrolowanego przeprowadzono w dniu 22 czerwca 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o plan kontroli na I półrocze 2015 r., zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 29 grudnia 2014 r.

Przewodniczącą Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach jest Pani Sylwia Dąbrowska wybrana uchwałą Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach z dnia 1 grudnia 2014 r. nr I/1/2014 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach. W okresie objętym kontrolą Przewodniczącą Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach była również Pani Jolanta Woźniak wybrana uchwałą Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach z dnia 2 grudnia 2010 r. nr I/1/2010 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach.

Ostatnia kontrola w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w trybie k.p.a. i przepisów szczególnych została przeprowadzona w Radzie Miejskiej w Boguszowie – Gorcach w 2007 r. W wyniku

przeprowadzenia kontroli odstąpiono od kierowania do kierownika kontrolowanej jednostki wniosków pokontrolnych.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty, oświadczenia oraz wyjaśnienia z dnia 13 lipca 2015 r. (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego - 15 lipca 2015 r.) podpisane przez Panią Sylwię Dąbrowską - Przewodniczącą Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach (zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 13 lipca 2015 r.). [Dowód: akta kontroli str. 51-53]

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Boguszowie - Gorcach nie został formalnie określony. [Dowód: akta kontroli str. 16]

Czynności kontrolne przeprowadzone w siedzibie Rady Miejskiej w Boguszowie - Gorcach wykazały, iż organ kontrolowany nie umieścił w swojej siedzibie wywieszki informującej o dniach i godzinach przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków.

Z oświadczenia Pani Patrycji Skarbek – inspektora w Wydziale Organizacyjno-Prawnym Biura Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach, złożonego w dniu 22 czerwca 2015 r., wynika iż przyczynę powyższego stanowiło zaniechanie w wyznaczeniu konkretnego terminu spotkań, co uwarunkowane było nielicznymi przypadkami składania skarg i wniosków przez interesantów. Jednocześnie Pani Patrycja Skarbek oświadczyła, iż Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie - Gorcach przyjmowała interesantów w sprawach skarg i wniosków w razie zaistnienia takiej konieczności, po uprzednim telefonicznym umówieniu. [Dowód: akta kontroli str. 15].

W myśl przepisu art. 253 § 3 k.p.a. *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.* Jednocześnie zgodnie z art. 253 § 4 k.p.a. *informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych.*

Podkreślenia wymaga, iż w trakcie wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego wyznaczono dzień i godziny przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków oraz zamieszczono wywieszkę informującą o powyższym.

Z umieszczonej w dniu 22 czerwca 2015 r. wywieszki wynika, iż Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie - Gorcach w sprawach skarg i wniosków przyjmuje w każdy wtorek od godziny 16⁰⁰ do 17⁰⁰. Kontrola wykazała, iż Urząd Miejski w Boguszowie – Gorcach czynny jest: poniedziałek, środa, czwartek godz. 7³⁰ do 15³⁰, wtorek godz. 7³⁰ do 17⁰⁰, piątek godz. 7³⁰ do 14⁰⁰. Wyznaczone godzinny oraz dzień przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków są zgodne z dyspozycją przepisu art. 253 § 3 k.p.a.

W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

W wyniku kontroli ustalono, iż w kontrolowanej jednostce realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonemu pracownikowi*. Rejestrację skarg i wniosków wpływających do Rady powierzono Pani Patrycji Skarbak – inspektorowi w Wydziale Organizacyjno-Prawnym Biura Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach, do zadań której, zgodnie z zakresem czynności z dnia 11 marca 2014 r., należy prowadzenie *rejestrów skarg i wniosków wpływających do Rady, w tym nadzór nad terminowością udzielania odpowiedzi*.

Kontrola wykazała, iż organ prowadzi rejestr skarg i wniosków. Niemniej jednak przedmiotowy rejestr został oznaczony symbolem 0560, mimo że z *Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gmin i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki* (Załącznik Nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych – Dz. U. Nr 14, poz. 67) wynika, iż skargi i wnioski zostały oznaczone następującymi symbolami i hasłami klasyfikacyjnymi: 1510 - *skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), w tym ich rejestr*; 1511 - *skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*.

W wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2015 r. Pani Sylwia Dąbrowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie - Gorcach wskazała, iż cyt. „*brak zmiany oznaczenia prowadzonego rejestru skarg i wniosków, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r., spowodowany był niedopatrzeniem ze strony pracownika. Rejestr prowadzony jest w sposób ciągły od 2000 r. i po zmianie klasyfikacji pracownik merytoryczny nie zmienił opisu rejestru na pierwszej stronie. (...) W chwili obecnej wskazany w czasie kontroli błąd został usunięty poprzez oznaczenie prowadzonego rejestru skarg i wniosków prawidłowym symbolem 1510*”. [Dowód: akta kontroli str. 51].

W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

Jednocześnie podkreślić należy, iż w przedmiotowym rejestrze zarejestrowano skargę (poz. 17), która zgodnie z art. 231 k.p.a. została przekazana do załatwienia według właściwości [Dowód: akta kontroli str. 11,29,52]. Na uwagę zasługuje fakt, iż zgodnie z ww. *Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gmin i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*, skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości klasyfikowano pod symbolem 1511.

W toku kontroli ustalono, iż pod poz. 19,20,21 rejestru skarg i wniosków zarejestrowano: wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (poz.19,20), które poprzedziło złożenie skargi na uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu; skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (poz. 21). [Dowód: akta kontroli str. 46,51].

Podkreślenia wymaga, iż skarga skierowana w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 594 ze zm.) do wojewódzkiego sądu administracyjnego stanowi środek ochrony prawnej odrębny od środka przewidzianego w art. 227 k.p.a. i nie wyczerpuje przesłanek skargi określonych tym przepisem. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 sierpnia 2007 r., II OSK 1033/07, LEX nr 384677, podkreśla: "*skarga uregulowana w art. 101 ust. 1 ustawy*

o samorządzie gminnym, jest przysługującym mieszkańcom gminy prawnym środkiem ochrony realnego, własnego interesu prawnego realnych, własnych uprawnień przed rzeczywistym nielegalnym wkroczeniem w te interesy i uprawnienia organu gminy wydającego akt generalny z zakresu administracji publicznej". Poza tym w wyroku z dnia 1 grudnia 1998 r., III SA 1636/97, LEX nr 37138: NSA stwierdził, iż cyt. "skarga, o której mowa w art. 227 kpa, nie jest tożsama ze skargą, o której mowa w ustawie z 1995 r. o NSA (obecnie ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2012 r., poz. Nr 270 ze zm." [Małgorzata Jaśkowska, komentarz do art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, stan prawny 2012.04.02, źródło Lex on-line]. Przy czym podkreślenia wymaga, iż warunkiem koniecznym skutecznego wniesienia skargi w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest bezskuteczność uprzedniego wezwania rady gminy do usunięcia naruszenia prawa.

W wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2015 r. Pani Sylwia Dąbrowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach wskazała, iż powyższe sprawy zostały niewłaściwie zarejestrowane w prowadzonym rejestrze skarg i wniosków, co spowodowane było cyt. „nieświadomością nowego pracownika”. [Dowód: akta kontroli str. 51].

Kontrola wykazała, iż sposób prowadzenia rejestru skarg i wniosków nie umożliwił kontroli przebiegu i terminu załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, mimo takiego obowiązku wynikającego z przepisu art. 254 k.p.a. zgodnie z którym *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

Na powyższą ocenę wpływają następujące ustalenia:

- a) w dwóch przypadkach (poz. 15,22) w rubryce rejestru zatytułowanej „*termin udzielenia odpowiedzi*” wpisano błędną datę. W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 15 w rejestrze wpisano 06.03.2013, z dokumentacji wynika, iż skarżący o sposobie załatwienia skargi został zawiadomiony pismem z dnia 04.04.2013 r. W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 22 w rejestrze wpisano 20.01.2015, z dokumentacji wynika, iż skarżący o sposobie załatwienia skargi został zawiadomiony pismem z dnia 05.02.2015 r.;
- b) w jednym przypadku (poz.17) w rejestrze nie wskazano sposobu załatwienia skargi. W rubryce rejestru zatytułowanej „*data i sposób rozstrzygnięcia*” wpisano: „*zawiadomienie o załatwieniu skargi. Pismo WOP.BR. 1510.1.2014*”;
- c) z zapisów rejestru w dwóch przypadkach (poz.15,16) nie wynika, iż skarżący zostali zawiadomieni o niezakończonym skargi w terminie. W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 15 o niezakończonym skargi w terminie skarżący został zawiadomiony pismem z dnia 8 lutego 2013 r. W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 16 o niezakończonym skargi w terminie skarżący został zawiadomiony pismem z dnia 8 maja 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 11-12,17-34,38-44].

W wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2015 r. Pani Sylwia Dąbrowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach wskazała, iż cyt. „*prowadzenie rejestru skarg i wniosków w sposób uznany za nieułatwiający kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków jest wynikiem mało czytelnego oznaczenia poszczególnych rubryk w prowadzonym rejestrze, w tym zdublowania pozycji dotyczącej ostatecznego*

załatwienia skargi, co wprowadzało w błąd pracowników dokonujących wpisów w rejestrze jak i osoby kontrolujące. W celu wyeliminowania takich sytuacji poszczególne pozycje rejestru zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmodyfikowane”. [Dowód: akta kontroli str.51].

W świetle powyższego należy wskazać, iż organ kontrolowany podjął działania naprawcze.

W prowadzonym rejestrze skarg i wniosków w okresie objętym kontrolą zarejestrowano łącznie 8 spraw, z czego w 5 przypadkach (poz.: 15, 16, 17, 18, 22) pismo wszczynające sprawę wyczerpywało przesłanki skargi o jakich mowa w art. 227 k.p.a.

W trzech przypadkach (poz.:15,16,22) Rada Miejska w Boguszowie – Gorcach rozpatrzyła przedmiotowe skargi uznając zarzuty w nich podniesione za bezzasadne. O sposobie załatwienia skarg zawiadomiono skarżących (z czego w jednym przypadku – poz. 22 - zawiadomiono skarżącego o sposobie załatwienia skargi w terminie zgodnym z przepisem art. 237 § 1 k.p.a., tj. w terminie miesiąca od dnia wpływu skargi do organu). Ponadto kontrola wykazała, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zawierały wszystkie elementy, o jakich mowa w art. 238 k.p.a.

Ponadto ustalono, iż w jednym przypadku (poz. 17) skargę przekazano według właściwości innemu organowi, celem załatwienia. W jednym przypadku (poz. 18) zawiadomiono skarżącą o braku podstaw do zakwalifikowania wniesionego pisma jako skargi na Burmistrza Miasta Boguszowa - Gorc.

[Dowód: akta kontroli str. 17-44].

Niemniej jednak czynności kontrolne wykazały nieprawidłowości w zakresie odnoszącym się do tematu rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Boguszowie – Gorcach.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W jednym przypadku (poz. 18) organ kontrolowany nie zakwalifikował pisma jako skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a., mimo iż przedmiotowe pismo przez samą skarżącą zatytułowane zostało jako cyt. „skarga na czynności Burmistrza”, jednocześnie w treści skargi skarżąca podniosła w stosunku do Burmistrza Miasta Boguszowa - Gorc zarzuty [Dowód: akta kontroli str. 36-37].

Zgodnie z przepisem art. 222 k.p.a. *o tym czy pismo jest skargą albo wnioskiem decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*. Przedmiotem skargi może być *w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw* (art. 227 k.p.a.). Mając na uwadze przepis art. 227 k.p.a. należy podkreślić, iż przedmiot skargi został ujęty bardzo szeroko. Pismo skierowane do organu, wskazujące na niezadowolenie osób które je składają jest skargą w rozumieniu art. 227 k.p.a. [vide Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 stycznia 2013 r., sygn. akt. I OSK 1760/12].

W wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2015 r. Pani Sylwia Dąbrowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach wskazała, iż zarzuty podniesione w przedmiotowym piśmie nie zostały zakwalifikowane jako skarga na Burmistrza Miasta Boguszowa - Gorc w rozumieniu art. 227 k.p.a., bowiem taką opinię wydał radca prawny Urzędu [Dowód: akta kontroli str. 52].

Mając na uwadze powyższe nie uwzględniono wniesionych wyjaśnień w zakresie braku kwalifikacji zarzutów podniesionych w piśmie jako skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a.

2. W jednym przypadku (poz. 22) ustalono, iż organ kontrolowany rozpatrzył skargę i zawiadomił skarżącego o sposobie jej załatwienia, mimo iż skarga odnosiła się do toczącego się przed Burmistrzem Miasta Boguszowa – Gorc postępowania administracyjnego w przedmiocie wymeldowania osoby wnoszącej skargę. [Dowód: akta kontroli str.38-44].

Zgodnie z art. 234 k.p.a. w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne: 1) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu; 2) skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu. W myśl przepisu art. 236 k.p.a. w przypadkach określonych w art. 234 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ, przed którym toczy się postępowanie.

Podkreślenia wymaga, iż w świetle powołanych powyżej przepisów, organ który otrzymał skargę odpowiadającą warunkom m.in. z art. 234 k.p.a. powinien przekazać ją niezwłocznie organowi właściwemu w myśl art. 236 k.p.a., zawiadamiając jednocześnie o tym skarżącego [zob. Małgorzata Jaśkowska, Tytuł: Komentarz aktualizowany do art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego, Stan prawny: 2015.02.01, źródło Lex online].

W wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2015 r. Pani Sylwia Dąbrowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach wskazała, iż cyt. „*Rada Miejska biorąc pod uwagę treść skargi postanowiła zakwalifikować ją jako pismo w sprawie toczącego się postępowania administracyjnego o wymeldowanie i przekazać do organu prowadzącego to postępowanie celem włączenia do akt jako dowód w sprawie. W związku z powyższym rada podjęła uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną z przyczyn wskazanych w obszernym uzasadnieniu do uchwały*”. [Dowód: akta kontroli str. 52].

Mając na uwadze, iż Rada Miejska w Boguszowie – Gorcach ostatecznie uznała zarzuty skargi za bezzasadne należy stwierdzić, iż tym samym rozpatrzyła przedmiotową skargę niezgodnie z właściwością, bowiem w myśl art. 236 k.p.a. w związku z art. 234 k.p.a. organem właściwym do jej rozpatrzenia był Burmistrz Miasta Boguszowa – Gorc.

W świetle powyższego nie uwzględniono wniesionych wyjaśnień w zakresie rozpatrzenia przez Radę Miejską w Boguszowie – Gorcach przedmiotowej skargi.

3. W dwóch przypadkach (poz. 15 i 16 rejestru skarg i wniosków oznaczonego symbolem 0560) czynności kontrolne wykazały, iż skarżący zostali zawiadomieni o sposobie załatwienia skargi po terminie wskazanym w zawiadomieniu o niezakończonym skargi w terminie, skierowanym do każdego ze skarżących na podstawie art. 36 w związku z art. 237 § 4 k.p.a.

W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 15 ustalono, iż pismem z dnia 8 lutego 2013 r. skarżący został zawiadomiony o niezakończonym skargi w terminie. W ww. piśmie poinformowano skarżącego, iż złożona skarga zostanie załatwiona cyt. „*w marcu br.*”. Niemniej jednak o sposobie załatwienia skargi poinformowano skarżącego dopiero pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r. W udostępnionej

dokumentacji brakowało powtórnego zawiadomienia o niezalutwieniu skargi w terminie. [Dowód: akta kontroli str. 17-18].

W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 16 ustalono, iż pismem z dnia 8 maja 2013 r. skarżąca została zawiadomiona o niezalutwieniu skargi w terminie. W ww. piśmie poinformowano skarżącą, iż skarga zostanie zalutwiona cyt. „w czerwcu br.”. Niemniej jednak o sposobie zalutwienia skargi poinformowano skarżącą dopiero pismem z dnia 22 lipca 2013 r. W udostępnionej dokumentacji brakowało powtórnego zawiadomienia o niezalutwieniu skargi w terminie. [Dowód: akta kontroli str. 22-23].

W wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2015 r. Pani Sylwia Dąbrowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach wskazała, iż cyt. „zawiadomienie skarżących o sposobie zalutwienia skargi po terminie wyznaczonym w zawiadomieniu o niezalutwienia skargi w terminie a także niezawiadomienie skarżących o kolejnym nowym terminie zalutwienia skargi w związku z faktem niezalutwienia skargi w terminie wskazanym w zawiadomieniu o niezalutwieniu skargi w terminie, wynikało z niedopatrzienia pracownika.”. [Dowód: akta kontroli str. 52].

4. W jednym przypadku (poz. 17) kontrola wykazała przekroczenie terminu na przekazanie skargi innemu podmiotowi, o jakim mowa w art. 231 k.p.a., zgodnie z przepisem którego *jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

Z dokumentacji sprawy wynika, iż skarga do organu kontrolowanego wpłynęła w dniu 9 lipca 2014 r., natomiast przekazanie skargi nastąpiło dopiero w dniu 5 sierpnia 2014 r., o czym w wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2015 r. poinformowała Pani Sylwia Dąbrowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach. Jednocześnie w wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2015 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach wskazała, iż przekroczenie terminu na przekazanie skargi wynikało z konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, celem cyt. „ustalenia przedmiotu skargi oraz organu właściwego do jej rozpatrzenia”. [Dowód: akta kontroli str. 52]. Jednakże w toku wykonywania czynności kontrolnych nie udostępniono dokumentacji świadczącej o tym, że organ kontrolowany wezwał skarżącą o sprecyzowanie przedmiotu skargi, mimo iż zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. 5, poz. 46) *jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania.* W dokumentacji znajduje się protokół sporządzony na okoliczność spotkania ze skarżącymi, które miało miejsce w dniu 14 lipca 2014 r. Z protokołu wynika, iż strona skarżąca podniosła w stosunku do zarządcy nieruchomości dodatkowe zarzuty niewymienione we wcześniej złożonej skardze.

W świetle powyższego wniesione wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

5. W przypadku sprawy zarejestrowanej pod poz. 16 w rejestrze skarg i wniosków ustalono, iż Rada Miejska w Boguszowie – Gorcach rozpatrzyła skargę na Burmistrza Miasta Boguszowa – Gorc, oceniając działania organu wykonawczego Gminy Boguszów-Gorce w zakresie odnoszącym się do prowadzonego postępowania w zakresie przydzielenia lokalu z mieszkaniowego zasobu gminy jedynie pod kątem ich zgodności z uregulowaniami prawnymi odnoszącymi się do zasad przyznawania lokali, o jakich mowa w uchwale nr L/312/10 Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach z dnia 26 marca 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Podkreślenia wymaga, iż skarżąca wniosła skargę na Burmistrza Miasta Boguszowa - Gorc, któremu zarzuciła negatywne rozpatrywanie składanych wniosków o przydział lokalu socjalnego (tj. brak umieszczenia na liście oczekujących na lokal socjalny), mimo że prawo do takiego lokalu wynikało z wyroku sądu cywilnego, w którym orzeczono o nakazie opróżnienia lokalu oraz o uprawnieniu do otrzymania lokalu socjalnego, zarzucając tym samym Burmistrzowi Miasta Boguszowa – Gorc niewykonanie ww. wyroku sądu cywilnego [dowód: akta kontroli str. 26- 28].

W wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2015 r. Pani Sylwia Dąbrowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie – Gorcach wskazała, iż cyt. *„Rada Miejska podejmując uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta w zakresie braku umieszczenia Pani (...) na liście oczekujących na lokal mieszkalny wzięła pod uwagę przepisy w/w uchwały Rady Miejskiej. Sprawa wykonania wyroku Sądu o eksmisję po dobrowolnym opuszczeniu lokalu przez skarżącą stała się bezprzedmiotowa”*. [Dowód: akta kontroli str. 52-53].

Wobec powyższego stwierdzono, iż Rada Miejska w Boguszowie – Gorcach nie naruszyła prawa w zakresie właściwości do rozpatrzenia zarzutów skargi. Niemniej jednak należy stwierdzić, iż Rada Miejska w Boguszowie – Gorcach nie zawiadomiła skarżącej o podstawach nierozpatrzenia zarzutu w postaci niewykonania wyroku przez Burmistrza Miasta Boguszowa – Gorc, naruszając tym samym zasadę wyrażoną w art. 7 k.p.a.

Nawiązując do powyższego należy stwierdzić, iż po stronie organu administracji publicznej, do którego wpłynęła skarga powstaje obowiązek: rozpatrzenia skargi w ramach posiadanej właściwości i zawiadomienia skarżącego o sposobie jej załatwienia albo przekazania skargi według właściwości innemu organowi/alternatywnie zawiadomienia skarżącego o właściwym organie (art. 231 k.p.a.) bądź obowiązek w postaci zawiadomienia skarżącego o innym trybie załatwienia sprawy w przypadkach, o których mowa w art. 240 k.p.a.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia sposobu rozpatrywania skarg i wniosków należy:

1. Prawidłowo kwalifikować wpływające do organu pisma, przy czym pismo wskazujące na niezadowolenie osoby które jej składa należy zakwalifikować jako skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a., przy braku kwalifikacji pisma jako innego środka prawnego.
2. Przestrzegać właściwości organów do rozpatrywania i załatwiania skarg.

3. Przestrzegać terminowości przy rozpatrywaniu skarg i wniosków. Skargi załatwiać w terminie ustawowym (art. 237 § 1 k.p.a.) bądź w terminie wyznaczonym w trybie art. 237 § 4 w zw. z art. 36 k.p.a. W razie niezałatwienia skargi w ww. terminach zawiadomić skarżącego o niezałatwieniu skargi w terminie, podając przy tym przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Natomiast w przypadku skarg przekazywanych innym organom zachowywać 7dniowy termin wynikający z art. 231 k.p.a.
4. Przestrzegać zasady, zgodnie z którą po stronie organu administracji publicznej, do którego wpłynęła skarga powstaje obowiązek rozpatrzenia skargi w ramach posiadanej właściwości i zawiadomienia skarżącego o sposobie jej załatwienia albo przekazania skargi według właściwości innemu organowi/alternatywnie zawiadomienia skarżącego o właściwym organie (art. 231 k.p.a.) bądź obowiązek w postaci zawiadomienia skarżącego o innym trybie załatwienia sprawy w przypadkach, o których mowa w art. 240 k.p.a.

O sposobie wykorzystania materiałów pokontrolnych w podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, a także o przyczynach ich niepodjęcia, proszę mnie poinformować w terminie do dnia **10 września 2015 r.**

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Tomasz Smolarz