

OA.OD.272.20.15/ZP/PN

do Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na realizację zadania pod nazwą:

„Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu”

jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty złożone przez:

- w części 1. postępowania:

MX Solution Sp. z o.o., ul. Poprzeczna 82, 51-167, Wrocław

Cena wybranej oferty brutto: 257 434,08 zł

Gwarancja: 60 miesięcy.

- w części 2. postępowania:

LPk Group s.c. Jarosław Kaziów, Piotr Kaziów, ul. Łokietka 10, 59-700 Bolesławiec

Cena wybranej oferty brutto: 54 475,40 zł

Gwarancja: 48 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

w części 1. postępowania: Wykonawca niewykluczony z postępowania, złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Złożona oferta jest ofertą najkorzystniejszą w oparciu o kryterium oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. cena – waga 90%, gwarancja – waga 10%. Oferta uzyskała 100,00 pkt.

w części 2. postępowania: Wykonawca niewykluczony z postępowania, złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Złożona oferta jest ofertą najkorzystniejszą w oparciu o kryterium oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. cena – waga 90%, gwarancja – waga 10%. Oferta uzyskała 95,00 pkt.

Informacja zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny i porównania ofert. Oceniano wyłącznie oferty ważne.

Kryteria oceny w częściach 1. i 2. postępowania:

- cena – waga 90%, punktacja zgodnie ze wzorem w SIWZ: $(C_{min}/C_n) \times 100 \times 90\% = \text{liczba pkt}$
- gwarancja – waga 10%, punktacja zgodnie z SIWZ: zachowanie długości gwarancji zgodnie z ogłoszeniem – 0 pkt, za każde wydłużenie o 6 miesięcy – 25 pkt.

Zestawienie złożonych ofert i punktację łączną sporządzono w poniższej tabeli:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część 1.			Część 2.		
		Punkty w kryterium Cena (x90%)	Punkty w kryterium Gwarancja (x10%)	SUMA Punktów	Punkty w kryterium Cena (x90%)	Punkty w kryterium Gwarancja (x10%)	SUMA Punktów
1.	„Syriana” Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	Nie dotyczy			62,72	0	62,72
2.	„CEZAR” Cezary Machnio i Piotr Gębka spółka jawna, ul. Wolność 8, lok. 4, 26-600 Radom	83,82	10,00	93,82	83,32	10,00	93,32
3.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29 c, 50-424 Wrocław	74,99	0	74,99	66,46	0	66,46
4.	Przedsiębiorstwo Optimus sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 84k, 98-200 Sieradz	80,56	10,00	90,56	Nie dotyczy		SUMA Punktów
5.	Softex Data S.A., ul. Poleczki 40, 02-822 Warszawa	74,09	10,00	84,09	Nie dotyczy		6,72
6.	Technologie Informatyczne Sp. z o.o., ul. Hanki Ordonówny 19/16, 03-139, Warszawa	81,40	10,00	91,40	Nie dotyczy		
7.	CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powst. Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	88,02	10,00	98,02	Nie dotyczy		6
8.	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	83,14	10,00	93,14	81,75	10,00	91,75
9.	Integrit S.A., ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław	81,81	10,00	91,81	Nie dotyczy		6,72
10.	Spinel Sp. z o.o., ul. Podwałe 75, 50-449, Wrocław	72,44	5,00	77,44	70,05	0,00	70,05
11.	NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120, Wrocław	Nie dotyczy			79,15	0,00	79,15
12.	Intertrading Systems Technology Sp z o.o., O/Wrocław, ul. Legnicka 56, 54-204 Wrocław	73,94	10,00	83,94	Nie dotyczy		6
13.	GVC Tax Sławomir Sobecki, Maciej Wolański sp. jawna, ul. Kościuszki 178/1B, 50-437 Wrocław	80,80	10,00	90,80	Nie dotyczy		6,72
14.	„KONCEPT” Sp. z o.o., ul. Wodników 19, 03-992 Warszawa	72,59	0,00	72,59	84,56	0,00	84,56
15.	MX Solution Sp. z o.o., ul. Poprzeczna 82, 51-167, Wrocław	90,00	10,00	100,00	Nie dotyczy		
16.	Infonet Projekt S.A., al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko-Biała	X	X	X	X	X	X
17.	LPK Group s.c. Jarosław Kaziów, Piotr Kaziów, ul. Łokietka 10, 59-700 Bolesławiec	72,08	5,00	77,08	90,00	5,00	95,00

2. W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
3. W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

Infonet Projekt S.A., al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko-Biała

Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale IX „Opis sposobu przygotowywania ofert” w pkt. 3 wskazał, iż: „Podpisy osób, o których mowa w punkcie 2 złożone będą na każdej stronie druku formularza oferty oraz załącznikach opracowanych (wypełnianych) przez Wykonawcę na potrzeby niniejszego przetargu.” Podpisy upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy nie zostały złożone na każdej stronie formularza oferty. W związku z czym złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 nr 113 poz. 759 ze zmianami), umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR GENERALNY
Joana Krupowicz
Joana Krupowicz
 Podpisy osób, o których mowa w punkcie 2, złożone na każdej stronie formularza oferty. W związku z czym złożona przez Wykonawcę oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty,
2. tablica ogłoszeń DUW,
3. a/a.

Informację zamieszczono również na stronie internetowej www.bip.duw.pl.

UWAGA:

Fakt otrzymania niniejszego pisma, należy niezwłocznie potwierdzić (tj. tego samego dnia lub najpóźniej następnego), poprzez odesłanie pierwszej strony tegoż pisma z:

- adnotacją „otrzymano w dniu: o godz., czytelnych stron”
- czytelnym podpisem lub podpisem nieczytelnym wraz z imienną pieczętką osoby potwierdzającej, pod nr faksu: 071/340-69-48 lub e-mailem na adres: p.antas@duw.pl

DYREKTOR BIURA

Aneta Pajara

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Piotr Antas

DYREKTOR BIURA

Lech Grzegorz Nowak