



## **WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

NK-KE.431.12.2015.TW

Wrocław, dnia 7 września 2015 r.

Pan  
**Piotr Maziarz**  
Burmistrz Miasta Kudowy - Zdroju

### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniu 23 czerwca 2015 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 czerwca 2015 r. nr 23 (sygn. NK-KE.0030.23.2015.TW) kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - Tomasz Woch – inspektor wojewódzki przeprowadził w Urzędzie Miasta Kudowy - Zdroju, z siedzibą ul. Zdrojowa 24, 57 – 350 Kudowa - Zdrój (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (wpisy, zmiany wpisów, wykreślenia) na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 29 grudnia 2014 r. planem kontroli na I półrocze 2015 r. (sygn. NK-KE.430.8.2014.MJ)

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) przy wydawaniu decyzji w przedmiocie wykreślenia z rejestru działalności regulowanej;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399, zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm., zwana dalej ustawą s.d.g.) w zakresie prowadzenia rejestru działalności regulowanej dotyczącej odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 783 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie dokonywania oraz zmian wpisów do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

W przedmiocie prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2012 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli prowadzonej w Urzędzie pod nr 6/2015  
Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w kadencji 2010 – 2014 pełnił Pan Czesław Kręcichwost. Obecnie (kadencja 2014 - 2018) funkcje kierownika jednostki kontrolowanej tj. Burmistrza Miasta Kudowy – Zdroju pełni Pan Piotr Maziarz.

Zadania będące przedmiotem kontroli wykonywane są w ramach Referatu Inwestycji i Funduszy Europejskich Urzędu<sup>1</sup> przez osobę zatrudnioną na stanowisku kierownika ww. komórki organizacyjnej (zwaną dalej pracownikiem Urzędu) co wynika z części II ust. 21 i ust. 23 *zakresu czynności* ww. osoby podpisanego dnia 3 kwietnia 2006 r.  
[dowód: akta kontroli str. 17 - 19]

W dniu 28 lipca 2015 r. Burmistrzowi Miasta Kudowy - Zdroju został doręczony projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 17 lipca 2015 r. 2015 r. Do ustaleń w nim zawartych nie wniesiono w przewidzianym terminie zastrzeżeń. Treść niniejszego wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze art. 46 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego, zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie kierownika jednostki kontrolującej o sposobie ich wykorzystania lub przyczynach niewykorzystania.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej jednocześnie wyznaczając termin na poinformowanie o sposobie wykorzystania sformułowanych zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania na dzień 30 września 2015 r. (zgodnie z art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Wykonywanie przez Burmistrza miasta Kudowy - Zdroju zadań z zakresu administracji rządowej polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych **oceniam negatywnie.**

Powyższych ocen dokonano w oparciu o kontrolę:

- 8 wpisów do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- 3 zmian w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- 3 wykreśleń z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Na potrzeby niniejszego dokumentu przyjmuje się następujące określenia ww. czynności:

Wpisy:

- wpis nr IFE/1/2012 zwany dalej wpisem nr 1;
- wpis nr IFE/2/2012 zwany dalej wpisem nr 2;
- wpis nr IFE/3/2012 zwany dalej wpisem nr 3;
- wpis nr IFE/4/2012 zwany dalej wpisem nr 4;
- wpis nr IFE/5/2012 zwany dalej wpisem nr 5;
- wpis nr IFE/6/2013 zwany dalej wpisem nr 6;
- wpis nr IFE/7/2013 zwany dalej wpisem nr 7;
- wpis nr IFE/8/2013 zwany dalej wpisem nr 8.

---

<sup>1</sup> Zgodnie z § 15 ust. 2 częścią III pkt. 9 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Kudowie – Zdroju stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 236/11 Burmistrza Miasta Kudowy Zdroju z dnia 30 grudnia 2011 r.

#### Zmiany wpisów:

- zmiana wpisu nr IFE/5/2012 zwana dalej zmianą nr 1;
- zmiana wpisu nr IFE/2/2012 zwana dalej zmianą nr 2;
- Zmiana wpisu nr IFE/3/2012 zwana dalej zmianą nr 3.

#### Wykreślenia z rejestru:

- wykreślenie wpisu nr IFE/6/2013 zwane dalej wykreśleniem nr 1;
- wykreślenie wpisu nr IFE/8/2013 zwane dalej wykreśleniem nr 2;
- wykreślenie wpisu nr IFE/7/2013 zwane dalej wykreśleniem nr 3.

Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

#### 1. Prowadzenie rejestru działalności regulowanej oraz przekazywanie informacji marszałkowi województwa.

W toku kontroli oraz na podstawie udzielonych przez pracownika Urzędu informacji ustalono, iż zgodnie z przepisem art. 9b ust. 3 ustawy u.c.p.g. Burmistrz Miasta Kudowy - Zdroju prowadzi rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w postaci bazy danych zapisanej na informatycznych nośnikach danych. Ponadto ww. rejestr udostępniany jest pod adresem <http://www.eko.kudowa.pl/dopobrania-3>. Rejestr ten zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 9b ust. 4 ustawy u.c.p.g. za wyjątkiem wpisu nr 8 - w wyniku kontroli ustalono, iż nie zawiera on danych wymaganych przepisem art. 9b ust. 4 pkt 4 ustawy u.c.p.g. Wprawdzie wpis ten dotyczy przedsiębiorcy, który na dzień przeprowadzania kontroli był wykreślony z rejestru jednakże w przypadku wpisów nr 6 i nr 7, które również są wykreślone, w rejestrze są wpisane wszystkie dane wymagane ww. przepisem.

[dowód: akta kontroli str.: 20, 23, 26 - 34]

Zgodnie z przepisem art. 9c ust. 9 ustawy u.c.p.g. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 stycznia 2015 r.<sup>2</sup>) organ prowadzący rejestr podmiotów wykonujących działalność w przedmiocie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości przekazuje marszałkowi województwa dane dotyczące podmiotów wpisanych bądź wykreślonych z rejestru w danym miesiącu. Powyższych czynności organ prowadzący rejestr winien dokonać do końca miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczą przekazywane informacje (art. 9c ust. 10 ustawy u.c.p.g. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 stycznia 2015 r.). Opisany powyżej obowiązek organu prowadzącego rejestr działalności regulowanej został wprowadzony przepisem art. 206 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) i wszedł w życie w dniu 23 stycznia 2013 r. (zgodnie z przepisem art. 253 ww. ustawy). Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska z dnia 4 marca 2013 r. do końca stycznia 2013 r. organy wykonawcze gmin powinny przekazać marszałkom województw wykaz wszystkich podmiotów dotąd wpisanych do rejestru (dane wyjściowe) ze wskazaniem, które z nich w poprzednim miesiącu (grudzień 2012) zostały do tego rejestru wpisane lub wykreślone. W trakcie czynności kontrolnych kontrolerowi nie udostępniono ww. dokumentów tłumacząc to faktem niemożliwości zlokalizowania ich, z jednoczesnym zapewnieniem iż ich potwierdzone za

---

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 1 pkt 22 lit. b ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 87), której zapisy weszły w życie dnia 1 lutego 2015 r. Obecnie zamiast miesięcznych okresów raportowania wprowadzony został obowiązek przesyłania marszałkowi województwa informacji za cały ubiegły rok w terminie do końca stycznia roku następnego.

zgodność z oryginałem kopie zostaną przesłane wraz z pozostałymi dokumentami. Dnia 14 lipca 2015 r. do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło pismo Burmistrza Miasta Kudowy – Zdroju z dnia 9 lipca 2015 r. wraz z którym przesłano dokumenty dotyczące wpisów, zmian oraz wykreśleń w rejestrze działalności regulowanej. Niemniej jednak nie przesłano dokumentów, o których mowa w art. 9c ust. 9 i ust. 10 ustawy u.c.p.g. Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 15 lipca 2015 r. kontroler, za zgodą Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego (zgodnie z przepisem art. 35 ustawy o kontroli w administracji rządowej) wystąpił do Burmistrza Miasta Kudowy – Zdroju o wyjaśnienie powyższej kwestii. W piśmie z dnia 16 lipca 2015 r. (sygn. OŚ.7021.15.10.2.2015) kierownik jednostki kontrolowanej wskazał co następuje, cyt.:

*„Obowiązek sprawozdawczości, o którym mowa w art. 9c ust. 9 ustawy (...), nie był realizowany przez gminę Kudowa – Zdrój w okresie od stycznia 2013 r. do stycznia 2015 r. Zaniechanie przekazywania Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego danych dotyczących podmiotów wpisanych oraz wykreślonych z rejestru działalności regulowanej wynikało z przeoczenia pracownika zajmującego się zadaniami gminy Kudowa – Zdrój związanymi z rejestrem działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. (...). Przez przeoczenie nie zrealizowano obowiązku sporządzania i przekazywania Marszałkowi wykazu, o którym mowa w rzeczonem art. 9c ust. 9 ustawy (...). Zaistniała sytuacja nie wynikała z zamierzonego działania, lecz z błędu ludzkiego. Jednocześnie zapewniam, że obowiązek sprawozdawczy będzie realizowany zgodnie z obowiązującym prawem (...).”*

Powyższe okoliczności, pomimo iż świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa (art. 9c ust. 9 i ust. 10 ustawy u.c.p.g. w brzmieniu obowiązującym do 31 stycznia 2015 r.) stanowią jedynie uchybienia natury formalnej, które nie wywierają znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność. Ponadto, mając na uwadze ww. zmianę powyższych przepisów oraz deklarację kierownika jednostki kontrolowanej należy wskazać, iż formułowanie zaleceń pokontrolnych w powyższej kwestii jest zbędne.

[dowód: akta kontroli str.: 53 - 55]

## 2. Dokonywanie wpisów do rejestru.

Zgodnie z przepisem części I ust. 36 pkt 9a załącznika do ustawy o opłacie skarbowej wpis do rejestru działalności regulowanej podlega opłacie skarbowej w wysokości 50 zł. Niemniej jednak z ww. obowiązku są zwolnione podmioty, którym udzielono zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości przed dniem 1 stycznia 2012 r. (zgodnie z art. 14 ust. 2 i art. 23 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. w sprawie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. Nr 152, poz. 897 z późn. zm.). W wyniku kontroli stwierdzono, iż podmiot składający wniosek o wpis nr 2 nie przedłożył wraz z nim dowodu uiszczenia należnej opłaty skarbowej albowiem posiadał on ww. zezwolenie udzielone przed dniem 1 stycznia 2012 r. w związku z czym był on zwolniony od jej uiszczenia. W wyniku kontroli stwierdzono również, iż wszystkie zaświadczenia o wpisie do rejestru nie zawierają adnotacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 (w przypadku uiszczenia opłaty) lub pkt 2 (w przypadku zwolnienia z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej) rozporządzenia z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330). Ponadto w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, iż do wniosków, na podstawie których

dokonano wpisów nr 5 i nr 6 przedsiębiorcy nie dołączyli dowodu uiszczenia należnej opłaty skarbowej jak również nie wykazali aby byli z przedmiotowego obowiązku zwolnieni. W pkt 4 pisma z dnia 3 lipca 2015 r. (sygn. OŚ.7021.15.10.2015, zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 3 lipca 2015 r.) wyjaśniono, iż podmiot wnoszący o dokonanie wpisu nr 5 był zwolniony z obowiązku uiszczania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu do rejestru z uwagi na fakt udzielenia mu decyzją Burmistrza Miasta Kudowy Zdroju Nr 1/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (wraz z wyjaśnieniami przedłożono ww. akt administracyjny). W przypadku podmiotu wnoszącego o dokonanie wpisu nr 6 w treści udzielonych wyjaśnień wskazano, iż nie uiszczył on wskazanej na wstępie opłaty skarbowej, pomimo iż była wymagana natomiast organ nie podjął żadnych działań w celu wezwania go do spełnienia przedmiotowego obowiązku. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż wniosek, w wyniku którego dokonano wpisu nr 2, został podpisany przez osoby upoważnione przez przedsiębiorcę do występowania w jego imieniu. Niemniej jednak w aktach ww. postępowania brak było dowodu uiszczenia należnej opłaty skarbowej wskazanej w części IV załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 w zw. z ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej obowiązek uiszczenia opłaty za dokonanie czynności urzędowej lub za udzielenie pełnomocnictwa powstaje z chwilą złożenia stosownego dokumentu. Tym samym podmiot, który ww. obowiązkowi uchybi winien być przez organ wezwany do uiszczenia wymaganej opłaty w terminie nie krótszym niż 7 i nie dłuższym niż 14 dni pod groźbą zwrotu wniosku (art. 261 § 1 i § 2 k.p.a.). Powyższe okoliczności, pomimo iż świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa stanowią jedynie uchybienie natury formalnej, niewywierające znaczącego wpływu na przedmiot kontroli.  
[dowód: akta kontroli str.: 21, 24, 35 – 37, 59 – 60, 63 – 65, 70 – 71, 75 – 76, 78 – 79, 82 – 83, 85, 87]

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 czerwca 2015 r. Burmistrz Miasta Kudowy - Zdroju dokonał 8 wpisów do rejestru. W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie wnioski, na podstawie których dokonano wpisów, zawierały elementy, o których mowa w przepisie art. 9c ust. 3 ustawy u.c.p.g. natomiast załączone do nich oświadczenia były zgodne z art. 9c ust. 4 i ust. 5 ww. aktu normatywnego. Wszystkim przedsiębiorcom wpisanym do rejestru organ nadał numer rejestrowy – zgodnie z art. 9c ust. 7 ustawy u.c.p.g., oraz wydał każdemu z wnioskodawców zaświadczenie o wpisie do rejestru – zgodnie z art. 65 ust. 5 ustawy s.d.g. Przedmiotowe zaświadczenia podpisane były przez Burmistrza Miasta Kudowy - Zdroju

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości.

W treści wniosku, na podstawie którego dokonano wpisu nr 6 jak i w treści załączonego do niego oświadczenia przedsiębiorca wskazał na gminę Duszniki – Zdrój nie zaś na gminę Kudowa – Zdrój jako miejsce świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Zgodnie z przepisem art. 9b ust. 2 ustawy u.c.p.g. rejestry działalności regulowanej są prowadzone przez organy wykonawcze gmin właściwe ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych. Z kolei przepis art. 9c ust. 1 stanowi, iż podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany uzyskać wpis w rejestrze na terenie gminy, z której zamierza odbierać odpady. W związku z powyższym wystąpiono o wyjaśnienie czy w jakikolwiek sposób ustalono o wpisie do rejestru prowadzonego przez jaki organ ubiegał się ww. przedsiębiorca. W pkt. 5 wyjaśnień z dnia 3 lipca 2015 r. wskazano co następuje, cyt.:

*„Niniejszym informuję, że zamieszczenie we wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej (...) zapisu dotyczącego nieruchomości na terenie gminy Duszniki – Zdrój zamiast na terenie gminy Kudowa – Zdrój, stanowi oczywistą omyłkę wnioskodawcy co zostało potwierdzone w trakcie konsultacji telefonicznej z przedstawicielem w/w firmy.”.*

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać co następuje. Podmiot ubiegający się o wpis do rejestru na terenie danej gminy musi wskazać ją w treści wniosku. Wskazanie innej gminy niż ta, w urzędzie której złożono dany wniosek skutkuje niemożliwością jego załatwienia. Tym samym organ, który taki wniosek otrzymał był obowiązany ustalić obszar, na którym przedsiębiorca zamierza wykonywać działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Z treści zacytowanych wyjaśnień wynika, iż dokonano tego w formie rozmowy telefonicznej co z kolei skutkowało po stronie organu obowiązkiem utrwalenia treści oraz istotnych motywów takiego działania w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca<sup>3</sup>. Przyczyną wystąpienia powyższej nieprawidłowości był brak dostatecznej znajomości przepisów ustawy u.c.p.g. przez osobę prowadzącą przedmiotową sprawę.  
[dowód: akta kontroli str.: 21, 24, 80]

W toku kontroli stwierdzono, iż w aktach postępowania zakończonego wpisem nr 7 znajdują się dwa wnioski. Obydwa są datowane na 3 kwietnia 2013 r. jednakże pierwszy z nich wpłynął do Urzędu dnia 4 kwietnia 2013 r. drugi zaś 10 kwietnia 2013r. Stronami ww. wniosków było 3 wspólników spółki cywilnej, których podpisy widniały na obydwu ww. dokumentach. W związku z powyższym wystąpiono o wyjaśnienie czy organ wzywał ww. osoby do uzupełnienia złożonego wniosku lub do złożenia wyjaśnień w związku z jego treścią. W pkt. 6 wyjaśnień z dnia 3 lipca 2015 r. wskazano co następuje, cyt.:

*„(...) uprzejmie informuje, że po otrzymaniu wniosku z dnia 03.04.2013r. z uwagi na brak pieczęci imiennych poszczególnych wspólników spółki oraz brak pieczęci firmowej, przeprowadzono rozmowę telefoniczną z władzami spółki w sprawie uzupełnienia złożonego dokumentu o brakujące pieczęcie. (...).”.*

Jak zaznaczono powyżej podmiotami ubiegającymi się o dokonanie ww. wpisu było trzech wspólników spółki cywilnej. Statusu przedsiębiorcy nie posiadała natomiast sama spółka<sup>4</sup>. Wymogi formalne wniosku określa art. 9c ust. 3 ustawy u.c.p.g. Tylko w przypadku braku określenia któregośkolwiek z nich organ prowadzący rejestr ma prawo skorzystać z dyspozycji art. 67 ust. 2 ustawy s.d.g. W wyniku kontroli stwierdzono, iż wspólnicy spółki cywilnej wnioskujący o wpisanie ich do rejestru działalności regulowanej określili we wniosku dane wymagane art. 9c ust. 3 pkt 1 ustawy u.c.p.g. tj. swoje imiona, nazwiska oraz adres. Brak pieczęci firmowej oraz pieczęci imiennych ze wskazaniem funkcji nie stanowił w świetle powyższego przepisu braku uprawniającego organ do żądania jego uzupełnienia. Opisany powyżej wymóg (tj. wskazanie imienia, nazwiska oraz pełnionej funkcji) został wskazany w art. 9c ust. 5 pkt 3 ustawy u.c.p.g. jednakże dotyczy on oświadczenia dołączanego do wniosku

<sup>3</sup>Zgodnie z art. 14 § 1 k.p.a. sprawy należy załatwiać w formie pisemnej. Przepis § 2 niniejszego przepisu dopuszcza ustną formę załatwiania spraw jednakże taki sposób działania musi być poparty interesem strony jak również przepisy szczególne nie stoją mu na przeszkodzie oraz musi zostać odpowiednio utrwalony.

<sup>4</sup>Zgodnie z przepisem art. 9c ust. 1 ustawy u.c.p.g. wnioskować o wpis do rejestru działalności regulowanej może wnioskować przedsiębiorca. Zgodnie z przepisem art.4 ust. 1 ustawy s.d.g. przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna bądź jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. W ust. 2 ww. artykułu wskazano z kolei, iż za przedsiębiorców w powyższym znaczeniu uważa się wspólników spółki cywilnej nie zaś samą spółkę.

nie zaś samego wniosku. Ponadto, na co wskazywano w poprzednim akapicie, wezwania tego należy dokonać w formie pisemnej, w szczególności mając na uwadze art. 14 § 1 k.p.a. oraz art. 67 ust. 2 ustawy s.d.g. Przyczyną wystąpienia ww. nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz ustawy s.d.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

[dowód: akta kontroli str.: 21, 24]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorcy wpisani do rejestru pod nr od 1 do 4 wskazywali we wnioskach szerszy katalog odpadów komunalnych niż zostało to następnie wskazane w wydanych zaświadczeniach o wpisie. W związku z powyższym wystąpiono o wyjaśnienie niniejszej kwestii. W pkt 3 wyjaśnień z dnia 3 lipca 2015 r. wskazano co następuje, cyt.:

*„Niniejszym informuję, że niezgodności spowodowane różnicami w rodzajach odpadów wskazywanych we wnioskach poszczególnych przedsiębiorców, a wydanymi zaświadczeniami wynikają z wytycznych związanych z rejestrem działalności regulowanej, który dotyczy wyłącznie rodzajów odpadów komunalnych. Druk zaświadczenia jest generowany przez system informatyczny, który swym zakresem obejmuje wyłącznie kody oznaczające odpady komunalne. Dlatego też w treści zaświadczeń o wpisie do rejestru działalności regulowanej poszczególnych jednostek nie widnieją wszystkie kody odpadów, które zostały zawarte we wnioskach wskazanych firm.”*

Mając na uwadze powyższe należy wskazać co następuje. Podział odpadów ze względu na grupy, podgrupy oraz rodzaje w okresie, w którym organ dokonał poddanych kontroli wpisów do rejestru regulowało rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206). Grupa 20 odpadów wprawdzie nosiła nazwę *Odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie* jednakże wskazane w niej rodzaje odpadów nie wyczerpywały katalogu odpadów komunalnych. Należy bowiem wskazać, iż poza odpadami z grupy 20 należą do nich również niektóre rodzaje odpadów z grup od 15 do 17 (zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska z dnia 3 lipca 2012 r.)<sup>5</sup>. Wskazanie we wniosku przez podmiot ubiegający się

---

<sup>5</sup> W związku z pytaniami dotyczącymi wydania interpretacji w sprawie rodzajów odpadów komunalnych, jakie podmiot ubiegający się o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości może wskazać we wniosku o wpis, a które następnie są wpisywane do rejestru przez organ prowadzący rejestr, Departament Gospodarki Odpadami uprzejmie informuje, że zajmuje następujące stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Na tle obowiązującego katalogu odpadów stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206) powstaje problem, czy odpady komunalne należy klasyfikować wyłącznie jako odpady z grupy 20 Odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie czy niektóre odpady o specyficznych właściwościach można zakwalifikować poza tą grupą - do innych grup odpadów - mimo iż nadal pozostaną odpadami komunalnymi. Powołane rozporządzenie zawiera poza katalogiem odpadów wraz z listą odpadów niebezpiecznych pewne wskazówki dotyczące sposobu klasyfikowania odpadów. Zgodnie z § 4 ust. 6 rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów odpady opakowaniowe będące odpadami komunalnymi, jeśli są zbierane selektywnie lub występują jako zmieszane odpady opakowaniowe, klasyfikuje się w podgrupie 15 01, a nie w 20 01.

Problemy powstają przede wszystkim z tego rodzajami odpadów komunalnych, dla których zostały wprowadzone wymagania w zakresie ich selektywnego zbierania oraz osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia, recyklingu czy odzysku innymi metodami, a dla których brak jest w grupie 20 odrębnych rodzajów odpadów. Problem ten dotyczy przede wszystkim opon oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Zaklasyfikowanie tych odpadów do rodzaju 20 01 99 Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny nie oddawałoby ich charakteru i mogłoby rodzić problemy z wykazaniem osiągniętych przez Polskę poziomów wynikających z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie

o wpis do rejestru działalności regulowanej niektórych bądź wszystkich spośród ww. rodzajów odpadów jest dla organu wiążące – nie może on wprowadzać jakichkolwiek ograniczeń w tym zakresie. Wszystkie odpady, które zgodnie z powyższymi zasadami zostały zaliczone do odpadów komunalnych winny zostać wpisane do rejestru, tymczasem we wskazanych przypadkach organ w zaświadczeniu o dokonaniu wpisu wskazał jedynie odpady z grupy 20.

Kolejna ze stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości dotyczy również rodzajów odpadów komunalnych wpisanych do rejestru oraz wskazanych w wydanych zaświadczeniach. Polega ona na tym, iż o ile w postępowaniach nr 1 – nr 4 w wydanych w przedmiocie wpisu zaświadczeniach organ zamieścił jedynie odpady z grupy 20, pomijając odpady z innych grup wskazane we wnioskach i sklasyfikowane jako odpady komunalne, to w postępowaniach zakończonych wpisami nr 5 oraz nr 6 organ wskazał w wydanych zaświadczeniach wszystkie rodzaje odpadów komunalnych umieszczone przez przedsiębiorców we wnioskach – również te, których zgodnie z powyższymi zasadami nie można sklasyfikować jako odpadów komunalnych. Mając na uwadze powyższe należy wskazać co następuje. W przypadku wpisania przez podmiot ubiegający się o wpis do rejestru działalności regulowanej we wniosku odpadów komunalnych oraz odpadów niebędących odpadami komunalnymi (wystąpiło to w 5 z 8 skontrolowanych postępowań<sup>6</sup> - postępowania zakończone wpisami od nr 2 do nr 6) organ winien dokonać wpisu do rejestru wyłącznie wskazane we wnioskach odpady z grup 15 – 17 zaliczone do odpadów komunalnych oraz odpady grupy 20 natomiast w kwestii pozostałych rodzajów odpadów organ winien wezwać przedsiębiorcę do sprecyzowania przedmiotu żądania (wnioskodawcy określili, iż jest nim wpis do rejestru działalności regulowanej) albowiem prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów niebędących odpadami komunalnymi wymaga uzyskania zezwolenia w trybie ustawy o odpadach. W przypadku wskazania, iż dany podmiot zamierza zbierać również odpady niebędące odpadami komunalnymi organ winien w trybie art. 66 w zw. z art. 19 k.p.a. przekazać

---

odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (Dz. Urz. UE L 312 te opony powinny być klasyfikowane jako odpad o kodzie 16 01 03.z 22.11.2008, str. 3). Dlatego też rozporządzenie z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 630), które weszło w życie 20 czerwca 2012 r., we wzorze sprawozdania sporządzanego przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wśród odpadów, które należy uwzględnić w części VI dotyczącej poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych z odebranych z obszaru gminy odpadów komunalnych, wskazuje następujące odpady z grupy 17 - 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 02, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 11, 17 05 08, 17 06 04, 17 08 02, 17 09 04, ex 20 03 99 inne niż niebezpieczne odpady budowlane i rozbiórkowe.

Odpady niebezpieczne budowlane i rozbiórkowe mogą być odpadami komunalnymi tylko w przypadku gdy pochodzą z gospodarstw domowych. W takim przypadku odpady te powinny być również klasyfikowane jako odpowiednie odpady z grupy 17, brak jest bowiem możliwości zaklasyfikowania tych odpadów w grupie 20.

W zakresie opon na gminach ciąży jedynie obowiązek zapewnienia ich selektywnego zbierania i odbierania, z tym, iż również w grupie 20 ten rodzaj odpadów nie został wymieniony. Dlatego też zużyte opony powinny być klasyfikowane jako odpady o kodzie 16 01 03.

<sup>6</sup> W toku kontroli stwierdzono, iż sytuacja ta wystąpiła w postępowaniach zakończonych wpisami nr 2 (odpady o kodach: 17 01 80, 17 01 82 oraz 17 05 04), nr 3 (odpady o kodach: 08 03 18, 10 01 01, 10 01 80, 10 01 99, 10 11 03, 10 11 12, 12 01 05, 12 01 99, 15 02 03, 16 02 14, 16 06 05, 16 80 01, 16 82 02, 17 01 80, 17 01 81, 17 01 82, 17 05 04, 17 05 06, 18 01 81, 19 05 03, 19 12 02, 19 12 03, 19 12 04, 19 12 05, 19 12 07, 19 12 08, 19 12 09, 19 12 12, 19 80 01), nr 4 (odpady o kodach: 17 01 80, 17 01 81, 17 01 82, 17 03 80, 17 04 09\*, 17 04 10\*, 17 05 04), nr 5 (odpady o kodach: 16 02 09\*, 16 01 10\*, 16 02 11\*, 16 02 12\*, 16 02 13\*, 16 02 14, 16 02 15\*, 16 02 16 , 16 06 01, 16 06 0\*2, 16 06 03\*, 16 06 04, 16 06 05, 17 01 80, 17 01 82, 17 05 04) oraz nr 6 (odpady o kodach: 08 03 18, 10 01 01, 10 01 80, 10 01 99, 10 11 03, 10 11 12, 12 01 05, 12 01 99, 15 02 03, 16 02 13\*, 16 02 14, 16 06 01\*, 16 06 02\*, 16 06 03\*, 16 06 04, 16 06 05, 16 80 01, 16 82 02, 17 01 80, 17 01 81, 17 01 82, 17 03 80, 17 05 04, 17 05 06, 18 01 81, 19 05 03, 19 12 01, 19 12 02, 19 12 03, 19 12 04, 19 12 05, 19 12 07, 12 12 08, 19 12 09, 19 12 12, 19 80 01).



jego wnioski do rozpatrzenia, w tym zakresie, organowi właściwemu według przepisów ww. ustawy (art. 41 ust. 2 – ust. 4 ustawy o odpadach).

Przyczyną powstania powyższych nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość ustawy ww. przepisów prawa przez pracownika prowadzącego przedmiotowe sprawy.  
[dowód: akta kontroli str.: 20 – 21, 23, 57 - 83]

Zgodnie z przepisem art. 67 ust. 1 ustawy s.d.g. organ jest obowiązany wpisać do rejestru w terminie 7 dni od daty wpływu do organu kompletnego wniosku przedsiębiorcy. Daty wpływu do Urzędu poszczególnych wniosków oraz daty dokonania wpisu ujęto w tabeli nr 1.

tab. nr 1

Oznaczenie rodzaju czynności	Data wpływu do Urzędu wniosku przedsiębiorcy	Data dokonania wpisu do rejestru	Data wydania zaświadczenia o wpisie
Wpis nr 1	1 czerwca 2012 r.	6 czerwca 2012 r.	6 czerwca 2012 r.
Wpis nr 2	20 sierpnia 2012 r.	27 sierpnia 2012 r.	27 sierpnia 2012 r.
Wpis nr 3	28 sierpnia 2012 r.	4 września 2012 r.	4 września 2012 r.
Wpis nr 4	26 listopada 2012 r.	30 listopada 2012 r.	30 listopada 2012 r.
Wpis nr 5	11 grudnia 2012 r.	20 grudnia 2012 r.	20 grudnia 2012 r.
Wpis nr 6	29 stycznia 2013 r.	5 lutego 2013 r.	5 lutego 2013 r.
Wpis nr 7	4 oraz 10 kwietnia 2013 r.	23 kwietnia 2013 r.	23 kwietnia 2013 r.
Wpis nr 8	3 grudnia 2013 r.	5 grudnia 2013 r.	5 grudnia 2013 r.

Z powyższego zestawienia wynika, iż prawie wszystkie ze skontrolowanych wpisów zostały dokonane w terminie. Nieterminowo zostały dokonane wpisy nr 5 i nr 7. W toku kontroli ustalono ponadto, iż w trakcie prowadzenia niniejszych postępowań nie miały miejsca jakiegokolwiek zdarzenia mogące skutkować przesunięciem terminu dokonania wpisu. Przyczyną wystąpienia ww. nieprawidłowości był brak dostatecznego nadzoru nad osobą prowadzącą przedmiotowe sprawy (wpis nr 5) oraz bezzasadne wezwanie przedsiębiorcy do uzupełnienia złożonego wniosku (wpis nr 7).

[dowód: akta kontroli str. 21, 24, 77 – 79, 84 – 85]

### 3. Zmiany wpisów w rejestrze.

W toku kontroli ustalono, iż wszystkie postępowania prowadzone przez organ w przedmiocie zmiany wpisu do rejestru polegały na rozszerzeniu katalogu odbieranych odpadów. Dokonane zmiany były zgodne z wnioskami przedsiębiorców. Zaświadczenia w powyższym zakresie były wydawane niezwłocznie oraz podpisane przez Burmistrza Kudowy – Zdroju. Niemniej jednak w powyższych postępowaniach stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości.

Zgodnie z częścią I ust. 37 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej zmiana wpisu polegająca na rozszerzeniu zakresu działalności podlega opłacie wynoszącej 50% kwoty bazowej tj. 25 zł. W wyniku kontroli stwierdzono, iż należną opłatę wniósł tylko przedsiębiorca będący stroną wpisu nr 2. Pozostali przedsiębiorcy, będący stronami wpisów nr 3 i nr 5 ww. opłaty nie uiszcili natomiast organ nie podjął jakiegokolwiek działań w celu jej uzyskania. Mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej w zw. z art. 261 § 1 i § 2 k.p.a. po otrzymaniu ww. wniosków organ winien wezwać ich autorów o uiszczenie we wskazanym terminie należnej opłaty skarbowej pod groźbą ich zwrotu. Ponadto na wydanych zaświadczeniach brak było adnotacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

Pomimo, iż brak działań w powyższym zakresie stanowi naruszenie powszechnie obowiązujących przepisów prawa jest to tylko uchybienie o charakterze formalnym, które nie wywiera istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

Po dokonaniu wnioskowanych przez przedsiębiorców zmian organ wydawał stosowne zaświadczenia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w ich treści organ wskazywał na fakt dokonania wpisu (wraz z oznaczeniem jego daty) nie zaś zmiany wpisu. Wydawane zaświadczenia obejmowały jednak rodzaje odpadów wskazane przez przedsiębiorców we wniosku. Należy również wskazać na nieprecyzyjne powoływanie przez organ podstawy prawnej – zamiast wskazać na art. 9c ust. 2 ustawy u.c.p.g. wskazywano jedynie na sam art. 9c przedmiotowego aktu normatywnego.

Poza powyższym w wyniku kontroli stwierdzono co następuje. Podmiot składający wniosek o zmianę wpisu nr 1 wskazał w nim wyłącznie odpady będące odpadami komunalnymi w myśl przytoczonego wcześniej stanowiska Ministerstwa Środowiska z dnia 3 lipca 2012 r. w związku z czym organ mógł dopisać je wszystkie do rejestru. Niemniej jednak pozostałe podmioty wnioskujące o zmianę wpisu w sporządzonych wnioskach poza odpadami komunalnymi wskazały również na odpady, których nie można jako takich zakwalifikować<sup>7</sup>. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż po stwierdzeniu powyższego faktu organ winien na podstawie art. 19 w zw. z art. 66 k.p.a. oraz art. 41 ust. 2 – ust. 4 ustawy o odpadach przekazać ww. wnioski właściwym organom do rozpatrzenia w częściach, w których nie dotyczą one odpadów komunalnych. Powyższych czynności organ nie dokonał.

Przyczyną ww. nieprawidłowości była nierzetelna analiza wniosków przedsiębiorców oraz niedostateczna znajomość przepisów k.p.a. oraz ustawy o odpadach pracownika prowadzącego przedmiotowe sprawy.

[dowód: akta kontroli str.: 88 - 102 ]

#### 4. Wykreślenia z rejestru.

W okresie objętym kontrolą organ dokonał 3 wykreśleń z rejestru. Powyższych czynności dokonano w wyniku otrzymania w dniach 25 października 2013 r., 31 marca 2014 r. oraz 6 maja 2014 r. wniosków przedsiębiorców z żądaniem wykreślenia ich z rejestru działalności regulowanej.

Zgodnie z przepisem ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej wydanie innej decyzji, do której stosuje się przepisy k.p.a., niż wskazana w przedmiotowym załączniku podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 10 zł. W wyniku kontroli stwierdzono, iż żaden z podmiotów wnioskujących o wykreślenie z rejestru nie wniósł ww. opłaty natomiast organ, mając na uwadze dyspozycję art. 6 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej w zw. z art. 261 § 1 k.p.a. nie wezwał do jej uiszczenia. Powyższe wprawdzie świadczy o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa jednakże jest to tylko uchybienie o charakterze formalnym, niemające znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wniosek, na podstawie których dokonano wykreślenia nr 3 został podpisany tylko przez 1 spośród 3 współników spółki cywilnej. Ponadto w aktach niniejszego postępowania (dotyczących również wpisu nr 7) brak było umowy spółki lub innego dokumentu, z którego wynikałoby iż osoba podpisana na wniosku jest uprawniona do występowania w imieniu pozostałych współników. W pkt 2 niniejszego projektu wystąpienia wskazano, iż spółka cywilna nie posiada statusu przedsiębiorcy – posiadają go

---

<sup>7</sup> Przedsiębiorca będący stroną wniosku o zmianę nr 2 wskazał między innymi następujące rodzaje odpadów: 16 80 01, 17 04 09\* oraz 17 04 10\*. Z kolei przedsiębiorca będący stroną wniosku o zmianę nr 3 wskazał między innymi na następujące rodzaje odpadów: 15 02 02\* oraz 15 02 03.

poszczególni wspólnicy. Zgodnie z art. 866 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.) każdy wspólnik może reprezentować spółkę w takim zakresie w jakim jest umocowany do prowadzenia jej spraw, chyba że co innego wynika z umowy lub uchwały wspólników. Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowego postępowania należy wskazać, iż wniosek złożony przez jednego ze wspólników w przedmiocie wykreślenia spółki z rejestru wywiera wpływ również na pozostałych czego skutkiem jest ich wykreślenie z rejestru. W związku z powyższym organ winien po otrzymaniu wniosku podpisanego tylko przez jednego z przedsiębiorców ustalić czy została on umocowany do występowania w imieniu pozostałych dwóch.  
[dowód: akta kontroli str.: 108]

W dniach 15 listopada 2013 r., 7 kwietnia 2014 r. oraz 7 maja 2014 r. organ rejestrowy wydał, na podstawie art. 9i ustawy u.c.p.g. oraz art. 73 ustawy s.d.g. zaświadczenia w przedmiocie wypisu przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Wykreślenie z rejestru działalności regulowanej skutkuje tym, iż dany podmiot nie może wykonywać działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych do czasu uzyskania ponownego wpisu (art. 9b ust. 1 i art. 9c ust. 1 ustawy u.c.p.g.). Naruszenie powyższego zakazu skutkuje nałożeniem przez organ wykonawczy właściwej gminy kary pieniężnej (art. 9x ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.). Tym samym należy wskazać, iż wykreślenie z rejestru ogranicza prawo podmiotu do wykonywania działalności gospodarczej (art. 6 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy s.d.g.) – jest to więc władcze rozstrzygnięcie dotyczące praw jednostki zatem formą jego podjęcia winna być decyzja administracyjna. W przypadku dokumentu niebędącego decyzją administracyjną jego adresatowi nie przysługują jakiegokolwiek uprawnienia związane z jego weryfikacją przez inny organ. Wprowadzanie dualizmu formy wykreślenia wpisu z urzędu i na wniosek nie znajduje jakichkolwiek podstaw. Ponadto należy wskazać, na stanowisko doktryny, w myśl którego w przypadku istnienia wątpliwości co do formy załatwienia sprawy administracyjnej należy przyjąć, iż powinna być ona załatwiona w formie decyzji<sup>8</sup>.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość przepisów k.p.a. oraz przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przez pracownika prowadzącego przedmiotowe sprawy.  
[dowód: akta kontroli str.: 103 - 109]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. Rzetelnie weryfikować obowiązek uiszczenia wymaganej opłaty skarbowej. W przypadku stwierdzenia jego uchybienia, wzywać do jej uiszczenia w formie pisemnej, wskazując w podstawie prawnej na art. 261 § 1 i § 2 k.p.a., wyznaczać termin na jej uiszczenia wskazany powyższym przepisem oraz pouczać o skutkach jego uchybienia.
2. Na wydanych dokumentach zamieszczać adnotację o uiszczeniu bądź zwolnieniu z opłaty skarbowej wraz z podaniem imienia, nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która jej dokonała.
3. Rzetelnie weryfikować złożone wnioski pod kątem poprawności formalnej, w szczególności zaś w zakresie właściwej reprezentacji wnioskodawcy.
4. W przypadku dokonywania ustnego ustalenia istotnych dla danej sprawy ustaleń należy je utrwalić w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.
5. W przypadku stwierdzenia braków formalnych we wniosku dot. wpisu do rejestru należy

---

<sup>8</sup> M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, LEX/el. 2015 (stan na 1 lutego 2015 r.).

w formie pisemnej wezwać do ich uzupełnienia. Wezwanie to winno dotyczyć wyłącznie tych informacji, które ustawodawca uznał za elementy formalne wniosku w przedmiocie wpisu do rejestru.

6. Dokonywać wpisu do rejestru wszystkich rodzajów odpadów, które wskazano we wniosku. W przypadku wskazania we wniosku również odpadów niebędących odpadami komunalnymi podjąć stosowne działania w celu sprecyzowania przedmiotu żądania wnioskodawcy. Powyższe należy odpowiednio stosować w przypadku zmian wpisów.

7. Terminowo dokonywać wpisów do rejestru działalności regulowanej.

8. W zaświadczeniach wydawanych w przedmiocie zmiany wpisu prawidłowo określać ich przedmiot oraz podstawę prawną.

8. Dokonując wykreślenia z rejestru wydawać w tym przedmiocie decyzję administracyjną.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Tomasz Smolarz*