



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 10 listopada 2015 r.

IF.IT.431.9.2014.MC

Pani
adwokat Julia Dutka
pełnomocnik Andrzeja Słowińskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 19 września i 30 września 2014 r. zespół kontrolny w składzie:

Beata Głodowicz – kierownik oddziału w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

Marek Kaczorowski – starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

przy udziale uprawnionego geodety Witolda Placka – powołanego do wykonania pomiarów infrastruktury technicznej,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym u przedsiębiorcy: Andrzeja Słowińskiego, wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą ODTJ Wrocław Andrzej Słowiński, w zakresie spełniania przez ośrodek doskonalenia techniki jazdy stopnia wyższego wymagań, o których mowa w art. 114 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2014 r. poz. 600 ze zm., zwanej dalej „ustawą”), zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi warunkami przeprowadzania zajęć i programami oraz prawidłowości prowadzonej dokumentacji związanej ze szkoleniem, w miejscu wykonywania tej działalności, tj ul. Rakietowa 39, 50-361 Wrocław oraz Osła 1J, 59-706 Osła, Powiat Bolesławiec.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 20 grudnia 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2014 r.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość wykonywania działalności regulowanej w zakresie prowadzenia ośrodka doskonalenia techniki jazdy stopnia wyższego w kontrolowanym miejscu (tj, ul. Rakietowa 39 we Wrocławiu i Osła 1J) **oceniłam negatywnie.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

W związku z uzyskaniem wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki doskonalenia techniki jazdy, kontroli poddane zostało spełnianie wymagań wykonywania omawianej działalności gospodarczej, tj:

- posiadanie infrastruktury technicznej,
- posiadanie i wykorzystywanie do szkolenia pojazdów odpowiednich do zakresu prowadzonego szkolenia,
- zapewnianie prowadzenia zajęć przez instruktorów techniki jazdy,
- posiadanie dokumentacji związanej z prowadzonymi szkoleniami.

W wyniku kontroli stwierdzono złożenie przez przedsiębiorcę oświadczenia, o którym mowa w art. 115 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, niezgodnego ze stanem faktycznym oraz rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka doskonalenia techniki jazdy polegające na:

- wielokrotnym prowadzeniu szkolenia niezgodnie z programem;
- wielokrotnym prowadzeniu szkolenia w sposób niezgodny z wymaganymi warunkami przeprowadzania zajęć.

I. MIEJSCE PRZEZNACZONE DO PRZEPROWADZANIA ZAJĘĆ TEORETYCZNYCH

Zgodnie z ust. 1 pkt 1 lit. a) części I załącznika do rozporządzenia Ministra, Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie doskonalenia techniki jazdy (Dz. U. poz. 91), obiekt szkoleniowy ośrodka doskonalenia techniki jazdy stopnia wyższego powinien składać się m.in. z co najmniej jednej sali wykładowej:

- o powierzchni nie mniejszej niż 20 m²,

- wyposażonej w stoliki i miejsca siedzące dla każdej uczestniczącej w szkoleniu osoby,
- przystosowanej do szkolenia minimum 10 osób,
- oświetlonej, ogrzewanej i przewietrzanej,
- odizolowanej od innych pomieszczeń,
- oznaczonej nazwą ośrodka doskonalenia techniki jazdy oraz napisem „Sala wykładowa”.

W trakcie kontroli na terenie kontrolowanego obiektu szkoleniowego, znajdującego się pod adresem: 59-706 Osła 1J, Powiat Bolesławiec stwierdzono brak sali wykładowej spełniającej ww. warunki. Jako salę wykładową kontrolowany wskazał znajdujący się na terenie obiektu namiot o wymiarach 6m x 4m, oznaczony logo „ODTJ Wrocław” oraz napisem „Sala wykładowa”.

Akta kontroli str. 14 i 30

II. MIEJSCE PRZEZNACZONE DO PRZEPROWADZANIA ZAJĘĆ PRAKTYCZNYCH

Zgodnie z ust. 1 pkt 2 lit. e) oraz ust. 7 pkt 1 i 4 części I załącznika do ww. rozporządzenia, ośrodek doskonalenia techniki jazdy stopnia wyższego powinien posiadać miejsce przeznaczone do przeprowadzania zajęć praktycznych, w tym m.in. tor szkoleniowy, który powinien stanowić odcinek drogi wytyczony w sposób naturalny lub sztuczny o długości co najmniej 800 m oraz posiadać co najmniej jedno wzniesienie i spadek drogi o kącie podjazdu i spadku co najmniej 10%, umiejscowione na zakręcie drogi, z tym że zakręt powinien znajdować się na spadku drogi.

Ocenie spełnienia wymagań poddano możliwe do identyfikacji elementy i przebieg toru zgodnie ze wskazaniem kontrolowanego, tj. odcinki toru wyznaczone liniami białej farby na płycie dawnego lotniska oraz odcinek toru na wzniesieniu. Poza wspomnianymi liniami na płycie nie były widoczne zaznaczone punkty mogące jednoznacznie identyfikować całościowy przebieg toru. Łączna długość zidentyfikowanego toru wytyczonego w sposób sztuczny wynosiła 333 m (w osi).

W trakcie kontroli Kontrolowany podejmował próby wytyczenia toru za pomocą

pachołków, jednakże wielokrotnie zmieniał miejsca ustawienia. Należy zaznaczyć, że za pomocą pachołków Kontrolowany jednorazowo wyznaczał jedynie fragment toru, po czym po dokonaniu pomiaru przenosił pachołki w kolejne miejsce, czyniąc tym samym niewidoczny w terenie poprzedni fragment toru. Działanie powyższe czyniło niemożliwym do identyfikacji w terenie przebiegu całego toru, zatem pominięto w ocenie te elementy toru, które nie były trwale – w sposób naturalny bądź sztuczny – oznakowane w terenie, a podlegały jedynie wskazaniu przez Kontrolowanego w wyżej opisanym sposobie. Ponadto, wskazane przez Kontrolującego jako fragment toru wzniesienie nie było połączone z pozostałymi częściami toru.

Akta kontroli str. 18, 19, 32, 33

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdza się, iż obiekt szkoleniowy nie był wyposażony w salę wykładową i tor szkoleniowy. Tym samym stwierdza się, iż przedsiębiorca nie spełnia warunków określonych w art. 114 ust. 2 pkt 1 lit. a) i d) ustawy, tj. nie posiada infrastruktury technicznej i warunków lokalowych pozwalających na bezpieczne i zgodne z wymaganymi warunkami przeprowadzanie zajęć.

III. ZAPEWNIENIE PROWADZENIA ZAJĘĆ PRZEZ INSTRUKTORÓW TECHNIKI JAZDY

Stosownie do treści art. 114 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, ośrodek doskonalenia techniki jazdy może prowadzić przedsiębiorca, który zapewnia prowadzenie zajęć przez instruktorów techniki jazdy.

Zgodnie z wpisem, dokonany pod nr 005D w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek doskonalenia techniki jazdy, na dzień rozpoczęcia kontroli przedsiębiorca zadeklarował zatrudnienie następujących instruktorów techniki jazdy:

- Andrzej Słowiński – nr ewidencyjny D0001
- Tomasz Grzegorzewski – nr ewidencyjny D0149,
- Norbert Kroma – nr ewidencyjny D0132,
- Igor Łopato – nr ewidencyjny D0057,
- Krzysztof Fierdonek – nr ewidencyjny K0035,
- Mateusz Grzebinoga – nr ewidencyjny K0033,
- Paweł Chojnacki – nr ewidencyjny D0113,
- Bartosz Borecki – nr ewidencyjny D0072,

- Paweł Kobylański – nr ewidencyjny D0097.

Przedsiębiorca zgłaszał Wojewodzie Dolnośląskiemu zatrudnienie ww. instruktorów w dniach: 30 stycznia 2014 r. (instruktorzy nr D0001 – K0033), 14 kwietnia 2014 r. (instruktor nr D0113) i 29 sierpnia 2014 r. (instruktorzy nr D0072 i D0097), każdorazowo oświadczając, iż dane zawarte we wniosku są kompletne i zgodne z prawdą.

W dniu 30 września 2014 Kontrolowany złożył oświadczenie o braku możliwości przedłożenia kontrolującym dokumentów dotyczących zatrudnionych instruktorów techniki jazdy. Dokumenty te zobowiązał się przedłożyć do dnia 6 października 2014 r. Przedłożenie dokumentów nastąpiło pismem z dnia 9 października 2014 jedynie w zakresie kopii świadectw instruktorów techniki jazdy Mateusza Grzebinogi i Igora Łopato. W pozostałym zakresie dokumentów nie dostarczono.

Akta kontroli str. 47, 368-370

Mając na uwadze powyższe stwierdza się, iż Kontrolowany nie udowodnił faktu zatrudnienia ww. instruktorów techniki jazdy w okresie kontroli. Tym samym przedsiębiorca złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 115 ust. 3 ustawy, niezgodne ze stanem faktycznym.

IV. PROWADZENIE SZKOLEŃ DLA OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ O UPRAWNIENIA INSTRUKTORA TECHNIKI JAZDY

Zgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie doskonalenia techniki jazdy, szkolenie podstawowe oraz szkolenie uzupełniające są prowadzone zgodnie z programem szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia instruktora techniki jazdy, który określa załącznik nr 6 do rozporządzenia.

Kontrolowany oświadczył, iż w okresie od uzyskania wpisu ośrodka do rejestru działalności regulowanej do dnia kontroli realizowane były wyłącznie szkolenia podstawowe osób ubiegających się o uprawnienia instruktora techniki jazdy. Rejestr szkoleń podstawowych zawiera 6 pozycji i są to wszystkie szkolenia prowadzone do dnia kontroli. Nie zakładano rejestru szkoleń uzupełniających.

Akta kontroli str. 49

Zgodnie z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia, warunkiem prowadzenia zajęć teoretycznych jest prowadzenie dziennika zajęć teoretycznych oddzielnie dla każdego szkolenia

sprawdzający poziom osiągniętej wiedzy i umiejętności. Stosownie do treści § 7 ust. 3, egzamin jest organizowany przez komisję egzaminacyjną składająca się z trzech osób, w tym:

- 1) wykładowców lub instruktorów techniki jazdy, w przypadku egzaminu z części teoretycznej, lub
- 2) instruktorów techniki jazdy posiadających uprawnienia w zakresie kategorii prawa jazdy objętych egzaminem, w przypadku egzaminu z części praktycznej.

Jak oświadczył kontrolowany – egzamin sprawdzający poziom osiągniętej wiedzy i umiejętności przeprowadzany jest przez jedną osobę egzaminującą.

Akta kontroli str. 51

Prowadząc zajęcia praktyczne z techniki i taktyki jazdy w warunkach specjalnych dla grupy 9 osób przy udziale 2 instruktorów techniki jazdy, oraz przeprowadzając egzaminy przy udziale jednej osoby egzaminującej, przedsiębiorca dopuścił się rażącego naruszenia warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka doskonalenia techniki jazdy polegającego na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia w sposób niezgodny z wymaganymi warunkami przeprowadzania zajęć.

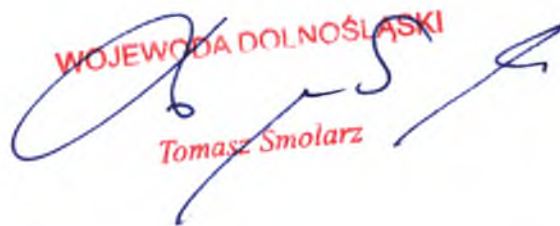
VI. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Z uwagi na fakt, iż w trakcie kontroli stwierdzono:

- 1) złożenie przez przedsiębiorcę oświadczenia, o którym mowa w art. 115 ust. 3 ustawy, niezgodnego ze stanem faktycznym (polegającego na braku spełniania wymagań dotyczących posiadanej infrastruktury technicznej oraz zatrudniania instruktorów techniki jazdy w dacie złożenia oświadczenia);
- 2) rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka doskonalenia techniki jazdy, opisane w art. 118 ust. 4 pkt 1 lit. a) i b) ustawy, polegające na: wielokrotnym prowadzeniu szkolenia niezgodnie z wymaganymi warunkami przeprowadzania zajęć oraz wielokrotnym prowadzeniu szkolenia w sposób niezgodny z programem,

tutejszy organ odstąpił od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych, a także wzywania do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W takim przypadku bowiem

przepisy art. 118 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy obligują do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka doskonalenia techniki jazdy i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego rejestru przedsiębiorców, prowadzących ośrodki doskonalenia techniki jazdy.


WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Tomasz Smolarz

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..