



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 28 września 2015 r.

NK-KS.431.1.27.2015.MI

Pan
Sławomir Kapica
Burmistrz Miasta i Gminy Syców

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), a także art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525 ze zm.) w zw. z art. 34b ust. 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 469) oraz imiennych upoważnień: o sygn. NK-KS.0030.77.2015 i NK-KS.0030.78.2015 udzielonych przez Wojewodę Dolnośląskiego dnia 20 lipca 2015 r. zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Magdalena Iżykowska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Katarzyna Raszkiewicz – inspektor wojewódzki, przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Syców z siedzibą przy ul. Mickiewicza 1, 56-500 Syców, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organ wykonawczy jst oraz prowadzenia ewidencji kąpielisk. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu przeprowadzono w dniach 21-22 lipca 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o plan kontroli na II półrocze 2015 r., zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 23 czerwca 2015 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie: zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a.; zgodności terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków; analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków. Kontrolę prowadzenia ewidencji kąpielisk przeprowadzono w zakresie kompletności wpisów w prowadzonej ewidencji kąpielisk.

Ostatnia kontrola w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w trybie k.p.a. i przepisów szczególnych została przeprowadzona w Urzędzie Miasta i Gminy Syców w dniu 1 sierpnia 2007 r. W wyniku przeprowadzenia kontroli skierowano do organu następujące zalecenia pokontrolne: godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków dostosować do wymogów przepisu art.

253 §3 k.p.a.; w rejestrze skarg i wniosków rejestrować skargi i wnioski w rozumieniu art. 227 k.p.a. wpływające do Burmistrza Miasta i Gminy Syców.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Sławomir Kapica wybrany na Burmistrza Miasta i Gminy Syców w dniu 21 listopada 2010 r., a następnie w dniu 16 listopada 2014 r.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o poniżej przedstawiony stan faktyczny i prawny, mając na uwadze również wyjaśnienia złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego pismem o sygnaturze Or.033.60.2015 z dnia 7 sierpnia 2015 r. (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 12 sierpnia 2015 r.), stanowiące odpowiedź na pismo wystosowane w związku z prowadzonymi czynnościami kontrolnymi.

[Dowód: akta kontroli str. 24-28]

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Miasta i Gminy w Sycowie nie został określony w przepisach wewnętrznych jednostki kontrolowanej, natomiast zgodnie z §3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), przyjmowanie i koordynację rozpatrywania skarg i wniosków powierzono imiennie wymienionemu pracownikowi. Obecnie ma to swoje odzwierciedlenie w *Zakresie obowiązków służbowych* Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Kadr, w którym znajdują się zapisy (pkt 6 i 7 *Szczegółowego zakresu zadań i obowiązków*) mówiące o tym, iż do zadań naczelnika Wydziału, pani Anny Zacharz, należy m.in. prowadzenie centralnego rejestru skarg i wniosków oraz kontrola terminowego załatwiania skarg i wniosków. Wcześniej zadania związane z prowadzeniem rejestru skarg i wniosków oraz kontrola terminowego załatwiania skarg i wniosków również znajdowały się w zakresie obowiązków Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Kadr, pani Barbary Klimas (pkt 1 i 2 *Zakresu obowiązków*).

[Dowód: akta kontroli str. 29-34]

Zgodnie z dyspozycją art. 253 §2 i §3 k.p.a.: *Kierownicy organów wymienionych w §1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu. Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać w ustalonym dniu tygodnia po godzinach pracy.*

W czasie trwania czynności kontrolnych godziny pracy Urzędu zostały wyznaczone w poniedziałki, środy, czwartki i piątki w godzinach 7:30 do 15:30, zaś we wtorki w godzinach 8:30 do 16:30. W siedzibie organu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu zamieszczono informację o przyjmowaniu interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta i Gminy Syców w każdy wtorek w godzinach od 16:30 do 17:30 oraz w każdą środę w godzinach od 8:00 do 12:00.

W świetle powyższego stwierdzono, iż na dzień kontroli, organizacja przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków została ustalona zgodnie z dyspozycją art. 253 §3 k.p.a., a dni i godziny przyjęć zostały ustalone tak, aby zapewnić interesantom możliwość złożenia skargi lub wniosku po godzinach pracy Urzędu.

Informacja o terminie dyżurów w zakresie przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków umieszczona jest w widocznym miejscu w siedzibie organu, stosownie do dyspozycji art. 253 §4 k.p.a.

Ustalono, iż w Urzędzie Miasta i Gminy w Sycowie prowadzony jest rejestr dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez organ, oznaczony symbolem klasyfikacyjnym 1510. Kontrola wykazała, iż przedmiotowy rejestr prowadzony jest w sposób czytelny, jednakże nie umożliwiający kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, co nie jest zgodne z przepisem art. 254 k.p.a.

W trakcie analizy prowadzonego w Urzędzie rejestru stwierdzono, że w kolumnie „Sposób załatwienia” nie opisano w sposób właściwy podejmowanych w trakcie postępowania skargowego kroków (jak np. zbieranie wyjaśnień, przekazanie skargi, uznanie skargi za bezzasadną). Ograniczono się jedynie do ogólnego sformułowania „wystosowano pismo”, co nie jest wystarczające.

Ponadto porównując zapisy rejestru oraz dokumentacji skarg stwierdzono, że w przypadku trzech spraw, zarejestrowanych pod poz.: 2/2013, 1/2014 i 1/2015 daty podane w rejestrze są inne niż te wynikające z dokumentacji. W przypadku skargi 2/2013 pismo do wiadomości skarżącej zostało wysłane 31.07.2013 r., zaś data widniejąca w rejestrze to 21.08.2013 r. Skarga 1/2014 wpłynęła do Urzędu 9.06.2014 r., natomiast w rejestrze podano 10.06.2014 r. Jeśli zaś chodzi o odpowiedź na skargę 1/2015, to została ona wysłana 2.04.2015 r., podczas gdy w rejestrze jako datę wysyłki podano 31.03.2015 r.

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 7 sierpnia 2015 r. (sygn. Or.033.60.2015) stwierdzono iż „rozbieżności w datach na dokumentach w stosunku do wpisów w rejestrze wynikają z błędów pisarskich” oraz że „błędy pisarskie zostały poprawione”.

Jednocześnie w rejestrze oznaczonym symbolem klasyfikacyjnym 1510 powinny znajdować się wyłącznie skargi, którym nadano taki właśnie symbol. Po przeanalizowaniu szczegółowej dokumentacji skarg zarejestrowanych pod poz. 2/2013 oraz 2/2015 stwierdzono, że noszą one symbol 1511 jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy, czyli *Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*. W piśmie z dnia 7 sierpnia 2015 r. (sygn. Or.033.60.2015) przyznano, iż skargi te zostały błędnie umieszczone w rejestrze. Należy to więc uznać za uchybienie.

[Dowód: akta kontroli str. 24-28]

Na podstawie wpisów w rejestrze skarg i wniosków ustalono, iż w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli, w rejestrze skarg i wniosków zarejestrowano łącznie pięć skarg: dwie skargi w 2013 r., jedną skargę w 2014 r. oraz dwie skargi w 2015 r. Ponadto w dokumentacji znajduje się jedna niezarejestrowana skarga z dnia 25.06.2014 r.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a. Kontroli poddano wszystkie skargi, które wpłynęły do Urzędu Miasta i Gminy w Sycowie w okresie objętym kontrolą. Kontroli poddano wszystkie skargi, które wpłynęły do kontrolowanego organu w okresie objętym kontrolą, zewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków.

W odniesieniu do terminowości załatwianych skarg przez Burmistrza Miasta i Gminy Syców w pięciu przypadkach (skargi: 1/2013, 2/2013, 1/2014, 1/2015, 2/2015) oceniono ją pozytywnie.

[Dowód: akta kontroli str. 7-9]

W wyniku analizy dokumentacji skargowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W zakresie skargi zarejestrowanej pod poz. 2/2013, którą przekazano według właściwości, Burmistrz Miasta i Gminy Syców w sposób niewłaściwy ustalił organ do rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze. Ustalono, iż zarzuty zostały wniesione przez pracownika w imieniu własnym wobec dyrektora Centrum Kultury w Sycowie. Zarzuty przedmiotowej skargi dotyczyły podejmowania, zdaniem wnoszącej, działań o charakterze mobbingowym, w tym naruszania godności osobistej oraz naruszania praw pracowniczych. Pismem z dnia 31 lipca 2013 r. znak: Or.1511.01.2013 skarga została przekazana przez Burmistrza Miasta i Gminy Syców do Rady Miejskiej, celem rozpatrzenia.

Należy zauważyć, iż wyliczenie zawarte w art. 229 k.p.a. spełnia jednakże rolę pomocniczą w określaniu właściwości organów, ponieważ pierwszeństwo przyznaje się przepisom szczególnym w tym przepisom art. 233-236 oraz 240 k.p.a. Kwestie mobbingu i nierównego traktowania dotyczą spraw z zakresu prawa pracy uregulowanych przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.), które rozstrzygane są na drodze sądowej. Zgodnie z art. 240 k.p.a., gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów k.p.a. (art. 3§1 i 2 k.p.a.), albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 k.p.a. stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów k.p.a. stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy. Powyższe przepisy wskazują na pierwszeństwo postępowania jurysdykcyjnego i sądowego przed postępowaniem skargowym. W świetle powyższego postępowanie skargowe może zostać uruchomione jako odrębny rodzaj postępowania, gdy skarga nie daje podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego lub nie stanowi podstawy wniesienia powództwa czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego. Postępowanie skargowe nie może być bowiem konkurencyjne w stosunku do żadnej innej prawnie uregulowanej procedury stosowanej przed organami państwowymi lub społecznymi (komentarz B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, H. Beck 2009 r., wyd. 10, s. 690).

Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż Państwowa Inspekcja Pracy jest organem powołanym do sprawowania nadzoru i kontroli przestrzegania prawa pracy, do zadań którego, w myśl art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. Państwowej Inspekcji Pracy (tekst jedn.: Dz.U. z 2015 poz. 640 ze zm.) należy nadzór i kontrola przestrzegania przepisów dotyczących stosunku pracy, wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy.

Mając na uwadze, iż skarga została wniesiona w imieniu własnym przez pracownika wobec kierownika gminnej jednostki organizacyjnej w zakresie działań wynikających ze stosunku pracy, w świetle powołanych przepisów stwierdzono, iż Rada Miejska w Sycowie nie była organem właściwym do ich rozpatrzenia, wobec powyższego skargę przekazano do ww. organu niezgodnie z właściwością.

[Dowód: akta kontroli str. 35-46]

W toku analizy dokumentacji skargowej ustalono, iż w jednym przypadku (niezarejestrowana skarga z dnia 25 czerwca 2014 r.), przekazanie skargi do rozpatrzenia właściwemu organowi nastąpiło z uchybieniem siedmiodniowego terminu. Ustalono, iż w przypadku przedmiotowej skargi brak jest pisma przekazującego. Nie dotrzymano więc ustawowego terminu 7 dni, na przekazanie skarg do organu właściwego.

Jak wynika z art. 231 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. W wyjaśnieniach z dnia 7 sierpnia 2015 r. (sygn. Or.033.60.2015) odniesiono się do przyczyn niezastosowania się do dyspozycji art. 231 k.p.a., cyt. „W przypadku skargi państwa Agnieszki i Pawła M(...) również powstał problem natury

prawnej, kto właściwy jest do rozpatrzenia skargi (...). Skarga państwa M(...) została przez nich wycofana w dniu 11 lipca 2014 r.”

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę nieprawidłowości. Artykuł 231 k.p.a. stanowi bowiem, że przekazanie skargi organowi właściwemu i wysłanie zawiadomienia skarżącemu powinno nastąpić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni. Ustalenie treści skargi, określenie organu, który powinien ją rozpatrzyć, a następnie przekazanie skargi temu organowi oraz zawiadomienie skarżącego powinno być prowadzone bez zbędnej zwłoki, tj. bez zahamowań i przewlekłości i podjęte w najkrótszym możliwym terminie, nie dłużej jednak niż siedem dni. Termin siedmiodniowy w tym przypadku jest także terminem instrukcyjnym, co oznacza, że jego przekroczenie nie niesie za sobą konsekwencji w postaci bezskuteczności dokonanej czynności lub bezzasadności jej podjęcia (por. P. Kledzik: Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, wydanie pierwsze str. 58).

[Dowód: akta kontroli str. 24-28]

Ponadto na podstawie dokumentacji kontrolowanych postępowań skargowych ustalono, iż w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 1/2015 wystosowane przez organ zawiadomienie o uznaniu skargi za bezzasadną, nie zawierało pouczenia o art. 239 k.p.a., do czego zobowiązuje dyspozycja art. 238 §1 k.p.a.: *zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać (...) pouczenie o treści art. 239 k.p.a.*

W wyjaśnieniach z dnia 7 sierpnia 2015 r. (sygn. Or.033.60.2015) wskazano, iż „Burmistrz Miasta i Gminy Syców skargę rozpatrzył, a następnie uznał za bezzasadną. Art. 238 §1 zdanie drugie KPA odnosi się do odmowy rozpatrzenia skargi co w powyższej sprawie nie miało miejsca.”

W związku z powyższymi wyjaśnieniami podkreślenia wymaga, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter i musi zawierać treści określone przez ustawodawcę. Elementy formalne zawiadomienia wyszczególnione zostały w art. 238 §1 k.p.a., natomiast zgodnie ze zdaniem drugim ww. przepisu zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

Nie można zgodzić się z taką wykładnią §1 art. 238 k.p.a., ponieważ Kodeks nie przewiduje „odmowy rozpatrzenia skargi”, a pod pojęciem „odmowne załatwienie skargi” należy rozumieć zarówno zwrot skargi, gdy została ona wniesiona do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie treści skargi jak i oddalenie skargi z powodu jej bezzasadności, a także pozostawienie jej bez rozpoznania (por. M. Jaśkowska: Komentarz aktualizowany do art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el., 2015, Nr 475871). Co za tym idzie uznanie skargi za bezzasadną stanowi jeden ze sposobów odmownego załatwienia skargi i jako taki wymaga on zastosowania się do dyspozycji art. 238 §1 k.p.a. Jednocześnie zaznaczenia wymaga, iż brzmienie przepisu art. 238 k.p.a. wskazuje, iż wszystkie składniki zawiadomienia powinny się w nim znaleźć obowiązkowo.

[Dowód: akta kontroli str. 24-28]

Realizację zadania dotyczącego prowadzenia ewidencji kąpielisk oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W okresie objętym kontrolą zadania dotyczące prowadzenia ewidencji kąpielisk w jednostce kontrolowanej realizował Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, pan Andrzej Dembski.

[Dowód: akta kontroli str. 47]

Objęte kontrolą wpisy do ewidencji kąpielisk dokonane zostały z zachowaniem właściwości miejscowej organu ewidencyjnego oraz zostały wpisane do ewidencji kąpielisk

w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały określającej wykaz kąpielisk na terenie gminy, zgodnie z art. 34b ust. 5 ustawy Prawo wodne - dalej ustawa Prawo wodne – t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 469 (wyjaśnienia z dnia 7 sierpnia 2015 r., sygn. Or.033.60.2015).

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 34a ust. 1 ustawy Prawo wodne, Rada Miejska w Sycowie podjęła następujące uchwały określające wykaz kąpielisk: uchwała Nr XXXIII/188/2013 z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie wykazu kąpielisk na obszarze miasta i gminy Syców w roku 2013; uchwała Nr XLIII/259/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie wykazu kąpielisk na obszarze miasta i gminy Syców w 2014 roku; uchwała Nr VII/42/2015 Rady Miejskiej w Sycowie z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie wykazu kąpielisk na obszarze miasta i gminy Syców w 2015 roku.

W okresie objętym kontrolą do Burmistrza Miasta i Gminy Syców wpłynęły trzy wnioski organizatorów o umieszczenie kąpieliska w wykazie kąpielisk. Na ich podstawie dokonano wpisów do ewidencji kąpielisk w latach 2013-2015. Nie wpłynął żaden wniosek organizatora o aktualizację wpisu figurującego w ewidencji kąpielisk, połączenie kąpielisk bądź ich podział.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na prowadzeniu Wykazu kąpielisk niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie ewidencji kąpielisk oraz sposobu oznakowania kąpielisk i miejsc wykorzystywanych do kąpeli. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie ewidencji kąpielisk oraz sposobu oznakowania kąpielisk i miejsc wykorzystywanych do kąpeli (Dz.U. z 2011 r., nr 91 poz. 527) ewidencja kąpielisk powinna być prowadzona w taki sposób, że należy wprowadzić rok rozpoczęcia prowadzenia ewidencji, a w kolejnych latach aktualizacji ewidencji należy dodać kolejne wiersze (...) o tej samej treści w każdym następnym roku prowadzenia ewidencji, z uwagi na konieczność zachowania danych z poprzednich lat. W toku kontroli stwierdzono iż w Urzędzie ewidencja nie jest prowadzona w ten sposób. W wyjaśnieniach z dnia 7 sierpnia 2015 r. wskazano, iż *„Ewidencja kąpielisk w tut. Urzędzie prowadzona jest począwszy od 2011 roku odrębnie dla każdego roku. Forma prowadzenia ewidencji kąpielisk zostanie niezwłocznie dostosowana do wzoru określonego w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie ewidencji kąpielisk oraz sposobu oznakowania kąpielisk i miejsc wykorzystywanych do kąpeli”*.

[Dowód: akta kontroli str. 24-28; 48-59]

Ponadto w ww. wykazie nie odnotowano wszystkich wymaganych danych. W wyniku analizy kompletności wprowadzonych do ewidencji kąpielisk danych stwierdzono uchybienie polegające na braku zamieszczenia informacji dotyczącej odległości linii granicznej od strony wody oraz odległości linii granicznej od strony lądu kąpieliska w ewidencji kąpielisk w analizowanym okresie (na rok 2013, 2014 oraz 2015).

Obowiązek zamieszczenia powyższych danych w części 2 ewidencji kąpielisk stanowiącej kartę kąpieliska określa załącznik do rozporządzenia w sprawie ewidencji kąpielisk oraz sposobu oznakowania kąpielisk i wykorzystywanych do kąpeli *„Szczegółowy zakres danych i informacji objętych ewidencją kąpielisk oraz wzór ewidencji kąpielisk”*. W wyjaśnieniach z dnia 7 sierpnia 2015 r., sygn. Or.033.60.2015 wskazano, iż *„Informacje dot. odległości linii granicznej od strony wody oraz odległości linii granicznej od strony lądu zostaną uzupełnione w kartach kąpieliska Zalew Stradomia Wierzchnia w latach 2013, 2014 i 2015, po uzyskaniu stosownych informacji od organizatora kąpieliska”*.

[Dowód: akta kontroli str. 24-28]

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na zamieszczeniu w ewidencji kąpielisk na rok 2013 w części dotyczącej uchwały o określeniu wykazu kąpielisk wpisu o uchwale Nr XXXIII/158/2013 Rady Miejskiej w Sycowie z dnia 29 maja 2013 r., pomimo

iż kąpieliska na terenie miasta i gminy Syców na rok 2013 zostały ustalone przez Radę Miejską w Sycowie uchwałą Nr XXXIII/188/2013 z dnia 29 maja 2013 r. W wyjaśnieniach z dnia 7 sierpnia 2015 r., sygn. Or.033.60.2015 wskazano, iż „W ewidencji kąpielisk na rok 2013 błędnie wpisano numer uchwały w sprawie wykazu kąpielisk. Pomyłka wynika z błędu pisarskiego i zostanie skorygowana”.

[Dowód: akta kontroli str. 48]

W zakresie wpisu w ewidencji kąpielisk na rok 2013 ustalono rozbieżność dotyczącą wpisu terminu otwarcia i zamknięcia kąpieliska. W ewidencji kąpielisk na terenie miasta i gminy Syców na rok 2013 oraz uchwale Nr XXXIII/188/2013 Rady Miejskiej w Sycowie z dnia 29 maja 2013 termin działania kąpieliska wyznaczono na 15.06.2013 r.-31.08.2013 r., natomiast we wniosku o umieszczenie w wykazie kąpielisk termin otwarcia i zamknięcia kąpieliska wskazano na czerwiec-sierpień.

Ponadto w zakresie wpisu w ewidencji kąpielisk na 2015 r. terminy otwarcia i zamknięcia kąpieliska określono w następujący sposób: w ewidencji kąpielisk na terenie miasta i gminy Syców na rok 2015 oraz uchwale Nr VII/42/2015 Rady Miejskiej w Sycowie z dnia 30 kwietnia 2015 r. podano termin działania kąpieliska: 15.06.2015 r.-31.08.2015 r., natomiast we wniosku o umieszczenie w wykazie kąpielisk wskazano czerwiec-sierpień.

W powyższym zakresie wyjaśniono (pismo z dnia 7 sierpnia 2015 r., sygn. Or.033.60.2015), iż „Ze względu na rozbieżności terminów otwarcia i zamknięcia kąpieliska wskazanych przez organizatora kąpieliska we wniosku i profilu kąpieliska, przed przygotowaniem projektu uchwały w sprawie w ewidencji kąpielisk na rok 2013 organizator kąpieliska udzielił ustnych wyjaśnień, zgodnie z którymi określił termin działania kąpieliska w okresie od 15.06.2013 r. do 31.08.2013 r. W związku z powyższym w uchwale w sprawie wykazu kąpielisk na obszarze miasta i gminy Syców w roku 2013 oraz ewidencji kąpielisk określono termin działania kąpieliska w okresie od 15.06.2013 do 31.08.2013 r. Analogiczna sytuacja miała miejsce w roku 2015 r.”

[Dowód: akta kontroli str. 24-28]

Mając na uwadze ustalenia dokonane w wyniku kontroli należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania wskazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości oraz uchybień w wykonywaniu zadania z zakresu organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:

1. Stosownie do dyspozycji art. 254 k.p.a., skargi oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestrować w sposób ułatwiający kontrolę.
2. W zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi zawierać pouczenie o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z dyspozycją art. 238 §1 k.p.a.
3. Zwrócić szczególną uwagę na kwalifikację wpływających pism, tak by prawidłowo ustalić właściwość organu.
4. Przekazując skargę właściwemu organowi w oparciu o art. 231 k.p.a. dochować siedmiodniowego terminu na przekazanie skargi.
5. Wykaz kąpielisk prowadzić zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie ewidencji kąpielisk oraz sposobu oznakowania kąpielisk i miejsc wykorzystywanych do kąpeli.
6. W ewidencji kąpielisk zamieszczać dane określone w załączniku do rozporządzenia w sprawie ewidencji kąpielisk oraz sposobu oznakowania kąpielisk i wykorzystywanych do kąpeli „Szczegółowy zakres danych i informacji objętych ewidencją kąpielisk oraz wzór ewidencji kąpielisk”. Ponadto zwrócić uwagę na poprawność zamieszczanych w ewidencji kąpielisk informacji.

W terminie do dnia 15 października 2015 r., proszę o udzielenie informacji dotyczącej sposobu wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków z kontroli lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

Tomasz Smolarz