



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 9 października 2015r.

PS-P.862.47.2015.MH

Pani
Anna Grochowicka
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Miliczu

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 1 do 8 września 2015 r. na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 149 z późn. zm.), zespół kontrolny z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Pan Mariusz Hołubecki – starszy specjalista (przewodniczący zespołu)

Pani Małgorzata Senderek - inspektor wojewódzki

przeprowadził kontrolę problemową, w trybie zwykłym, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Miliczu, ul. Wojska Polskiego 40, 56-300 Milicz, której tematem było:

- 1) przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej,
- 2) organizowanie i finansowanie prac interwencyjnych,
- 3) organizowanie i finansowanie szkoleń,
- 4) spełnianie wymogów kwalifikacyjnych, określonych dla pracowników urzędów pracy.

Kontrolę przeprowadzono, zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 czerwca 2015 r., przez Wojewodę Dolnośląskiego, okresowym planem kontroli na II półrocze 2015 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierowniczą w jednostce kontrolowanej pełnili:

Pani Anna Grochowicka – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Miliczu.

Pani Anna Plewa – Z-ca Dyrektora, Kierownik Centrum Aktywizacji Zawodowej

Informacji udzielali:

Pani Iwona Eliasz- Specjalista ds. Rozwoju Zawodowego

Pani Teresa Mellem- Specjalista ds. Aktywizacji

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy prawne:

1. Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 149 z późn. zm.).
2. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2012r., poz. 457 z późn. zm.).
3. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. z 2014r., poz.667).
4. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. z 2009r., Nr 5, poz. 25).
5. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. z 2014r., poz. 864).
6. Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007r. Nr 59, poz.404 z późn. zm.).
7. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2014, poz.121 z późn.zm.).

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest pozytywna.

Powyższa ocena wynika z ustaleń, zawartych w dalszej części wystąpienia.

Ustalenia faktyczne.

Na podstawie sprawozdania MPIPS-01 ustalono, że na dzień 30 czerwca 2015r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Miliczu zarejestrowanych było ogółem 1552 bezrobotnych, w tym:

878 kobiet,
224 z prawem do zasiłku,
162 dotychczas niepracujących,
35 w okresie do 12 miesięcy od ukończenia nauki,
305 bez kwalifikacji zawodowych,
227 bez doświadczenia zawodowego,
1319 osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy.

Ad.1 Przyznawanie bezrobotnym środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

W kontrolowanym okresie zadania z w/w zakresu realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej kierowanym przez Panią Annę Plewę.

W 2014 r. na ten cel przeznaczono z Funduszu Pracy 21.000zł oraz POKL 1 021 106,41. Do urzędu wpłynęło 82 wnioski o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pozytywnie rozpatrzono 54 wnioski, negatywnie 25, bez rozpatrzenia pozostawiono 2 wnioski, a w jednym przypadku wniosek został wycofany przez osobę zainteresowaną. Na podstawie pozytywnie rozpatrzonych wniosków zawarto 53 umowy z bezrobotnymi. W jednym przypadku, mimo pozytywnego rozpatrzenia wniosku, strona nie złożyła niezbędnego zabezpieczenia, stąd nie było możliwości zawarcia stosownej umowy. Najczęściej występującymi powodami negatywnego rozpatrzenia wniosków w 2014r. były:

- brak odpowiednich kwalifikacji
- brak odpowiedniego doświadczenia zawodowego
- funkcjonowanie już na rynku dużej liczby podmiotów gospodarczych prowadzących działalność gospodarczą o profilu identycznym jak wnioskowany
- likwidacja wcześniej prowadzonej działalności o takim samym profilu ze względów ekonomicznych

W 2015 r. do urzędu wpłynęło 58 wniosków o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, 12 było w trakcie rozpatrywania. Pozytywnie rozpatrzono 29 wniosków, negatywnie 17. Na podstawie pozytywnie rozpatrzonych wniosków zawarto 29 umów z bezrobotnymi. Najczęściej występującymi powodami negatywnego rozpatrzenia wniosków w 2015r. były:

- brak odpowiednich kwalifikacji
- brak odpowiedniego doświadczenia zawodowego

W zakresie przyznawania środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej poddano kontroli umowy na łączną kwotę 218 800zł.

Kontroli poddano następującą dokumentację:

a) wnioski (w tym negatywnie rozpatrzone) o następujących numerach:

7/2015 z dnia 9/02/2015; 9/2015 z dnia 10/02/2015; 6/2015 z dnia 6/02/2015; 12/2015 z dnia 12/02/2015; 24/2015 z dnia 5/03/2015; 25/2015 z dnia 6/03/2015; 26/2015 z dnia 17/03/2015; 22/2015 z dnia 4/03/2015; 41/2015 z dnia 16/07/2015; 35/2014 z dnia 14/04/2014; 23/2014 z dnia 20/03/2014; 29/2015 z dnia 8/05/2015; 19/2015 z dnia 26/02/2015; 17/2014 z dnia 25.02.2014 r.; 6/2015 z dnia 06.02.2015 r.; 10/2015 z dnia 10.02.2015 r.

b) umowy o następujących numerach:

1/2015 z dnia 11/03/2015r.; 2/2015 z dnia 11/03/2015; 3/2015 z dnia 11/03/2015; 7/2015 z dnia 8/04/2015; 8/2015 z dnia 14/04/2015; 9/2015 z dnia 15/04/2015; 10/2015 z dnia 17/04/2015; 11/2015 z dnia 28.04.2015; 21/2015 z dnia 5/08/2015; 11/2014 r. z dnia 1.04.2014 r.; 3/2015 r. z dnia 11.03.2015r.; 4/2015 z dnia 11.03.2015 r.

c) akta bezrobotnych o następujących o numerach:

200106/0002; 080911/00004; 070912/00002; 290704/0011; 021012/00002; 60215/00002; 161214/00001; 140799/0010; 240912/00002; 060412/00001; 070912/00002; 30115/00001

Na tej podstawie stwierdzono, że wnioski o dofinansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej składały uprawnione podmioty, we wszystkich sprawdzonych przypadkach byli to bezrobotni. Do pozytywnego rozpatrzenia kwalifikowano jedynie wnioski bezbłędnie wypełnione, zawierające wszystkie niezbędne dane, określone w par. 6 ust.2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 kwietnia 2012r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 26 kwietnia 2012 r., poz.457 z późn. zm.). Bezrobotni, którzy złożyli wnioski zawierające braki wzywani byli do ich uzupełnienia.

Do w/w wniosków dołączone były niezbędne dokumenty, tj.

- oświadczenia o nieotrzymaniu bezzwrotnych środków Funduszu Pracy lub innych bezzwrotnych środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,

- oświadczenia o nieposiadaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, a w przypadku jego posiadania - oświadczenie o zakończeniu działalności gospodarczej w dniu przypadającym w okresie przed upływem co najmniej 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku,
- oświadczenia o niepodejmowaniu zatrudnienia w okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej,
- oświadczenia o niekaralności w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu,
- zobowiązania do prowadzenia działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia oraz nieskładania w tym okresie wniosku o zawieszenie jej wykonywania,
- oświadczenia o niezłożeniu wniosku do innego starosty o przyznanie dofinansowania lub przyznanie jednorazowo środków na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej
- zaświadczenia lub oświadczenia o pomocy de minimis
- informacje dotyczące otrzymanej pomocy publicznej

O uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu wniosków powiadamiano bezrobotnych w terminie 30 dni od dnia ich złożenia. W przypadku nieuwzględnienia podawano powody.

Z bezrobotnymi, których wnioski rozpatrzono pozytywnie, zawierano umowy o dofinansowanie, które zawierały m.in. zobowiązania do:

- prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy
- wydatkowania otrzymanego dofinansowania, zgodnie ze złożonym wnioskiem
- złożenia rozliczenia wydatkowanych kwot w terminie 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności
- zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami, w przypadku naruszenia warunków umowy o dofinansowanie
- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podatku naliczonego

dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania

Bezrobotni, którym przyznano dofinansowanie, przedkładali rozliczenia wydatkowanych kwot na poszczególne towary i usługi ujęte w specyfikacji złożonej we wniosku. Rozliczenia przedkładane były terminowo. W przypadkach, gdy zachodziła konieczność zmian w wydatkach, zainteresowani zwracali się do urzędu o akceptację. Urząd po sprawdzeniu zasadności ich poniesienia i biorąc pod uwagę charakter działalności prowadzonej przez bezrobotnego, podejmował decyzję w tym względzie. W w/w rozliczeniach, wykazywane były kwoty wydatków z uwzględnieniem podatku od towarów i usług, zawierały one także informacje czy bezrobotnemu przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, zawartego w wykazywanych wydatkach lub prawo do zwrotu podatku naliczonego.

W trakcie trwania umów, dokonywano ocen prawidłowości ich wykonania poprzez kontrole w miejscu wykonywania działalności gospodarczej oraz żądania dostarczenia określonych dokumentów lub informacji.

Podstawowymi formami zabezpieczenia były: poręczenie 2 osób fizycznych, akt notarialny o poddaniu się egzekucji, weksel in blanco (aval). Poręczyciele przedkładali oświadczenia o uzyskiwanych dochodach, ze wskazaniem źródła i kwoty dochodu oraz o aktualnych zobowiązaniach finansowych z określeniem wysokości miesięcznej spłaty zadłużenia, podając jednocześnie imię, nazwisko, adres zamieszkania, numer PESEL oraz nazwę i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość. Poręczyciele potwierdzali własnoręcznym podpisem prawdziwość informacji zawartych w przedkładanych oświadczeniach.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do tego zagadnienia.

Ad.2 Organizowanie i finansowanie prac interwencyjnych.

W kontrolowanym okresie zadania z w/w zakresu realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej kierowanym przez Panią Annę Plewę.

W 2014 r. z Funduszu Pracy przeznaczono 51 869,71zł, w celu finansowania prac interwencyjnych. W 2014 r. do urzędu wpłynęło 8 wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych. Pozytywnie rozpatrzono 7 wniosków. Jeden wniosek został rozpatrzony negatywnie, ponieważ utworzone miejsca pracy nie spowodowałyby wzrostu netto liczby liczby pracowników.

W 2015 r. z Funduszu Pracy przeznaczono 149 797,13zł, w celu finansowania prac interwencyjnych. Do urzędu wpłynęło 23 wnioski o zorganizowanie prac interwencyjnych. Pozytywnie rozpatrzono 19 wniosków, a 4 wnioski były w trakcie rozpatrywania. W wyniku czego zawarto 19 umów w sprawie organizacji prac interwencyjnych.

W zakresie prac interwencyjnych poddano kontroli umowy na łączną kwotę 177 292zł.

Kontroli poddano następującą dokumentację:

a) wnioski pracodawców o numerach:

CAZ-6100/1/IE/2015 z dnia 9/02/2015; CAZ-6100/2/IE/2015 z dnia 11/02/2015; CAZ-6100/3/IE/2015 z dnia 12/02/2015; CAZ-6100/4/IE/2015 z dnia 17/02/2015; CAZ-6100/6/IE/2015 z dnia 20/02/2015; CAZ-6100/7/IE/2015 z dnia 5/03/2015; CAZ-6100/10/2015 z dnia 17/04/2015; CAZ-6100/9/2015 z dnia 9/03/2015; CAZ-6100/8/2015 z dnia 5/03/2015; CAZ-6100/11/2015 z dnia 17/04/2015; CAZ-6100/12/2015 z dnia 8/04/2015; CAZ-6100/13/2015 z dnia 6/05/2015; CAZ-6100/14/IE/2015 z dnia 29/06/2015; CAZ-6100/15/IE/2015 z dnia 9/07/2015; CAZ-6100/16/IE/2015 z dnia 21/07/2015; CAZ-6100/1/IE/2014 z dnia 17/02/2014; CAZ-6100/17/IE/2015 z dnia 24/07/2015; CAZ-6100/18/IE/2015 z dnia 30/07/2015; CAZ-6100/2/IE/2014 z dnia 19/02/2014; CAZ-6100/3/IE/2014 z dnia 3/03/2014; CAZ-6100/5/IE/2014 z dnia 13/05/2014; CAZ-6100/6/IE/2014 z dnia 2/06/2014; CAZ-6100/8/IE/2014 z dnia 29/10/2014; CAZ-6100/6/IE/2014 z dnia 1/08/2014

b) umowy zawierane z pracodawcami o numerach:

1/2015 z dnia 27/02/2015; 2/2015 z dnia 27/02/2015; 3/2015 z dnia 27/02/2015; 4/2015 z dnia 27/02/2015; 6/2015 z dnia 30/03/2015; 7/2015 z dnia 30/03/2015; 10/2015 z dnia 14/05/2015; 9/2015 z dnia 3/04/2015; 8/2015 z dnia 30/03/2015; 11/2015 z dnia 14/04/2015; 13/2015 z dnia 29/05/2015; 12/2015 z dnia 28/05/2015; 14/2015 z dnia 14/07/2015; 15/2015 z dnia 14/07/2015; 16/2015 z dnia 28/07/2015; 2/2014 z dnia 26/02/2014; 17/2015 z dnia 29/07/2015; 18/2015 z dnia 7/08/2015; 1/2014 z dnia 26/02/2014; 3/2014 z dnia 26/03/2014; 4/2014 z dnia 26/05/2014; 5/2014 z dnia 25/06/2014; 7/2014 z dnia 26/08/2014

c) akta bezrobotnych o następujących numerach:

G-694; D-719; D-631; P-995; O-29; M-1677; F-149; K-1941; B-1051; M-1645; M-2002; T-435; J-79; W-40; J-233; F-150; M-874; S-856; M-1287; M-851; S-448; C-532; D-345; W-413; K-3177; K-14; R-871; S-67; R-27; B-128; Ł-75; K-1687; S-2147; K-178

Do prac interwencyjnych kierowano uprawnionych bezrobotnych. Wysokość dokonywanych refundacji była prawidłowa. Pracodawcy, stosowanie do umowy zawartej z urzędem pracy, utrzymywali w zatrudnieniu skierowanych bezrobotnych przez okres objęty refundacją i przez odpowiedni okres po zakończeniu refundacji.

Przy kierowaniu bezrobotnych do prac interwencyjnych brano pod uwagę ich wiek, stan zdrowia oraz rodzaje uprzednio wykonywanej pracy.

Wykazy pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy podawane były do wiadomości publicznej przez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Pomoc w ramach prac interwencyjnych udzielana była zgodnie z warunkami dopuszczalności pomocy de minimis.

Wnioski pracodawców zawierały: nazwę pracodawcy, adres siedziby i miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, REGON, NIP, oznaczenie formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności, liczbę bezrobotnych proponowanych do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oraz okres ich zatrudnienia, miejsce i rodzaj prac, które mają być wykonywane przez skierowanych bezrobotnych, wysokość proponowanego wynagrodzenia dla skierowanych bezrobotnych oraz wnioskowaną wysokość refundowanych kosztów poniesionych na wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych.

Pracodawcy do wniosków dołączali oświadczenia o niezaleganiu, w dniu ich złożenia, z zapłatą wynagrodzeń pracownikom, należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz innych danin publicznych, jak również informacje, zaświadczenia i oświadczenia z zakresu otrzymanej pomocy publicznej. Urząd prawidłowo, w terminie 30 dni od złożenia wniosku, informował o sposobie jego rozpatrzenia i podjętej decyzji. W przypadkach, gdy stwierdzono, że wniosek jest niekompletny wyznaczano wnioskodawcy termin na jego uzupełnienie. W sytuacji gdy wniosek rozpatrzono pozytywnie, zawierano z pracodawcą umowę.

Zawarte umowy zawierały wszystkie wymagane elementy, w tym zobowiązanie informowania starosty o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowanym bezrobotnym oraz o zmianach w zawartej z bezrobotnym umowie o pracę, zobowiązanie utrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego przez wymagany okres, zobowiązanie do zwrotu uzyskanej pomocy na warunkach określonych w ustawie, w przypadku nieutrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego przez wymagany okres.

Pracodawcy, u których skierowani bezrobotni wykonywali prace interwencyjne, zawierali z nimi umowy o pracę, a bezrobotny byli wyłączani z rejestru bezrobotnych.

Urząd prowadził kontrolę prawidłowości wykonania umów z zakresu organizacji prac interwencyjnych, w tym kontrolę utrzymania w zatrudnieniu skierowanego bezrobotnego po zakończeniu refundacji, poprzez wizyty monitorujące u pracodawców, zakończone protokołami oraz poprzez żądania dostarczenia określonych dokumentów m.in. listy płac wraz z potwierdzeniami odbioru wynagrodzeń, listy obecności i dowody opłacenia składek ZUS oraz deklaracji DRA.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do tego zagadnienia.

Ad.3 Organizowanie i finansowanie szkoleń.

W kontrolowanym okresie zadania z w/w zakresu realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej kierowanym przez Panią Annę Plewę.

W 2014 r. zrealizowano 29 szkoleń indywidualnych, 1 szkolenie grupowe, 29 szkoleń z zakresu poszukiwania pracy oraz w 12 przypadkach przyznano dofinansowanie do studiów podyplomowych. Na te cele przeznaczono z Funduszu Pracy kwotę 147 660,65zł oraz kwotę 101.755,73 z Europejskiego Funduszu Społecznego.

W 2015 r. zrealizowano 18 szkoleń indywidualnych, 10 szkoleń z zakresu poszukiwania pracy oraz w 3 przypadkach przyznano dofinansowanie do studiów podyplomowych. Na te cele przeznaczono z Funduszu Pracy kwotę 83 670,52zł oraz kwotę 32 369,55 z Funduszy Europejskich.

Szkolenia przeprowadzano w następujących dziedzinach: operator walca, operator koparki, przewóz rzeczy, prawo jazdy kat. D, stylizacja paznokci, prawo jazdy kat. T, operator wózków jezdniowych, obsługa obrabiarek sterowanych numerycznie.

Przyczynami negatywnego rozpatrzenia wniosków o skierowanie na szkolenia indywidualne były: brak instytucji szkoleniowej mogącej podjąć się przeszkolenia bezrobotnego w danym zakresie, brak środków finansowych na tę formę aktywizacji, brak uzasadnienia celowości proponowanego szkolenia.

Ze względu na brak zainteresowania osób bezrobotnych oraz pracodawców Powiatowy Urząd Pracy w Miliczu nie realizował pożyczek szkoleniowych, finansowania kosztów egzaminu lub uzyskania licencji, bonów szkoleniowych oraz nie zawierał trójstronnych umów szkoleniowych (Zał. nr 1 informacja z dnia 8/09/2015r.).

Do kontroli pobrano:

a) wnioski o sfinansowanie kosztów studiów podyplomowych numerach:
CAZ-5521/1/IE/2014 z dnia 26/03/2014; CAZ-5521/2/IE/2014 z dnia 19/05/2014; CAZ-5521/3/IE/2014 z dnia 10/09/2014; CAZ-5521/4/IE/2014 z dnia 12/09/2014; CAZ-5521/5/IE/2014 z dnia 15/09/2014; CAZ-5521/6/IE/2014 z dnia 19/09/2014; CAZ-5521/7/IE/2014 z dnia 22/09/2014; CAZ-5521/8/IE/2014 z dnia 24/09/2014; CAZ-5521/9/IE/2014 z dnia 01/10/2014; CAZ-5521/10/IE/2014 z dnia 10/10/2014; CAZ-5521/11/IE/2014 z dnia 13/10/2014; CAZ-5521/12/IE/2014 z dnia 16/10/2014; CAZ-5521/13/IE/2014 z dnia 22/10/2014; CAZ-5521/14/IE/2014 z dnia 31/10/2014; CAZ-5521/15/IE/2014 z dnia 17/10/2014; CAZ-5521/16/IE/2014 z dnia 7/11/2014; CAZ-5521/1/IE/2015 z dnia 9/01/2015; CAZ-5521/2/IE/2014 z dnia 23/03/2015; CAZ-

5521/3/IE/20145 z dnia 27/03/2015; CAZ-5521/3/IE/2015 z dnia 27.03.2015 r.; CAZ-5521/2/IE/2015 z dnia 23.03.2015 r.; CAZ-5521/1/IE/2015 z dnia 9.01.2015r.

b) umowy o dofinansowanie kosztów studiów podyplomowych o numerach:

1/2014 z dnia 12/06/2014; 5/2014 z dnia 17/10/2014; 3/2014 z dnia 14/10/2014; 6/2014 z dnia 23/10/2014; 2/2014 z dnia 14/10/2014; 4/2014 z dnia 14/10/2014; 7/2014 z dnia 23/10/2014; 9/2014 z dnia 29/10/2014; 8/2014 z dnia 24/10/2014; 10/2014 z dnia 29/10/2014; 12/2014 z dnia 6/11/2014; 13/2014 z dnia 18/11/2014; 1/2015 z 6 /02/2015; 2/2015 z 1/04/2015; 3/2015 z 14/04/2015r.

c) akta bezrobotnych, którym przyznano dofinansowanie kosztów studiów podyplomowych o numerach:

11202/0004; 081206/0001; 291210/0003; P-0000000077; D-688; D-770; S-2637; P-27; P-2079; B-1195; M-2266; D-75; S-2673; K-2319; B-1132; J-94; 291210/00003; 081206/0001; 111202/0004

d) akta szkoleń z zakresu aktywnego poszukiwania pracy, o następujących numerach: CAZ-542/1/2014; CAZ-542/2/2014; CAZ-542/3/2014; CAZ-531/B5

e) akta bezrobotnych uczestniczących w szkoleniach z zakresu aktywnego poszukiwania pracy i następujących numerach:

B- 0000001009; D-0000000693; F-0000000180; K-0000001345; Ś-0000000003;
U-0000000091; W-0000001298; W-0000000785; W-0000001592; W-0000000888;
A-0000000246; S-0000001734; T-0000000144; N-0000000536; 0-0000000375;
P-0000001362; Ś-0000001326; W-0000001478; Z-0000000432; S-0000002469;
S-0000000518; D-0000000852; 60809/0002; J-0000000453; K-0000000533;
P-0000001674; P-0000000961; S- 0000002357; Z-0000000278; L-0000000177;
Ś-00000000155; W-0000001285; H-0000000225; W-0000001541; D-0000000730;
J-0000000294; K-0000002412; 070912/00010; K-0000002528

f) wnioski o szkolenia indywidualne, o następujących numerach:

CAZ-5520/9/IE/2014 z dnia 14.02.2014; CAZ-5520/14/IE/2015 z dnia 17.03.2015;
CAZ-5520/3/IE/2015 z dnia 2.02.2015 r.; CAZ- 5520/9/IE/2015 z dnia 17.02.2015 r.;
CAZ -5520/8/IE/2015 z dnia 9.02.2015 r.; CAZ- 5520/13/IE/2015 z dnia 11.03.2015 r.;
CAZ-5520/7/IE/2015 z dnia 9.02.2015r.; CAZ-5520/4/IE/2015 z dnia 28/04/2015;
CAZ-5520/6/IE/2015 z dnia 9.02.2015r.; CAZ-5520/5/IE/2015 z dnia 6.02.2015;
CAZ-5520/11/IE/2015 z dnia 23.02.2015; CAZ-5520/12/IE/2015 z dnia 24.2.2015;
CAZ- 5520/15/IE/2015 z dnia 25.03.2015; CAZ-5520/40/IE/2015 z dnia 16.07.2015 r.

g) umowy w sprawie szkoleń indywidualnych, o następujących numerach:

7/2014 z dnia 9.04.2014; 9/2015 z dnia 25.03.2015; 1/2015 z dnia 25.02.2015 r.; 5/2015 z dnia 6.03.2015r.; 7/2015 z dnia 19.03.2015 r.; 8/2015 z dnia 24.03.2015r.; 2/2015 z dnia 25.05.2015 r.; 3/2015 z dnia 25.02.2015 r.; 4/2015 z dnia 25.02.2015 r.; 10/2015 z dnia 2.04.2015 r.; 11/2015 z dnia 9.04.2015 r.; 13/2015 z dnia 28.05.2015; 18/2015 z dnia 22.07.2015 r.

h) akta bezrobotnych uczestniczących w szkoleniach indywidualnych, o następujących numerach:

310899/0007; 160905/0010; 200614/00001; 170810/00003; 6/2015 z dnia 10.03.2015 r.; R-0000000424; 310713/00002; 20604/0010; 090807/0003; 300115/00002; 141002/0001; 271205/0003; 150115/00002; 201009/0001; 221100/0007

i) negatywnie rozpatrzone wnioski o następujących numerach:

CAZ-5520/103/IE/2014 z dnia 22.12.2014r.; CAZ-5520/102/IE/2014 z dnia 27.11.2014 r.; CAZ-5520/101/IE/2014 z dnia 18.11.2014 r.; CAZ-5520/96/IE/2014 z dnia 8.10.2014 r.; CAZ-5520/91/IE/2014 z dnia 1.09.2014 r.; CAZ-5520/90/IE/2014 z dnia 18.08.2014r.; CAZ-5520/89/IE/2014 z dnia 18.08.2014r.; CAZ-5520/88/IE/2014 z dnia 18.08.2014 r.; CAZ-5520/85/IE/2014 z dnia 18.08.2014 r.; CAZ-5520/82/IE/2014 z dnia 18.08.2014 r.; CAZ-5520/76/IE/2014 z dnia 18.08.2014 r.; CAZ-5520/41/IE/2015 z dnia 22.07.2015 r.; CAZ-5520/36/IE/2015 z dnia 10.06.2015 r.; CAZ-5520/5/IE/2015 z dnia 9.06.2015 r.; CAZ-5520/32/IE/2015 z dnia 17.04.2015r.; CAZ-5520/30/IE/2015 z dnia 17.04.2015r.; CAZ-5520/28/IE/2015 z dnia 17.04.2015 r.; CAZ-5520/25/IE/2015 z dnia 17.04.2015 r.; CAZ-5520/19/IE/2015 z dnia 17.04.2015 r.; CAZ-5520/17/IE/2015 z dnia 14.04.2015 r.; CAZ-5520/16/IE/2015 z dnia 7.04.2015r.; CAZ-5520/10/2015 z dnia 16.02.2015 r.; CAZ-5520/2/IE/2015 z dnia 8.01.2015 r.; CAZ-5520/1/IE/2015 z dnia 7.01.2015 r.

Na podstawie dokumentów pobranych do kontroli stwierdzono, że Powiatowy Urząd Pracy w Miliczu prawidłowo sporządzał listę zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, jak również wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy.

W urzędzie organizowane były szkolenia indywidualne, grupowe i zakresu poszukiwania pracy. Raz w roku sporządzano plan szkoleń, który zawierał wykaz szkoleń do realizacji w danym roku kalendarzowym i określał dla każdego szkolenia: nazwę i zakres, liczbę miejsc dla uczestników; przewidywany termin realizacji i orientacyjny czas trwania w godzinach, charakterystykę osób, dla których szkolenie jest przeznaczone, informację o egzaminie zewnętrznym, jeżeli jest przewidziany, rodzaj zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji lub uprawnień. W/w plan upowszechniany był na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu oraz na stronach internetowych.

W dokumentacji szkoleniowej znajdowały się szczegółowe uzasadnienia wyboru danej instytucji szkoleniowej, w których zgodnie z § 69 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U.z 2014, poz. 667), uwzględniano co najmniej pięć spośród następujących kryteriów:

- 1) dostosowanie programu szkolenia odpowiednio do zapotrzebowania na kwalifikacje identyfikowanego na rynku pracy

- 2) jakość oferowanego programu szkolenia, w tym wykorzystywanie standardów kwalifikacji zawodowych i modułowych programów szkoleń zawodowych, dostępnych w bazach danych
- 3) doświadczenie instytucji szkoleniowej w realizacji szkoleń
- 4) certyfikaty jakości usług posiadane przez instytucję szkoleniową
- 5) dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia
- 6) dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia z uwzględnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków realizacji szkolenia
- 7) rodzaj dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji
- 8) koszty szkolenia
- 9) sposób organizacji zajęć praktycznych określonych w programie szkolenia
- 10) prowadzenie analiz skuteczności i efektywności przeprowadzanych szkoleń

Z wybranymi instytucjami szkoleniowymi zawierano umowy. W/w umowy zawierały wszystkie elementy przewidziane w przepisach prawa, w tym zobowiązania instytucji szkoleniowych do prowadzenia dokumentacji przebiegu szkolenia składającej się z:

- a) dziennika zajęć edukacyjnych zawierającego tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych oraz listę obecności zawierającą: imię, nazwisko i podpis uczestnika szkolenia
- b) protokołu i karty ocen z okresowych sprawdzianów efektów kształcenia oraz egzaminu końcowego, jeżeli zostały przeprowadzone,
- c) rejestru wydanych zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, zawierającego: numer, imię i nazwisko oraz numer PESEL uczestnika szkolenia,
- d) zobowiązanie instytucji szkoleniowej do ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków uczestników szkolenia.

Do umów szkoleniowych załączano programy szkoleń, wzory zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkoleń i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji oraz wzory anonimowych ankiet dla uczestników szkolenia służących do oceny szkolenia. Załączone programy szkolenia zawierały wszystkie wymagane przez prawo elementy.

Osoby zakwalifikowane na szkolenie otrzymywały prawidłowe skierowania do odbycia szkolenia, jak również wydawano, w stosunku do nich, decyzje administracyjne o przyznaniu stypendium szkoleniowego na okres trwania szkolenia. Skierowanie na szkolenie wskazane przez osobę uprawnioną następowało po złożeniu przez w/w odpowiedniego wniosku. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku, zawierano

z instytucją szkoleniową umowę o szkolenie i kierowano bezrobotnego na szkolenie, natomiast w przypadku negatywnego stanowiska pisemnie informowano o tym bezrobotnego.

Urząd prawidłowo monitorował przebieg szkoleń stosując instrumenty przewidziane w przepisach prawa tj. wizytację i analizę dokumentacji szkoleń.

O możliwościach i zasadach uzyskania pożyczki szkoleniowej oraz finansowania kosztów studiów podyplomowych informowano wykorzystując tablice ogłoszeń i strony internetowe.

Jednostka kontrolowana prawidłowo gromadziła dane oraz dokonywała analiz skuteczności i efektywności organizacji szkoleń opierając się na wskaźnikach określonych w par. 84 w/w rozporządzenia.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do badanego zagadnienia.

Ad. 4 Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych, określonych dla pracowników urzędów pracy.

Stan zatrudnienia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Miliczu, zgodnie ze sprawozdaniem MPiPS-06, wyniósł na dzień 31.12 2014 r. 26 osób , w tym 9 pracowników było zatrudnionych na stanowiskach pracowników kluczowych, tj.: pośredników pracy, doradców zawodowych, specjalistów do spraw rozwoju zawodowego, specjalistów ds. programów.

Poziom kwalifikacji pracowników w zakresie spełniania wymogów kwalifikacyjnych określonych przez Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U z 2013r. poz. 1050, z późn. zm.) oraz rozdział 17 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oceniono badając akta osobowe , w szczególności pracowników kluczowych.

Strukturę zatrudnienia w urzędzie obrazuje poniższa tabela.

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba zatrudnionych osób	w tym : liczba osób pełniących funkcję doradcy klienta
1	Liczba zatrudnionych pracowników w pup ogółem w tym:	26	9
	na stanowiskach kierowniczych	5	
	na stanowiskach pracowników kluczowych	9	9
2	Liczba pośredników pracy	4	4

	Liczba pośredników pracy - stażystów	0	0
3	Liczba doradców zawodowych	3	3
	Liczba doradców zawodowych - stażystów	0	0
4	Liczba specjalistów do spraw rozwoju zawodowego	1	1
	Liczba specjalistów do spraw rozwoju zawodowego- stażystów	0	0
5	Liczba specjalistów do spraw programów	1	1
	Liczba specjalistów do spraw programów – stażystów	0	0

W trakcie kontroli zbadano dokumentację :

- potwierdzającą spełnienie warunków w zakresie zatrudnienia (umowy o pracę , aneksy do umowy lub pisma zmieniające warunki umowy),
- potwierdzającą poziom i kierunek wykształcenia,
- potwierdzającą ukończenie studiów podyplomowych, uczestnictwa w szkoleniach,
- zakresy czynności,
- sprawozdawczość dotyczącą instytucjonalnej obsługi rynku pracy (MPiPS-06), zawierającą raport z zatrudnienia pracowników kluczowych.

Zatrudnieni pracownicy na ww. stanowiskach, których akta osobowe podlegały kontroli, posiadają wykształcenie oraz staż pracy, zgodny z określonymi wymaganiami wynikającymi z ww. ustawy oraz rozporządzenia. We wszystkich skontrolowanych tezkach osobowych pracowników, znajdują się certyfikaty (zaświadczenia) potwierdzające udział i ukończenie szkolenia. Zakres tematyczny szkoleń poszczególnych pracowników odpowiadał zadaniom wykonywanym na zajmowanym stanowisku.

Akta osobowe pracowników kluczowych zawierały zmiany stanowisk pracy, wynikające z nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia, z dnia 23 sierpnia 2013 r. oraz z dnia 27 maja 2014 r. Pracownicy kluczowi posiadali zakresy czynności, w których określono charakter wykonywanych zadań, zgodny z zajmowanym stanowiskiem pracy.

Badaniu podlegał udział poszczególnych pracowników w pełnieniu funkcji doradcy klienta instytucjonalnego i indywidualnego, który uzależniony jest od posiadanych przez nich odpowiednich kompetencji.

Funkcja doradcy klienta jak wynikało ze sprawozdania o instytucjonalnej obsłudze rynku pracy za rok 2014 r. MPiPS-06 została powierzona 9 pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pośredników pracy, doradców zawodowych, specjalistów ds. rozwoju zawodowego oraz specjalistów ds. programów.

Wszyscy pracownicy, którym powierzono funkcję doradcy klienta pracujący na stanowiskach pośrednika pracy, doradcy zawodowego spełniali warunki do ich powierzenia. Funkcja doradcy klienta była powierzana w ramach zakresu obowiązków.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do badanego zagadnienia.

Podsumowanie

W działalności jednostki kontrolowanej, w tematach poddanych kontroli, nie stwierdzono występowania nieprawidłowości ani uchybień, stąd odstępuje się od kierowania zaleceń pokontrolnych.

Pouczenie

Informuję, że jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń. Jeśli zastrzeżeń nie wniesiono jednostka kontrolowana obowiązana jest w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować Wojewodę o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Maria Kopycińska
DYREKTOR WYDZIAŁU
Polityki Społecznej

KIEROWNIK ODDZIAŁU
PRACY

Agnieszka Piątkiewicz

