

**INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 2/2015, PRZEPROWADZONEJ
W DOLNOŚLĄSKIEJ INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ**

1. Jednostka kontrolowana

- Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca [DIP], reprezentowana przez Dyrektora, Panią Renatę Granowską, adres: ul. Strzegomska 2-4, 53-611 Wrocław.

2. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli

Od 21 października 2015 r. do 3 listopada 2015 r.

3. Osoby przeprowadzające kontrolę (imię, nazwisko, stanowisko, jednostka, instytucja)

Pan Łukasz Chawawko – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Kierownik Zespołu Kontrolującego,

Pani Bożena Sopińska – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Systemu Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Cel/Temat kontroli

Celem kontroli była ocena prawidłowości wydatkowania środków w ramach Działań RPO WD, za wdrożenie których odpowiedzialna jest DIP oraz uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji [IPOC] uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b (i) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, tj. iż przekazane przez IZ do IC deklaracje wydatków są dokładne, wynikają z wiarygodnych systemów księgowych i są oparte na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej w części odnoszącej się do *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej do Instytucji Zarządzającej dla Programów Regionalnych* [Poświadczenie od IP do IZ].

Kontrola nr 2/2015 miała również na celu ocenę funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach RPO WD poprzez weryfikację istnienia i przestrzegania procedur zawartych w Zestawie Instrukcji Wykonawczych dla DIP w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 [ZIW DIP] w obszarach *System weryfikacji wydatków oraz Realizacja obowiązków kontrolnych*.

5. Zakres kontroli

Zgodnie z *Programem Kontroli*, sprawdzeniu poddano prawidłowość sporządzania przez DIP Poświadczenia od IP do IZ w następującym zakresie:

- istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków,
- poprawności wyliczeń dokonywanych przez DIP oraz beneficjentów, poprzez przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków, stanowiącej wkład do *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC* [Poświadczenie od IZ do IC],
- spójności danych zawartych w systemie KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- poprawności dokonywania przez DIP weryfikacji kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z zasadami obowiązującymi w ramach RPO WD.

W obszarze *System weryfikacji wydatków*, zweryfikowano prawidłowość stosowania przez DIP procedur w zakresie weryfikacji wniosków o płatność końcową.

W obszarze *Realizacja obowiązków kontrolnych* zweryfikowano prawidłowość stosowania przez DIP procedur w zakresie przeprowadzenia kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektów.

6. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień (osoby odpowiedzialne)

Zespół Kontrolujący IPOC podczas trwania kontroli w DIP nie zwrócił się drogą pisemną o dodatkowe wyjaśnienia.

Jednakże, w dniu 4 listopada 2015 r., Zespół Kontrolujący IPOC przekazał dodatkowe zapytanie drogą elektroniczną do DIP.

Odpowiedzi na powyższe zapytanie udzielił – drogą elektroniczną w dniu 9 listopada 2015 r. – Pan Jacek Nowak – Zastępca Kierownika Wydziału Kontroli Projektów w DIP.

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli

7.1 Stan prawny procedur stosowanych w DIP

Analiza stosowania procedur przez DIP przeprowadzona została na podstawie ZIW DIP [dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr 1829/III/08 w dniu 12 sierpnia 2008 r.] wraz z późniejszymi zmianami.

7.2 Metody doboru dokumentacji poddanej kontroli przez IPOC

Stosując metodologię doboru próby, weryfikacji poddano Poświadczenie od IZ do IC o nr RPDS.IZ.UMWDS_-D02/15-00 za okres do 31 stycznia 2015 r., w części odnoszącej się do korekty Poświadczenia od IP do IZ za okres do 31 grudnia 2014 r. o nr 66/RPDS/2014/K/1 oraz ujęte ww. dokumencie wnioski o płatność:

1. RPDS.01.01.00-02-096/13-02
2. RPDS.01.01.00-02-098/13-03
3. RPDS.01.01.00-02-152/13-03
4. RPDS.01.01.00-02-017/14-03
5. RPDS.01.01.00-02-028/14-05

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe wnioski o płatność obejmują nie więcej niż 5 dokumentów księgowych, weryfikacji poddano całość przedłożonej dokumentacji źródłowej.

Czynnościami kontrolnymi Zespołu Kontrolującego IPOC objęta została również kwota odzyskana, ujęta w Poświadczeniu od IZ do IC o nr RPDS.IZ.UMWDS_-D02/15-00 odnosząca się do projektu nr RPDS.01.01.00-02-010/10.

Prawidłowość realizacji zadań przez DIP w ramach obszaru *System weryfikacji wydatków* została zbadana w oparciu o wnioski o płatność końcową, które zostały wcześniej wybrane do analizy poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej o nr:

1. RPDS.01.01.00-02-096/13-02
2. RPDS.01.01.00-02-098/13-03
3. RPDS.01.01.00-02-152/13-03
4. RPDS.01.01.00-02-017/14-03
5. RPDS.01.01.00-02-028/14-05

Poprawność realizacji przez DIP zadań w ramach obszaru *Realizacja obowiązków kontrolnych* została zbadana w oparciu o analizę poniżej wskazanych kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu:

1. RPDS.01.01.00-02-096/13-01
2. RPDS.01.01.00-02-098/13-01
3. RPDS.01.01.00-02-152/13-01

4. RPDS.01.01.00-02-017/14-01

5. RPDS.01.01.00-02-028/14-01

7.3 Poświadczenie od IZ do IC

7.3.1 Prawidłowość sporządzania przez DIP *Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ*

W rezultacie podjętych czynności sprawdzających oraz na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził poprawność ujęcia wydatków poniesionych w ramach części Priorytetu 1 RPO WD oraz Priorytetu 5 RPO WD w Poświadczeniu od IP do IZ o nr 66/RPDS/2014 oraz jego korekcie o nr 66/RPDS/2014/K/1 za okres od 1 grudnia do 31 grudnia 2014 r.

W toku kontroli IPOC nr 2/2015 sprawdzono sposób oraz prawidłowość weryfikacji przez DIP wydatków ujętych w Poświadczeniu od IP do IZ o nr 66/RPDS/2014 oraz korekcie przedmiotowego dokumentu o nr 66/RPDS/2014/K/1, w oparciu o obowiązującą Instrukcję Wykonawczą [IW] nr 2 w Rozdziale 12 ZIW DIP *Przekazywanie poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ RPO, a także informacji o kontrolach oraz ich wynikach*.

W wyniku analizy przez Zespół Kontrolujący IPOC dokumentacji źródłowej, przekazanej przez DIP, stwierdzono dochowanie – w aspekcie formalnym, proceduralnym i merytorycznym – przyjętej przez DIP ścieżki postępowania uregulowanej w powyższej IW.

Projekt Poświadczenia od IP do IZ wraz z *Zestawieniem kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych* o nr 66/RPDS/2014 sporządzony został przez pracowników Wydziału Zarządzania, Monitorowania i Procedur, na wzorze i zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez IZ RPO. Poświadczenie od IP do IZ o nr 66/RPDS/2014 zostało zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora DIP i przekazane do IZ RPO pismem nr II WZ/DŁ/431-1/15 w dniu 30 stycznia 2015 r.

IZ RPO po zakończeniu weryfikacji Poświadczenia od IP do IZ o nr 66/RPDS/2014 zwróciła się do DIP, pismem z dnia 19 lutego 2015 r. nr DEF-Z.III.433.1.2015, z prośbą o sporządzenie jego korekty, w związku z koniecznością uaktualnienia danych poprzez uwzględnienie w korekcie Poświadczenia od IP do IZ środków odzyskanych w ramach projektu RPDS.01.01.00-02-010/10 [decyzja o nr RPDS.IP.DIP__-O0111/14/01], jak również wniosków o płatność od nr RPDS.01.01.00-02-010/10-06 do nr RPDS.01.01.00-02-010/10-08 oraz korekty wniosku o płatność nr RPDS.01.01.00-02-010/10-07-K01.

Korekta Poświadczenia od IP do IZ o nr 66/RPDS/2014/K/1, została zatwierdzona przez Zastępcę Dyrektora DIP w dniu 24 lutego 2015 r. i przekazana wraz z pismem przewodnim nr II WZ/DŁ/431-1/15 w formie papierowej oraz elektronicznej do IZ RPO w dniu 24 lutego 2015 r.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził prawidłowość realizacji obowiązku DIP w zakresie przekazania do IZ RPO Poświadczenia od IZ do IP w wersji papierowej i elektronicznej.

Zgodnie z uregulowaniami IW nr 2 w Rozdziale 12 ZIW DIP *Przekazywanie poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ RPO, a także informacji o kontrolach oraz ich wynikach*, w dokumentacji DIP znajdują się stosowne wydruki z KSI (SIMIK 07-13), tj. Karty Informacyjne Wniosków o Płatność, Karty Informacyjne Kontroli w zakresie wniosków o płatność końcową oraz wyciągi bankowe i zlecenia płatności, potwierdzające prawidłowość operacji finansowych w sporządzonym Poświadczeniu od IP do IZ.

W Poświadczeniu od IP do IZ ujęte zostały wszystkie wnioski o płatność zarejestrowane w KSI (SIMIK 07-13) i wypłacone, jak również wnioski sprawozdawcze oraz korekty [w tym korekty zerowe] dotyczące okresu, za który przedmiotowy dokument został sporządzony.

W Poświadczeniu od IP do IZ uwzględniona została kwota odzyskana, zawarta w *Rejestrze obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13), która pomniejszyła wartość wydatków wykazanych w analizowanym dokumencie.

Korekta Poświadczenia od IP do IZ o nr 66/RPDS/2014/K/1 została przygotowana zgodnie ze ścieżką postępowania, uregulowaną w obowiązującej IW nr 2 w Rozdziale 12 ZIW DIP *Przekazywanie poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ RPO, a także informacji o kontrolach oraz ich wynikach* i stanowiła podstawę sporządzenia przez IZ RPO Poświadczenia od IZ do IC o nr RPDS.IZ.UMWDS_-D02/15-00.

7.3.2 Weryfikacja poprawności i prawidłowości danych ujętych w korekcie Poświadczenia od IP do IZ o nr 66/RPDS/2014/K/1 na podstawie wylosowanej do kontroli próby wniosków beneficjentów o płatność o numerach RPDS.01.01.00-02-096/13-02, RPDS.01.01.00-02-098/13-03, RPDS.01.01.00-02-152/13-03, RPDS.01.01.00-02-017/14-03, RPDS.01.01.00-02.028/14-05

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził prawidłowość stosowania przez DIP uregulowań obowiązującej IW nr 1 w Rozdziale 12 ZIW DIP *Weryfikacja przez DIP wniosku beneficjenta o płatność* oraz potwierdził:

- złożenie wniosków beneficjentów o płatność o numerach RPDS.01.01.00-02-096/13-02, RPDS.01.01.00-02-098/13-03, RPDS.01.01.00-02-152/13-03, RPDS.01.01.00-02-017/14-03 oraz RPDS.01.01.00-02.028/14-05, zawierających wydatki poświadczone następnie przez DIP,
- istnienie dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę przygotowania przez beneficjentów wniosków o płatność o numerach RPDS.01.01.00-02-096/13-02, RPDS.01.01.00-02-098/13-03, RPDS.01.01.00-02-152/13-03, RPDS.01.01.00-02-017/14-03 oraz RPDS.01.01.00-02.028/14-05, tj. potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii następujących dokumentów: faktur wraz z dowodami ich zapłaty [potwierdzenia wykonania przelewu środków, wyciągi z rachunków bankowych], umów z dostawcami, protokołów zdawczo-odbiorczych, protokołów przekazania urządzeń do eksploatacji, oświadczeń beneficjenta, kart zamówień A (dla Wnioskodawców/Beneficjentów nienależących do sektora finansów publicznych), dokumentów przyjęcia środków trwałych/wartości niematerialnych,
- zgodność pod względem rachunkowym kwot ujętych w zatwierdzonych wnioskach beneficjentów o płatność z kwotami ujętymi w analizowanym Poświadczeniu od IP do IZ,
- zweryfikowanie przez DIP, w oparciu o *Formularz oceny wniosku beneficjenta o płatność* [stanowiący załącznik numer 3 do obowiązującej IW nr 1 w Rozdziale 12 ZIW DIP *Weryfikacja przez DIP wniosku beneficjenta o płatność*], poprawności i spójności kwot, ujętych w dokumentach źródłowych, przedłożonych przez beneficjenta wraz z wnioskami o płatność, z danymi zawartymi we wnioskach o płatność,
- weryfikację przez DIP sposobu zaewidencjonowania przez beneficjentów w systemach księgowych dokumentów księgowych, ujętych we wnioskach o płatność, na podstawie dekretów księgowych, umieszczonych na poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopiach faktur [z zastrzeżeniem, iż sprawdzenie faktycznego zarejestrowania przez beneficjenta dokumentów finansowych odbywa się na etapie kontroli projektu u beneficjenta/na miejscu jego realizacji].

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC – na podstawie wylosowanej do kontroli próby, tj. wydatków przedstawionych we wnioskach beneficjentów o płatność o numerach RPDS.01.01.00-02-096/13-02, RPDS.01.01.00-02-098/13-03, RPDS.01.01.00-02-152/13-03, RPDS.01.01.00-02-017/14-03 oraz RPDS.01.01.00-02.028/14-05 – potwierdził prawidłowość dokonania przez DIP, na etapie weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność [w oparciu o *Formularz oceny wniosku beneficjenta o płatność*, stanowiący załącznik numer 3 do obowiązującej IW nr 1 w Rozdziale 12 ZIW DIP *Weryfikacja przez DIP wniosku*

beneficjenta o płatność], weryfikacji kwalifikowalności wydatków, ujętych w korekcie Poświadczenia od IP do IZ.

7.3.3 Kwoty odzyskane i wycofane

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził prawidłowość stosowania przez DIP uregulowań, dotyczących odzyskiwania środków od beneficjenta oraz prowadzenia *Rejestru Obciążeń na Projekcie*, wynikających z obowiązujących IW nr 4, 5, 6 w Rozdziale 16 ZIW DIP, w odniesieniu do kwoty odzyskanej w ramach projektu nr RPDS.01.01.00-02-010/10.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż niżej wymieniona kwota została uwzględniona w odpowiedniej wysokości w korekcie Poświadczenia od IP do IZ o nr 66/RPDS/2014/K/1.

Kwota odzyskana dla projektu nr RPDS.01.01.00-02-010/10

- w wysokości 21 569,51 PLN [wkład UE i BP], w ramach sprawy/decyzji o nr RPDS.IP.DIP___-00111/14/01 z dnia 29 października 2014 r., dotycząca wniosku o płatność nr RPDS.01.01.00-02-010/10-07 została zwrócona przez beneficjenta [zwroty częściowe] w dniach 17 października 2014 r. oraz 7 listopada 2014 r.

Kontrolujący IPOC potwierdzili, że przekazane przez IP do IZ Poświadczenie oparte jest na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentacji źródłowej z danymi ujętymi w systemie KSI (SIMIK 07-13), w obszarze poddanym kontroli w okresie sporządzania ww. Poświadczenia od IP do IZ.

7.4 System weryfikacji wydatków

Zespół Kontrolujący IPOC, na podstawie udostępnionej przez DIP dokumentacji potwierdził, iż w zakresie wniosków o płatność, wskazanych w pkt 7.2 przedmiotowej informacji pokontrolnej, DIP zweryfikowała [w oparciu o *Formularz oceny wniosku beneficjenta o płatność*, stanowiący załącznik numer 3 do obowiązującej IW nr 1 w Rozdziale 12 ZIW DIP *Weryfikacja przez DIP wniosku beneficjenta o płatność*]:

- zgodność terminu zapłaty dokumentów z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu,
- przedstawienie do refundacji wydatków poniesionych tylko w ramach weryfikowanego wniosku,
- informacje mające na celu potwierdzenie, iż beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą z umowy,
- załączenie przez beneficjenta do wniosku o płatność wszystkich wymaganych dokumentów,
- czy poniesione wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości,
- powiązanie zadeklarowanych wydatków z realizacją zadań wskazanych w umowie,
- kwalifikowalność wydatków ujętych we wnioskach o płatność, zgodnie z zasadami:
 - zawartymi w *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013*,
 - zawartymi w *Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 (Uszczegółowienie RPO WD)*,
- zgodność wydatków z politykami horyzontalnymi UE.

Zespół Kontrolujący IPOC, w wyniku przeprowadzonych w DIP czynności kontrolnych, nie stwierdził nieprawidłowości/błędów/uchybień w obszarze systemu weryfikacji wydatków.

Wobec powyższego Zespół Kontrolujący IPOC, w dniu 4 listopada 2015 r., zwrócił się drogą elektroniczną do DIP z prośbą o przedstawienie szczegółowych przesłanek, uzasadniających brak uznania przywołanej sytuacji za naruszenie skutkujące nałożeniem sankcji finansowej.

W odpowiedzi – przesłanej przez DIP w dniu 9 listopada 2015 r. – wyjaśniono, że Zespół Kontrolujący w wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających uznał zastosowanie kryterium dotyczącego doświadczenia, jako nie mające wpływu na prawidłowość przeprowadzenia postępowania.

W opinii DIP, zastosowanie przedmiotowego kryterium, odnoszącego się do właściwości wykonawcy, w żaden sposób nie ograniczyło dostępu do zamówienia. Każdy potencjalny oferent mógł wziąć udział w postępowaniu i złożyć swoją ofertę. Nie wskazano jakichkolwiek wymogów, które mogłyby powodować dyskryminację któregokolwiek z potencjalnych wykonawców. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta, na rynku jest tylko kilku dużych producentów tego typu urządzeń, o światowym zasięgu, którzy na terenie Polski działają poprzez autoryzowanych dystrybutorów. Ponadto w postępowaniu wzięli udział wyłącznie wykonawcy reprezentujący czołówkę światowych producentów zamawianego urządzenia.

Jednocześnie DIP wyjaśniła, że waga kryterium „doświadczenie” w analizowanym zamówieniu wynosiła jedynie 10%, wobec czego, zastosowanie tego kryterium w żaden sposób nie stawiało w uprzywilejowanej sytuacji oferentów posiadających większe doświadczenie. Ponadto, wybrana została oferta, w ramach której zaproponowano najniższą cenę, zaś oferent w przedmiotowym przypadku nie dysponował największym doświadczeniem w zakresie realizacji porównywalnych instalacji. Tym samym, DIP uznała, że wynik postępowania byłby identyczny, nawet gdyby kryterium „doświadczenie” w ogóle nie było brane pod uwagę. Wybrana oferta wciąż pozostałaby ofertą najkorzystniejszą.

Reasumując, DIP wyjaśniła, że Zespół Kontrolujący uznał analizowane uchybienie, polegające na zastosowaniu kryterium odnoszącego się do wykonawcy, w tym konkretnym przypadku, jako mające charakter wyłącznie formalny. Posiłkując się uregulowaniami dokumentu *„Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013*, DIP wyjaśniła, iż przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenia przy stosowaniu prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych, należy brać pod uwagę z jednej strony rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe tego naruszenia dla wydatków ze środków UE. Wysokość korekt finansowych powinna więc, co do zasady, odpowiadać wartości nieprawidłowości, którą zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dot. EFRR, EFS oraz FS i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, jest jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej poprzez finansowanie nieuzasadnionego wydatku. Oznacza to zarazem brak obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują lub nie mogłyby wywołać skutków finansowych.

W opinii DIP, zastosowanie kryterium podmiotowego nie niosło za sobą żadnych skutków finansowych, wobec czego zdecydowano o odstąpieniu od nałożenia korekty finansowej.

W wyniku analizy ww. odpowiedzi DIP, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, co następuje.

Zastosowane przez Zamawiającego kryterium, dotyczące doświadczenia, należy uznać za kryterium podmiotowe, odnoszące się do właściwości oferenta, które co do zasady podlega sankcji finansowej w wysokości od 5% do 25% wartości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach kwestionowanej umowy. Tym niemniej, po dokonaniu analizy argumentacji DIP, przekazanej w toku czynności kontrolnych IPOC, zawierającej indywidualną ocenę stwierdzonego stanu faktycznego, w której podkreślono w szczególności neutralny [przy wadze w wysokości 10% przy 90% współczynnika odnoszącym

się do drugiego z kryteriów oceny] wpływ ustalonego kryterium podmiotowego na ostateczny wynik postępowania i wybór wykonawcy, który uzyskał jeden z najniższych wyników punktowych w ramach niedozwolonego kryterium oceny ofert spośród wszystkich potencjalnych wykonawców, Zespół Kontrolujący IPOC przyjął wyjaśnienia DIP.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż Kontrolujący IPOC uwzględnili przede wszystkim potwierdzenie w toku czynności podmiotu kontrolowanego oraz w ramach dodatkowych wyjaśnień przekazanych przez DIP zachowania przez Beneficjenta w omawianym przypadku kluczowej zasady zamówień publicznych, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również odpowiedzialność DIP za kwalifikację dokonanych ustaleń.

Ponadto należy zaznaczyć, iż w toku prowadzonych czynności, Zespół Kontrolujący IPOC na podstawie dokumentacji źródłowej, badanej w ramach przedmiotowego obszaru, potwierdził prawidłowość i terminowość ujęcia danych w systemie KSI (SIMIK 07-13).

7.5 Podsumowanie najważniejszych ustaleń z kontroli:

a. ustalenia o wysokiej istotności:

Brak

b. ustalenia o średniej istotności:

Brak

c. ustalenia o niskiej istotności:

Brak

8. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną w stosunku do wersji wstępnej informacji pokontrolnej.

DIP pismem z dnia 24 listopada 2015 r. o nr WZ.090.7.2015.JH przekazała informację, iż nie wnosi uwag do ustaleń zawartych we wstępnej informacji pokontrolnej z Kontroli IPOC nr 2/2015.

9. Stanowisko instytucji kontrolującej odnośnie przedstawionych wyjaśnień i uwag przez instytucję kontrolowaną do wersji wstępnej informacji pokontrolnej.

Nie dotyczy – DIP nie wniosła uwag do treści wstępnej informacji pokontrolnej z Kontroli IPOC nr 2/2015.

10. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji:

a. w zakresie ustaleń o wysokiej istotności zaleca się:

Brak

b. w zakresie ustaleń o średniej istotności:

Brak

c. w zakresie ustaleń o niskiej istotności:

Brak

Załączniki

1. Pismo DIP o nr WZ.090.7.2015.JH z dnia 24 listopada 2015 r.

oraz załączniki pozostające wyłącznie przy egzemplarzu Informacji pokontrolnej Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji:

- Lista sprawdzająca do kontroli w DIP.
- Nośnik zawierający skany wybranej dokumentacji DIP.

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Jednostka kontrolująca:

TARZYSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Sporządził: *Rozena Sopińska* 11/12/2015 (data i podpis)
Rozena Sopińska

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Sporządził: *Łukasz Chawawko* 01.12.2015r. (data i podpis)
Łukasz Chawawko

KIEROWNIK
ODDZIAŁU KONTROLI
Akceptował: *Beata Krakowska* 01.12.2015r. (data i podpis)
Beata Krakowska

Z up. WOJEWÓDY DOLNOŚLĄSKIEGO
Zatwierdził: *Andrzej Lis* 2/12/2015 (data i podpis)
Andrzej Lis
Certyfikacji i Funduszy Europejskich

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej

08.12.2015
Jednostka kontrolowana: *Renata Granowska* Dyrektor Instytucji Pośredniczącej
Renata Granowska



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK



DOLNOŚLĄSKA
INSTYTUCJA
POŚREDNICZĄCA

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ł. Chawawko
10.11.2015
B. Krawiec

Wrocław, dnia 10 listopada 2015 r.

WZ. 090.7.2015. JH

Pan

Mirosław Ziajka

Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy
Europejskich

10.11.2015
Ł. Chawawko
2015

W odpowiedzi na pismo o sygnaturze CF.K.804.13.2015.ŁCh z dnia 17 listopada 2015 roku, przekazujące wstępną wersję informacji pokontrolnej z kontroli planowanej nr 2/2015 przeprowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji w dniach 21 października do 3 listopada 2015 r. w siedzibie Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej, informuję, że nie wnosimy uwag do ustaleń zawartych w przedmiotowym piśmie.

Ze zgodności z oryginałem
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Łukasz Chawawko
Łukasz Chawawko

01.12.2015m

Z poważaniem,

