



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 18 grudnia 2015 r.

NK-KS.431.1.36.2015.MGS

Pani
Alicja Bira
Burmistrz Ziębic

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 12 do 30 października 2015 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525) w związku z art. 52 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 124 ze zm.) i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 października 2015 r. numer: NK-KS.0030.114.2015.MGS, NK-KS.0030.115.2015.MGS zespół kontrolny w składzie: Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Ziębicach, z siedzibą przy ul. Przemysłowej 10, 57-220 Ziębice. Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu Miejskiego w Ziębicach przeprowadzono w dniu 12 października 2015 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod poz. 1 w 2015 r. Tematem kontroli była realizacja przez jednostkę samorządu terytorialnego szczebla gminnego zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania i cofania zezwoleń na uprawę maku lub konopi włóknistych, o których mowa w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii zwanej dalej u.p.n., wydawania nakazu zniszczenia upraw maku lub konopi włóknistych, sprawowania nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych. Kontrolą objęty został okres od 1 stycznia 2014 r. do dnia 12 października 2015 r. (dnia rozpoczęcia kontroli).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 czerwca 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Plan kontroli na II półrocze 2015 r.

Kierownikiem Urzędu Miejskiego w Ziębicach jest Pani Alicja Bira – Burmistrz Ziębic. W okresie objętym kontrolą funkcję Burmistrza Ziębic sprawował również Pan Antoni Herbowski.

Zadania objęte zakresem kontroli są realizowane w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, którego naczelnikiem jest Pani Dorota Bogus. Natomiast osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań będących przedmiotem kontroli jest Pan Zdzisław Andrzejów – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, który przejął powyższe zadania w dniu 27 kwietnia 2015 r. od Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

i Rolnictwa – Pana Adama Koziola. Podczas kontroli dokumenty udostępniał oraz składał wyjaśnienia Pan Zdzisław Andrzejów.

Wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą przez Burmistrza Ziębic oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

W okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli Burmistrz Ziębic wydał 16 zezwoleń na uprawę konopi włóknistych [dowód: akta kontroli str. 20-21] oraz podjął jedno działanie w ramach nadzoru nad uprawami konopi włóknistych.

Kontrolą objęto wszystkie sprawy objęte zakresem kontroli.

Jednocześnie w toku kontroli ustalono, iż Burmistrz Ziębic w okresie objętym kontrolą nie wydał żadnej decyzji o odmowie udzielenia zezwolenia na uprawę maku lub konopi włóknistych, nie cofnął żadnego zezwolenia, nie wydał również nakazu zniszczenia upraw maku lub konopi włóknistych. Stwierdzono ponadto, iż żaden wniosek w sprawie objętej zakresem kontroli nie został pozostawiony bez rozpoznania, a od wydanych decyzji nie wniesiono odwołań. [dowód: akta kontroli str. 4-5, 22-23]

W okresie objętym kontrolą Sejmik Województwa Dolnośląskiego na podstawie art. 46 ust. 8 u.p.n. wydał następujące uchwały określające ogólną powierzchnię przeznaczoną pod uprawy maku i konopi włóknistych w województwie dolnośląskim oraz rejonizacji tych upraw:

- uchwała Nr XLVIII/1627/14 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 27 marca 2014r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych w województwie dolnośląskim oraz rejonizacji tych upraw w 2014 r. (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 8 kwietnia 2014 r. poz. 1791);
- uchwała Nr VIII/92/15 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych w województwie dolnośląskim oraz rejonizacji tych upraw w 2015 r. (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 7 kwietnia 2015 r. poz. 1589).

Sejmik Województwa Dolnośląskiego określił w ww. uchwałach ogólną powierzchnię pod uprawę konopi włóknistych dla Gminy Ziębice w 2014 r. na 40 ha, a w 2015 r. na 50 ha. Kontrola wykazała, iż w Gminie Ziębice nie przekroczono powyższych limitów albowiem w 2014 r. Burmistrz Ziębic wydał zezwolenia na uprawę konopi włóknistych na łączną powierzchnię uprawy 12,26 ha, a w 2015 r. na łączną powierzchnię uprawy 19,35 ha.

Ponadto ustalono, iż organ zezwalający weryfikował przed wydaniem zezwolenia na uprawę konopi włóknistych, czy zezwolenie mieści się w limitach powierzchni przeznaczonych pod uprawę konopi włóknistych określonych przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego [wyjaśnienia z dnia 12 października 2015 r.: dowód: akta kontroli str. 22].

W toku kontroli ustalono, iż w Urzędzie Miejskim w Ziębicach realizowany jest obowiązek wynikający z art. 47 ust. 6 u.p.n. prowadzenia rejestru wydanych zezwoleń.

[dowód: akta kontroli str. 24-25]

Kontrola wykazała, iż w każdym ze skontrolowanych postępowań, zezwolenia udzielano na pisemny wniosek. Na dzień kontroli wnioski o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych był dostępny na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu: <http://www.biuletyn.net/nt-bin/start.asp?podmiot=ziebice/&strona=14&typ=podmenu&typmenu=14&menu=280&id=152&str=1>. W powyższym formularzu wniosku przywoływany był nieaktualny publikator ustawy o opłacie skarbowej – t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 ze zm.

(obowiązujący w dniu kontroli publikator to: t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm). Ponadto w powyższym formularzu wniosku o wydanie zezwolenia zawarto informację, iż do wniosku o wydanie zezwolenia wnioskodawca załącza m. in. kserokopię umowy kontraktacyjnej. Zapis dotyczący obowiązku zawarcia we wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych informacji o rodzaju umowy albo o zobowiązaniu do przetworzenia słomy konopnej na włókno, o którym mowa w art. 46 ust. 2 został uchylony z dniem 1 lipca 2015 r. (art. 1 pkt 29a ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw Dz.U. z 2015 r. poz. 875).

Pismem z dnia 16 listopada 2015 r. nr WGNiR.171.2.2015.ZA [dowód: akta kontroli str. 29-30] Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa poinformował, że opracowany został nowy druk wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę maku lub konopi włóknistych zawierający wszystkie informacje oraz nowy druk oświadczenia, o którym mowa w art. 47 ust. 2. W ramach kontroli stwierdzono, iż powyższe formularze zamieszczone na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Ziębicach http://www.biuletyn.net/nt-bin/_private/ziebice/8335.pdf spełniają wymagania zawarte w art. 47 ust. 2 u.p.n.

Zgodnie z treścią art. 47 ust. 2 u.p.n. obowiązującego na dzień składania wszystkich skontrolowanych wniosków o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać:

- 1) imię, nazwisko, określenie miejsca zamieszkania i adres albo nazwę (firmę), siedzibę i adres wnioskodawcy;
- 2) informację o odmianie maku lub konopi włóknistych, powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego;
- 3) informację o rodzaju umowy albo o zobowiązaniu do przetworzenia słomy konopnej na włókno, o których mowa w art. 46 ust. 2;
- 4) oświadczenie wnioskodawcy, że dysponuje pomieszczeniem zabezpieczonym przed kradzieżą torebki (makówki), o której mowa w art. 48 ust. 1;
- 5) oświadczenie wnioskodawcy, że nie był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64, i wykroczenia, o którym mowa w art. 65.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie skontrolowane wnioski o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych zawierały elementy określone w art. 47 ust. 2 u.p.n. Niemniej jednak kontrola wykazała, iż składane przez wnioskodawców oświadczenie, iż nie byli karani za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64 i wykroczenia, o którym mowa w art. 65 (wymóg art. 47 ust. 2 pkt 5 u.p.n.) nie zawiera wszystkich przestępstw określonych w przywołanych artykułach, tj.:

- uprawy krzewu koki (art. 63 ust. 1 u.p.n.),
- zbioru liści koki (art. 63 ust. 2 u.p.n.),
- przywłaszczenia mlecza makowego lub słomy makowej (art. 64 ust. 1 u.p.n.),
- kradzieży z włamaniem środków odurzających, substancji psychotropowych, mlecza makowego lub słomy makowej (art. 64 ust. 3 u.p.n.).

Ponadto wnioskodawcy w oświadczeniu wskazywali: „*nie przywłaszczałem środków odurzających lub substancji psychotropowych*” mimo, iż w myśl art. 47 ust. 2 pkt 5 u.p.n. powinni oświadczyć, iż nie byli karani za popełnienie przestępstwa przywłaszczenia środków odurzających, substancji psychotropowych, mlecza makowego lub słomy makowej.

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 16 listopada 2015 r. nr WGNiR.171.2.2015.ZA. wskazano cyt.: „*Formularz wniosku oraz oświadczenie udostępnione na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Ziębicach stanowiące podstawę do wydania zezwolenia na uprawę konopi włóknistych zawierają wady wynikające z niedoprecyzowania i braku wyliczenia wszystkich przestępstw określonych w art. 63 i 64 oraz wykroczeń z art. 65 ustawy*

z dnia 29 lipca 2005 roku. Jednakże zapis w pkt. 2 wniosku na uprawę konopi włóknistych: „oświadczenie, że nie byłem karany za popełnione przestępstwa i wykroczenia z ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii zdaniem organu wydającego zezwolenia należałoby rozumieć, iż oświadczenie dotyczy wszystkich przestępstw i wykroczeń, o których mowa w u.p.n.”. Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Należy bowiem zauważyć, iż zgodnie z treścią opisywanego formularza wniosku - wnioskodawca potwierdza, iż do wniosku załącza oświadczenie, że nie był karany za popełnienie przestępstwa i wykroczenia z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii niemniej jednak powyższe oświadczenie wnioskodawca składa na odrębnym dokumencie, który powinien spełnić wymogi art. 47 ust. 2 pkt 5 u.p.n. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było, jak to wskazał w wyjaśnieniach kontrolowany organ, nieprecyzyjne sporządzenie formularza oświadczenia, który był udostępniany przez Urząd Miejski w Ziębicach. Przy czym w złożonych wyjaśnieniach z 16 listopada wskazano, iż udostępniany obecnie na stronie BIP urzędu formularz oświadczenia został dostosowany do zapisów art. 47 ust. 2 pkt 5 u.p.n.

Kontrola wykazała ponadto, iż w przypadku decyzji Nr 2/2015 w aktach postępowania znajduje się kopia umowy kontraktacji nr 8/2015 zawartej w dniu 16 kwietnia 2015 r. Jednakże z przedłożonej dokumentacji wynika, iż wniosek o wydanie przedmiotowego zezwolenia do Urzędu Miejskiego w Ziębicach wpłynął w dniu 8 kwietnia 2015 r., czyli przed zawarciem umowy kontraktacji nr 8/2015. Natomiast w aktach sprawy brakuje wezwania wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku o przedmiotową umowę kontraktacji. Podkreślenia wymaga, iż w przypadku, gdy wnioski lub pisma zawierają braki formalne, organ administracji jest zobligowany do wezwania do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 k.p.a. W złożonych wyjaśnieniach [dowód: akta kontroli str. 29-30] wskazano, iż cyt.: „wnioskodawca (...) nie był wzywany na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. w formie pisemnej o przedłożenie umowy kontraktacji. Prawdopodobnie wezwanie nastąpiło w formie rozmowy telefonicznej, potwierdzeniem tego faktu jest kartka z numerem telefonu znajdująca się w aktach sprawy”. Mając na względzie złożone wyjaśnienia należy wskazać, iż zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 k.p.a. sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114), doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Przy czym załatwienie sprawy w formie pisemnej odnosi się nie tylko do czynności kończącej postępowanie, tj. do wydania decyzji, załatwienie sprawy nie jest bowiem czynnością jednorazową, ale obejmuje cały ciąg czynności od wszczęcia postępowania poprzez postępowanie wyjaśniające, aż do podjęcia decyzji [szerzej zob. komentarz do art. 14 kodeksu postępowania administracyjnego (w;) Komentarz do Kodeksu Postępowania Administracyjnego; Barbara Adamiak, Janusz Borkowski, 12 wydanie – Warszawa 2012 r., str. 83].

W świetle powyższego przedmiotowe wyjaśnienia zostaną uwzględnione jedynie w części odnoszącej się do samego faktu wezwania, niemniej jednak przy ocenie za kontrolowane zagadnienie nie uwzględniono formy dokonanego wezwania, bowiem w omawianym przypadku doszło do naruszenia przepisu art. 14 k.p.a.

Kontrola wykazała, że wszystkie objęte analizą decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu zezwalającego, właściwego ze względu na miejsce położenia uprawy (art. 47 ust. 1 u.p.n.) oraz zostały podpisane przez

Burmistrza Ziębic lub przez działającego z upoważnienia Burmistrza Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – Pana Adama Koziola.

W zakresie wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych stwierdzono, iż skontrolowane zezwolenia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 47 ust. 3 u.p.n. t. j. określały podmiot, dla którego je wydano; numer kolejny zezwolenia; odmianę konopi włóknistych; powierzchnię uprawy konopi włóknistych; numer działki, na której prowadzona będzie uprawa konopi włóknistych; termin ważności; datę wydania zezwolenia. Ponadto wydane zezwolenia zawierały wszystkie niezbędne elementy decyzji administracyjnej określone w art. 107 § 1 k.p.a.: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, odstąpienie od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 k.p.a., pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.

W toku kontroli ustalono, iż w 2014 r. termin ważności zezwolenia określano: zezwolenie jest ważne na 2014 r. Od roku 2015 doprecyzowano sposób określania terminu ważności wszystkich udzielanych zezwoleń poprzez wskazywanie konkretnej daty (dzień, miesiąc, rok), do której zezwolenie jest ważne.

Kontrola wykazała uchybienie polegające na tym, iż w większości zezwoleń na uprawę konopi włóknistych (za wyjątkiem zezwolenia nr 2/2015, 8/2015, 9/2015) wskazywano nieaktualny publikator ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej – przywoływano Dz. U. Nr 225, poz. 1635, mimo obowiązywania publikatora t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282. Ponadto w 9 przypadkach (zezwoleń nr: 1/2015, 2/2015, 3/2015, 4/2015, 5/2015, 6/2015, 7/2015, 8/2015, 9/2015) w wydawanych zezwoleniach wskazywano publikator ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, który nie odzwierciedlał zmian ustawy obowiązujących na dzień wydania decyzji. W złożonych wyjaśnieniach [dowód: akta kontroli str. 29-30] wskazano, iż: *„Podanie nieaktualnego publikatora było prawdopodobnie wynikiem przeoczenia przez pracownika (obecnie emeryt) wydającego zezwolenia”*.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wnioskodawcy wnosili opłatę skarbową za wydanie zezwolenia w kwocie 30 zł zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.) w związku z częścią III poz. 29 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawek tej opłaty oraz zwolnień będącego załącznikiem do ww. ustawy. Powyższa opłata była wnoszona w dniu złożenia wniosku o wydanie zezwolenia zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o opłacie skarbowej.

Ustalono, iż wszystkie skontrolowane decyzje udzielające zezwolenia na uprawę konopi włóknistych zostały prawidłowo doręczone stronom postępowania.

W zakresie terminowości rozpatrywania wniosków o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych stwierdzono, iż zdecydowana większość spraw objętych kontrolą, za wyjątkiem jednej sprawy (zezwoleń nr 1/2015) została załatwiona bez zbędnej zwłoki tzn. w terminie, o który mowa w art. 35 k.p.a. W przypadku zezwolenia nr 1/2015 decyzję wydano po upływie jednego miesiąca od dnia wpływu wniosku do organu (4 dni po terminie), a w aktach ww. postępowania brak jest dokumentu zawiadamiającego stronę o przedłużeniu terminu na załatwienie sprawy. Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, a załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (art. 35 § 3 k.p.a.). Natomiast o każdym przypadku niezakończonym w tym terminie sprawy

w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Powyższy obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 k.p.a.). W złożonych wyjaśnieniach [dowód: akta kontroli str. 29-30] wskazano, iż cyt.: „*Trudno stwierdzić z jakiego powodu pracownik prowadzący postępowanie (obecnie emeryt) wydał zezwolenie po terminie jednego miesiąca i nie zastosował się do obowiązku wynikającego z art. 36 k.p.a., przypuszczalnie zasugerował się datą otrzymania wniosku tj. 01.04.2015 r., a nie datą wpływu do urzędu*”. Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 u.p.n. nadzór nad uprawami maku lub konopi włóknistych sprawuje wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia tych upraw. W toku kontroli ustalono [wyjaśnienia z 12 października 2015 r. - dowód: akta kontroli str. 31], iż wykazane w piśmie z 1 października 2015 r. nr WGNiR.6180.11.2015.ZA [dowód: akta kontroli str. 4-5], dwa działania podejmowane w ramach nadzoru nad uprawami konopi włóknistych uwzględniały: kontrolę przeprowadzoną przez pracownika upoważnionego przez Burmistrza Ziębic oraz czynności podejmowane przez Komendanta Placówki Straży Granicznej w Kłodzku (pismo z 15 czerwca 2015 r. nr NO-Kt/1747/IS). Z uwagi na fakt, iż przedmiotem kontroli prowadzonej przez Wojewodę Dolnośląskiego jest sprawowanie nadzoru nad uprawami konopi włóknistych przez Burmistrza Ziębic stwierdzono, iż kontrolowany organ podjął jedno działanie w ramach nadzoru nad uprawami konopi włóknistych. Ustalono, iż w ramach powyższego działania Pan Adam Koziół – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w oparciu o udzielone przez Burmistrza Ziębic upoważnienie z 7 lipca 2014 r. przeprowadził wraz z przedstawicielami Policji i Straży Miejskiej w dniu 10 lipca 2014 r. kontrolę upraw konopi włóknistych. Na okoliczność przeprowadzenia powyższych działań sporządzona została w dniu 10 lipca 2014r. „notatka służbowa” podpisana przez wszystkich członków zespołu przeprowadzającego kontrolę [dowód: akta kontroli str. 34]. Jak wynika z powyższej notatki służbowej w ramach przeprowadzonej kontroli dokonano sprawdzenia dokumentów uprawniających do uprawy konopi włóknistych oraz dokonano przeglądu pól, na których prowadzona jest powyższa uprawa. Skontrolowano wszystkie uprawy konopi włóknistych, na które Burmistrz Ziębic udzielił w 2014 r. zezwolenia, a w trakcie przeprowadzonej kontroli nie znaleziono plantacji nielegalnych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

- 1) Rzetelnie weryfikować kompletność informacji zawartych w załącznikach do wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych, a w razie stwierdzenia brakujących danych wymaganych przepisem art. 47 ust. 2 u.p.n., wzywać wnioskodawcę do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Przy czym wezwanie sporządzać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 k.p.a.
- 2) Sprawy załatwiać terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 k.p.a., a o każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie zawiadamiać strony zgodnie z dyspozycją art. 36 k.p.a.;
- 3) W wydawanych zezwoleniach na uprawę konopi włóknistych powoływać aktualne na dzień wydania decyzji publikatory aktów prawnych uwzględniające zmiany w przywoływanych aktach prawnych.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 5 stycznia 2016 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

Paweł Hreniak