



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 28 października 2015 r.

PS-KNPS.431.5.4.2015.MW

Pan
Jacek Kubicki
Dyrektor
Powiatowego Centrum
Pomocy Rodzinie w Kłodzku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U. 2015 r., poz. 1390) oraz Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 czerwca 2011 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (Dz.U. 2011 r., Nr 126, poz. 718) Zespół Kontrolny Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Marta Waniszewska – przewodnicząca zespołu i Dorota Kamińska – członek zespołu, przeprowadził w dniach 16 - 17 lipca 2015 r. kontrolę problemową w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kłodzku.

Zakres tematyczny kontroli obejmował założenia organizacyjne jednostki kontrolowanej, przebieg i efekty oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie, kwalifikacje kadry realizującej programy korekcyjno – edukacyjne dla osób stosujących przemoc w rodzinie, współpracę podmiotu kontrolowanego z innymi instytucjami w zakresie realizacji oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie, wydatkowanie środków finansowych na realizację oddziaływań korekcyjno - edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie analizy materiałów merytorycznych, dotyczących realizowanego zadania oraz informacji i wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie - Pana Jacka Kubickiego – oraz prowadzących oddziaływanie korekcyjno – edukacyjne: Panią Barbarę Pełyńską i Pana Mariusza Winiarza.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 czerwca 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2015 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora jednostki pełnił Pan Jacek Kubicki. Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień był Dyrektor Centrum. Doręczony protokół z przedmiotowej kontroli zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz złożone wyjaśnienia. Do protokołu nie wniesiono zastrzeżeń.

W zakresie realizacji zadania wydaje się ocenę: **negatywną**.

Na powyższą ocenę wpływ miały następujące ustalenia:

W zakresie rekrutacji:

Zgodnie z założeniami przyjętego uchwałą Rady Powiatu programu korekcyjno - edukacyjnego, do udziału w zajęciach korekcyjno - edukacyjnych mogły zostać zakwalifikowane osoby, które przyznały się do stosowania przemocy w rodzinie, nie były chore psychicznie, nie posiadały zaburzeń osobowości (antyspołecznej oraz pogranicznej), nie były uzależnione od hazardu, alkoholu i narkotyków (jeśli nie przeszły podstawowego programu terapii uzależnień). Stwierdzono, że rozpoznanie w zakresie uzależnień oraz zaburzeń psychicznych nie było dokonywane. Na powyższe wskazuje fakt, iż w żadnym dokumencie nie zawarto informacji potwierdzającej lub wykluczającej zaburzenia psychiczne czy uzależnienia, a także wyjaśnienia prowadzącego oddziaływania: „*Ponieważ nie jestem specjalistą z zakresu uzależnień dla mnie (...) istotne jest stwierdzenie, że klient w chwili obecnej nie nadużywa alkoholu i innych środków psychoaktywnych*”.

Obowiązek skierowania osób stosujących przemoc w rodzinie, u których rozpoznano uzależnienie od alkoholu lub narkotyków na terapię uzależnień (poza lokalnymi regulacjami) wynika z § 6 Rozporządzenia w sprawie kierunków oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych. Należy zatem rozszerzyć dokonywaną diagnozę o ustalenia dotyczące uzależnień, doświadczeń udziału w terapii oraz leczenia psychiatrycznego uczestników programu, pozyskane bezpośrednio od osób stosujących przemoc w rodzinie, jak i ich bliskich - podczas działań monitorujących. Dokonane ustalenia należy dokumentować.

W zakresie spotkań indywidualnych:

Zgodnie z założeniami programu, spotkania indywidualne miały odbywać się z każdym uczestnikiem zarówno przed rozpoczęciem udziału w programie, jak i po zakończeniu programu. Podczas pierwszych spotkań, uczestnik miał być zapoznany z celami i przebiegiem programu, miała zostać sporządzona diagnoza uwzględniająca sytuację życiową, rodzinną i prawną osoby

oraz specyfikę stosowanej przemocy. Na podstawie sporządzonej diagnozy miała być dokonywana kwalifikacja uczestników do zajęć grupowych. Celem spotkań indywidualnych, prowadzonych na koniec oddziaływań, była konfrontacja zmiany postaw, oczekiwań i opinii uczestnika programu w kontekście pierwszego spotkania indywidualnego i aktualnego stanu wiedzy i doświadczeń po odbyciu zajęć. Z każdego spotkania indywidualnego należało sporządzać sprawozdanie, do czego prowadzący byli zobowiązani zawartymi umowami.

Stwierdzono, iż w stosunku do trzech osób – kwalifikacja do zajęć grupowych nie była poprzedzona spotkaniami indywidualnymi. Listy obecności założono jedynie dla 6 uczestników, mimo iż ze spotkań indywidualnych skorzystało 9 osób. Dla jednej osoby, podczas spotkania indywidualnego nie sporządzono diagnozy wstępnej. Diagnozę tę dokonano po miesiącu uczestniczenia osoby w zajęciach grupowych. Prowadzący nie diagnozowali również sytuacji ekonomicznej, rodzinnej i społecznej uczestników. Mimo, iż kontrakt zawierano z uczestnikiem na pierwszym spotkaniu indywidualnym, w przypadku jednego uczestnika, inny trener prowadził spotkanie indywidualne (podpis na liście obecności), a inny zawierał kontrakt (podpis na kontrakcie). Prowadząca oddziaływania nie potrafiła wyjaśnić przyczyn tej sytuacji. W przypadku jednej osoby, żaden z trenerów nie podpisał zawartego kontraktu. Ze spotkań indywidualnych nie sporządzano sprawozdań.

W zakresie prowadzenia zajęć grupowych:

Zgodnie z założeniami programu, zajęcia grupowe prowadzone miały być w celu wyposażenia uczestników programu w wiedzę dotyczącą problemu przemocy w rodzinie i miały obejmować działania ukierunkowane na zmianę postaw, samokontrolę własnych zachowań, rozwijanie umiejętności rozładowywania napięcia poprzez wykorzystanie innych sposobów radzenia sobie w trudnych sytuacjach. Wszyscy realizatorzy programu zobowiązani byli do przygotowywania konspektów swoich zajęć z uwzględnieniem bloków tematycznych, treści i umiejętności oraz czasu i sposobu realizacji przyjętych założeń programowych. Osoby zakwalifikowane do zajęć grupowych zobowiązane były do systematycznego uczestnictwa w spotkaniach, a w odniesieniu do osób skierowanych przez Sąd, które uchylałyby się od uczestnictwa, należało powiadomić Sąd.

Stwierdzono, iż w zajęciach grupowych brały udział również osoby bez rozpoznanej wcześniej sytuacji, z którymi nie zawarto kontraktu. Brak rozpoznania, że zgłaszająca się osoba jest sprawcą przemocy w rodzinie, niesie ryzyko zakwalifikowania do programu osób, które - zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób

stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno – edukacyjne - nie są odbiorcami programu. Ponadto, wskazuje na prowadzenie oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych niezgodnie z przyjętym uchwałą Rady Powiatu programem. W sytuacji dwóch osób nie zachowano chronologicznej kolejności podpisów na listach obecności w zajęciach. Powyższe jednoznacznie wskazuje na fakt, iż listy obecności nie były prowadzone na bieżąco, lecz uzupełniane w późniejszym terminie, co znacznie obniża wiarygodność realizowanego zadania. Mimo wymogu wynikającego z lokalnych regulacji, prowadzący nie przygotowywali konspektów zajęć, lecz posługiwali się gotowymi scenariuszami spotkań wg modelu Duluth. Wskutek nieobecności, poza jedną osobą, uczestnicy nie mieli uzupełnionych wszystkich materiałów z zajęć. Zwiększonej liczby godzin spotkań indywidualnych nie wykorzystano na uzupełnienie pominiętego materiału, na co wskazuje brak stosownej dokumentacji. W żadnym dokumencie stworzonym w toku prowadzonych działań (również w kontrakcie zawierającym z uczestnikiem) nie przyjęto innych kryteriów ukończenia programu, niż „systematyczne uczestnictwo”. Mimo to, prowadzący uznali, iż program ukończyły 4 osoby, chociaż tylko 1 z nich posiadała 100% frekwencję na zajęciach. Powyższe nie jest zgodne z lokalnymi regulacjami zawartymi w programie korekcyjno – edukacyjnym. Osobom uczestniczącym w programie wydano „zaświadczenia o ukończeniu programu korekcyjno - edukacyjnego”, a jednej osobie, która nie ukończyła programu, wydano opinię dotyczącą uczestnictwa w programie. W dokumentacji nie zawarto informacji do jakich celów były wydane zaświadczenia i opinia. Podkreślić należy, że wydawanie zaświadczeń regulują przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, które nie mają zastosowania do procedur związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie. Nie ma zatem żadnych podstaw do wydania uczestnikom zaświadczeń. Informację o ukończeniu udziału w programie lub jego przerwaniu przez uczestnika można bezpośrednio przekazać podmiotowi kierującemu osobę do programu, na co uczestnik wyraża zgodę w zawartym kontrakcie.

W zakresie monitoringu i ewaluacji:

W przyjętym uchwałą Rady Powiatu programie korekcyjno – edukacyjnym, zadania związane z monitoringiem powierzone zostały Wydziałowi Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłodzku. W programie zaplanowano, iż monitoring uwzględnia 3 fazy: 1) monitoring związany z analizą informacji zwrotnych dotyczących ilości sprawców przemocy w rodzinie z terenu powiatu. Głównym celem tego monitoringu jest ustalenie liczby osób, które mogłyby wziąć udział w programie, a także analiza uwag i komentarzy zawartych w pismach zwrotnych od instytucji; 2) monitoring realizacji programu oraz jego uczestników dotyczący obecności osób na poszczególnych spotkaniach i zajęciach; 3) 3 letni monitoring – prowadzenie 3 letniego monitoringu osób, które uczestniczyły w programie korekcyjno – edukacyjnym”.

W dniu kontroli, w siedzibie PCPR nie znajdowały się żadne dokumenty potwierdzające realizację przez Wydział Zdrowia przypisanych mu zadań, co wskazuje na brak nadzoru PCPR nad realizacją monitoringu. Przyczyną tej nieprawidłowości jest podział kompetencji pomiędzy PCPR a Wydziałem Zdrowia Starostwa Powiatowego. Powierzenie PCPR nadzoru nad realizacją całego zadania, w tym monitoringu - prowadzonego przez Wydział Zdrowia Starostwa Powiatowego, spowodowało odwrócenie hierarchii obu podmiotów, skutkujące zaniechaniem działań w ramach nadzoru.

Na podstawie odebranych wyjaśnień od osoby realizującej monitoring ustalono, iż w ramach monitoringu Wydział Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłodzku podjął następujące czynności:

- rozesłał pisma informujące o realizacji programu korekcyjno – edukacyjnego do OPS, Sądu, Policji i innych instytucji działających w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie,
- w lokalnych mediach zamieścił ogłoszenie o realizacji programu, prowadził promocję programu podczas lokalnych spotkań i imprez.

Pracownik Wydziału Zdrowia Starostwa Powiatowego, zatrudniony przez PCPR w ramach umowy zlecenia do wykonania monitoringu, nie posiadał żadnego szkolenia dotyczącego przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Nie nawiązywał kontaktu ani z rodzinami uczestników programu, ani z instytucjami kierującymi do programu. Przeprowadził jedną wizytację zajęć grupowych realizowanych w ramach programu korekcyjno – edukacyjnego. Prowadzony w ten sposób monitoring, nie wykazał błędnego utożsamiania się Towarzystwa Społecznego „Razem” (firmującego niemal każdy dokument stworzony w ramach prowadzonych oddziaływań) z realizatorem programu korekcyjno – edukacyjnego, nie prowokował żadnej reakcji na stwierdzone nieprawidłowości (np. brak sprawozdań ze spotkań indywidualnych). „Notatka z monitoringu”, zawierająca ustalenia z wizytacji, przesłana została przez Wydział Zdrowia jedynie do Zarządu Powiatu oraz do osób prowadzących bezpośrednio oddziaływanie – z pominięciem PCPR tj. podmiotu zatrudniającego wykonawcę tego działania oraz odpowiedzialnego za realizację całego zadania.

Istotne, choć niewystarczające działania, jakie podejmowano w ramach monitoringu to miesięczne ankiety przeprowadzane z uczestnikami spotkań służące ocenie postępów. Informacje o zmianie zachowania, uzyskane od osób stosujących przemoc wobec najbliższych, powinny być jednak obiektywizowane na podstawie informacji od bliskich, wobec których osoby stosowały przemoc oraz instytucji działających w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Monitoringiem objąć należy zarówno przebieg, jak i efekty oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych. Ustalenia wskazujące na realizację celów należy rzetelnie dokumentować.

Prawidłowo prowadzony monitoring daje podstawy do ustalenia stopnia realizacji założonych celów oraz oceny skuteczności stosowanych metod.

Zdaniem kontrolujących, przyczyną nieprawidłowości w tym zakresie była nieznajomość przepisów regulujących prowadzenie programów korekcyjno – edukacyjnych (również lokalnych) oraz błędne rozumienie istoty monitoringu. Na powyższe wskazuje m.in. przyjęcie bez zastrzeżeń „Sprawozdania z realizacji spotkań indywidualnych i grupowych Programu korekcyjno – edukacyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie realizowanego przez Towarzystwo Społeczne „Razem” w Kłodzku w terminie od 4 czerwca do 24 września 2014 r.” sporządzone przez bezpośrednich realizatorów oddziaływań. Poza faktem, iż to PCPR, a nie Towarzystwo Społeczne „Razem” było realizatorem zadania, to cele zrealizowane podczas prowadzonych oddziaływań były odmienne od założonych w przyjętym Uchwałą Rady Powiatu programie korekcyjno – edukacyjnym. W tym kontekście, stwierdzenie w sprawozdaniu, że cele zostały zrealizowane jest nie tylko bezprzedmiotowe (nie realizowano założonych w programie korekcyjno – edukacyjnym celów), ale i nieuprawnione z powodu braku jakiegokolwiek dokumentu wskazującego na zmiany zachowania choćby jednego uczestnika, co uprawniałoby do takiego wniosku.

Stwierdzono również, iż realizatorzy nie dokonali ewaluacji programu. Wypełnienie przez uczestników oddziaływań dokumentu o nazwie „ankieta ewaluacyjna” nie czyni zadość celom stawianym ewaluacji. Wyniki działań podejmowanych w ramach ewaluacji winny być wykorzystywane do doskonalenia i upowszechniania dalszych metod oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych. Nie jest to możliwe bez szczegółowej analizy podejmowanych i rzetelnie dokumentowanych działań w ramach programu.

W zakresie wydatkowania dotacji:

Jak wykazano w protokole pokontrolnym, oddziaływania korekcyjno – edukacyjne realizowane były w okresie od 4.06.2014 r. do 24.09.2014 r. Na podstawie przedłożonych faktur stwierdzono, że zakupu materiałów biurowych niezbędnych do realizacji zadania oraz produktów na poczęstunek podczas zajęć dokonano dopiero 17.10.2014 r., czyli po zakończeniu programu korekcyjno – edukacyjnego. Nie było zatem możliwości wykorzystania powyższych produktów w trakcie prowadzonych oddziaływań, mimo iż w opisie faktur tak zapisano.

Dyrektor Centrum wyjaśnił, że materiały biurowe i produkty na poczęstunek zakupywane były w trakcie trwania oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych przez trenerów programu, natomiast produkty zakupione na fakturę w październiku 2014 r. zostały przekazane trenerom, jako zwrot poniesionych przez nich wydatków.

Mając na uwadze powyższe oraz obowiązek racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi należy uznać, iż dotacja wykorzystana na zakup materiałów biurowych oraz

produktów na poczęstunek podczas zajęć (faktury z dnia 17.10.2015 r.) została wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem i podlega zwrotowi do budżetu państwa wraz z należnymi odsetkami.

Poza opisanymi wyżej nieprawidłowościami, pozytywnie oceniono następujące aspekty realizowanego zadania:

- prawidłowy sposób przyjęcia zadania do realizacji (uchwałą Rady Powiatu),
- zgodność celów przyjętego uchwałą Rady Powiatu programu korekcyjno – edukacyjnego z wymogami rozporządzenia,
- prowadzenie oddziaływań przez osoby posiadające wymagane kwalifikacje,
- korzystanie przez prowadzących oddziaływania z superwizji swojej pracy,
- zrekrutowanie do udziału w programie uczestników w liczbie umożliwiającej prowadzenie zajęć grupowych,
- prowadzenie zajęć w miejscu i czasie, gdy nie udziela się wsparcia osobom doznającym przemocy.

W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie § 19 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 czerwca 2011 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, sformułowano następujące zalecenia:

1. Oddziaływania korekcyjno – edukacyjne realizować zgodnie z przyjętym uchwałą Rady Powiatu programem korekcyjno – edukacyjnym w sposób zapewniający osiągnięcie celów, o których mowa w przepisach regulujących wykonanie zadania. Cele zapisane w opracowanym w formie dokumentu programie korekcyjno – edukacyjnym, winny być tożsame ze wskazanymi w rozporządzeniu.

Podstawa prawna: § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno – edukacyjne (Dz.U. 2011 Nr 50, poz. 259).

Termin realizacji: niezwłocznie

2. Realizując oddziaływania korekcyjno – edukacyjne stosować się do zapisu § 6 rozporządzenia. W tym celu poszerzyć diagnozę wstępną o zagadnienia z zakresu uzależnień i zaburzeń psychicznych, a osoby stosujące przemoc w rodzinie, u których rozpoznano uzależnienie od alkoholu lub innych środków odurzających, kierować na terapię uzależnień.

Podstawa prawna: § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno – edukacyjne (Dz.U. 2011 Nr 50, poz. 259).

Termin realizacji: niezwłocznie

3. Stworzyć system monitorowania i dokumentowania przebiegu realizacji programu. Rzetelnie zebrana dokumentacja winna odzwierciedlać podjęte działania (zarówno wobec uczestników programu, jak osób doznających przemocy z ich strony oraz współpracy z innymi podmiotami).

Podstawa prawna: § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno-edukacyjne (Dz. U. z 2011 r., Nr 50, poz. 259)

Termin realizacji: niezwłocznie

4. Prowadzić działania ewaluacyjne w oparciu o analizę rzetelnie zebranych materiałów, a wyciągnięte wnioski wykorzystywać w pracach nad doskonaleniem metod oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych.

Podstawa prawna: § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno – edukacyjne. (Dz.U. 2011 Nr 50, poz. 259)

Termin realizacji: niezwłocznie

5. Mając na uwadze wykorzystanie środków z dotacji na zakup materiałów biurowych oraz produktów na poczęstunek podczas zajęć - po zakończeniu realizacji programu korekcyjno – edukacyjnego, należy zwrócić do budżetu państwa wydatkowaną na ten cel kwotę 398,29 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Podstawa prawna: art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

Termin wykonania: w ciągu 15 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity z 2015 r., poz. 163) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych, uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń, uwag i wniosków lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dorota Grzybowska
Z-CA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Maciej Awizeń
Starosta Powiatu Kłodzkiego
ul. Okrzei 1
57-300 Kłodzko
2. a/a

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

W. Zygmunt
Ewelina Zygmunt