



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 17 grudnia 2015 r.

IF.IT.431.9.2015.MI

Pan
Milan Ušák
Burmistrz Gminy Siechnice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 12 czerwca 2015 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 316),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Marta Izbińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej-Przewodniczący zespołu,

Małgorzata Kamińska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej, przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Siechnicach z siedzibą przy ul. Jana Pawła II 12, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „**Remont ulicy Wrocławskiej w Żernikach Wrocławskich – łącznika drogi powiatowej nr 1939 D oraz drogi wojewódzkiej nr 395 oraz Wschodniej Obwodnicy Wrocławia**” w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 29 grudnia 2014 r. plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2015 r. oraz Aneks nr 4 i Aneks nr 8 do planu kontroli na I półrocze 2015 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. „**Remont ulicy Wrocławskiej w Żernikach Wrocławskich – łącznika drogi powiatowej nr 1939 D oraz drogi wojewódzkiej nr 395 oraz Wschodniej Obwodnicy Wrocławia**” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:
Milan Ušák – Burmistrz Gminy Siechnice

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

- Grzegorz Salwa – Kierownik Biura ds. Funduszy Zewnętrznych w Urzędzie Miejskim w Siechnicach
- Małgorzata Karpa – podinspektor w Urzędzie Miejskim w Siechnicach

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Gminę Siechnice zadania pn.: „**Remont ulicy Wrocławskiej w Żernikach Wrocławskich – łącznika drogi powiatowej nr 1939 D oraz drogi wojewódzkiej nr 395 oraz Wschodniej Obwodnicy Wrocławia**” oceniam pozytywnie z uchybieniami.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

W zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *Zarządzeniem Nr 23/2012 Burmistrza Siechnic z dnia 06.03.2012 r.* powołana została Komisja Przetargowa w składzie 4-osobowym. Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19 ust. 2 PZP. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa *Zarządzenie Nr 18/2012 Burmistrza Siechnic z dnia 21.02.2012 r. w sprawie Regulaminu pracy komisji przetargowej.*
(Dowód: *Zarządzenie Nr 23/2012 Burmistrza Siechnic z dnia 06.03.2012 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych*, Akta kontroli, str. 19; *Zarządzenie Nr 18/2012 Burmistrza Siechnic z dnia 21.02.2012 r. w sprawie Regulaminu pracy komisji przetargowej*, Akta kontroli, str. 20-26).
- W dniu 17.03.2014 r. kierownik zamawiającego oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto: cena 100 %.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.03.2014 r. pod nr 74106-2014, zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano także terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Treść ogłoszenia była zgodna

pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 19.03.2014 r. do godz. 11.30.

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego – na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej <http://siechnice.gmina.pl/>.
- W toku postępowania, na podstawie art. 38 ust. 1 PZP, w dniach od 11 do 12 marca 2014 r., wpłynęło 35 zapytań od uczestników postępowania w sprawie wyjaśnienia zapisów SIWZ. Zapytania dotyczyły m.in.: uszczegółowienia podanych w przedmiarze parametrów robót lub sposobu ich wykonania, informacji w zakresie posiadania decyzji zezwalającej na wycinkę drzew wraz z wyjaśnieniem opisu i zakresu prac dotyczących wycinki, uzupełnienia dokumentacji projektowej o przekrój konstrukcji istniejącej jezdni, dokumentację geologiczną oraz pomiary nośności istniejącej jezdni, a także projektu organizacji ruchu zastępczego. Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. zapytania w dniu 17.03.2014 r., w terminie przewidzianym przez przepisy PZP.
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust. 1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę firmy: EUROVIA POLSKA S.A. ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, z ceną brutto: 1 177 883,37 zł. W dniu 26.03.2014 r. Zamawiający zawiadomił (poprzez ogłoszenie na stronie internetowej zamawiającego) wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.
(Dowód: *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli, str. 188-189).
- Umowa z wykonawcą Nr 125/2014 została zawarta dnia 02.04.2014 r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie ryczałtowe brutto; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu, tj. do dnia 30 sierpnia 2014 r.; termin ten był dwukrotnie przedłużany Aneksem Nr 3/2014 z dnia 29.08.2014 r. do ww. umowy – do dnia 20.10.2014 r. oraz Aneksem Nr 4/2014 z dnia 27.11.2014 r. do ww. umowy – do dnia 28.11.2014 r.
(Dowód: *Umowa Nr 125/2014 z dnia 02.04.2014 r.*, Akta kontroli, str. 195-211)
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 03.04.2014 r. pod nr 113242-2014, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy nie jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Oryginał protokołu w punktach od 15 do 23 zawiera informacje sporządzone odręcznie, natomiast kopia przedłożona Wojewodzie nie zawiera w ww. punktach żadnych zapisów.
(Dowód: *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, Akta kontroli, str. 225-237; *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, Akta sprawy)

Uchybienia: Niedopełnienie obowiązków Zamawiającego w zakresie przygotowania postępowania przetargowego

1. Zamawiający żądał nieprawidłowych dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP – w sekcji III pkt 4 ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale 1 pkt 6 SIWZ. Zamawiający wskazał, iż w przypadku wykonawców, mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się

o zamówienie. Jednocześnie od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być żądane – aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy PZP).

Na podstawie przedmiotowego zapisu nie wykluczono z postępowania żadnego z wykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe oraz lokalny charakter postępowania: nie brał w nim udziału żaden wykonawca mający swoją siedzibę poza terytorium RP, ponadto szacunkowa wartość zamówienia została określona poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, nie miało to wpływu na wynik postępowania.

2. Ustawa *Prawo zamówień publicznych* nakłada na zamawiającego obowiązek precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Stanowi o tym art. 29 ust.1 PZP, w świetle którego zamawiający zobligowany jest do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Na zamawiającym spoczywa zatem obowiązek dokładnego i nie budzącego wątpliwości opisu przedmiotu zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym wskazano wprost, iż szczegółowy zakres zamówienia określony został w załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (*Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia*) oraz w następujących dokumentach w podanej kolejno hierarchii ich ważności: SIWZ wraz załącznikami, dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik nr 15 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wytycznych do opracowania projektu wykonawczego i realizacji robót budowlanych, stanowiących załącznik nr 16 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedmiarze robót, stanowiącym załącznik nr 14 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Analiza treści zapytań ofertowych, jak również sama liczba zapytań, jakie wpłynęły od wykonawców w toku postępowania przetargowego, jednoznacznie potwierdza, iż przedłożona dokumentacja przetargowa zawierała liczne nieścisłości odnośnie dokładnego określenia przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie skorzystał z przysługującego mu prawa w postaci dokonania modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie *Opisu przedmiotu zamówienia*, co pozwoliłoby go jednoznacznie dookreślić, w sposób precyzyjny i wyczerpujący wszelkie wątpliwości. Ma to szczególne znaczenie przy wyborze ryczałtowego wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych, które ustalane jest w odniesieniu do zakresu zamówienia objętego dokumentacją.

Dodatkowo konieczność dwukrotnego wprowadzenia zmian do Umowy z wykonawcą Nr 125/2014 z dnia 02.04.2014 r., w zakresie zmiany terminu *uszczegółowienia projektu budowlanego – projekt wykonawczy remontu, specyfikacje wykonania i odbioru robót* – Aneksem Nr 1/2014 z dnia 30.04.2014 - do dnia 09.05.2014 r. oraz Aneksem Nr 2/2014 z dnia 08.05.2014 - do dnia 26.05.2014 r., potwierdza nierzetelność przedstawionej przez zamawiającego dokumentacji do postępowania przetargowego, co znacznie opóźniło możliwość rozpoczęcia robót budowlanych.

Powyższe wskazuje na brak dokładności i rzetelności przygotowanego zamówienia, do czego Zamawiający jest zobowiązany przepisami ustawy PZP.

3. Niezgodność oryginału protokołu z postępowania wyboru wykonawcy z kopią protokołu przedłożonego Wojewodzie. Oryginał protokołu w punktach od 15 do 23

zawiera informacje sporządzone odręcznie (dotyczące m.in. zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania, środkach ochrony prawnej, udzieleniu zamówienia, uwag do protokołu), natomiast kopia przedłożona Wojewodzie nie zawiera w ww. punktach żadnych zapisów.

W zakresie finansowej realizacji projektu:

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje o źródłach finansowania.

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr G-31/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku, łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2014 wynosiła 1 124 624 zł, z czego 562 312 zł stanowiło dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 562 312 zł – środki własne beneficjenta, w skład których wchodzi kwota 10 000 zł zadeklarowana na podstawie umowy o współpracy nr 521/2013 zawartej dnia 30.09.2013 r. pomiędzy Gminą Siechnice a PPUH „ELBAN” Sp. z o.o. Współfinansowanie było zgodne z założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie.

(Dowód: Faktura VAT nr 7/15 z dnia 30.01.2015 r. wraz z załącznikiem nr 1 do faktury; Oświadczenie przedstawiciela PPUH „ELBAN” Sp. z o.o. dotyczące zgody na dokonanie kompensaty należności z faktury VAT nr 7/2015 z dnia 30.01.2015 r. w kwocie 10 000 zł jako zadeklarowany wkład firmy „ELBAN” Sp. z o.o. w inwestycję pn. „Remont ulicy Wrocławskiej w Żernikach Wrocławskich – łącznika drogi powiatowej nr 1939 D oraz drogi wojewódzkiej nr 395 oraz Wschodniej Obwodnicy Wrocławia, Akta kontroli, str. 238-242)

Wysokość faktycznie poniesionych nakładów przedłożonych do rozliczenia wyniosła 1 124 624,37 zł, a wysokość przekazanej dotacji wyniosła 562 312,00 zł, zgodnie z zasadami współfinansowania określonymi w umowie z Wojewodą.

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ewentualne opóźnienie
Roboty budowlane EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie Ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce	1 177 883,37	7141/2014/ 68000088 z dnia 28.11.2014 r.	28.12.2014	1 124 624,37	1 124 624,37	944 782,56 zł zapłacono dnia 02.12.2014 r. Kwoty: - 114 262,93 zł - 65 578,88 zł zapłacono dnia 02.12.2014 r. firmie Tyma – Trans Zenon Tyma (w związku ze zgodą firmy Eurovia Polska S.A. na potrącenie ww. kwot z faktury nr 7141/2014/ 68000088
Razem roboty budowlane				1 124 624,37	1 124 624,37	1 124 624,37

W umowie Nr 125/2014 zawartej pomiędzy zamawiającym - Gminą Siechnice a wykonawcą – firmą EUROVIA POLSKA S.A., wykonawca oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcom wykonanie wszystkich prac, za wyjątkiem robót bitumicznych.

W dniu 05.08.2014 r. została zawarta umowa nr 7147.WR0011/1/2014 pomiędzy wykonawcą – EUROVIA POLSKA S.A. a podwykonawcą – Tyma Trans Zenon Tyma, z siedzibą ul. Jana Długosza 35, 48-303 Nysa; ustalono wynagrodzenie ryczałtowe netto w wysokości 270 544,00 zł (**332 769,12 zł brutto**).

Gmina Siechnice, za zgodą firmy EUROVIA POLSKA Sp. z o.o. (wykonawcy) na potrącenie z faktury nr 7141/2014/68000088 z dnia 28.11.2014 r. kwot: **114 262,93 zł** oraz **65 578,88 zł**, przekazała ww. kwoty bezpośrednio na rachunek firmy Tyma – Trans Zenon Tyma (podwykonawcy), zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 10 i 12 umowy nr 125/2014 zawartej w dniu 02.04.2014 r. pomiędzy Gminą Siechnice (zamawiającym) a EUROVIA POLSKA Sp. z o.o. (wykonawcą).

Na rachunek firmy EUROVIA POLSKA Sp. z o.o. została przekazana przez Gminę Siechnice kwota w wysokości **944 782,56 zł**, stanowiąca różnicę między kwotą ujętą na ww. fakturze w wysokości 1 124 624,37 zł, a łączną kwotą potrąceń na rzecz firmy Tyma – Trans Zenon Tyma, w wysokości 179 841,81 zł (114 262,93 zł + 65 578,88 zł).

(Dowód: *Dokumentacja finansowa zadania*, Akta Kontroli, str. 243-321; *Faktura VAT nr 7141/2014/68000088 z dnia 28.11.2014 r. wraz z załącznikiem nr 1 do faktury*, Akta kontroli, str. 243-249; *Oświadczenia firmy EUROVIA POLSKA Sp. z o.o.*, Akta kontroli, str. 320-321)

W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny w miejscu realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie Zgłoszenia przystąpienia do budowy lub wykonania robót budowlanych z dnia 29 października 2013 r.
- Przekazanie placu budowy dla wykonawcy robót nastąpiło 21.07.2014 r.
(Dowód: *Protokół przekazania placu budowy*, Akta kontroli, str. 340-341)
- Termin realizacji inwestycji został określony w umowie z wykonawcą nr 125/2014 z dnia 02.04.2014 r. na 30.08.2014 r. Termin ten był dwukrotnie zmieniany, Aneksem Nr 3/2014 z dnia 29.08.2014 do Umowy nr 125/2014 – na dzień 20.10.2014 r. oraz Aneksem Nr 4/2014 z dnia 27.11.2014 r. do Umowy nr 125/2014 – na dzień 28.11.2014 r.
- Zakres rzeczowy zadania obejmował wykonanie:
 - remontu nawierzchni jezdni, chodników, wjazdów;
 - remontu systemu odwodnienia;
 - remontu kanalizacji deszczowej;
 - rekultywacji trawników;
 - oznakowania pionowego i poziomego.
- W toku realizacji zadania, w dniu 13.08.2014 r., Gmina Siechnice wystąpiła z *Wnioskiem o akceptację zmian w zakresie rzeczowym zadania*, w związku z:
 - zaistnieniem różnic ilościowych występujących pomiędzy zakresem ujętym we wniosku o dofinansowanie a zakresem wykonywanym na podstawie umowy z wykonawcą. Jak wynika z wyjaśnień dołączonych przez Beneficjenta, na etapie postępowania przetargowego dołączony przedmiar stanowił jedynie informację

pomocniczą, zaś na wykonawcy robót budowlanych ciążył obowiązek dokonania wizji lokalnej w terenie i wykonania indywidualnych pomiarów;

- rozszerzeniem zakresu rzeczowego o element robót: *Umocnienie rowu przez humusowanie i obsianie*, dodanego do pozycji kosztorysu ofertowego w wyniku zapytań ofertowych na etapie prowadzenia postępowania przetargowego.

W dniu 18.09.2014 r. Komisja powołana do zaopiniowania zmian w zakresie rzeczowym wniosku o dofinansowanie projektów w ramach NPPDL pozytywnie zaopiniowała ww. zmiany.

(Dowód: *Protokół z prac Komisji z dnia 18.09.2014 r.*, Akta sprawy)

- W dniu 28.11.2014 r. wykonawca robót budowlanych zgłosił zakończenie robót.
(Dowód: *Zgłoszenie zakończenia robót*, Akta kontroli, str. 342-343)
- Odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji dokonano w dniu 28.11.2014 r., zachowując terminy wynikające z podpisanej umowy z wykonawcą robót. Inwestycję uznano za odebraną w trybie odbioru końcowego. Podczas odbioru stwierdzono istnienie szeregu wad, dających się usunąć, zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do protokołu. Wykonawca został zobowiązany usunąć na własny koszt wszelkie wady powstałe z jego winy, stwierdzone protokolarnie. Termin usunięcia wad określono do dnia 15.12.2014 r.
(Dowód: *Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 28.11.2014 r.*, Akta kontroli, 344-349)
- Przeglądu z usunięcia usterek dokonano w dniu 16.12.2014 r. Podczas przeglądu stwierdzono istnienie w dalszym ciągu braków i usterek, zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do protokołu. Termin usunięcia wad określono do dnia 23.12.2014 r.
- Kolejnych przeglądów z usunięcia usterek dokonano w dniach:
 - 24.12.2014 r. - podczas przeglądu stwierdzono istnienie w dalszym ciągu braków i usterek, zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do protokołu. Termin usunięcia wad określono do dnia 23.01.2015 r.
 - 19.02.2015 r. (potwierdzającego usunięcie wad do dnia 23.01.2015 r.) - podczas przeglądu stwierdzono w dalszym ciągu istnienie braków i usterek, zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do protokołu. Termin usunięcia usterek określono w dwóch częściach: do dnia 20.03.2015 r. oraz do dnia 30.04.2015 r.
 - 02.04.2015 r. (potwierdzającego usunięcie wad do dnia 20.03.2015 r.) - podczas przeglądu stwierdzono usunięcie usterek, wyszczególnionych w Załączniku Nr 1 do protokołu z dnia 19.02.2014 r., które wykonawca powinien usunąć do dnia 20.03.2015 r.
 - 07.05.2015 r. (potwierdzającego usunięcie wad do dnia 30.04.2015 r.) - podczas przeglądu stwierdzono usunięcie usterek, wyszczególnionych w Załączniku Nr 1 do protokołu z dnia 19.02.2014 r., które wykonawca powinien usunąć do dnia 30.04.2015 r.

(Dowód: *Protokoły usunięcia usterek*, Akta kontroli, str. 350-377)

Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.

- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, obejmującego:
 - wykonanie nawierzchni jezdni;
 - wykonanie chodników;
 - wykonanie wjazdów;

- wykonanie pobocza z tłucznia kamiennego
- wykonanie oznakowania pionowego, poziomego, progów zwalniających;
- wykonanie regulacji pionowej studzienek, zaworów, wpustów;
- wykonanie trawników.

(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str. 378)

- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość remontowanego odcinka drogi, wynoszącą 1090 mb.

W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie:

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych*, w kontekście niedopełnienia obowiązków Zamawiającego w zakresie przygotowania postępowania przetargowego, ze szczególnym uwzględnieniem poprawności opracowania dokumentacji przetargowej oraz dołożenia należytej staranności i dokładności przy sporządzaniu precyzyjnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak

Kierownik jednostki kontrolującej

DYREKTORA WYDZIAŁU

Justyna Bujak
Dyrektora

gac
hb