



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 6 listopada 2015 r.

IF-IT.431.8.2015.MK14.

Pani
Iwona Agnieszka Łebek
Wójt Gminy Długołęka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 30 kwietnia 2015 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 316),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Kamińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej-Przewodniczący zespołu,

Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej, przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Długołęce z siedzibą przy ul. Robotniczej 12, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „**Przebudowa ul. Borowej w miejscowości Wilczyce – etap II**” w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 29 grudnia 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2015 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. „**Przebudowa ul. Borowej w miejscowości Wilczyce – etap II**” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:
Iwona Agnieszka Łebek- Wójt Gminy Długołęka

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:
Jarosław Dudek – Inspektor w UG w Długołęce

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Gminę Długoleka zadania pn.: „Przebudowa ul. Borowej w miejscowości Wilczyce – etap II” oceniam pozytywnie z uchybieniami.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

W zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *Zarządzeniem Nr 331/2013 Wójta Gminy Długoleka z dnia 5 listopada 2013 roku* powołana została Komisja Przetargowa w składzie 4-osobowym. Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19. ust.2 PZP. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa Regulamin Pracy Komisji Przetargowej, stanowiący załącznik nr 7 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Długoleka, zatwierdzony *Zarządzeniem nr 212/07 Wójta Gminy Długoleka z dnia 4 września 2007 roku*, zmienionego *Zarządzeniami*: nr 3/2009 z dnia 5 stycznia 2009 roku, nr 65/2009 z dnia 9 marca 2009 roku, nr 60/2011 z dnia 1 marca 2011 roku, nr 244/2014 z dnia 4 września 2014 roku.
(Dowód: *Zarządzenie Nr 331/2013 Wójta Gminy Długoleka z dnia 5 listopada 2013 roku*, Akta kontroli, str.23; *Regulamin udzielania zamówień publicznych*, Akta kontroli, str.58).
- Dnia 5 listopada 2013 roku kierownik Zamawiającego oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto najniższą cenę ofertową brutto. Do SIWZ załączono projekt architektoniczno-budowlany, dokumentację geotechniczną, projekt organizacji ruchu zastępczego i celowego, STWiOR oraz przedmiar robót.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 12 listopada 2013 roku pod nr 458982-2013 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Treść ogłoszenia była zgodna pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 28 listopada 2013 roku, do godz. 10.00.

- W toku postępowania, na podstawie art. 38 ust. 1 PZP, w dniach od 19 listopada 2013 roku do 2 grudnia 2013 roku, wpłynęło 29 zapytań od uczestników postępowania w sprawie wyjaśnienia zapisów SIWZ. Zapytania dotyczyły m.in.: uszczegółowienia podanych w przedmiarze parametrów robót lub sposobu ich wykonania, informacji w zakresie posiadania decyzji zezwalającej na wycinkę drzew wraz z wyjaśnieniem opisu i zakresu prac dotyczących wycinki, uzupełnienia projektu Organizacji Ruchu Zastępczego, uzupełnienia dokumentacji projektowej o przekroje charakterystyczne i bilans robót ziemnych. W związku z nadesłanymi zapytaniem i koniecznością uzyskania stanowiska Projektanta w sprawie odpowiedzi na zapytania, Zamawiający trzykrotnie dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie *zmiany terminu składania i otwarcia ofert oraz zmiany terminu wniesienia wadium*.

Zmian dokonano na zasadach określonych art. 38 ust. 4 i 4 a ustawy PZP:

1. *Ogłoszenie o zmianie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia* w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert oraz zmiany terminu wniesienia wadium z dnia 28 listopada 2013 roku o godz. 10.00 na dzień 4 grudnia 2013 r. o godz. 10.00 zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego www.dlugoleka.bip.net.pl w dniu 26 listopada 2013r., zgodnie z terminem określonym art. 38 ust.4 ustawy PZP. Z uwagi na zakres wprowadzonych modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zmieniono treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym. *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia* zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 listopada 2013r. pod numerem 483438-2013, zgodnie z art. 38 ust.4a ustawy PZP. Zmiany dokonano przed upływem terminu składania ofert. Nie dokonano zmiany opisu przedmiotu zamówienia. (Dowód: *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*, Akta kontroli, str. 144).
2. *Ogłoszenie o zmianie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia* w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert oraz zmiany terminu wniesienia wadium z dnia 4 grudnia 2013 roku o godz. 10.00 na dzień 9 grudnia 2013 roku do godz. 10.00 zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego www.dlugoleka.bip.net.pl w dniu 2 grudnia 2013 roku., zgodnie z terminem określonym art. 38 ust.4 ustawy PZP. Z uwagi na zakres wprowadzonych modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zmieniono treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym. *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia* zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 grudnia 2013 roku pod numerem 494226-2013, zgodnie z art. 38 ust.4 a ustawy PZP. Zmiany dokonano przed upływem terminu składania. Nie dokonano zmiany opisu przedmiotu zamówienia. (Dowód: *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*, Akta kontroli, str.172).
3. *Ogłoszenie o zmianie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia* w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert oraz zmiany terminu wniesienia wadium z dnia 9 grudnia 2013 roku o godz. 10.00 na dzień 12 grudnia 2013 roku do godz. 10.00 wraz z wyjaśnieniami do treści SIWZ (odpowiedzi na zapytania) zostało zamieszczone w dniu 5 grudnia 2013 r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego www.dlugoleka.bip.net.pl w dniu 5 grudnia 2013

roku, zgodnie z terminem określonym art. 38 ust. 2 ustawy PZP. Wraz z odpowiedziami na zapytania wykonawców, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Długoleka www.dlugoleka.bip.net.pl **uzupełniony projekt Organizacji Ruchu Zastępczego oraz poprawiony przedmiar robót.**

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie terminu składania i otwarcia ofert, terminu wniesienia wadium oraz opisu przedmiotu zamówienia zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 grudnia 2013 roku pod numerem 503270-2013, zgodnie z art. 38 ust.4a ustawy PZP. Zmiany dokonano przed upływem terminu składania ofert. (Dowód: *Zapytania do SIWZ*, Akta kontroli, str. 175-200; *Wyjaśnienie treści SIWZ*, Akta kontroli, str. 207-215, *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*, Akta kontroli, str. 225).

- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 12 grudnia 2013r., 14 wykonawców złożyło swoje oferty. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP wykluczono z postępowania 12 wykonawców oraz odrzucono ich oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 5 PZP. Powodem wykluczenia oferentów z postępowania były:

- brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

W dniu 2 stycznia 2014 roku Zamawiający, zgodnie z art. 85 ustawy PZP i na warunkach określonych w SIWZ, zwrócił się do wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 11 marca 2014 roku. Wobec pisemnego oświadczenia wykonawców o niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający wykluczył ich z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP.

- niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.

Na zasadach określonych w SIWZ (część II *Warunki udziału w postępowaniu*), Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawców z powodu niespełnienia następujących warunków:

- niewykazania wykonania odwodnienia za pomocą kolektora deszczowego o dł. minimum 150 mb oraz oświetlenia drogowego (część II, ust. 1.1. pkt 3);

- nieprzedłożenia dokumentu potwierdzającego dysponowanie osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnymi za kierowanie robotami budowlanymi i posiadającymi uprawnienia w specjalności: drogowej, instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji, urządzeń cieplnych, elektrycznych, elektroenergetycznych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych; część II, ust. 1.1, pkt 2);

- nieprzedłożenia dokumentu potwierdzającego dysponowanie osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnymi za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia (Część II, ust. 1.2, pkt 4).

- niepoświadczenia wykonania robót budowlanych w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

- Zamawiający w dniu 28 stycznia 2014r. powiadomił wykluczonych wykonawców o przyczynach odrzucenia, zgodnie z art. 24 ust. 3 PZP. (Dowód: *Propozycja rozstrzygnięcia*, Akta kontroli, str. 260).

- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91.ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę Firmy: Eco-Instal Załubscy Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, ul. Techników 7A, 55-220 Jelcz-Laskowice z ceną brutto: 1 402 200,00 zł. Dnia 28 stycznia 2014 roku Zamawiający zawiadomił (za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz tradycyjnej) wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.
(Dowód: *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli, str. 286).
- Umowa z wykonawcą nr RI-ZP 272-60.2013/38/2014 została zawarta dnia 6 lutego 2014 roku, tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie kosztorysowe zgodne z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu, tj. do dnia 30 sierpnia 2014 r.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 7 lutego 2014 r. pod nr 43946-2014, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2. PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r.

Uchybienie: Niedopełnienie obowiązków Zamawiającego w zakresie przygotowania postępowania przetargowego

Ustawa *Prawo zamówień publicznych* nakłada na zamawiającego obowiązek precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Stanowi o tym art. 29 ust.1 PZP, w świetle którego zamawiający zobligowany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Na zamawiającym spoczywa zatem obowiązek dokładnego i nie budzącego wątpliwości opisu przedmiotu zamówienia. Zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak również w cz. I SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia* wskazano wprost, iż *zakres i przedmiot zamówienia* opisany jest w: projekcie architektoniczno-budowlanym, inwentaryzacji zieleni wraz z planem wycinki, dokumentacji geotechnicznej, projekcie organizacji ruchu zastępczego i docelowego, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz w przedmiarze robót, będących załącznikami do SIWZ.

Z powyższego wynika, iż wszystkie dokumenty składające się z dokumentację projektową w sposób równorzędny determinować miały zakres robót objętych zamówieniem i powinny były występować we wzajemnej korelacji.

Analiza treści zapytań ofertowych, jak również sama liczba zapytań, jakie wpłynęły od oferentów w toku postępowania przetargowego, jednoznacznie potwierdza, iż przedłożona dokumentacja przetargowa była niekompletna, obciążona błędami, jak również zawierała nieścisłości w stosunku do pozostałych dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia. Dodatkowo konieczność oczekiwania na uzyskanie stanowiska Projektanta w sprawie odpowiedzi na zapytania oraz trzykrotna modyfikacja treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert, zmiany terminu wniesienia wadium, jak również zmiany opisu przedmiotu zamówienia znacznie opóźniła procedurę przetargową. Powyższe budzi wątpliwości w zakresie stopnia dokładności i rzetelności przygotowanego zamówienia, do czego Zamawiający jest zobowiązany przepisami ustawy PZP.

W zakresie zamówień o wartości poniżej 14 000 euro (nadzór inwestorski):

- Przedmiotem zamówienia było pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach realizowanego zadania.
- Wykonawca usługi został wyłoniony w trybie pozaustawowym, z uwagi na szacunkową wartość zamówienia ustaloną w dniu 7 stycznia 2014 roku poniżej kwoty 14.000 euro określonej w art. 4 pkt 8 PZP.
- Wyboru inspektora nadzoru dokonano w oparciu o „Regulamin postępowania w zamówieniach o wartości do 14 000,00 euro”, stanowiący załącznik nr 1 do Regulaminu postępowania przetargowego w Urzędzie Gminy Długołęka zatwierdzonego *Zarządzeniem nr 212/07 Wójta Gminy Długołęka z dnia 4 września 2007 roku*, zmienionego Zarządzeniami: nr 3/2009 z dnia 5 stycznia 2009 roku, nr 65/2009 z dnia 9 marca 2009 roku, nr 60/2011 z dnia 1 marca 2011 roku, nr 244/2014 z dnia 4 września 2014 roku.
(Dowód: *Regulamin postępowania w zamówieniach o wartości do 14 000,00 euro*, Akta kontroli, str. 43).
- Wykonawca usługi został wyłoniony w wyniku zaproszenia do złożenia oferty cenowej nr RI.7013.2.2014.SA/1, skierowanego w dniu 9 stycznia 2014r do 3 potencjalnych wykonawców. Jako jedyne kryterium oceny przyjęto najniższą cenę ofertową brutto. Do zapytania ofertowego dołączono przedmiar robót budowlanych. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 16 stycznia 2014 roku.
- W ustalonym terminie 3 wykonawców złożyło swoje oferty. Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo, złożoną przez Jan Czarnecki BUDOPROJEKT Zakład Usług Inwestycyjnych z siedzibą przy ul. Elsnera 6, 51-610 Wrocław z ceną ofertową za wykonanie usługi 71 955 00 zł brutto.
- Umowa zlecająca pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nr 22/2014 zawarta została dnia 20 stycznia 2014 roku. Za pełnienie nadzoru inwestorskiego podczas realizacji zadania Wykonawca otrzymał wynagrodzenie ryczałtowe, zgodnie ze złożoną ofertą, w kwocie 71 955 00 zł brutto.
- W dniu 20 stycznia 2014 roku został sporządzony protokół z przeprowadzonego postępowania wyboru wykonawców zadania.
(Dowód: *Formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości do 14 000 euro*, Akta kontroli, str. 333).

W zakresie finansowej realizacji projektu

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano w terminie określonym na fakturach i do końca roku 2014. Opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje o źródłach finansowania.

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ewentualne opóźnienie
Roboty budowlane Eco-Instal Załubscy Sp. z o.o. Sp. Komandytowa,	1 402 200,00	9/BUD/2014 z dnia 28.02.2014 - wpłynęło 03.03.2014	30.03.2014	114 720,02	114 720,02	06.03.2014 - 114 720,02
		17/BUD/2014 z dnia 31.03.2014 - wpłynęło 31.03.2014	30.04.2014	359 500,61	359 500,61	07.04.2014 - 359 500,61
		22/BUD/2014 z dnia 28.04.2014 - wpłynęło 28.04.2014	28.05.2014	253 823,83	253 823,83	06.05.2014 - 253 823,83
		27/BUD/2014 z dnia 30.05.2014 - wpłynęło 30.05.2014	29.06.2014	262 909,02	262 909,02	04.06.2014 - 262 909,02
		35/BUD/2014 z dnia 28.07.2014 - wpłynęło 28.07.2014	27.08.2014	456 846,24	456 846,24	04.08.2014 - 456 846,24
		Razem roboty budowlane				1 447 799,72
Nadzór inwestorski Jan Czarniecki Budoprojekt Zakład Usług Inwestycyjnych	71 955,00	1/03/2014 z dnia 19.03.2014 - wpłynęło 20.03.2014r.	19.04.2014	5 886,95	5 886,95	31.03.2014 - 5 886,95
		1/04/2014 z dnia 04.04.2014 - wpłynęło 07.04.2014r.	07.05.2014	18 448,06	18 448,06	16.04.2014 - 18 448,06
		5/04/2014 z dnia 30.04.2014 - wpłynęło 30.04.2014r.	30.05.2014	13 025,17	13 025,17	09.05.2014 - 13 025,17
		1/06/2014 z dnia 06.06.2014 - wpłynęło 06.06.2014r.	06.07.2014	13 491,38	13 491,38	27.06.2014 - 13 491,38
		5/10/2014 z dnia 23.10.2014 - wpłynęło 24.10.2014r.	23.11.2014	21 103,44	21 103,44	30.10.2014 - 21 103,44
		Razem nadzór				71 955,00
SUMA	1 474 155,00	x	x	1 519 754,72	1 519 754,72	x

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr G-9/2014 z dnia 9 września 2014 roku, łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2014 wynosiła 1 474 155,00 zł, z czego 737 077,00 zł stanowiło dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 737 078,00 zł – środki własne beneficjenta. Współfinansowanie było zgodne z założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie.

Wysokość faktycznie poniesionych nakładów przedłożonych do rozliczenia wyniosła 1 519 754,72 zł i przewyższała wartość zaplanowaną na podstawie zawartej umowy z wykonawcą zadania, rozliczanego – zgodnie z zapisami umowy - na podstawie kosztorysu powykonawczego, uwzględniającego faktycznie wykonane ilości robót. Wysokość przekazanej dotacji wyniosła 737 077,00 zł, zgodnie z zasadami współfinansowania określonymi w umowie z Wojewodą.

(Dowód: *Dokumentacja finansowa zadania*, Akta Kontroli, str. 380-529).

W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny w miejscu realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie Decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 26/2011 z dnia 26 stycznia 2011 roku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę.
- Nie dokonywano zmian postanowień umowy, przewidzianych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak i w SIWZ.
- Zachowano określone w umowie z wykonawcą terminy rozpoczęcia i zakończenia robót. Zgłoszenie rozpoczęcia robót budowlanych nastąpiło dnia 6 lutego 2014 roku. (Dowód: *Zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych*, Akta kontroli, str. 376). Ostatecznego odbioru robót dokonano dnia 28 lipca 2014 roku, zachowując terminy wynikające z podpisanej umowy z wykonawcą robót. Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji. (Dowód: *Protokół końcowego odbioru robót*, Akta kontroli, str. 471).
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, obejmującego:
 - wykonanie jezdni o nawierzchni bitumicznej
 - wykonanie chodników z kostki betonowej
 - wykonanie zjazdów na posesje
 - wykonanie oświetlenia wraz z oprawami
 - wybudowanie sieci kanalizacji deszczowej wraz ze studzienkami ulicznymi żelbetowymi
 - wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu (oznakowanie pionowe, poziome; progi zwalniające);
 - wykonanie elementów ulic (krawężniki i obrzeża betonowe, ścieki z kostki betonowej);
 - roboty wykończeniowe (zieleń drogowa)

(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str.530; *Dokumentacja zdjęciowa*, Akta kontroli, str.531-533).

- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowanego odcinka drogi, wynoszącą 650 mb.
- Inwestor dopełnił obowiązku zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy. (Dowód: *Zawiadomienie o zakończeniu budowy/Wniosek o pozwolenie na użytkowanie* z dnia 20 października 2014r., Akta kontroli, str. 377).

W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonego w trakcie kontroli uchybienia celem niedopuszczenia do jego ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tj. Dz. U. z 2013 r. poz.1409), w szczególności w części dotyczącej projektu budowlanego oraz nadzór nad poprawnością opracowanej dokumentacji projektowej, z uwzględnieniem szczególnej dbałości o zapewnienie czytelności i spójności danych, zgodnie z wymogami *Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych*, w kontekście obowiązków zamawiającego w zakresie precyzyjnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dołożenie należytej staranności i dokładności przy weryfikacji otrzymanej od projektanta dokumentacji pod względem spójności, aktualności i kompletności poszczególnych dokumentów stanowiących opis przedmiot zamówienia.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik jednostki kontrolującej

wz. DYREKTORA WYDZIAŁU

Justyna Bujak
Z-ca DYREKTORA

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Tomáš Smolárz

