



IF-IT.431.10.2015.UC

Pan
Leszek Orpel

Burmistrz Miasta
Jedlina-Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 18 maja 2015 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 885 z późn. zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 316),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- przewodniczący zespołu, Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
- członek zespołu, Małgorzata Kamińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

przeprowadził kontrolę problemową w Gminie Jedlina - Zdrój, ul. Poznańska 2, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: **„Poprawa dostępności i bezpieczeństwa ruchu na drogach dojazdowych do miejsc atrakcyjnych turystycznie w Jedlinie - Zdroju”** w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 29 grudnia 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2015 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. **„Poprawa dostępności i bezpieczeństwa ruchu na drogach dojazdowych do miejsc atrakcyjnych turystycznie w Jedlinie-Zdroju”** w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą: ,

Leszek Orpel – Burmistrz Jedliny- Zdroju;

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:
Edward Serafin – specjalista ds. inwestycji w Urzędzie Miejskim Jedlina - Zdrój.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Gminę Jedlina - Zdrój zadania pn.: „**Poprawa dostępności i bezpieczeństwa ruchu na drogach dojazdowych do miejsc atrakcyjnych turystycznie w Jedlinie-Zdroju**” oceniam pozytywnie z uchybieniem.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

W zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907);
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP, dnia 28 marca 2014r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, została powołana przez Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój Zarządzeniem nr 7/2009 z dnia 27.01.2009 r. Komisja Przetargowa w składzie 6 - osobowym. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa Zarządzenie nr 5/2009 Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój z dnia 27.01.2009r. Dnia 16.04.2014 r. kierownik zamawiającego oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto najniższą cenę ofertową brutto.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 01.04.2014 r. pod nr 110128-2014 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 16.04.2014 r., 4 wykonawców złożyło swoje oferty. Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91.ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę Świdnickiego Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Częstochowska 12, 58-100 Świdnica, z ceną 1 045 931,88 zł. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ.

- Dnia 16.04.2014 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesyłając informację faksem. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.
- Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 24.04.2014 r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 1, pkt 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu.
(Dowód: *Umowa*, Akta kontroli, str. 146-161)
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 24.04.2014 r. pod nr 139028 - 2014, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przełożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r.

W zakresie finansowej realizacji projektu

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Przelewy dotyczące projektu zrealizowano do końca roku 2014. Dwie faktury zostały opłacone zgodnie z terminami płatności, natomiast faktura nr 253/RD/2014 r. płacona była w dwóch transzach.

Uchybienie:

Nastąpiło przekroczenie terminu płatności określonej na fakturze w następującym zakresie:

- Faktura nr 253/RD/2014 z dnia 14.11.2014 r. na kwotę 353 167,81 zł; termin płatności 20.12.2014 r ; przelewy zostały dokonane:

- 01.12.2014 r. – 176 583,91 zł

- 29.12.2014 r. – 176 583,90 zł, z 9 - dniowym opóźnieniem.

(Dowód: *potwierdzenia przelewu*, Akta kontroli str. 185-184)

Beneficjent przedłożył pismo wyjaśniające, że opóźnienie częściowej płatności nie skutkowało konsekwencjami finansowymi.

(Dowód: *Pismo Urzędu Miasta Jedlina-Zdrój*, Akta kontroli, str. 200)

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Data faktury	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ewent ualne opóźnienie
Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o.o.	1 045 931,88	174/RD/2014	12.09.2014	447 344,60	447 344,60	26.09.2014
		246/RD/2014	31.10.2014	245 419,48	245 419,48	26.11.2014
		253/RD/2014	14.11.2014	353 167,81	353 167,81	01.12.2014 29.12.2014
SUMA		x	x	1 045 931,89	1 045 931,89	X

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr G-44/2014 z dnia 28.05.2014 r. łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2014 wynosiła 1 598 222 zł, z czego dofinansowanie ze środków budżetu państwa stanowić miało kwotę 799 111 zł, a środki własne beneficjenta kwotę 799 111 zł. W związku ze zmianą wartości projektu wynikającą z oszczędności powstałych wskutek korzystnych efektów postępowania

przetargowego, zmieniono Aneks nr 1/G-44/2014 z dnia 09.09.2014 r. łączną zaplanowaną wartość zadania na 1 045 931 zł, z czego dofinansowanie ze środków budżetu państwa stanowiło kwotę 522 965 zł, a środki własne beneficjenta - kwotę 522 966 zł. Kwota ujęta na fakturach to 1 045 931,89 zł. Różnica grosza pomiędzy zawartą umową z wykonawcą, a przedstawionymi fakturami – zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta, wynikała z zaokrążeń podatku VAT występujących w fakturach częściowych.

(Dowód: *Pismo Urzędu Miasta Jedlina-Zdrój*, Akta kontroli, str. 200)

Faktycznie przekazana dotacja wyniosła 522 965 zł.

Beneficjent potwierdził przekazanie przez Nadleśnictwo Wałbrzych, kwoty 15 969,79 zł, w ramach porozumienia o partnerstwie.

(Dowód: *Potwierdzenie przelewu*, Akta kontroli, str. 193-194).

Opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje o źródłach finansowania.

W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny miejsca realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie:
 - zgłoszenia wykonania robót budowlanych z dnia 23.09.2013 r. – poprawa dostępności i bezpieczeństwa ruchu na drogach dojazdowych do miejsc atrakcyjnych turystycznie w Jedlinie – Zdroju, poprzez:
 - remont drogi gminnej nr 116374 D – ul. Stanisława Moniuszki,
 - remont drogi gminnej 116391 D. ul. Wałbrzyska.

W trakcie realizacji inwestycji 10.10.2014 r. dokonano zmiany zgłoszenia na zgłoszenie robót polegających na:
poprawie dostępności i bezpieczeństwa ruchu na drogach dojazdowych do miejsc atrakcyjnych turystycznie w Jedlinie – Zdroju, poprzez:

 - przebudowę drogi gminnej nr 116374 D – ul. Stanisława Moniuszki,
 - przebudowę drogi gminnej 116391 D - ul. Wałbrzyska.

(Dowód: *zgłoszenie wykonania robót budowlanych*, Akta kontroli, str. 164-166).
- Komisja powołana do zaopiniowania zmian w zakresie rzeczowym wniosku o dofinansowanie projektów, dnia 28 października 2014 r. pozytywnie zaopiniowała zmianę zakresu inwestycji poprzez zmianę klasyfikacji budżetowej zadania z remontu na przebudowę oraz zmian w zakresie rozbieżności pomiędzy kosztorysem inwestorskim stanowiącym podstawę sporządzenia wniosku, a kosztorysem inwestorskim zaktualizowanym na etapie przygotowania postępowania przetargowego.
- Termin realizacji zadania do dnia 31.10.2014 r., podany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w umowie z wykonawcą, został dotrzymany. Zgłoszenie wykonawcy o zakończeniu prac z dnia 31.10.2014r., protokół odbioru końcowego na zakres prac zgodny z umową podpisano 12.11.2014r.
- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokół odbioru końcowego sporządzonego dnia 12.11.2014 r. z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
(Dowód: *Protokół odbioru końcowego*, Akta kontroli, str. 195-196)
- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowywanych odcinków dróg, wynoszącą 1241 mb.

- Zakres robót obejmował: prace przygotowawcze, ziemne, odwodnienie dróg, podbudowy, nawierzchnie, elementy ulic, roboty wykończeniowe, urządzenia bezpieczeństwa ruchu.
- Wykonano następujące elementy zakresu rzeczowego zaplanowane we wniosku o dofinansowanie: odtworzenie rowu, wykonanie odwodnienia - studzienki kanalizacyjne, podbudowy, nawierzchnie, elementy ulic: krawężniki, oporniki kamienne, wymiana skarp i dan rowu, umocnienie poboczy, urządzenia bezpieczeństwa ruchu – oznakowanie pionowe i poziome.
(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str. 13)

W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- spełnienie wymogu § 6, pkt 1, ppkt 14, Umowy, tj. umieszczenie w miejscu realizacji projektu tablicy informacyjnej;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust.3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności - dołożenie starań w celu zapewnienia przestrzegania przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r, poz. 885 z późn. zm), który stanowi, że wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Kierownik jednostki kontrolującej

DYREKTOR WYDZIAŁU
Jarosław Barańczak
Z-ca Kierownika Wydziału
Dariusz Kozłowski

WZ WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Joanna Bronowicka
WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI