

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI NA MIEJSCU

I. IDENTYFIKACYJNE I PODSTAWOWE DANE O PROJEKCIE:

Numer rejestracyjny projektu:	CZ.3.22/3.2.00/12.03384
Tytuł projektu:	„Wspieranie działań edukacyjno-sportowych i rekreacyjnych pomiędzy polską i czeską stroną w ramach koszykówki dla dzieci, młodzieży i trenerów”
Partner Wiodący (PW):	Basketbalovy klub Kondori Liberec
Partner poddany kontroli:	Klub Sportowy Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie Miejsce kontroli: siedziba Klubu Sportowego Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie, ul. Sudecka 42, 58-500 Jelenia Góra.
Data kontroli:	25-27 marca 2015 r., 10 sierpnia 2015 r.

Krótki opis projektu

Projekt pn.: „Wspieranie działań edukacyjno-sportowych i rekreacyjnych pomiędzy polską i czeską stroną w ramach koszykówki dla dzieci, młodzieży i trenerów” to przedsięwzięcie realizowane przez dwóch partnerów: Basketbalovy klub Kondori Liberec – Partnera Wiodącego oraz Klub Sportowy Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie (zwany dalej również Beneficjentem albo Stowarzyszeniem) na podstawie zawartego w dniu 3 listopada 2012 r. *Porozumienia o współpracy w ramach projektu przeznaczonego do realizacji ze środków Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013.*

Głównym celem projektu, spełniającym cel priorytetowy osi 22.3 w ramach dziedziny wsparcia: „Wspieranie przedsięwzięć kulturalnych, rekreacyjno – edukacyjnych oraz inicjatyw społecznych” POWT Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013, było wzmocnienie współpracy pomiędzy mieszkańcami i wspólnotami z obu partnerskich miast (Jelenia Góra i Liberec), poprzez wspólne działania sportowe i formy spędzania wolnego czasu, ukierunkowane na wzmacnianie transgranicznych kontaktów mieszkańców i otwieranie zagranicy młodemu pokoleniu (wzajemne poznanie się i połączenie młodego pokolenia z obu stron granicy oraz zapoznanie się ze środowiskiem, w którym żyją ich transgraniczni sąsiedzi oraz prezentacje ich przestrzeni życiowej i doświadczeń).

Rzeczową realizację przedmiotowego projektu zaplanowano na okres od 29 października 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. Przewidywana wysokość całkowitych wydatków kwalifikowalnych zgodnie z *Decyzją o przyznaniu dofinansowania* wyniosła 199 794,36 EUR (w tym Klub Sportowy Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie: 98 898,50 EUR); dofinansowanie w wysokości maksymalnej 169 825,36 EUR ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, co stanowi nie więcej niż 85 % ostatecznych wydatków kwalifikowalnych.

Krótki opis części projektu objętej kontrolą

Część projektu realizowana przez Klub Sportowy Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie objęła organizację następujących działań:

- 1) turnieju juniorów (2013 r.),
- 2) wspólnego obozu szkoleniowego dla grup młodzieżowych (2013 r.),
- 3) jeleniogórskiego turnieju streetballa (2013 r.),
- 4) turnieju z okazji Września Jeleniogórskiego (2013 r.),
- 5) turnieju mini koszykówki z okazji Mikołaja (2013 r.),
- 6) szkolenia trenerów w Karpaczu (2013 r.),

Cíl 3/Cel 3
2007.2013EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ / EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO
PŘEKRAČUJEME HRANICE / PRZEKRACZAMY GRANICE

- 7) turnieju juniorów (2014 r.),
- 8) wspólnego obozu szkoleniowego dla grup młodzieżowych (2014 r.),
- 9) jeleniogórskiego turnieju streetballa (2014 r.),
- 10) turnieju z okazji Września Jeleniogórskiego (2014 r.),
- 11) turnieju mini koszykówki z okazji Mikołaja (2014 r.),
- 12) szkolenia trenerów w Karpaczu (2014 r.).

Do dnia wszczęcia kontroli Beneficjent złożył trzy *Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach*, na wnioskowaną kwotę 70 412,37 EUR. Kontroler do dnia wszczęcia kontroli na miejscu zakończył kontrolę administracyjną *Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach nr 1* (zwanego dalej Oświadczeniem nr 1), poświadczając wydatki na łączną kwotę 17 870,69 EUR.

Niniejsza kontrola przeprowadzona została w wyniku realizacji Zarządzenia Nr 97 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19.03.2015 r. i Zarządzenia Nr 329 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 6.08.2015 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli pozaplanowej.

II. OCENA CZĘŚCI PROJEKTU OBJETEJ KONTROLA:

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 97 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 marca 2015 r., w dniach 25-27 marca 2015 r., w siedzibie Beneficjenta została przeprowadzona kontrola pozaplanowa przedmiotowego projektu, w zakresie prawidłowości jego rozliczenia, w tym zgodności z prawem wspólnotowym i krajowym.

W trakcie czynności sporządzania dokumentacji pokontrolnej Beneficjent poinformował Kontrolera o fakcie wydania przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowienia z dnia 31 marca 2015 r., na mocy którego, z urzędu, Pan Robert Synator wykreślony został z Rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (KRS), do którego był on wpisany jako Prezes Zarządu Klubu Sportowego Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie.

Z uzasadnienia powołanego orzeczenia wynika, że na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 sierpnia 2014 r., sygn. akt GZD 19/13, Pan Robert Synator pozbawiony został na okres 3 lat prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu.

Jak ustalono na podstawie danych dostępnych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 sierpnia 2014 r., sygn. akt GZD 19/13, stało się prawomocne z dniem 3 października 2014 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, niezbędne stało się ustalenie, czy utrata przez Pana Roberta Synatora zdolności do pełnienia funkcji członka zarządu w Stowarzyszeniu, wpływa na ocenę prawidłowości realizacji projektu, w tym pod względem zgodności z prawem wspólnotowym i krajowym, a tym samym na kwalifikowalność wydatków przedstawionych przez Beneficjenta do refundacji.

Zgodnie z dokonanymi przez Kontrolera ustaleniami, w zaistniałym stanie prawnym i faktycznym w sprawie (przede wszystkim ze względu na okoliczność, że uprawomocnienie się postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.08.2014 r., sygn. akt GZD 19/13, wywołało skutek prawny w postaci pozbawienia Pana Roberta Synatora możliwości pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Klubu Sportowego Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie oraz możliwości skutecznej i prawidłowej reprezentacji Stowarzyszenia wobec osób trzecich i organów państwowych na okres trzech lat, co następnie zostało potwierdzone postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, z dnia 31.03.2015 r.), w świetle przepisów art. 58 § 1 i następnych ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 121 ze zm.), w związku z art. 373 ustawy z dnia 28.02.2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 233 ze zm.), wszelkie czynności dokonane przez Pana Roberta Synatora, jako Prezesa Zarządu Klubu Sportowego Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie,



już po dacie uprawomocnienia się postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.08.2014r., sygn. akt GZD 19/13, są dotknięte wadą nieważności, gdyż po tej dacie Pan Robert Synator nie mógł już skutecznie i prawnie pełnić funkcji Prezesa Zarządu Klubu Sportowego Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie.

Kontroler ustalił, że w opisanej sytuacji Klub Sportowy Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie, powinien w trybie pilnym powołać nowy Zarząd, który następnie powinien zostać wpisany do KRS i dopiero wówczas nowy Zarząd Klubu Sportowego Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie uprawniony będzie do ewentualnego konwalidowania wadliwie dokonanych czynności prawnych, dokonanych przez osobę, która utraciła prawo pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Stowarzyszenia.

W dniu 27 lipca 2015 r. Beneficjent poinformował Kontrolera, że w dniu 21 lipca 2015 r. wyłoniony został nowy Zarząd Stowarzyszenia.

Zgodnie z przekazaną dokumentacją, walne zgromadzenie członków Stowarzyszenia dokonało wyboru Pani Izabeli Synator na członka zarządu. Wymieniona osoba wraz z dotychczasowymi, dwoma członkami zarządu, utworzyła trzyosobowy Zarząd.

Biorąc pod uwagę okoliczność, że zgodnie ze statutem Stowarzyszenia, Zarząd składa się minimalnie z 3 członków, wybór trzeciego członka – i jego dołączenie do dotychczasowego składu, tj. dwóch członków wpisanych do KRS - doprowadził do ukonstytuowania się statutowego organu reprezentującego Beneficjenta, który należy kwalifikować jako nowy zarząd.

Nowy zarząd do dnia rozpoczęcia kontroli na miejscu w dniu 10.08.2015 r. nie został wpisany do KRS (w rejestrze wpisani pozostawali dwaj członkowie, z tym, że nowy Zarząd powierzył Panu Robertowi Czepielewskiemu funkcję Prezesa Zarządu), niemniej jednak wspomniany wpis miał charakter deklaratoryjny.

Nowy zarząd podjął działania, mające na celu konwalidowanie wadliwie dokonanych czynności prawnych.

Beneficjent reprezentowany przez Prezesa Zarządu Klubu Sportowego Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie, Pana Roberta Czepielewskiego, dokonał konwalidacji (potwierdził ważność) czynności prawnych dokonanych wadliwie od dnia 3.10.2014 r. (data uprawomocnienia się postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 sierpnia 2014 r., sygn. akt GZD 19/13) przez Pana Roberta Synatora, który utracił prawo pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Stowarzyszenia.

Równocześnie:

- potwierdził ważność, prawidłowość, zgodność z prawdą i stanem rzeczywistym oświadczeń i adnotacji zamieszczanych na dokumentach oraz prawidłowość wyboru Wykonawców, dokonanych przez Pana Roberta Synatora od dnia 3.10.2014 r.,
- podpisał *Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach* nr 2 i nr 3 (zwane dalej Oświadczeniami nr 2 i nr 3),
- potwierdził ważność i prawidłowość wyjaśnień i dokumentów złożonych przez Beneficjenta w ramach kontroli administracyjnych od dnia 3.10.2014 r.

Wobec okoliczności, że w toku przeprowadzonej w dniach 25-27 marca 2015 r. kontroli na miejscu Stowarzyszenie faktycznie nie było właściwie reprezentowane, co mogłoby rzutować na prawidłowość dokonanych w toku kontroli ustaleń, zaistniała potrzeba ponownego przeprowadzenia czynności kontrolnych, w związku z rozpoczęciem funkcjonowania nowego zarządu i ustanowieniem właściwej reprezentacji Beneficjenta, umożliwiającego zakończenie kontroli.

W dniu 6.08.2015 r. Zarządzeniem Nr 329 Wojewoda Dolnośląski zarządził przeprowadzenie kontroli pozaplanowej przedmiotowego projektu. Wspomniana kontrola umożliwiła zakończenie kontroli na miejscu, przeprowadzonej w dniach 25-27 marca 2015 r.

Opisane wyżej potwierdzenie przez Beneficjenta, reprezentowanego przez Pana Roberta Czepielewskiego, działań Pana Roberta Synatora, dokonane zostało przed rozpoczęciem kontroli na

Cíl 3/Cel 3
2007.2013EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ / EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO
PŘEKRAČUJEME HRANICE / PRZEKRACZAMY GRANICE

miejscu w dniu 10.08.2015 r. W toku wspomnianej kontroli zostały zweryfikowane przez Zespół kontrolujący i w niezbędnym zakresie skorygowane i uzupełnione.

Biorąc pod uwagę okoliczność, że nowy zarząd Stowarzyszenia, nie został wpisany do KRS (w rejestrze wpisani pozostawali dwaj jego dotychczasowi członkowie), Zespół kontrolujący uznał za zasadne **sformułowanie zalecenia pokontrolnego** przedstawienia przez Beneficjenta dowodu dokonania przedmiotowego wpisu (który stanowić miał potwierdzenie prawidłowości reprezentacji Beneficjenta) oraz równoczesnego złożenia związanego ze zmianą wniosku o wprowadzenie zmiany w systemie Monit.

Sprawozdanie z kontroli na miejscu, zawierające opisane zalecenie (zwane dalej poprzednim Sprawozdaniem), przekazane zostało do Beneficjenta przy piśmie z dnia 13.08.2015 r.

Beneficjent odesłał do Kontrolera niepodpisany egzemplarz poprzedniego Sprawozdania i pismem z dnia 30.08.2015 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli w zakresie oceny wydatku ujętego w poz. 46 Oświadczenia nr 3 (wynagrodzenie menadżera projektu), wnosząc o uznanie jego kwalifikowalności (odniesienie się do zastrzeżeń zawarte zostało w dalszej części niniejszego Sprawozdania).

Niezależnie od powyższego, realizując zalecenie pokontrolne, w dniu 15.09.2015 r. Beneficjent przedłożył dowód dokonania wpisu nowego zarządu Stowarzyszenia do KRS oraz złożył wniosek o wprowadzenie stosownej zmiany w systemie Monit (zmiana wprowadzona została w dniu 21.09.2015 r.).

Mając powyższe na uwadze opisane na wstępie zalecenie stało się bezprzedmiotowe, w związku z czym należało odstąpić od jego formułowania.

Ocena zgodności stanu kontrolowanej części projektu z Decyzją o dofinansowaniu i harmonogramem realizacji na dzień wizyty kontrolnej

Na podstawie list obecności, dokumentacji fotograficznej, umów, przedłożonych rachunków oraz wyjaśnień Beneficjenta, składanych w toku kontroli na miejscu, dokumentacji przedkładanej w toku kontroli administracyjnych, Zespół kontrolujący stwierdził, że wszystkie działania zaplanowane w projekcie zostały zrealizowane (z uwagami zawartymi w dalszej części Sprawozdania, dotyczącej realizacji wskaźników projektu w stosunku do wartości wskaźników ujętych we wniosku aplikacyjnym).

Zgodnie z założeniami we wniosku aplikacyjnym projekt ma neutralny wpływ na środowisko, na wspieranie równości szans kobiet/mężczyzn oraz zapobieganie jakiegokolwiek dyskryminacji. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 15.04.2015 r. wydatki w ramach projektu nie są finansowane z innych środków publicznych.

Kontrolą objęto wydatki ujęte w Oświadczeniach nr 2 i nr 3.

W ramach kontroli administracyjnej Oświadczenia nr 1, Kontroler objął kontrolą całość wydatków [dokumenty o wartości poniżej 400 EUR objęto kontrolą odnośnie prawidłowości ujęcia w *Zestawieniu*, w tym przypisania do budżetu projektu oraz dokonania opisów na tych dokumentach].

W toku kontroli Beneficjent na bieżąco dokonywał korekt Oświadczeń nr 2 i 3 zgodnie z zaleceniami Zespołu kontrolującego.

Oświadczenie nr 2 zostało sfinalizowane w toku kontroli, z kolei Oświadczenie nr 3 przekazane zostało Zespołowi kontrolującemu, po naniesieniu korekt, w wersji sfinalizowanej, w dniu 30.04.2015 r. (w niniejszym Sprawozdaniu posłużono się oznaczeniami pozycji wydatków, wynikającymi ze skorygowanych Oświadczeń).

Jak wskazano na wstępie, Beneficjent reprezentowany przez Prezesa Zarządu Klubu Sportowego Sudety Jelenia Góra Stowarzyszenie, Pana Roberta Czepielewskiego, podpisał i przedłożył Oświadczenia nr 2 i nr 3 (wersje opisane w zdaniu poprzednim).



Zgodnie z zasadami Programu, kwota wydatków wybranych do kontroli na miejscu przekroczyła 15% wydatków, dla których nie przeprowadzono kontroli administracyjnej w siedzibie Kontrolera I stopnia.

Kontroler dokonał weryfikacji:

1. Dokumentów księgowych.
2. Dokumentów potwierdzających realizację działań, których dotyczyły wydatki.
3. Dokumentacji przedstawiającej czynności wykonane przez Beneficjenta przed dokonaniem wyboru zleceńbiorców.
4. Dowodów poniesienia wydatków.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokumentacji dokonano następujących ustaleń.

Poz. 16 Zestawienia nr 2 (zakup 600 koszulek); poz. 14 Zestawienia nr 3 (wykonanie nadruku na 600 koszulkach)

Stwierdzono niekwalifikowalność wydatków dotyczących:

- zakupu 600 koszulek na potrzeby wydarzenia nr 9, wyszczególnionego pod pozycją nr 16 Zestawienia nr 2 w kwocie 12 000 PLN netto / **2 847,31 EUR**,
- wykonania nadruków na 600 koszulkach na potrzeby wydarzenia nr 9, wyszczególnionego pod pozycją nr 14 Zestawienia nr 3 w kwocie 6 000 PLN netto / **1 435,48 EUR**,

Powyższe nastąpiło ze względu na fakt zamieszczenia na koszulkach – obok oznaczeń programowych – oznaczenia o charakterze komercyjnym, tj. logo McDonalds.

Zespół kontrolujący uznał wydatki za niekwalifikowalne (wydatki związane z zakupem koszulek i wykonaniem na nich nadruków) na podstawie Załącznika nr 1 pkt XV *Działania promocyjne do Wytucznych dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013* (zwanym dalej Wytuczny kwalifikowalności), zgodnie z którym koszt materiałów, w których zamieszczono reklamy, co do zasady jest niekwalifikowany [„(...) Co do zasady koszt materiałów, w których zamieszczono reklamy jest niekwalifikowalny (budżet projektu powinien uwzględniać wszystkie koszty promocji i reklamy, które powinny być w całości sfinansowane ze środków unijnych). W uzasadnionych przypadkach, np. możliwości bezpłatnej promocji projektu (informacji o projekcie i wydarzeniach realizowanych w ramach wdrażanego projektu) w mediach lokalnych istnieje możliwość umieszczenia logotypu ww. mediów na plakatach promujących projekt. Kwalifikowalne są jedynie te materiały promocyjne i informacyjne, które zostały przewidziane we wniosku o dofinansowanie i promują bezpośrednio projekt a nie działania poza nim. Loga podmiotów, którzy nie figurują jako partnerzy współpracy w ramach projektu nie powinny znaleźć się na materiałach promocyjnych”].

W toku kontroli na miejscu Zespół kontrolujący poddał analizie wyjaśnienia przekazane przez Beneficjenta z których wynika, że znak McDonalds umieszczony został na koszulkach, ponieważ wieloletni partner Beneficjenta przy organizacji Turnieju Streetballa, właściciel restauracji McDonalds w Jeleniej Górze i Zgorzelcu, jest właścicielem sprzętu sportowego tj. przenośnych koszy i boisk do gry w koszykówkę uliczną, który użycza Beneficjentowi od czterech lat. Jak wskazał Beneficjent, nie czerpiąc korzyści materialnych i w podzięk za pomoc, Klub umieszcza jego logo na koszulkach.

W świetle powyższych wyjaśnień, skonfrontowanych z treścią Załącznika nr 1 pkt XV *Działania promocyjne do Wytucznych kwalifikowalności*, który wyklucza kwalifikowalność kosztów materiałów, w których zamieszczono reklamy, poza uzasadnionymi przypadkami (takimi jak możliwość zamieszczania na materiałach logotypów mediów lokalnych zamieszczających nieodpłatnie informacje o projekcie lub wydarzeniach realizowanych w ramach projektu) oraz wyklucza możliwość zamieszczania loga podmiotów, którzy nie figurują jako partnerzy współpracy w ramach projektu, Zespół kontrolujący stwierdził, że w wyżej opisanym sytuacji Beneficjenta nie ma zastosowania wyjątek o którym mowa powyżej.

Cil 3/Cel 3
2007.2013EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ / EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO
PŘEKRAČUJEME HRANICE / PRZEKACZAMY GRANICE

Wobec powyższego Zespół kontrolujący uznał opisane na wstępie wydatki za **niekwalifikowalne** (łącznie **4 282,79 EUR**).

Powyższa kwota zostanie uwzględniona w toku kontroli administracyjnych i pomniejszy wydatki kwalifikowalne.

Poz. 40 Zestawienia nr 3 (obsługa administracyjna)

Wydatek związany z realizacją usługi obsługi administracyjnej projektu przedstawiony został przez Beneficjenta w:

- poz. 15 Zestawienia nr 1 – w kwocie 3 658,54 PLN / 872,29 EUR (netto),
- poz. 40 Zestawienia nr 3 – w kwocie 15 235,77 PLN / 3 645,10 EUR (netto).

Łącznie zatem przedstawiono do rozliczenia kwotę **18 894,31 PLN (netto)**.

Zgodnie z dokumentacją wydatku, wynagrodzenie Wykonawcy określone zostało w aneksie z dnia 8.03.2013 r. do umowy z dnia 7.03.2013 r. na kwotę 18 000 PLN brutto.

W ocenie Zespołu kontrolującego, kwota 18 000 PLN brutto widniejąca w umowie, jako wiążąca strony, stanowi punkt odniesienia do oceny kwalifikowalności wydatku (niezależnie od okoliczności, że w notatce z analizy rynku sporządzonej 4.03.2013 r. jako wybrana cena usługi widnieje 18 000 PLN, bez wskazania, czy jest to cena netto, czy też brutto – ostateczne uzgodnienie ustaleń między stronami widoczne jest jednak w umowie).

Biorąc pod uwagę, że Wykonawca wystawia faktury, w których wyszczególniony został podatek VAT 23%, to w ramach projektu rozliczona zostać mogła kwota 14 634,15 PLN netto (14 634,15 PLN netto x 123% = 18 000 PLN brutto).

Wobec powyższego, za niekwalifikowalną uznano kwotę **4 260,16 PLN** (18 894,31 PLN netto – 14 634,15 PLN netto) - wymieniona kwota pomniejszy wydatek przedstawiony do refundacji w poz. 40 Zestawienia nr 3.

Wydatek **kwalifikowalny** wyniesie wobec powyższego 10 975,61 PLN (15 235,77 PLN - 4 260,16 PLN), tj. 2 625,87 EUR (wg kursu Zestawienia nr 3 – 4,1798).

Wydatek **niekwalifikowalny** wynosi **1 019,23 EUR** (4 260,16 PLN / 4,1798).

Powyższa kwota zostanie uwzględniona w toku kontroli administracyjnej i pomniejszy wydatki kwalifikowalne.

Poz. 1-7 Oświadczenia nr 2; poz. 1-2 Oświadczenia nr 3 (usługi telekomunikacyjne)

Do rozliczenia w toku kontroli administracyjnej Oświadczeń 2 i 3 przedstawiono wydatki dotyczące zakupionych usług telekomunikacyjnych, świadczone przez T-Mobile Polska SA i Orange Polska SA.

W toku kontroli administracyjnych Beneficjent, wzywany przez Kontrolera, nie przedłożył metodologii wyliczania kosztów ogólnych związanych z usługami telekomunikacyjnymi (alokowanych na projekt i na pozostałą działalność Beneficjenta).

W trakcie kontroli na miejscu uzyskano wyjaśnienia Beneficjenta, z których wynika, że Klub Sportowy Sudety korzystał z usług telekomunikacyjnych na działalność statutową, świadczonych przez Orange Polska SA. Na potrzeby projektu podpisano umowę z firmą T-Mobile Polska SA, a z w/w usług przez okres dwóch miesięcy (kwiecień i maj 2013 r.) korzystali koordynator i menadżer (wydatki związane z usługami świadczonymi przez T-Mobile Polska SA, zostały usunięte przez Beneficjenta z Zestawień 2 i 3). Z dniem 31.08.2013 r. po zmianie menadżera (umowa współpracy z pierwszym menadżerem została rozwiązana w dniu 31.08.2013 r.), dokonano zmiany podziału kosztów. Usługi firmy T-mobile, przeznaczone na realizację projektu, po wykonaniu przekierowania rozmów na pana Prezesa Klubu, przeznaczone na realizację działań statutowych, a usługi Orange Polska SA, na realizację działań w projekcie. Zmiana ta była podyktowana tym, że Klub Sportowy Sudety nie zatrudnia pracowników a Zarząd pracujący w wolontariacie korzysta z własnych telefonów. Przygotowując poszczególne wydarzenia projektowe, wykorzystywane były usługi firmy Orange w siedzibie Klubu.

Cíl3/Cel3
2007.2013EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ / EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO
PŘEKRAČUJEME HRANICE / PRZEKACZAMY GRANICE

Po zakończeniu realizacji projektu, umowa z firmą T-mobile została rozwiązana, a usługi świadczone przez firmę Orange pozostały w Klubie.

Niemniej jednak, Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu aneks do umowy o świadczenie usługi Neostrada, dotyczący świadczenia usługi Neostrada przez TP SA w okresie 11.11.2011 r. – 10.11.2013 r. oraz umowę z dnia 8.11.2013 r. na świadczenie przez 24 miesiące przez TP SA (Orange) usługi Neostrada Biznes.

Stwierdzić należy, że przedmiotem przedłożonych umów są usługi telekomunikacyjne dotyczące zapewnienia dostępu do internetu. Z kolei w budżecie projektu – w ramach linii budżetowej 2.2 – przewidziano wyłącznie koszty rachunków telefonicznych.

Mając na uwadze, że rodzaj wydatków przedstawionych do rozliczenia – pokrywających koszty **dostępu do internetu** – nie jest zbieżny z budżetem szczegółowym projektu, to **nie może zostać uznany za kwalifikowalny**.

Niemniej jednak, w przedłożonej dokumentacji (z załączników do faktur wystawianych przez operatora) wynika, że obok usługi Neostrada (opłata miesięczna 49 PLN netto) Beneficjent ponosił opłaty abonamentowe z tytułu usługi „Plan Bez Limitu” (79 PLN netto), który stanowi abonament telefoniczny. Obok wspomnianej usługi naliczono Beneficjentowi dodatkowo koszty rozmów międzynarodowych i infolinii 801. Beneficjent nie przedłożył jednak w toku kontroli dokumentu, w szczególności umowy z operatorem, z którego wynikałyby warunki świadczenia usługi połączeń telefonicznych (w szczególności wskazującego na zakres usługi „Plan Bez Limitu”, wysokość abonamentu i jego składników, na ewentualne wliczone do usługi promocje itp.).

Wobec powyższego, Zespół kontrolujący zwrócił się w toku kontroli na miejscu o przekazanie dokumentacji, w szczególności umowy z operatorem, z której wynikałyby warunki świadczenia usługi połączeń telefonicznych objętych przedłożonymi rachunkami, odnoszącymi się do wydatków zawartych w poz. 1-7 Oświadczenia nr 2 i poz. 1-2 Oświadczenia nr 3.

Beneficjent oświadczył w dniu 10.08.2015 r., że w związku z brakiem możliwości dostarczenia - poza dokumentami dotychczas przedstawionymi - umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych (dotyczących połączeń głosowych), rezygnuje z rozliczenia wydatków związanych z tymi usługami.

Mając powyższe na uwadze, za niekwalifikowalne uznane zostały wydatki ujęte w poz. 1-7 Oświadczenia nr 2 (łącznie 212,42 EUR) i poz. 1-2 Oświadczenia nr 3 (łącznie 62,23 EUR) w łącznej kwocie **274,65 EUR**.

Powyższa kwota zostanie uwzględniona w toku kontroli administracyjnych i pomniejszy wydatki kwalifikowalne.

Poz. 46 Zestawienia nr 3 (menadżer projektu)

Izabela Synator, zgodnie z *Notatką z wyboru osoby na stanowisko Menadżera projektu* z dnia 05.12.2013 r., wyłoniona została jako wykonawca usługi (menadżer projektu w okresie 1.01.2014 r. – 31.12.2014 r.) w drodze osobistego rozeznania rynku przeprowadzonego przez Prezesa Beneficjenta Roberta Synatora, członka rodziny Izabeli Synator (następnie, w wyborze oferty uczestniczył Prezes i koordynator projektu).

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 26.04.2014 r., Beneficjent wskazał, że Zarząd klubu reprezentowany przez Roberta Synatora i Koordynatora projektu Leszka Oleksego zachował wszelkie zasady przejrzystości oraz zasady równego traktowania wykonawców przy wyborze menadżera projektu zgodnie z §3 **Regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego dla zamówień, których wartość wyrażona w złotych wynosi poniżej 14.000 euro, w Klubie Sportowym Sudety Jelenia Góra** (zwanego dalej Regulaminem). Wybrano ofertę Pani Izabeli Synator, gdyż była ona najkorzystniejsza i nie sugerowano się pokrewieństwem z Prezesem Robertem Synatorem.

Zespół kontrolujący analizując całość dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień stwierdził, że wybór Wykonawcy usługi dokonany został – wobec pozostawania Prezesa Stowarzyszenia w relacjach

Cíl 3/Cel 3
2007.2013EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ / EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO
PŘEKRAČUJEME HRANICE / PRZEKRACZAMY GRANICE

rodziny (małżeństwo) z wyłonionym wykonawcą, Panią Izabelą Synator - w warunkach konfliktu interesów.

Za **konflikt interesów** należy uznać sytuacje gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, osobowe, emocjonalne, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne interesy wspólne z odbiorcą (konflikt interesów należy definiować jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową o dofinansowanie projektu w związku z jego realizacją).

Powiązania rodzinne to stosunek małżeństwa, pokrewieństwa, powinowactwa.

Powiązania osobowe dotyczą sytuacji, gdy ta sama osoba pełni funkcje zarządzające, kontrolne lub nadzorcze w różnych podmiotach albo też gdy pomiędzy podmiotami a osobami pełniącymi w nich powyższe funkcje zachodzą powiązania wynikające ze stosunku pracy, o charakterze rodzinnym lub powiązania majątkowe. Wnioskodawca/Beneficjent nie może dokonać zakupu towarów lub usług od podmiotów powiązanych z nim osobowo lub kapitałowo.

W przypadku podejrzenia lub wystąpienia konfliktów interesów nastąpić powinno – w celu zagwarantowania dokonania bezstronnego i obiektywnego wyboru wykonawcy – wyłączenie osoby powiązanej w opisywany wcześniej sposób z wykonawcą postępowania. Jeśli w uzasadnionych przypadkach takie wyłączenie nie jest możliwe (np. z uwagi na brak zasobów ludzkich), instytucja powinna zapewnić wybór wykonawcy w oparciu o przejrzystą, dającą się zweryfikować procedurę.

W ocenie Zespołu kontrolującego, opisane wyżej działania stanowią niezbędne minimum dla wykluczenia zaistnienia konfliktu interesów przy wyborze wykonawcy.

W badanym przypadku nie doszło do wyłączenia Prezesa Stowarzyszenia z procesu wyboru wykonawcy. Co więcej dokonał on – jak wskazano w notatce z wyboru wykonawcy – osobistego rozeznania rynku i następnie, wraz z koordynatorem projektu, ustalił, że najkorzystniejszą ofertę złożyła Pani Izabela Synator (żona Prezesa Stowarzyszenia). Wobec niezastosowania formy pisemnej w toku postępowania o zamówienie, brak jest faktycznej możliwości zweryfikowania ustaleń dokonanych przez Prezesa Stowarzyszenia i stwierdzenia, że jego działanie było bezstronne i obiektywne.

Co prawda, Regulamin w odniesieniu do zamówień do 3500 EUR dopuszcza możliwość skierowania do wykonawców zamówień zapytania w formie ustnej (osobiście lub telefonicznie) i - alternatywnie - w formie pisemnej, to jednak ze względu na szczególne okoliczności zaistniałej sytuacji – w ocenie Zespołu kontrolującego - właściwa była forma pisemna dla przeprowadzenia postępowania.

Mając powyższe na uwadze, uznano wydatek w wysokości **2166,37 EUR**, ujęty w poz. 46 Zestawienia nr 3 za **niekwalifikowalny**.

Powyzsza kwota zostanie uwzględniona w toku kontroli administracyjnej i pomniejszy wydatki kwalifikowalne.

Beneficjent, jak wskazano we wcześniejszej części Sprawozdania, w piśmie z dnia 30.08.2015 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli w zakresie oceny opisanego wyżej wydatku.

Kontroler nie uznał jednakże wyjaśnień Beneficjenta za wystarczające do zmiany stanowiska i poświadczenia wydatku.

Istotą sformułowanego zarzutu jest dokonanie wyboru wykonawcy usługi w warunkach **konfliktu interesów**, wynikającego z pozostawiania Prezesa Stowarzyszenia w relacjach rodzinnych z wyłonionym wykonawcą, Panią Izabelą Synator.

Wybór Pani Izabeli Synator dokonany, jak wynika z notatki z wyboru wykonawcy z dnia 05.12.2013 r., w następstwie osobistego rozeznania rynku przez Prezesa Stowarzyszenia, nie gwarantował zachowania zasady przejrzystości i bezstronności, w tym nie wykluczał możliwości uzyskania przez wybraną ostatecznie osobę informacji odnośnie cen zaproponowanych przez innych oferentów.

Cil 3/Cel 3
2007-2013EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ / EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO
PŘEKRAČUJEME HRANICE / PRZEKRACZAMY GRANICE

Jak wskazano, w celu zagwarantowania dokonania prawidłowego wyboru wykonawcy i przeciwdziałania wystąpieniu konfliktowi interesów, **należało dokonać wyłączenia** osoby powiązanej w opisany powyżej sposób z udziału w procedurze wyboru wykonawcy.

Tylko przy zachowaniu opisanych warunków, Kontroler mógłby uznać, iż nie doszło do konfliktu interesów, a wybór wykonawcy został oparty na przejrzystych i prawidłowo zastosowanych zasadach.

Tymczasem sposób postępowania przyjęty przez Beneficjenta takich warunków **nie spełnił**.

W dalszej kolejności należy podkreślić, iż Zespół kontrolujący nie zarzucał Beneficjentowi dokonania wyboru wykonawcy niezgodnie z procedurą określoną w Regulaminie, gdyż – formalnie – Beneficjent posłużył się właściwą, ustną formą zapytania kierowanego do wykonawców (analiza rynku), przewidzianą w powołanej regulacji.

Odnotowano natomiast, że Regulamin w odniesieniu do zamówień do 3500 EUR dopuszczał możliwość skierowania do wykonawców zamówień zapytania w formie ustnej (osobiście lub telefonicznie) i - alternatywnie - w formie pisemnej. Jak wskazano, wobec szczególnych okoliczności zaistniałej sytuacji, związanych z dopuszczeniem udziału osób powiązanych rodzinnie, właściwa (w sensie technicznym) dla przeprowadzenia postępowania była forma pisemna, która umożliwiłaby weryfikację postępowania i dokonanego wyboru wykonawcy w kontekście obowiązujących Beneficjenta wymogów, sformułowanych w § 3 pkt 2 Regulaminu (dotyczących zachowania zasady jawności postępowania i zasady równego traktowania wykonawców).

W ocenie Zespołu kontrolującego nie można uznać przyjętego przez Beneficjenta założenia, iż wykonawca powinien był znać zasady funkcjonowania Klubu, za okoliczność uzasadniającą dokonanie wyboru Pani Izabeli Synator w warunkach konfliktu interesów.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że tego typu warunek – jak wynika z notatki z wyboru wykonawcy z dnia 05.12.2013 r. – faktycznie nie stanowił kryterium wyboru wykonawcy.

Ponadto, w opisie wydatków Beneficjent wskazał, iż menadżer projektu zajmować się będzie: przygotowaniem przetargów, nadzorowaniem prawidłowości wystawionych faktur, informowaniem opinii publicznej o przebiegu projektu, dokumentowaniem poszczególnych wydarzeń, nadzorowaniem działalności koordynatora, przygotowaniem materiałów z przebiegu projektu itp. W związku z opisany powyżej zakresem obowiązków menadżera należy uznać, iż nie było konieczności, aby osoba sprawująca funkcję znała zasady funkcjonowania Klubu już na etapie wyboru, ponieważ mogła się z nimi zapoznać na etapie realizacji zadań.

Odnosząc się do wskazanej w piśmie okoliczności, iż poszukiwaniami odpowiedniej osoby na stanowisko menadżera poprzez badanie rynku miejscowego, drogą telefoniczną, mailową i kontakt osobisty zajmował się cały zarząd klubu wraz z koordynatorem projektu, stwierdzić należy, że powyższy argument nie znajduje potwierdzenia w przedłożonej w toku kontroli dokumentacji (zob. notatka z wyboru wykonawcy z dnia 05.12.2013 r., wskazująca na Prezesa Stowarzyszenia i koordynatora projektu, jako osoby dokonujące wyboru wykonawcy, po uprzednim przeprowadzeniu osobistego rozeznania rynku przez Prezesa; zob. również wyjaśnienia z dnia 26.04.2015 r.).

Równocześnie zauważyć należy, że skoro – jak twierdzi Beneficjent – za wyłonienie menadżera odpowiadał solidarnie cały zarząd, to w konsekwencji uznać należy również, że odpowiedzialność za dokonanie wyboru dotkniętego wadą ponoszą wszyscy jego członkowie.

Należy także wyjaśnić, że Zespół kontrolujący nie podważał kompetencji oraz wkładu pracy wyłonionego wykonawcy podczas realizacji projektu oraz jego bezstronności w wykonywaniu powierzonych zadań. Okoliczności te pozostają jednak bez związku z oceną sposobu wyłonienia wykonawcy.

Dla sprawy nie ma również znaczenia rozdzielność majątkowa byłego Prezesa Stowarzyszenia i wybranego przezeń menadżera. Wbrew twierdzeniom Beneficjenta, w opisywanym wypadku jako korzyść majątkową z tytułu powiązania rodzinnego kwalifikować należy przysporzenie na rzecz Pani Izabeli Synator, pozostającej w związku małżeńskim z Panem Robertem Synatorem. Nie ma przy tym znaczenia okoliczność, że przysporzenie nie nastąpiło do odrębnego majątku Prezesa Stowarzyszenia.

Cil 3/Cel 3
2007.2013EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ / EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO
PŘEKRAČUJEME HRANICE / PRZEKRACZAMY GRANICE**Poz. 45-49 Zestawienia nr 3 (menadżer, koordynator projektu)**

Koszty związane z wynagrodzeniami koordynatora i menadżera projektu ujęte zostały w uszczegółowieniu projektu w linii budżetowej 1.1 (wynagrodzenie brutto) i 1.2 (składki na ubezpieczenia społeczne opłacane przez pracodawcę).

Beneficjent w ramach linii budżetowej 1 przedłożył wydatki wynikające z zawartych umów zlecenia, nie zaś z umów o pracę.

Zespół kontrolujący uznał, że przeznaczenie poniesionych wydatków pod względem merytorycznym mieści się w granicach określonych w linii budżetowej 1.1 i 1.2 (wynagrodzenia koordynatora i menadżera projektu), a realizacja zadań koordynatora i menadżera projektu na podstawie stosunku prawnego wynikającego z zawartych umów zlecenia, nie zaś z umów o pracę, stanowi jedynie odstępstwo o charakterze formalnym. Zespół kontrolujący stwierdził także, że poniesione wydatki nie przekroczyły kwot zaplanowanych w linii budżetowej 1.1 i 1.2. W związku z powyższym uznał wydatki za kwalifikowalne.

Beneficjent wyjaśnił w toku kontroli, że wystąpił do partnera wiodącego o zmianę linii budżetowej dla wydatków osobowych (przedstawiając odpowiednią dokumentację), niemniej jednak nie uzyskał stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokumentacji stwierdzono, że w **pozostałym zakresie** wydatki objęte kontrolą:

- dotyczyły działań przewidzianych w projekcie i są poparte dokumentami potwierdzającymi ich wykonanie,
- były niezbędne do zrealizowania zaplanowanych działań w projekcie i osiągnięcia jego zakładanych celów,
- zostały faktycznie poniesione,
- zostały poniesione z zachowaniem zasad legalności, rzetelności i gospodarności,
- zostały poniesione zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego i krajowego,
- są potwierdzone dokumentami księgowymi, opisanymi zgodnie z wymogami Programu.

Beneficjent ze względu na niespełnianie przesłanek art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. Nr 150, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, zwolniony jest z obowiązku jej stosowania (wyłączenie podmiotowe).

Beneficjent zobowiązany jest do stosowania Regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego dla zamówień, których wartość wyrażona w złotych wynosi poniżej 14 000 euro, w Klubie Sportowym Sudety Jelenia Góra.

Zespół kontrolujący stwierdził zgodność procedury wyboru wykonawców z powołanym regulaminem, z następującym wyjątkiem:

Poz. 41 Zestawienia nr 3 (obsługa administracyjna)

W dokumentacji wydatku zawarta jest notatka sporządzona w dniu 4.03.2013 r. wskazująca, że Beneficjent dokonał osobistego rozeznania rynku przed wyłonieniem Wykonawcy.

Sporządzenie notatki nie było jednak wystarczające w świetle § 2 ust. 4 c) Regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego dla zamówień, których wartość wyrażona w złotych wynosi poniżej 14 000 euro, w Klubie Sportowym Sudety Jelenia Góra.

Zgodnie z brzmieniem Regulaminu dla zamówień o wartości powyżej 3 500,01 EUR zapytanie musi być skierowane na piśmie.

Przedłożona w toku kontroli na miejscu dokumentacja nie potwierdza skierowania do Wykonawców zapytań na piśmie.

Zgodnie z Wytocznymi kwalifikowalności, w sytuacjach udzielania zamówień do których nie stosuje się ustawy PZP, kiedy z dokumentów programowych lub regulacji wewnętrznych wprost wynikać będzie obowiązek przeprowadzenia przez beneficjenta rozeznania rynku, niewypełnienie tego



obowiązku będzie traktowane jako nieprawidłowość ze skutkiem finansowym (na wydatek zostanie nałożona korekta finansowa w wysokości 25%).

Brak przeprowadzenia rozeznania rynku, w sytuacji gdy taki wymóg nie został jasno określony jako obowiązek beneficjenta w regulacjach wewnętrznych i dokumentach programowych, nie będzie traktowany jako nieprawidłowość ze skutkiem finansowym.

Kontroler mając na uwadze, że Beneficjent faktycznie przeprowadził rozeznanie rynku, nie zachowując formy przewidzianej w Regulaminie, uznał, że Beneficjent naruszył regulamin udzielania zamówień publicznych, niemniej jednak, naruszenie uznane zostało za formalne, nie kwalifikujące się do nałożenia korekty.

Realizacja wskaźników projektu w stosunku do wartości wskaźników ujętych we wniosku aplikacyjnym:

Wskaźniki zawarte we wniosku aplikacyjnym przedstawiają się następująco:

Liczba osób uczestniczących w projektach – 1708,

Liczba zrealizowanych imprez – 12.

W Raporcie końcowym z realizacji części projektu Beneficjent poinformował o niezrealizowaniu wskaźnika „Liczba osób uczestniczących w projektach”.

W toku kontroli na miejscu Beneficjent wyjaśnił, że różnica między wskaźnikiem wskazanym w Raporcie końcowym z realizacji części projektu – 1473, a wskaźnikiem zaplanowanym do osiągnięcia w projekcie – 1708, wyniknęła z różnicy pomiędzy faktyczną i zaplanowaną liczbą uczestników wydarzenia nr 3 (Jeleniogórski Turniej Streetballa 2013 r.).

Z powodu nagłej zmiany warunków atmosferycznych (ulewny deszcz w dniu imprezy) wielu zawodników nie dotarło na imprezę zakładając, że się ona nie odbędzie. Informacja na temat wspomnianych w wyjaśnieniach okoliczności odnotowana została również w Raporcie z bieżącej realizacji projektu nr 3 [jak wskazano w jego treści, ze względu na warunki pogodowe wielu zawodników wycofało się – z pierwotnie zgłoszonych ponad 600 zawodników (zgłoszenia wstępne), udział w wydarzeniu wzięło 335].

Zespół kontrolujący stwierdził również błąd w obliczeniu łącznej wartości wskaźnika przez Beneficjenta, który wynieść powinien – zgodnie z treścią przedkładanych Raportów - 1463, nie zaś 1473.

Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia (jak również uwzględnił błąd w wyliczeniu wskaźnika), uznając równocześnie, że brak osiągnięcia wskaźnika – przy różnicy wynoszącej 245 osób - nie wpływała na realizację celów projektu.

Dodatkowo należy wskazać, że wskaźnik oparty został na liczbie bezpośrednich uczestników biorących udział w wydarzeniach, natomiast nie uwzględnił osób na które wydarzenia oddziaływały pośrednio (widzowie, osoby towarzyszące - bliscy, mieszkańcy gminy).

Zgodnie jednak z treścią pkt 17 *Sankcje* ustęp b) załącznika pn. *Ogólne warunki dotyczące udzielania dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 do Decyzji w sprawie udzielenia dofinansowania (...)* z dnia 24.06.2013 r., w przypadku, gdy nie chodzi o naruszenie dyscypliny budżetowej w myśl § 44 ust. 1 lit b) ustawy nr 218/2000 Dz. U. o zasadach budżetowych z późniejszymi zmianami [chodzi o obowiązki wymienione w art. 17 ust. a)] udzielający dofinansowania postanawia o ustaleniu stopnia zmniejszenia dofinansowania przy uwzględnieniu powagi naruszenia obowiązku w stosunku do realizacji przeznaczenia dofinansowania i przestrzegania stosownych przepisów UE i przepisów krajowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Kontroler przekaze stosowną informację w przedmiotowej sprawie do właściwej Instytucji.

Ocena przestrzegania zasad wizualnego oznakowania produktów projektu w kontrolowanej części projektu:

Cíl 3/Cel 3
2007.2013EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ / EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO
PŘEKRAČUJEME HRANICE / PRZEKRACZAMY GRANICE

Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji (w tym fotograficznej, list obecności, agend wydarzeń) i oględzin na miejscu realizacji projektu potwierdzono, że działania zostały zrealizowane z uwzględnieniem wytycznych dotyczących Promocji określonych w *Podręczniku Beneficjenta Dofinansowania Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska - Rzeczpospolita Polska 2007-2013*, z uwagami poniżej.

Stwierdzono, że hala w Jeleniej Górze, w której odbywały się wydarzenia oznakowana była banerami reklamowymi podmiotów niezwiązanych z realizacją projektu (m.in. Tauron Dystrybucja, telewizja DAMI, Automatyka Bram dystrybutor Tousek).

W kontekście wydatku ujętego w **poz. 27** Oświadczenia nr 2 (pierwotnie poz. 61, następnie poz. 59) Beneficjent wyjaśnił w toku kontroli na miejscu, że hala sportowa w której odbywało się wydarzenie jest własnością Miasta Jelenia Góra pod zarządem Międzyszkolnego Ośrodka Sportu w Jeleniej Górze, jest halą ogólnie dostępną, w której odbywa się wiele imprez sportowych oraz zajęć szkolnych. Banery reklamowe widoczne na zdjęciach umieszczone zostały przez MOS. Beneficjent korzysta z hali w ramach współpracy z Miastem Jelenia Góra, lecz nie ma prawa ingerencji w politykę reklamową obiektu.

Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienie.

W kontekście wydatku ujętego w **poz. 26** Oświadczenia nr 2 (pierwotnie poz. 60, następnie poz. 58) dotyczącego noclegów i wynajmu sali konferencyjnej w trakcie wydarzenia nr 6 (szkolenie trenerów w Karpaczu) stwierdzono, że wśród przedstawionej dokumentacji fotograficznej wydarzenia, brak jest zdjęć potwierdzających odbycie się działań projektowych na wynajętej sali konferencyjnej (w tym potwierdzających realizację w trakcie tych działań obowiązków informacyjno – promocyjnych). Przedłożone zdjęcia przedstawiają zajęcia treningowe na hali sportowej, nieoznaczonej emblematami projektowymi, pobyt osób szkolonych na terenie obiektu hotelarskiego.

Beneficjent poinformował w wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli na miejscu, że nie posiada zdjęć z przeprowadzenia szkolenia na sali konferencyjnej. Oświadczył, że wszystkie wymogi informacyjno-promocyjne zostały zachowane, a wykłady przeprowadzone zgodnie z harmonogramem.

Przyjęto wyjaśnienia, mając przy tym na uwadze okoliczność, że realizacja zajęć na nieoznaczonej hali sportowej stanowiła część szkolenia, a także, że realizacja działań informacyjno-promocyjnych widoczna jest na fotografiach przedstawiających materiały wykorzystane podczas szkoleń (teczki na dokumenty zawierające oznaczenia programowe), a także na agendzie szkolenia i listach obecności.

W kontekście wydatku ujętego w **poz. 33** Oświadczenia nr 2 (pierwotnie poz. 67, następnie poz. 65) dotyczącego wyżywienia w trakcie obozu przygotowawczego (16-22.08.2014 r.), Beneficjent poinformował, że nie dysponuje dokumentacją fotograficzną wydarzenia z powodu uszkodzenia pamięci aparatu fotograficznego.

Beneficjent przedłożył w toku kontroli na miejscu oświadczenie o przeprowadzeniu obozu, w którym poinformował m.in. o wypełnieniu obowiązków informacyjno – promocyjnych oraz przedstawił program obozu i listy obecności opatrzone oznaczeniami programowymi.

Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienie.

Ocena kontroli dokumentów księgowych na miejscu wraz z załącznikami:

W siedzibie Beneficjenta skontrolowano oryginały dokumentów księgowych oraz dokumentację finansowo – księgową wydatków wybranych przez Kontrolera do próby.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- kopie dokumentów księgowych załączonych do Oświadczeń są zgodne z oryginałami,
- prowadzona jest osobna ewidencja księgowa dla operacji gospodarczych dotyczących projektu,
- zaksięgowano wszystkie wydatki przedstawione dotychczas do refundacji.

Przechowywanie dokumentów i archiwizacja:

Beneficjent przechowuje dokumenty związane z projektem w swojej siedzibie przy ulicy Sudeckiej 42, 58-500 Jelenia Góra.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

III. ZALECENIA, PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH¹:

Sposób omówienia wyników kontroli z partnerem poddanym kontroli:

- w toku czynności kontrolnych

Konkretne zalecenia, propozycje, działania naprawcze:

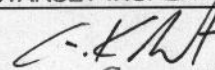
- brak

Sprawozdanie sporządził:

Grzegorz Kalwat – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – kierownik Zespołu Kontrolującego

Katarzyna Fecko - Brączek – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – członek Zespołu Kontrolującego

Imię i nazwisko, data, podpis:


Grzegorz Kalwat
30.09.15

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Fecko-Brączek
30.09.2015
Katarzyna Fecko-Brączek

Tel/fax:

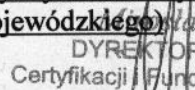
Tel. +48 71 340 65 22; fax +48 71 340 68 77

Email:


g.kalwat@duw.pl; k.fecko@duw.pl

Z up. WOJEWÓDZKI DOLNOŚLĄSKIEGO

(Podpis Dyrektora /Zastępcy Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego)


Paweł Ziajka
DYREKTOR WYDZIAŁU
Certyfikacji i Funduszy Europejskich

Wrocław, dnia 1/10/2015
K L U B S P O R T O W Y
SUDETY JELENIA GÓRA
Stowarzyszenie
ul. Sudecka 42, tel./fax 75 75 244 86
58-500 JELENIA GÓRA
...NIP.611-18-86-061...KRS-0000056257


„KS-SUDETY” Jelenia Góra
PREZES ZARZĄDU
Robert Czupielewski

(Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej)

Miejsce, data, Wrocław 01.10.15

¹ Kontroler opracuje prosty protokół dotyczący sposobu przeprowadzenia działań naprawczych przez kontrolowanego partnera o usunięciu ujawnionych nieprawidłowości, jeżeli nie będzie możliwości udokumentowania tego w formie innego adekwatnego dokumentu.