



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
IF.IT.431.3.2015.ADF

Wrocław, dnia 23 czerwca 2015 r.

Pan
Sławomir Brzozowski
Ośrodek Szkolenia Kierowców
Sławomir Brzozowski
ul. Daszyńskiego 10G/8
56-400 Oleśnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 30 marca 2015 r. zespół kontrolny w składzie:

Agnieszka Doroszkiewicz – specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – przewodniczący zespołu;

Kamil Kasina – starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

Ryszard Struzik – starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym u Sławomira Brzozowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ośrodek Szkolenia Kierowców Sławomir Brzozowski, w zakresie spełnienia przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art.39g ust.2 ustawy o transporcie drogowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1414 ze zm.), oraz dokumentów wymaganych w związku z prowadzonym szkoleniem, w miejscu prowadzenia jej działalności, tj. ul. Sucharskiego 2 w Oleśnicy.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 29 grudnia 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2015 r.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość prowadzenia działalności regulowanej w zakresie prowadzenia przez Przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy w kontrolowanym miejscu (tj. Oleśnica, przy ul. Sucharskiego 2) **ocenił negatywnie.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

W związku z uzyskaniem wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia, kontroli poddane zostało spełnianie wymagań wykonywania działalności gospodarczej określonych w art. 39h ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, tj.:

- czy posiada salę wykładową,
- czy posiada i wykorzystuje pojazdy odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia,
- czy posiada dokumentację związaną z prowadzeniem części praktycznej szkolenia.

W wyniku kontroli stwierdzono rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia pojazdami nie spełniającymi szczegółowych wymagań określonych w przepisach prawa (art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. c) ustawy o transporcie drogowym).

W trakcie kontroli Jan Brzozowski, osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy, oświadczył, iż przedsiębiorca w ramach prowadzonej działalności do szkolenia praktycznego (jazda w ruchu drogowym) od dnia 14 października 2014 r. do dnia kontroli tj. 30 marca 2015 r. wykorzystywał wyłącznie pojazdy:

1. autobus Ford Transit – nr rej. SJ 74808
2. samochód ciężarowy MAN TGL 12,250 - nr rej. SK 065CE
3. przyczepa GNIOTPOL – nr rej. DOL 29XP
4. przyczepa GNIOTPOL – nr rej. DOL 07LR

Akta kontroli str. 295

Pełnomocnik przedsiębiorcy przedłożył kopie umów z Centrum Edukacji Zawodowej CARGO sp. z o.o. na wynajem autobusu i samochodu ciężarowego wraz z kopiami certyfikatów oraz kopiami dowodów rejestracyjnych, a także umowę zawartą z Janem Brzozowskim prowadzącym działalność gospodarczą jako Szkolenie Kierowców Jan Brzozowski na podnajem przyczep samochodowych.

Akta kontroli o str. 260 do str.279

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1005), wydanego na podstawie art. 39i ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, pojazdy używane do prowadzenia szkolenia powinny:

- 1) odpowiadać warunkom technicznym określonym dla pojazdów stosowanych do szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców, określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 951 ze zm) oraz w § 61 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. poz. 995, z 2013 r. poz. 319 oraz z 2014 r. poz. 594); nie wymaga się oznaczania pojazdu tablicą barwy niebieskiej z literą "L" w przypadku szkolenia osób posiadających uprawnienia do kierowania danej kategorii;
- 2) być wyposażone w:

- a) system przeciwdziałający blokowaniu kół przy hamowaniu,
- b) system kontroli trakcji oraz
- c) system stabilizacji toru jazdy.

Z akt rejestrowych wynika, że przedsiębiorca we wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia, wskazał pojazd o nr rej. SK 065 CE, który następnie w trakcie procedury rejestracyjnej został przez niego wycofany. Jednakże, zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika, pojazd ten był wykorzystywany przez przedsiębiorcę do prowadzenia szkoleń w zakresie bloku programowego określonego dla kategorii prawa jazdy C1, C, C1+E, C+E.

Kontrolujący poprosili przedsiębiorcę o wyjaśnienie powyższej kwestii.

Akta kontroli str. 280

Sławomir Brzozowski pismem z dnia 14 kwietnia 2015 r. poinformował o wyjaśnieniu z Centrum Edukacji Zawodowej CARGO w Jaworznie powstałej nieścisłości i przedstawił kopię certyfikatu potwierdzającego spełnienie odpowiednich wymagań przez ww. pojazd.

Akta kontroli str. 294

W dniu 30 marca 2015 r. pełnomocnik przedłożył kontrolującym faktury za wynajmem pojazdów od Centrum Edukacji Zawodowej CARGO. Jednocześnie złożył oświadczenie, że są to wszystkie dokumenty dotyczące szkoleń i wynajmu pojazdów.

Akta kontroli str. 289

Na podstawie pobranej dokumentacji w zakresie przeprowadzonych szkoleń praktycznych sporządzono zestawienie zawierające daty przeprowadzonych zajęć (jazda w ruchu drogowym).

Akta kontroli od str. 254 do str. 258

Ponieważ kontrolujący poddali w wątpliwość złożone przez reprezentującego przedsiębiorcę Jana Brzozowskiego oświadczenie, Przewodniczący Zespołu kontrolnego wystąpił do Grupy CARGO Sp. z o.o. s.k. z prośbą o udzielenie informacji w zakresie wynajmu pojazdów do szkoleń przez Sławomira Brzozowskiego.

Akta kontroli str. 296

W odpowiedzi, pismem z dnia 8 kwietnia 2015 r., Grupa CARGO Sp. z o.o. s.k. wskazała cztery terminy najmu dobowego, które nie pokrywały się z dokumentami przedłożonymi przez przedsiębiorcę w trakcie kontroli.

Akta kontroli str. 300

W dniu 14 kwietnia 2015 r. kontrolujący ponownie wystąpili do Grupy CARGO Sp. z o.o. s.k. o udzielenie informacji czy we wskazanych przez przedsiębiorcę terminach były wynajmowane pojazdy do przeprowadzenia stosownych szkoleń przez Sławomira Brzozowskiego.

Akta kontroli str. 303

W odpowiedzi, pismem z dnia 22 kwietnia 2015 r. Grupa CARGO Sp. z o.o. s.k. poinformowała o wynajmie pojazdu o nr rej. SK 065CE w dniach 08, 09.11.2014 r., 17.12.2014 r., 10.02.2015 r., 25.02.2015 r. oraz o nr rej. SJ 74808 w dniach 18.12.2014 r., 27.01.2015 r. oraz 31.03.2015 r. – potwierdzając tym samym markę i numery rejestracyjne wskazanych pojazdów oraz termin ich wynajęcia.

Akta kontroli str. 304

Z uwagi na rozbieżności wynikające z dat wynajmu pojazdów oraz dat przeprowadzonych szkoleń praktycznych (jazda w ruchu drogowym), Wojewoda Dolnośląski, pismem o nr IF.IT.431.3.2015.ADF z dnia 24 kwietnia 2015 r., wystąpił do Sławomira Brzozowskiego o złożenie wyjaśnień w zakresie wykorzystywania pojazdów w okresie od 14 października 2014 r. do 30 marca 2015 r. , poprzez wskazanie pojazdów które były użytkowane: dla kategorii prawa jazdy C1, C, C1+E, C+E, w dniach 12,13,14,17,18,19 i 20 listopada 2014 r., 19 i 20 grudnia 2014 r. oraz 9, 12, 24 i 27 lutego 2015 r. ; dla kategorii prawa jazdy D1, D, D1+E, D+E, w dniach: 17 i 20 grudnia 2014 r. oraz 21 i 23 stycznia 2015 r.

Akta kontroli od str. 305 do str. 306

Sławomir Brzozowski pismem z dnia 14 maja 2015 r., wyjaśnił że w dniach wskazanych w piśmie, w których nie ma potwierdzenia wynajmu pojazdów od Centrum Edukacji Zawodowej CARGO, dla kategorii prawa jazdy C1, C, C1+E, C+E, przeprowadził szkolenia na pojeździe marki MAN 12.240 nr rej. DOL 37752, natomiast dla kategorii prawa jazdy D1, D, D1+E, D+E, na pojeździe marki AUTOSAN A1010T nr rej. DOL 37751.

Oba pojazdy stanowią własność Jana Brzozowskiego prowadzącego działalność gospodarczą jako Szkolenie Kierowców Jan Brzozowski i ich stan techniczny nie zmienił się od czasu poddania ich oględzinom w trakcie kontroli w Ośrodku Szkolenia Jana Brzozowskiego w dniach 16 i 18 grudnia 2013 r.

Akta kontroli str. 309

Przypomnieć należy, że podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 16 i 18 grudnia 2013 r. u przedsiębiorcy Jana Brzozowskiego, w wyniku dokonanych oględzin ww. pojazdów ustalono, iż:

- samochód ciężarowy (MAN 12.240 nr rej. DOL 37752) i autobus (AUTOSAN A1010T nr rej. DOL 37751) są wyposażone w system przeciwdziałający blokowaniu kół przy hamowaniu (ABS),
- autobus (AUTOSAN A1010T nr rej. DOL 37751) jest wyposażony w system kontroli trakcji (ASR), samochód ciężarowy (MAN 12.240 nr rej. DOL 37752) nie posiada tego systemu,
- ani autobus (AUTOSAN A1010T nr rej. DOL 37751), ani samochód ciężarowy (MAN 12.240 nr rej. DOL 37752) nie są wyposażone w system stabilizacji toru jazdy (ESP).

Akta kontroli od str. 310 do 363 oraz akta kontroli IF.IT.431.16.2013.ADF

Przeprowadzając szkolenia na ww. pojazdach przedsiębiorca dopuścił się zatem rażącego naruszenia warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia polegającego na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia pojazdami niespełniającymi szczegółowych wymagań określonych przepisami prawa.

W przypadku ustalenia przez organ nadzoru, iż przedsiębiorca rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia, organ ten zobligowany jest – w świetle dyspozycji art. 39h ust. 2 pkt 3 lit. c) ustawy o transporcie drogowym - do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia.

Z uwagi na powyższe odstąpiono od dalszej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, dotyczącego pozostałych (nie opisanych wyżej) obszarów działalności kontrolowanego podmiotu.

Przedsiębiorca pomimo pouczenia o możliwości wniesienia zastrzeżeń do protokołu z kontroli, z uprawnienia tego nie skorzystał.

Z uwagi na fakt, iż w trakcie kontroli stwierdzono rażąco naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia opisane w art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. c) ustawy o transporcie drogowym, polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia pojazdami niespełniającymi szczegółowych wymagań, o których mowa w art. 39 i ust. 1 pkt 1 tej ustawy, tutejszy organ odstąpił od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych, a także wzywania do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W takim przypadku bowiem przepisy art. 39h ust. 2 pkt 3 lit. c) ustawy o transporcie drogowym obligują do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia.

Handwritten signature

WZ. DYREKTORA WYDZIAŁU

Justyna Bujak
Z-ca DYREKTORA

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Handwritten signature
Tomasz Smolara

Z-ca Kierownika Oddziału

Dariusz Kozłowski

