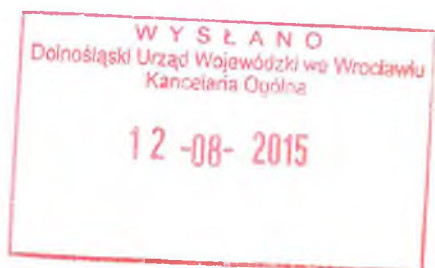




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
IF.IT.431.17.2015.ADF

Wrocław, dnia 11 sierpnia 2015 r.



Pani/Pan
Bożena Czajka-Uszczyńska
Andrzej Biel
„TORUS” s.c.
ul. Lubelska 1
58-300 Wałbrzych

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 21 lipca 2015 r. zespół kontrolny w składzie:

Agnieszka Doroszkiewicz – specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – przewodniczący zespołu;

Kamil Kasina – starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym u przedsiębiorców: Bożeny Czajki-Uszczyńskiej i Andrzeja Biela, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „TORUS” s.c., w zakresie spełnienia przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art.39g ust.2 ustawy o transporcie drogowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1414 ze zm.), oraz dokumentów wymaganych w związku z prowadzonym szkoleniem, w miejscu prowadzenia tej działalności, tj. ul. Lubelska 1 i ul. Topolowa 12 w Wałbrzychu.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 czerwca 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na II półrocze 2015 r.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość prowadzenia działalności regulowanej w zakresie prowadzenia przez Przedsiębiorców ośrodka szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy w kontrolowanym miejscu (tj. ul. Lubelska 1 i ul. Topolowa 12 w Wałbrzychu) **oceniłam negatywnie.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

W związku z uzyskaniem wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia, kontroli poddane zostało spełnianie wybranych wymagań wykonywania omawianej działalności gospodarczej, tj.:

- posiadanie sali wykładowej,
- posiadanie i wykorzystywanie do szkolenia pojazdów odpowiednich do zakresu prowadzonego szkolenia,
- posiadanie dokumentacji związanej z prowadzeniem części praktycznej szkolenia.

W wyniku kontroli stwierdzono rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia pojazdami nie spełniającymi szczegółowych wymagań określonych w przepisach prawa (art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. c) ustawy o transporcie drogowym).

W trakcie kontroli przedsiębiorca Andrzej Biel oraz pełnomocnik Zbigniew Uszczyński, oświadczyli, iż w ramach prowadzonych szkoleń praktycznych (jazda w ruchu drogowym) w zakresie kursów kwalifikacyjnych dla bloku programowego właściwego dla prawa jazdy kat. D1, D, D1+E, D+E w okresie objętym kontrolą wykorzystywano wyłącznie pojazdy:

1. autobus NEOPLAN – nr rej. DB 68701 (od 27-05-2009)
2. autobus Mercedes BENZ – SPRINTER 313 CDI – nr rej. GD 9428N (od 29-12-2010 do 20-06-2014)
3. autobus SETRA – nr rej. GDA 1HL1 (od 20-06-2014 do dnia kontroli)

Akta kontroli str. 243

Przedsiębiorcy przedłożyli kopię dowodów rejestracyjnych oraz kopię umów użyczenia autobusów.

Akta kontroli str. 223-240

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1005), wydanego na podstawie art. 39i ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, pojazdy używane do prowadzenia szkolenia powinny:

- 1) odpowiadać warunkom technicznym określonym dla pojazdów stosowanych **do szkolenia** i egzaminowania kandydatów na kierowców, określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 951 ze zm.) oraz w § 61 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. poz. 995, z 2013 r. poz. 319 oraz z 2014 r. poz. 594); nie wymaga się oznaczania pojazdu tablicą barwy niebieskiej z literą "L" w przypadku szkolenia osób posiadających uprawnienia do kierowania danej kategorii;
- 2) być wyposażone w:
 - a) system przeciwdziałający blokowaniu kół przy hamowaniu,
 - b) system kontroli trakcji oraz
 - c) system stabilizacji toru jazdy.

Stosownie do § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia pojazd silnikowy przeznaczony do nauki jazdy i egzaminowania, z zastrzeżeniem ust. 2, powinien być wyposażony w:

- 1) przyrząd kontrolny - tachograf samochodowy; przepis stosuje się do pojazdów wymienionych w ust. 4 pkt 5-8 i 11;
- 2) układ hamulcowy posiadający urządzenia przeciwblokujące koła jezdne; przepis stosuje się do pojazdów wymienionych w ust. 4 pkt 5-8 i 11;

- 3) dodatkowy pedał hamulca roboczego, który umożliwia przejęcie sterowania układem hamulcowym;
- 4) dodatkowe lusterka zewnętrzne: prawe i lewe;
- 5) dodatkowe lusterko wewnętrzne, o ile lusterko wewnętrzne jest wymagane w pojeździe zgodnie z załącznikiem nr 12 do rozporządzenia;
- 6) ogrzewaną tylną szybę; przepis stosuje się do samochodu osobowego;
- 7) apteczkę doraźnej pomocy;
- 8) ogumione koło zapasowe.

Zgodnie z art. 81 ust. 11 pkt 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.) niezależnie od badań, o których mowa w ust. 3-5, dodatkowemu badaniu technicznemu podlega pojazd, który ma być używany jako taksówka, pojazd uprzywilejowany, pojazd do nauki jazdy, pojazd do przeprowadzania egzaminu państwowego lub pojazd odpowiednio przystosowany lub wyposażony zgodnie z przepisami o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych.

Spełnienie m.in. wyżej opisanych wymogów jest potwierdzane poprzez naniesienie w dowodzie rejestracyjnym przez właściwego starostę adnotacji o przeznaczeniu pojazdu do nauki jazdy („L”).

Przedłożone kontrolującym dowody rejestracyjne pojazdów o nr rej. DB 68701, GD 9428N, GDA 1HL1 nie posiadały wspomnianej adnotacji.

Przedsiębiorca Andrzej Biel oraz pełnomocnik Zbigniew Uszczyński oświadczyli, iż pojazdy:

1. autobus NEOPLAN – nr rej. DB 68701
2. autobus Mercedes BENZ – SPRINTER 313 CDI – nr rej. GD 9428N
3. autobus SETRA – nr rej. GDA 1HL1

nie były i nie są przystosowane do szkolenia jako pojazdy przeznaczone do nauki jazdy.

Akta kontroli str. 243

Kontrolujący poddali oględzinom pojazd o nr rej. GDA 1HL1, w wyniku których powyższe (brak przystosowania do szkolenia) zostało potwierdzone.

Akta kontroli str. 242

Przeprowadzając szkolenia w kontrolowanym okresie (tj. od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli), na ww. autobusach przedsiębiorca dopuścił się zatem rażącego naruszenia warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia polegającego na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia pojazdami niespełniającymi szczegółowych wymagań określonych przepisami prawa (w tym przypadku wymogów wynikających z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

Akta kontroli str. 244-245 (przykładowe karty prowadzonych szkoleń)

W przypadku ustalenia przez organ nadzoru, iż przedsiębiorca rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia, organ ten zobligowany jest – w świetle dyspozycji art. 39h ust. 2 pkt 3 lit. c) w związku z art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. c) ustawy o transporcie drogowym - do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności

gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia.

Z uwagi na powyższe odstąpiono od dalszej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, dotyczącego pozostałych (nie opisanych wyżej) obszarów działalności kontrolowanego podmiotu.

Przedsiębiorca pomimo pouczenia o możliwości wniesienia zastrzeżeń do protokołu z kontroli, z uprawnienia tego nie skorzystał.

Z uwagi na fakt, iż w trakcie kontroli stwierdzono rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia opisane w art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. c ustawy o transporcie drogowym, polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia pojazdami niespełniającymi szczegółowych wymagań, o których mowa w art. 39 i ust. 1 pkt 1 tej ustawy, tutejszy organ odstąpił od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych, a także wzywania do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W takim przypadku bowiem przepisy art. 39h ust. 2 pkt 3 lit. c) ustawy o transporcie drogowym obligują do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Tomasz Smolarz

DYREKTOR WYDZIAŁU


Jarosław Barańczak

Z-ca kierownika Oddziału


Krzysztof