



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
IF.IT.431.17.2014.ADF

Wrocław, dnia 13 stycznia 2015 r.

Pan
Bogusław Tusiński
Ośrodek Szkolenia Kierowców
Bogusław Tusiński
ul. Berlinga 3
58-260 Bielawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 30 i 31 października 2014 r. oraz 5 i 7 listopada 2014 r. zespół kontrolny w składzie:

Agnieszka Doroszkiewicz-Frańczak – specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – przewodniczący zespołu;

Kamil Kasina – starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

Ryszard Struzik – starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym u Bogusława Tusińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ośrodek Szkolenia Kierowców Bogusław Tusiński, w zakresie spełnienia przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art.39g ust.2 ustawy o transporcie drogowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1414 ze zm.), prawidłowości realizacji programu szkolenia oraz prowadzonej dokumentacji związanej ze szkoleniem, w miejscu prowadzenia jej działalności, tj. Bielawa, przy ul. Berlinga 3, Dzierżoniów przy ul. Batalionów Chłopskich 5 oraz 95.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 24 czerwca 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na II półroczu 2014 r.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość prowadzenia działalności regulowanej w zakresie prowadzenia przez Przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy w kontrolowanych miejscach (tj. Bielawa, przy ul. Berlinga 3, Dzierżoniów przy ul. Batalionów Chłopskich 5 oraz 95) **oceniłam negatywnie.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

W związku z uzyskaniem wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia, kontroli poddane zostało spełnianie wymagań wykonywania działalności gospodarczej określonych w art. 39g ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, prawidłowości realizacji programu szkolenia oraz prowadzonej dokumentacji związanej ze szkoleniem.

W wyniku kontroli stwierdzono rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia pojazdami nie spełniającymi szczegółowych wymagań określonych w przepisach prawa (art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. c) ustawy o transporcie drogowym.)

W trakcie kontroli ustalono, iż przedsiębiorca w ramach prowadzonej działalności dla bloku programowego właściwego dla prawa jazdy kategorii D1, D, D1+E, D+E wykorzystywał pojazdy:

1. autobus DAF – nr rej. DDZ 69UH
2. autobus BOVA – Ne rej. DDZ 3W38

Przedsiębiorca oświadczył, że nie wykorzystuje do szkolenia innych pojazdów.

Akta kontroli str. od 442 do 444

W dniu 7 listopada 2014 r. przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada dokumentów potwierdzających spełnianie przez autobusy dodatkowych wymagań, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 39i ust. 1 pkt 1 ustawy o transporcie drogowym, gdyż na dzień składania wniosku o wpis do rejestru nie były one wymagane.

Akta kontroli str. 442

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. określającym szczegółowe wymagania w stosunku do przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia, w zakresie Infrastruktury technicznej, warunków lokalowych, wyposażenia dydaktycznego oraz pojazdów używanych w trakcie szkolenia, wydanego na podstawie art. 39i ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, pojazdy używane do prowadzenia szkolenia powinny:

- 1) odpowiadać warunkom technicznym określonym dla pojazdów stosowanych do szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców, określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 951 ze zm) oraz w § 61 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. poz. 995, z 2013 r. poz. 319 oraz z 2014 r. poz. 594); nie wymaga się oznaczania pojazdu tablicą barwy niebieskiej z literą "L" w przypadku szkolenia osób posiadających uprawnienia do kierowania danej kategorii;
- 2) być wyposażone w:
 - a) system przeciwdziałający blokowaniu kół przy hamowaniu,

- b) system kontroli trakcji oraz
- c) system stabilizacji toru jazdy.

Stosownie do § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. z 2013 r., poz. 951 ze zm.), pojazd silnikowy przeznaczony do nauki jazdy i egzaminowania, z zastrzeżeniem ust. 2, powinien być wyposażony w:

- 1) przyrząd kontrolny - tachograf samochodowy; przepis stosuje się do pojazdów wymienionych w ust. 4 pkt 5-8 i 11;
- 2) układ hamulcowy posiadający urządzenia przeciwblokujące koła jezdne; przepis stosuje się do pojazdów wymienionych w ust. 4 pkt 5-8 i 11;
- 3) dodatkowy pedał hamulca roboczego, który umożliwia przejęcie sterowania układem hamulcowym;
- 4) dodatkowe lusterka zewnętrzne: prawe i lewe;
- 5) dodatkowe lusterko wewnętrzne;
- 5) dodatkowe lusterko wewnętrzne, o ile lusterko wewnętrzne jest wymagane w pojeździe zgodnie z załącznikiem nr 12 do rozporządzenia;
- 6) ogrzewaną tylną szybę; przepis stosuje się do samochodu osobowego;
- 7) apteczkę doraźnej pomocy;
- 8) ogumione koło zapasowe.

Pojazd przeznaczony do nauki jazdy i egzaminowania w zakresie kat D prawa jazdy powinien:

- a) być przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu więcej niż 17 osób łącznie z kierowcą,
- b) mieć długość co najmniej 10m,
- c) mieć szerokość co najmniej 2,40 m,
- d) osiągać prędkość co najmniej 80 km/h (§43 ust. 4 ww. rozporządzenia).

Zgodnie z art. 81 ust. 11 pkt 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.) niezależnie od badań, o których mowa w ust. 3-5, dodatkowemu badaniu technicznemu podlega pojazd, który ma być używany jako taksówka, pojazd uprzywilejowany, pojazd do nauki jazdy, pojazd do przeprowadzania egzaminu państwowego lub pojazd odpowiednio przystosowany lub wyposażony zgodnie z przepisami o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych.

Spełnienie wyżej opisanych wymogów jest potwierdzane poprzez naniesienie w dowodzie rejestracyjnym przez właściwego starostę adnotacji o przeznaczeniu pojazdu do nauki jazdy („L”).

Autobus DAF DDZ69UH

Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy z dnia 7 listopada 2014r.:

Pojazd był wyposażony w :

- system przeciwdziałający blokowaniu kół przy hamowaniu (ABS),
- system kontroli trakcji (ASR),

- system stabilizacji toru jazdy (ESP)
- hamulec zasadniczy instruktora nauki jazdy.

Pojazd był wykorzystywany w roku 2014 do przeprowadzenia szkolenia Pana Bartłomieja Polaka (szkolenie z jazdy w warunkach drogowych odbyło się w dniach : 2, 5, 6, 7 lutego 2014 r.)

Akta kontroli str. od 442 do 444

Przedsiębiorca przedłożył kontrolującym umowę użyczenia pojazdu zawartą w dniu 12 marca 2010 r. w Bielawie z Romanem Putą, wraz z kopią dowodu rejestracyjnego. Nie przedłożył kopii aktualnego dowodu rejestracyjnego pojazdu.

Przedstawiony dokument nie zawiera adnotacji urzędowej o przeznaczeniu pojazdu do nauki jazdy („L”). Przedsiębiorca oświadczył w dniu 7 listopada 2014 r., że nie dokonywano adnotacji o przeznaczeniu pojazdu w dowodzie rejestracyjnym, ze względu na utratę wartości pojazdu przy jego sprzedaży. Oświadczył również, iż pojazd jest wyposażony w systemy ABS, ASR oraz ESP.

Ze względu na sprzedaż pojazdu pojazd nie mógł zostać poddany oględzinom.

Akta kontroli str. od 434 do 435i od 471 do 472

W dniu 17 listopada 2014 r. kontrolujący wystąpili do przedsiębiorcy o przedłożenie dokumentów, potwierdzających spełnienie przez pojazd DAF o Ne rej. DDZ69UH w dacie prowadzonego szkolenia tj. luty 2014 r. , wymogów wynikających z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy.

W odpowiedzi przedsiębiorca przedstawił kserokopię faktury na montaż dodatkowego pedału hamulca roboczego oraz oświadczenie właściciela pojazdu Romana Puto, dotyczące wyposażenia w systemy ABS, ASR oraz ESP, a także w dodatkowy pedał hamulca roboczego.

Akta kontroli str. od 445 do 455

W dniu 24 listopada 2014 r. kontrolujący wystąpili z zapytaniem do Starosty Dzierżoniowskiego o przekazanie informacji czy w okresie rejestracji pojazdu DAF 69UH dokonywał on w dowodzie rejestracyjnym tego pojazdu adnotacji o spełnieniu dodatkowych warunków technicznych dla pojazdu przeznaczonego do nauki jazdy i egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz ich niezbędnego wyposażenia.

Starosta Dzierżoniowski pismem Nr KT.5411.DDZ69UH.2014 z dnia 3 grudnia 2014 r. poinformował, że w aktach ewidencyjnych dotyczących przedmiotowego pojazdu brak jest adnotacji o spełnieniu dodatkowych warunków technicznych dla pojazdu przeznaczonego do nauki jazdy.

Akta kontroli str. od 456 do 459

Ponieważ kontrolujący poddali w wątpliwość prawdziwość złożonego przez przedsiębiorcę i Romana Puto oświadczenia, Przewodniczący Zespołu kontrolnego wystąpił do Spółki z o.o. WTC (dealera samochodów marki DAF) z prośbą o udzielenie informacji, dotyczącej wyposażenia przedmiotowego pojazdu.

W odpowiedzi, Kierownik Serwisu wyjaśnił, że pojazd ten posiada sterownik ABS-C3, w związku z czym nie obsługiwał układu ESP i ASR.

Akta kontroli str. od 461 do 470

W dniu 27 listopada 2014 r. kontrolujący ponownie wystąpili do przedsiębiorcy o przedłożenie dokumentu potwierdzającego, iż pojazd o nr rej. DDZ 69 UH był poddany badaniom technicznym w celu potwierdzenia spełnienia wymogów wynikających z § 43 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia lub wskazanie stacji kontroli pojazdów na której takie badanie zostało przeprowadzone. Pismem z dnia 4 grudnia 2014 r. przedsiębiorca poinformował, że nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić na której stacji diagnostycznej przeprowadzono badania techniczne pojazdu DAF. W swym piśmie wskazał cztery stacje diagnostyczne, na których mogły być wykonane okresowe badania techniczne.

Przedsiębiorca nie przedłożył żadnego dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogów wynikających z § 43 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia.

Akta kontroli str. od 460 do 462 oraz str. od 471 do 472

Z uwagi na powyższe zasadnym jest przyjęcie, iż pojazd o nr rej. DDZ 69 UH nie posiadał wyposażenia o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. W ocenie kontrolujących trzeba również uznać, że ww. pojazd nie spełniał wymogów wynikających z § 4 ust. 1 powołanego rozporządzenia tj. nie był wyposażony w elementy wymienione w § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia.

Autobus BOVA nr rej. DDZ 3W38

Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy z dnia 7 listopada 2014r. :

Pojazd był wyposażony w :

- system przeciwdziałający blokowaniu kół przy hamowaniu (ABS),
- system kontroli trakcji (ASR),
- system stabilizacji toru jazdy (ESP)

Pojazd był wykorzystany w roku 2014 do przeprowadzenia szkolenia Pana Sławomira Toczki (szkolenie praktyczne z jazdy w warunkach drogowych miało miejsce w dniach 8, 9, 10 września 2014 r.)

Akta kontroli str. od 442 do 444

Przedsiębiorca przedłożył kontrolującym umowę użyczenia pojazdu zawartą w dniu 31 grudnia 2012 r. w Bielawie z Romanem Putą, wraz z kopią dowodu rejestracyjnego. Przedstawiony dokument nie zawiera adnotacji urzędowej o przeznaczeniu pojazdu do nauki jazdy („L”).

Akta kontroli str. od 436 do 439

Pismem z dnia 13 listopada 2014 r. Roman Puto, właściciel przedmiotowego pojazdu, oświadczył, że autobus nie był wyposażony w hamulec instruktora nauki jazdy.

Akta kontroli str. 448

Z uwagi na powyższe zasadnym jest przyjęcie, iż pojazd o nr rej. DDZ 3W38 nie posiada wyposażenia, o którym mowa w § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy.


Przeprowadzając szkolenia na ww. autobusach przedsiębiorca dopuścił się zatem rażącego naruszenia warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia polegającego na wielokrotnym (trzykrotnym w przypadku Sławomira Troczka – łącznie 8 godzin i czterokrotnym w przypadku Bartłomieja Polaka – łącznie 8 godzin) prowadzeniu szkolenia pojazdami niespełniającymi szczegółowych wymagań określonych przepisami prawa.

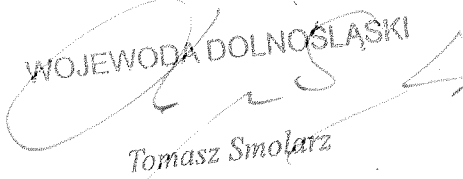
W takim przypadku przepisy art. 39h ust. 2 pkt 3 lit. c) ustawy o transporcie drogowym obligują do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia.

Z uwagi na powyższe odstąpiono od dalszej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, dotyczącego pozostałych obszarów działalności kontrolowanego podmiotu.

Przedsiębiorca pomimo pouczenia o możliwości wniesienia zastrzeżeń do protokołu z kontroli, z uprawnienia tego nie skorzystał.

Z uwagi na fakt, iż w trakcie kontroli stwierdzono rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia opisane w art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. c) ustawy o transporcie drogowym, polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia pojazdami niespełniającymi szczegółowych wymagań, o których mowa w art. 39 h ust. 3 pkt 1 lit. c) tej ustawy, tutejszy organ odstąpił od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych, a także wzywania do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W takim przypadku bowiem przepisy art. 39h ust. 2 pkt 3 lit c) ustawy o transporcie drogowym obligują do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia.


Z urz. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Mariusz Kozłowski
Z-ca Kierownika Oddziału
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury


WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Tomasz Smolarz