



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 25 listopada 2015r.

PS-P.862. 62 .2015.AS

Pan  
**Tadeusz Kotlarski**  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Świdnicy

#### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniach od 23 do 29 października 2015 r. na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 149 z późn. zm.), zespół kontrolny z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Agnieszka Skrzepińska – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu)  
Mariusz Hołubecki – starszy specjalista

przeprowadził kontrolę problemową, w trybie zwykłym, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świdnicy, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 5, 58-100 Świdnica, której tematem było:

- 1) przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej,
- 2) organizowanie i finansowanie prac interwencyjnych,
- 3) organizowanie i finansowanie szkoleń.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 czerwca 2015 r., przez Wojewodę Dolnośląskiego, okresowym planem kontroli na II półrocze 2015 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierowniczą w jednostce kontrolowanej pełnili:

Tadeusz Kotlarski – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy  
Grażyna Walczak – Z-ca Dyrektora

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie kontrolowanych zadań w okresie objętym kontrolą:

Piotr Sądel - Kierownik Działu Instrumentów Rynku Pracy,  
Lucyna Olbrycht – Kierownik Działu Usług Rynku Pracy.

Postępowaniem kontrolnym objęto rok 2014 oraz rok 2015 do dnia 30 czerwca.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy prawne:

1. ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 149 z późn. zm.),
2. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 1041),
3. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 września 2010r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. z 2010, nr 177, poz. 1193),
4. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. z 2014r., poz.667),
5. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz.U. z 2009r., nr 5, poz.25),
6. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz.U. z 2014r., poz.864),
7. ustawa z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007r. Nr 59, poz.404 z późn. zm.),
8. ustawa z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2014, poz.121 z późn.zm.).

**Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest pozytywna.** Powyższa ocena wynika z ustaleń, zawartych w dalszej części wystąpienia.

#### **Ustalenia faktyczne.**

Na podstawie sprawozdania MPIPS-01 ustalono, że na dzień 30 czerwca 2015r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świdnicy zarejestrowanych było ogółem 5 739 bezrobotnych, w tym:

2 889 kobiet,

970 osób z prawem do zasiłku,

525 osób dotychczas niepracujących,  
1 963 osób bez kwalifikacji zawodowych,  
831 osób bez doświadczenia zawodowego,  
4 827 osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy.

Zadania objęte kontrolą realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej: w Dziale Instrumentów Rynku Pracy i w Dziale Usług Rynku Pracy.

#### **Ad.1 Przyznawanie bezrobotnym środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.**

Przyznawanie bezrobotnym środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej realizowane było w Centrum Aktywizacji Zawodowej Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy, w Dziale Instrumentów Rynku Pracy.

W 2014 r. do urzędu wpłynęło 289 wniosków o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pozytywnie rozpatrzono 200 wniosków, negatywnie 81 wniosków, 8 wniosków, zostało wycofanych przez wnioskodawców. Na tej podstawie zawarto 200 umów z bezrobotnymi, w tym 151 umów finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), 49 umów finansowanych ze środków Funduszu Pracy. Na w/w cel przeznaczono ogółem 2 987400,00 zł w tym: ze środków EFS 2 252400,00 zł, a ze środków Funduszu Pracy 735 000,00 zł.

Najczęściej występującymi powodami negatywnego rozpatrzenia wniosków w 2014r. były:

- brak odpowiednich kwalifikacji/uprawnień do świadczenia usług,
- brak odpowiedniego lokalu do prowadzenia działalności gospodarczej,
- negatywna ocena biznes planu.

W 2015 r. do 30 czerwca 2015r., do urzędu wpłynęło 57 wniosków o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pozytywnie rozpatrzono 40 wniosków, negatywnie 14 wniosków, 3 wnioski zostały wycofane przez wnioskodawców. Zawarto 23 umowy z bezrobotnymi, w tym 10 umów finansowanych ze środków Funduszu Pracy. Na ten cel przeznaczono 360 000,00 zł, w tym z Funduszu Pracy 150 000,00 zł, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego 210 000, 00 zł (Projekt „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie świdnickim (I)”) )

Przyczyny negatywnego rozpatrzenia wniosków były analogiczne jak w 2014 roku.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Świdnicy nie wprowadzono dodatkowych, wewnętrznych uregulowań, dotyczących przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej, rozpatrywanie wniosków i zawieranie umów o przyznanie środków na podjęcie

działalności gospodarczej odbywało się na podstawie, obowiązujących w badanym okresie przepisów.

Wnioski o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej składane były w terminach naboru, ogłaszanych przez urząd. Ogłoszenia o naborze publikowano na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej urzędu.

W ogłoszeniu o naborze zawarte były informacje dotyczące wysokości możliwego do pozyskania dofinansowania oraz źródła dofinansowania.

W zakresie przyznawania środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej poddano kontroli umowy na łączną kwotę 150 000,00 zł.

Kontroli poddano następującą dokumentację:

a) umowy wraz z dokumentacją, o następujących numerach:

umowa nr AJ.IRP.6072-1/14 z dnia 30.07.2014 r., umowa nr AJ.IRP.6072-2/14 z dnia 26.08.2014 r., umowa nr AJ.IRP.6072-3/14 z dnia 29.08.2014 r., umowa nr AJ.IRP.6072-4/14 z dnia 21.11.2014 r., umowa nr AJ.IRP.6072-5/14 z dnia 21.11.2014 r., umowa nr MM.IRP.6072-1/15 z dnia 10.04.2015 r., umowa nr AJ.IRP.6072-2/15 z dnia 17.04.2015 r., umowa nr AJ.IRP.6072-2/15 z dnia 17.04.2015 r., umowa nr AJ.IRP.6072-4/15 z dnia 11.05.2015 r., umowa nr AJ.IRP.6072-5/15 z dnia 15.05.2015 r.,

b) akta bezrobotnych o następujących numerach:

030907/0013, 120314/00002, 080999/0059, 010899/0006, 020802/3384, S02494/98, 140102/0018, 011014/00004, 061213/00002, 020802/5894, 230414/00003, 081110/00027, S00322/97, 300903/0024, 141014/00008, 041011/00008, 141014/00002, 050215/00002, 020215/00017,

c) wnioski rozpatrzone negatywnie o następujących numerach:

MM.IRP.6071-175/14, MM.IRP.6071-179/14, MM.IRP.6071-196/14, MM.IRP.6071-204/14, MM.IRP.6071-236/14, MM.IRP.6071-240/14, MM.IRP.6071-275/14, MM.IRP.6071-3/15, MM.IRP.6071-13/15.

Na podstawie analizy skontrolowanych akt stwierdzono, że:

Wnioski o dofinansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej składały uprawnione podmioty, we wszystkich sprawdzonych przypadkach byli to bezrobotni. Do pozytywnego rozpatrzenia kwalifikowano jedynie wnioski kompletnie wypełnione, zawierające wszystkie niezbędne dane, określone w § 6 ust.2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2012 r., poz.457 z późn. zm.). Bezrobotni, którzy złożyli wnioski zawierające braki wzywani byli do ich uzupełnienia we wskazanym przez urząd terminie. Przy rozpatrywaniu wniosków uwzględniano przepisy § 7 w/w rozporządzenia. Wnioskodawcy otrzymywali pisemną informację dotyczącą sposobu rozpatrzenia wniosku, w terminie nieprzekraczającym 30 dni od daty złożenia wniosku W przypadku negatywnego

rozpatrzenia wniosku podawano jednocześnie przyczynę odmowy. W badanych przypadkach negatywne rozpatrzenie wniosków o przyznanie dofinansowania było zasadne.

Z bezrobotnymi, których wnioski rozpatrzono pozytywnie, zawierano umowy o dofinansowanie, które zawierały m.in. zobowiązania do:

- prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy,
- wydatkowania otrzymanego dofinansowania, zgodnie ze złożonym wnioskiem,
- złożenia rozliczenia wydatkowanych kwot w terminie 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności,
- zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami, w przypadku naruszenia warunków umowy o dofinansowanie,
- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania.

Dofinansowanie przyznawano w wysokości określonej w umowie, nie przekraczającej 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia, zgodnie z art.46 ust.1 pkt.2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Bezrobotni, którym przyznano dofinansowanie, przedkładali rozliczenia wydatkowanych kwot na poszczególne towary i usługi ujęte w specyfikacji złożonej we wniosku. Rozliczenia przedkładane były terminowo. Zakupione wyposażenie pozostawało w ścisłym związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Stosowaną formą zabezpieczenia w skontrolowanych sprawach było poręczenie 2 osób fizycznych oraz blokada środków zgromadzonych na rachunku bankowym. Poręczyciele przedkładali oświadczenia o uzyskiwanych dochodach, ze wskazaniem źródła i kwoty dochodu oraz o aktualnych zobowiązaniach finansowych z określeniem wysokości miesięcznej spłaty zadłużenia, podając jednocześnie imię, nazwisko, adres zamieszkania, numer PESEL oraz nazwę i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość. Poręczyciele potwierdzali własnoręcznym podpisem prawdziwość informacji zawartych w przedkładanych oświadczeniach.

Monitorowanie prawidłowości wydatkowania środków przeznaczonych na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej odbywało się poprzez:

- sprawdzanie wpisów w ewidencji działalności gospodarczej,
- weryfikowanie przedłożonych przez bezrobotnych dowodów zapłaty,
- egzekwowanie od bezrobotnych dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej przez okres 12 miesięcy, tj. zaświadczeń z Urzędu Skarbowego o okresie

figurowania w rejestrze podatników prowadzących działalność gospodarczą oraz zaświadczeń z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o okresie podlegania ubezpieczeniom społecznym ,  
- przeprowadzanie wizyt monitorujących w siedzibie firmy i miejscu prowadzenia działalności w zakresie przestrzegania obowiązków wynikających z umowy.

W wątpliwych przypadkach (np. posiadanie nieprzystosowanego lokalu ) wizyta dokonywana była jeszcze przed rozpatrzeniem wniosku.

W umowach o przyznanie środków zawarto zastrzeżenie o prawie urzędu do przeprowadzenia wizyty monitorującej w zakresie prawidłowości wykonania umowy. W treści umów wskazano też przyczyny i tryb ewentualnego ich wypowiedzenia oraz żądania zwrotu przyznanego dofinansowania.

W badanych sprawach, w 4 przypadkach przed rozpatrzeniem wniosku o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej (dotyczy umowy nr: 2/2014, 5/2014, 2/2015, 5/2015), dokonano wizyt u wnioskodawców, mających na celu ocenę stopnia przygotowania wskazanego lokalu do prowadzenia działalności gospodarczej. W 1 przypadku w stosunku do wnioskodawcy, z którym została zawarta umowa, została zaplanowana wizyta monitorująca w trakcie trwania umowy – dotyczy umowy nr 5/2014.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do tego zagadnienia.

## **Ad.2 Organizowanie i finansowanie prac interwencyjnych.**

Organizowanie i finansowanie prac interwencyjnych realizowane było w Centrum Aktywizacji Zawodowej Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy, w Dziale Instrumentów Rynku Pracy.

W 2014 r. z Funduszu Pracy przeznaczono 164 702,60 zł oraz 209 668,62 zł z funduszy europejskich w celu finansowania prac interwencyjnych. Do urzędu wpłynęły 24 wnioski o zorganizowanie prac interwencyjnych. Pozytywnie rozpatrzono 22 wnioski, w dwóch przypadkach pracodawcy wycofali wnioski. W wyniku tego zawarto 22 umowy w sprawie organizacji prac interwencyjnych. Przyczynami negatywnego rozpatrzenia wniosków były: brak uzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, wcześniejsze udzielenie wsparcia pracodawcy.

W 2015 r. z Funduszu Pracy przeznaczono 346 912 zł oraz 113 908 zł, w celu finansowania prac interwencyjnych. Do dnia 30 czerwca 2015r. do urzędu wpłynęły 52 wnioski o zorganizowanie prac interwencyjnych. Pozytywnie rozpatrzono 48 wniosków, a negatywnie 2 wnioski, w dwóch przypadkach pracodawcy wycofali wnioski. W wyniku tego zawarto 38 umów w sprawie organizacji prac interwencyjnych, w pozostałych przypadkach

umowy były w trakcie zawierania. Przyczyną negatywnego rozpatrzenia wniosków był brak środków finansowych.

W zakresie prac interwencyjnych, poddano kontroli umowy na łączną kwotę 127 893,75zł.

Kontroli poddano następującą dokumentację:

- a) wnioski pracodawców o numerach: 2982/P/15; 884/P/144a; 1843/P/14; 1079/P/14; 13062/P/14; 13173/P/14; 16051/P/14; 15179/P/144; 16327/P/14; 16464/P/14; 3408/P/15; 3421/P/15; 5328/P/15; 4047/P/15; 7543/P/15; 7732/P/15
- b) umowy zawierane z pracodawcami o numerach: CzR.IRP.6042-6/2015 z dnia 9/03/2015r.; CzR.IRP.6042-1/2014 z dnia 7/02/2014r.; CzR.IRP.6042-2/2015 z dnia 9/02/2014r.; CzR.IRP.6042-3/2015 z dnia 8/04/2014r.; CzR.IRP.6042-6/2014 z dnia 30/04/2014r.; CzR.IRP.6042-10/2014 z dnia 1/09/2014r.; CzR.IRP.6042-11/2014 z dnia 3/09/2014r.; CzR.IRP.6042-15/2014 z dnia 23/10/2014; CzR.IRP.6042-16/2014 z dnia 28/10/2014r.; CzR.IRP.6042-17/2014 z dnia 5/11/2014; CzR.IRP.6042-18/2015 z dnia 5/11/2014r.; CzR.IRP.6042-3/2015 z dnia 18/02/2015; CzR.IRP.6042-2/2015 z dnia 16/02/2015r. CzR.IRP.6042-9/2015 z dnia 12/03/2015r.; CzR.IRP.6042-17/2015 z dnia 2/04/2015; CzR.IRP.6042-22/2015 z dnia 10/04/2015r.; CzR.IRP.6042-23/2015 z dnia 16/04/2015 CzR.IRP.6042-24/2015 z dnia 22/05/2015r.; CzR.IRP.6042-28/2015 z dnia 1/06/2015r.; CzR.IRP.6042-29/2015 z dnia 2/06/2015r.
- c) akta bezrobotnych o następujących numerach: 140314/00004; S05436/94; 100513/00001; 050712/00002; 080415/00004; 210815/00001; 010911/00009; 140314/00004; S00271/98; 090699/0036; 130201/0012; 061102/0009; 121000/0002; 020506/0005; 061008/0008; 050215/00003; 130910/00003; 050814/00002; 300914/00009; 150914/00002; 210912/00007; 020107/0012;
- d) wnioski negatywnie rozpatrzone oraz wycofane przez pracodawców o następujących numerach: 4107/P/15; 4082/P/15; 2410/P/15; 2683/P/15;

Do prac interwencyjnych kierowano uprawnionych bezrobotnych. Wysokość dokonywanych refundacji była prawidłowa. Pracodawcy, stosownie do umowy zawartej z urzędem pracy, utrzymywali w zatrudnieniu skierowanych bezrobotnych przez okres objęty refundacją i przez odpowiedni okres po zakończeniu refundacji.

Przy kierowaniu bezrobotnych do prac interwencyjnych brano pod uwagę ich wiek, stan zdrowia oraz rodzaje uprzednio wykonywanej pracy.

Wykazy pracodawców, z którymi zawarto umowy podawane były do wiadomości publicznej przez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Pomoc w ramach prac interwencyjnych udzielana była zgodnie z warunkami dopuszczalności pomocy de minimis.

Wnioski pracodawców zawierały: nazwę pracodawcy, adres siedziby i miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, REGON, NIP, oznaczenie formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności, liczbę bezrobotnych proponowanych do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oraz okres ich zatrudnienia, miejsce i rodzaj prac, które mają być wykonywane przez skierowanych bezrobotnych, wysokość proponowanego wynagrodzenia dla skierowanych bezrobotnych oraz wnioskowaną wysokość refundowanych kosztów poniesionych na wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych.

Pracodawcy do wniosków dołączali oświadczenia o niezaleganiu, w dniu ich złożenia, z zapłatą wynagrodzeń pracownikom, należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz innych danin publicznych, jak również informacje, zaświadczenia i oświadczenia z zakresu otrzymanej pomocy publicznej. Urząd prawidłowo, w terminie 30 dni od złożenia wniosku, informował o sposobie jego rozpatrzenia i podjętej decyzji. W przypadkach, gdy stwierdzono, że wniosek jest niekompletny wyznaczano wnioskodawcy termin na jego uzupełnienie. W sytuacji gdy wniosek rozpatrzono pozytywnie, zawierano z pracodawcą umowę.

Zawarte umowy zawierały wszystkie wymagane elementy, w tym zobowiązanie informowania starosty o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowanym bezrobotnym oraz o zmianach w zawartej z bezrobotnym umowie o pracę, zobowiązanie utrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego przez wymagany okres, zobowiązanie do zwrotu uzyskanej pomocy na warunkach określonych w ustawie, w przypadku nieutrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego przez wymagany okres.

Pracodawcy, u których skierowani bezrobotni wykonywali prace interwencyjne, zawierali z nimi umowy o pracę, a bezrobotni byli wyłączani z rejestru bezrobotnych.

Urząd prowadził kontrolę prawidłowości wykonania umów z zakresu organizacji prac interwencyjnych, w tym kontrolę utrzymania w zatrudnieniu skierowanego bezrobotnego po zakończeniu refundacji, poprzez wizyty monitorujące u pracodawców, zakończone protokołami oraz poprzez żądania dostarczenia określonych dokumentów, m.in. listy płac wraz z potwierdzeniami odbioru wynagrodzeń, listy obecności i dowodów opłacenia składek ZUS oraz deklaracji DRA.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do tego zagadnienia.



### **Ad.3 Organizowanie i finansowanie szkoleń.**

Organizowanie i finansowanie szkoleń realizowane było w Centrum Aktywizacji Zawodowej Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy, w Dziale Usług Rynku Pracy.

Szkolenia w kontrolowanym okresie realizowane były poprzez:

- zlecenie instytucjom szkoleniowym dla grup osób uprawnionych, kierowanych przez urząd pracy, zwanych dalej „szkoleniami grupowymi” - szkolenia wskazane przez osoby uprawnione, w tym szkolenia realizowane w ramach bonów szkoleniowych,
- finansowanie kosztów egzaminów umożliwiających uzyskanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, określonych uprawnień zawodowych, zwanych dalej „kosztami egzaminu,”
- finansowanie kosztów studiów podyplomowych.

Urząd nie organizował w kontrolowanym okresie szkoleń z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, szkolenie to zgodnie z planem szkoleń na rok 2015 zostało zaplanowane do realizacji w miesiącach: listopad i grudzień.

Z uwagi na brak zainteresowania ze strony pracodawców i osób bezrobotnych nie były zawierane trójstronne umowy szkoleniowe oraz nie udzielano pożyczek szkoleniowych.

O możliwościach i zasadach skorzystania z poszczególnych form szkolenia informowano wykorzystując tablice ogłoszeń i strony internetowe urzędu.

W 2014 roku Powiatowy Urząd Pracy w Świdnicy na szkolenia skierował łącznie 350 osób (szkolenia ukończyło łącznie 309 osób) w tym:

- na szkolenia grupowe skierowano – 280 osób, w tym ramach zajęć w klubie pracy – skierowano 36 osób,
- na szkolenia wskazane skierowano – 70 osób, w tym ramach bonów szkoleniowych – skierowano 9 osób.

Ponadto urząd sfinansował koszty egzaminów dla 20 osób w kwocie 7 734,01 zł ze środków Funduszu Pracy oraz z tytułu kontynuacji studiów podyplomowych przez 16 osób (osoby skierowane w 2012r. i 2013r.) urząd wydatkował kwotę 15 972,92 zł ze środków Funduszu Pracy.

Łącznie na szkolenia wydatkowano w 2014 roku 822 509,00 zł w tym:

- ze środków Funduszu Pracy wydatkowano 737 530,05 zł
- ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Program Operacyjny Kapitał Ludzki 6.1.3 „Odkryj swój kapitał” wydatkowano 84 978,95 zł,

W roku 2014 do Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy wpłynęło 114 wniosków o skierowanie na szkolenie wskazane przez osoby bezrobotne (w tym 10 o przyznanie bonu szkoleniowego).

Z liczby tej 75 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie, negatywnie 39 wniosków.

Najczęściej występującymi powodami negatywnego rozpatrzenia wniosków były:

- utrata statusu osoby bezrobotnej,
- pracodawca nie potwierdził zamiaru zatrudnienia,
- brak podstawy prawnej (kandydat na kurs nie spełniał wymagań określonych dla danego rodzaju szkolenia).

W 2015 roku do dnia 30 czerwca Powiatowy Urząd Pracy w Świdnicy na szkolenia skierował łącznie 92 osoby, w tym:

- szkolenia grupowe – 55 osób
- szkolenia wskazane (w tym 18 osób w ramach bonów szkoleniowych) – 37 osób.

Sfinansowano ze środków Funduszu Pracy koszty egzaminów dla 3 osób.

W roku 2015 roku do dnia 30 czerwca do Powiatowego Urzędu Pracy w Świdnicy wpłynęło 58 wniosków o skierowanie na szkolenie wskazane przez osoby bezrobotne, w tym w ramach bonów szkoleniowych 21 wniosków. Pozytywnie rozpatrzono 52 wnioski na szkolenia wskazane, w tym 24 osoby na szkolenia w ramach bonu szkoleniowego. Negatywnie rozpatrzono 2 wnioski o skierowanie na szkolenie wskazane, (w tym 1 osoba w ramach bonów szkoleniowych), 4 wnioski pozostały do rozpatrzenia.

Najczęściej występującymi powodami negatywnego rozpatrzenia wniosków były:

- brak podstawy prawnej (wymagania kandydata na kurs nie zostały spełnione).
- brak spełnienia wymogów formalnych kandydata na szkolenie.

W roku 2015 do dnia 30 czerwca na szkolenia wydatkowano łącznie kwotę 349 309,66 zł ze środków Funduszu Pracy. Ze środków EFS nie było finansowanych szkoleń.

W kontrolowanym okresie urząd sporządził: wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy, listę zawodów oraz specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, a także dokonał analizy skuteczności i efektywności organizacji szkoleń za rok 2014. Sporządzane były plany szkoleń, ich wymóg upowszechnienia związany był z realizacją „szkoleń grupowych”.

W w/w zakresie poddano kontroli umowy szkoleniowe na łączną kwotę 382 162,11 zł.

Do kontroli pobrano:

- dokumentację 3 szkoleń grupowych o numerach akt:

G/2/14 – szkolenie pn. „Spawanie blach i rur z aluminium i jego stopów spoinami pachwinowymi metodą MIG (131) oraz blach i rur spoinami pachwinowymi metodą MAG (135) i spawanie blach i rur spoinami pachwinowymi metodą TIG (141)”,

G/3/14 – szkolenie pn. „Magazynier, sprzedawca - doradca klienta z obsługą wózków jezdniowych, komputera, programów magazynowo – księgowych, fakturowaniem oraz obsługą kas fiskalnych z minimum sanitarnym”,

G/4/14 – szkolenie pn. „Programowanie i obsługa obrabiarek sterowanych numerycznie CNC z blokiem rysunku technicznego”,

- wnioski o skierowanie na szkolenie wskazane rozpatrzone pozytywnie o numerach:

1/14, 3/14, 8/14, 13/14, 24/14, 1/15, 3/15, 8/15, 5/15, 2/15,

- wnioski o skierowanie na szkolenie w ramach bonu szkoleniowego rozpatrzone pozytywnie o numerach: 1/2014, 2/2014, 3/2014, 4/2014, 5/2014, 1/2015, 2/2015, 3/2015, 4/2015, 5/2015

-akta bezrobotnych skierowanych na szkolenia i akta osób, których wniosek rozpatrzono negatywnie o numerach:

060803/0015, 130712/00006, 081204/00004, 130712/00006, 081204/00004, 170611/00001, S05449/94, S00217/97, 290506/0006, 020802/2687, 020802/2431, 240107/0005, 100712/00009, 120111/00012, 210114/00006, 120107/0008, 289414/00010, 060513/00002, S12602/94, S08321/94, 050314/00008, 150605/0015, 130912/00010, 141010/00007, 250714/00006, 101208/0005, 170309/0003, 150110/0004, 190510/0005, 051005/0015, 230211/00005, 150704/0009, 030707/0012, 090909/0019, 280600/0008, 161101/0011, 270612/00001, 210806/0005, 190912/00008,

- wnioski negatywnie rozpatrzone o skierowanie na szkolenie wskazane (w tym: w ramach bonu szkoleniowego) o numerach:

bs/5/14, bs/15/15, bs/17/15, 5/2014, 6/2014, 7/2014, 9/2014, 12/2014.

Dla powyższych skontrolowanych szkoleń urząd dokonywał zakupu usługi szkoleniowej w roku 2014 oraz w roku 2015 na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) - bez stosowania ustawy (zamówienia i konkursy, których wartość nie przekracza wyrażonych w złotych równowartości kwoty 30.000 euro). Szkolenia grupowe realizowane były w oparciu o art. 39 w/w ustawy, tj. na podstawie przetargu nieograniczonego.

W dokumentacji szkoleniowej znajdowały się uzasadnienia wyboru danej instytucji szkoleniowej, w których zgodnie z § 69 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U.z 2014, poz. 667), uwzględniano pięć spośród wymienionych tam kryteriów tj.:

- jakość oferowanego programu szkolenia, w tym wykorzystywanie standardów kwalifikacji zawodowych i modułowych programów szkoleń zawodowych, dostępnych w bazach danych prowadzonych przez ministra w celu dążenia do uzyskania wysokiego poziomu i rozwoju zasobów ludzkich
- doświadczenie instytucji szkoleniowej w realizacji szkoleń z obszaru zlecanego lub powierzanego szkolenia,

- certyfikaty jakości usług posiadane przez instytucję szkoleniową,
- koszty szkolenia,
- sposób organizacji zajęć praktycznych określonych w programie szkolenia.

Akta skontrolowanych szkoleń zawierały wszystkie wymagane dokumenty, tj.: wnioski o skierowanie na szkolenie wskazane wraz z uzasadnieniem celowości tego szkolenia, umowę szkoleniową zawartą pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Świdnicy, a instytucją szkoleniową, skierowanie na szkolenie wraz z informacją o prawach i obowiązkach osoby kierowanej na szkolenie, kserokopie dziennika zajęć ze szkolenia, zaświadczenie potwierdzające ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, ankiety uczestników szkolenia, kserokopie faktury za wykonanie usługi, analizę skuteczności i efektywności szkolenia oraz analizę wyniku ankiety po szkoleniu. W przypadku niezbędnych badań lekarskich, wydawano stosowne skierowania, a koszty badań pokrywał urząd. Osobom zakwalifikowanym do odbycia szkolenia, wydawano decyzje administracyjne o przyznaniu stypendium szkoleniowego na okres trwania szkolenia. Kwalifikacja osób zainteresowanych skierowaniem na szkolenie grupowe, następuje w oparciu o przyjęte przez urząd kryteria oceny.

Zawarte umowy z instytucjami szkoleniowymi zawierały wszystkie elementy przewidziane w przepisach prawa, w tym zobowiązania instytucji szkoleniowych do prowadzenia dokumentacji przebiegu szkolenia składającej się z:

- a) dziennika zajęć edukacyjnych zawierającego tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych oraz listę obecności zawierającą: imię, nazwisko i podpis uczestnika szkolenia,
- b) protokołu i karty ocen z okresowych sprawdzianów efektów kształcenia oraz egzaminu końcowego, jeżeli zostały przeprowadzone,
- c) rejestru wydanych zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, zawierającego: numer, imię i nazwisko oraz numer PESEL uczestnika szkolenia,
- d) zobowiązanie instytucji szkoleniowej do ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków uczestników szkolenia.

Do umów szkoleniowych załączano programy szkoleń, wzory zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkoleń i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji oraz wzory anonimowych ankiet dla uczestników szkolenia, służących do oceny szkolenia. Załączone programy szkolenia zawierały wszystkie wymagane przez prawo elementy.

Koszt poszczególnych, skontrolowanych szkoleń nie przekroczył w danym roku wysokości 300% przeciętnego wynagrodzenia, a w przypadku szkoleń w ramach bonów szkoleniowych - 100% przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu przyznania bonu szkoleniowego.

Każda osoba wnioskująca o skierowanie na szkolenie była pisemnie informowana o sposobie rozpatrzenia wniosku w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku, w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku podawano jednocześnie przyczynę odmowy i uzasadnienie. W zbadanych sprawach odmowne rozpatrzenie wniosku przez urząd w zakresie skierowania na szkolenie, było zasadne, w każdym skontrolowanym przypadku.

Kontrolowana jednostka prawidłowo gromadziła dane oraz prawidłowo dokumentowała organizację realizowanych szkoleń.

Urząd monitorował przebieg szkoleń stosując instrumenty przewidziane w przepisach prawa, tj. głównie poprzez:

- pozyskanie od instytucji szkoleniowej wyników badania opinii uczestników szkolenia i analizę tych wyników. Każdy uczestnik kursu, po jego zakończeniu wypełniał ankietę, oceniając tym samym przebieg zajęć edukacyjnych w ramach dziesięciostopniowej skali ocen, gdzie ocena: 1-3 została sprecyzowana jako zła; przedział punktowy: 4-7 dotyczy średniej oceny, zaś skali: 8-10 oznacza bardzo dobrą punktację,
- analizę dokumentacji szkolenia przekazanej przez instytucję szkoleniową, m.in. pod kątem sprawdzenia: uczestnictwa osób kierowanych na szkolenie na podstawie listy obecności na zajęciach, czasu trwania szkolenia określonego w umowie, w porównaniu z harmonogramem zajęć oraz listą obecności, zgodności faktury z wcześniejszą kalkulacją,
- odnotowywanie informacji dotyczącej zakończenia, lub przerwania szkolenia, a także nieobecności na szkoleniu. Informacje te są przekazywane do komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za prowadzenie ewidencji i wypłaty świadczeń,
- przeprowadzanie wizyt monitorujących w trakcie trwania szkolenia.

W 2014 roku Powiatowy Urząd Pracy w Świdnicy przeprowadził 58 wizyt monitorujących szkolenia, w I półroczu 2015 roku przeprowadzono 9 wizyt monitorujących.

Kontrolowana jednostka prawidłowo gromadziła dane oraz prawidłowo dokumentowała organizację realizowanych szkoleń.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do powyższego zagadnienia.

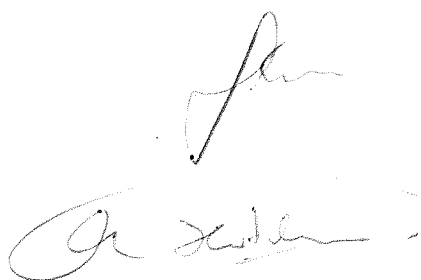
### **Podsumowanie**

W działalności jednostki kontrolowanej, w tematach poddanych kontroli, nie stwierdzono występowania nieprawidłowości ani uchybień, stąd odstępuje się od kierowania zaleceń pokontrolnych.

### **Pouczenie**

Informuję, że jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkowuje się do

zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń. Jeśli zastrzeżeń nie wniesiono, jednostka kontrolowana obowiązana jest w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować Wojewodę o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.



Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Maria ...  
DYREKTOR ...  
P...

