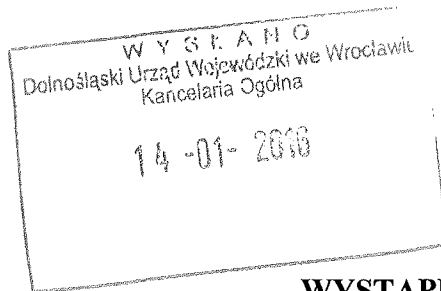




IF-IT.431.12.2015.KK



Pan
Dariusz Kwaśniewski
Starosta Powiatu Bolesławieckiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 25 i 26 czerwca 2015 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) oraz w dniach 30 czerwca i 1 lipca 2015 r. (czynności kontrolne poza siedzibą kontrolowanego – oględziny w terenie) na podstawie:

- 1) art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.);
- 2) przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729, zwanego dalej rozporządzeniem);
- 3) przepisów Zarządzenia Nr 428 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Kamil Kasina – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
- 2) Dariusz Kozłowski – Zastępca Kierownika Oddziału Infrastruktury Technicznej;
- 3) Ryszard Struzik – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu, ul. Armii Krajowej 12, 59-700 Bolesławiec, w zakresie zarządzania ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Powiatu Bolesławieckiego.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 27 kwietnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego aneksem nr 6 do planu kontroli zewnętrznych na I półrocze 2015 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli.

Według załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 1998 r. w sprawie utworzenia powiatów (Dz. U. Nr 103, poz. 652), powiat bolesławiecki obejmuje miasto Bolesławiec oraz gminy: Bolesławiec, Gromadka, Nowogrodziec, Osiecznica i Warta Bolesławiecka.

Łączna długość dróg publicznych położonych na terenie powiatu bolesławieckiego (według stanu na dzień 18 maja 2015 r.) wynosi 663 km, w tym:

- 1) długość dróg powiatowych – 303,6 km;

2) długość dróg gminnych – 359,4 km.

Dowód: akta kontroli, str. 7.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Cezary Przybylski, wybrany na podstawie Uchwały Nr I/4/10 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 2 grudnia 2010 r. oraz Dariusz Kwaśniewski, wybrany na podstawie Uchwały Nr XXXIX/220/14 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 13 lutego 2014 r. i Uchwały Nr I/4/14 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 1 grudnia 2014 r.

Dowód: akta kontroli, str. 73-75.

Zgodnie z treścią § 21 ust. 7 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Bolesławcu (stanowiącego załącznik do Uchwały Nr III/31/15 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 29 stycznia 2015 r.), sprawy z zakresu komunikacji i transportu drogowego należą do zadań Wydziału Komunikacji i Transportu.

Dowód: akta kontroli, str. 87.

Zadania realizowane przez Wydział Komunikacji i Transportu bezpośrednio nadzoruje Wicestarosta (zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Bolesławcu).

Dowód: akta kontroli, str. 97.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia jest Żaneta Stefańska – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Bolesławcu.

Dowód: akta kontroli, str. 30-34.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Realizację obowiązków organu zarządzającego ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Powiatu Bolesławieckiego ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**¹.

Zakres kontroli obejmował:

- 1) prowadzenie ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu;
- 2) rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu;
- 3) kontrolę oznakowania (ogłędziny w terenie).

Kontrolę, w zakresie o którym mowa w pkt. 1-2, przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 30 wpisów, dotyczących 20 projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym i 10 projektów organizacji ruchu o charakterze stałym.

W toku kontroli dokonano również oględzin w terenie w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu w zakresie:

- a) zgodności oznakowania dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,
- b) stanu oznakowania poziomego i pionowego (czytelność i widoczność oznakowania),
- c) zgodności zastosowanego oznakowania poziomego i pionowego z obowiązującymi przepisami.

¹ Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

W odpowiedzi na pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 14 maja 2015 r., IF-IT.431.12.2015.KK, Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego w Komendzie Powiatowej Policji w Bolesławcu (działający z upoważnienia Komendanta Powiatowej Policji) przesłał informację dotyczącą liczby zdarzeń drogowych na drogach powiatowych i gminnych położonych na terenie powiatu bolesławieckiego (za okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 30 kwietnia 2015 r.). Jednocześnie wskazał, iż na drogach podległych Komendantowi Powiatowemu Policji w Bolesławcu nie zaobserwowano miejsc szczególnie niebezpiecznych.
Dowód: akta kontroli, str. 8.

Do czynności kontrolnych w terenie wytypowano (metodą ekspercką) 4 lokalizacje dróg/odcinków dróg znajdujących się na terenie powiatu bolesławieckiego:

- 1) drogi gminne – ul. Asnyka i ul. Lipowa w Nowogrodźcu;
- 2) drogi gminne w Kliczkowie;
- 3) droga gminna – ul. Mazowiecka w Bolesławcu;
- 4) drogi gminne – ul. Wybickiego i ul. Brody w Bolesławcu.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

I. Ustalenia w zakresie prowadzenia przez organ zarządzający ruchem ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Wydział Komunikacji i Transportu w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu prowadzi ewidencję zatwierdzonych projektów organizacji ruchu. Ewidencja prowadzona jest w formie papierowej.

Dowód: akta kontroli, str. 107-133.

Liczbę wpisów w ewidencji prowadzonej przez Starostę Powiatu Bolesławieckiego w poszczególnych latach objętych kontrolą przedstawia poniższe zestawienie:

| | Okres objęty kontrolą od 01.01.2014 do 25.06.2015 | Razem |
|--|---|-------|
| Organizacje ruchu o charakterze stałym | 25 | 145 |
| Organizacje ruchu o charakterze czasowym | 120 | |

Dowód: akta kontroli, str. 7.

Ewidencja zawiera pozycje wymienione w § 9 ust. 2 rozporządzenia, a mianowicie:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Powyższe obrazuje tabela:

| Lp. | Pozycja (zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia) | Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu | Uchybienia |
|-----|--|--|---|
| 1. | Numer kolejny projektu | Jest | Brak uwag |
| 2. | Numer drogi i jej kilometrów lub nazwa ulicy | Jest | Uchybienia: W ewidencji prowadzonej przez Starostę Powiatu Bolesławieckiego brak jest przy projektach organizacji ruchu poddanych kontroli (KmT.7120.4.2014, KmT.7120.9.2014, KmT.7120.12.2014, KmT.7120.21.2014, KmT.7120.22.2014, KmT.7120.29.2014, KmT.7120.39.2014, KmT.7120.40.2014, KmT.7120.42.2014, KmT.7120.46.2014, KmT.7120.53.2014, KmT.7120.54.2014, KmT.7120.66.2014, KmT.7120.76.2014, KmT.7120.87.2014, KmT.7120.89.2014, KmT.7120.96.2014, KmT.7120.102.2014, KmT.7120.109.2014, KmT.7120.4.2015, KmT.7120.6.2015, KmT.7120.10.2015, KmT.7120.14.2015, KmT.7120.15.2015, KmT.7120.17.2015, KmT.7120.19.2015, KmT.7120.23.2015, KmT.7120.28.2015, KmT.7120.30.2015, KmT.7120.31.2015,) wskazania numeru drogi i jej kilometraża lub nazwy ulicy. Powyższe stanowi naruszenie § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Dowód: akta kontroli, str. 107-133. |
| 3. | Jednostka składająca projekt organizacji ruchu | Jest | Brak uwag |
| 4. | Charakter organizacji ruchu (stała, czasowa) | Jest | Brak uwag |
| 5. | Data zatwierdzenia projektu | Jest | Brak uwag |
| 6. | Termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu | Jest | Brak uwag |
| 7. | Rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu | Jest | Brak uwag |
| 8. | Przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu | Jest | Brak uwag |

II. Ustalenia w zakresie rozpatrywania i zatwierdzania przez organ zarządzający ruchem projektów organizacji ruchu.

Projekty organizacji ruchu o charakterze czasowym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

- 1) oznaczenie „STAROSTA BOLESŁAWIECKI” lub „STAROSTWO POWIATOWE w Bolesławcu”;
- 2) numer pisma/znak sprawy;
- 3) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
- 4) wskazanie adresata pisma;
- 5) podstawę prawną;
- 6) opis przedmiotu zatwierdzenia oraz określenie charakteru organizacji ruchu;
- 7) pouczenie o następującej treści:
*„Zgodnie z § 8 ust. 7 oraz § 12 ust. 1 w/cyt. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego Komendanta Policji przed terminem jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni lub 24 godziny przed planowanym rozpoczęciem prac w przypadku projektu uproszczonego.
Niewykonanie powyższego obowiązku powoduje utratę ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.”;*
- 8) informację o następującej treści:
„Na podstawie Ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635) pobrano opłatę skarbową w kwocie 48 zł.”.

Wskazane powyżej pisma podpisywane były przez:

- 1) Wicestarostę Bolesławieckiego – podłużna pieczęć o treści: „wz. STAROSTY BOLESŁAWIECKIEGO; Marian Haniszewski; WICESTAROSTA BOLESŁAWIECKI”;
- 2) Wicestarostę Bolesławieckiego – podłużna pieczęć o treści: „wz. STAROSTY BOLESŁAWIECKIEGO; Stanisław Chwojncki; WICESTAROSTA BOLESŁAWIECKI”
- 3) Sekretarza Powiatu Bolesławieckiego – podłużna pieczęć o treści: „wz. STAROSTY BOLESŁAWIECKIEGO; Bogdan Gursztyn; SEKRETARZ POWIATU”.

Dowód: akta kontroli, str. 379, 407 i 502 (przykładowe dokumenty zatwierdzenia czasowej organizacji ruchu).

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przedstawia poniższa tabela:

| Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu (znak pisma) | Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę | Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu |
|--|--|--|
| KmT.7120.31.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.28.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.27.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.19.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.15.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.14.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.10.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.4.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.46.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.102.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.96.2014 | Tak | Nie* |

| | | |
|------------------|-----|------|
| KmT.7120.76.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.87.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.66.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.54.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.4.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.12.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.21.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.29.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.39.2014 | Tak | Nie* |

Projekty organizacji ruchu o charakterze stałym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

- 1) oznaczenie „STAROSTA BOLESŁAWIECKI” lub „STAROSTWO POWIATOWE w Bolesławcu”;
- 2) numer pisma/znak sprawy;
- 3) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
- 4) wskazanie adresata pisma;
- 5) podstawę prawną;
- 6) opis przedmiotu zatwierdzenia oraz określenie charakteru organizacji ruchu;
- 7) pouczenie o następującej treści:

„Zgodnie z § 8 ust. 7 oraz § 12 ust. 1 w/cyt. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego Komendanta Policji przed terminem jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni lub 24 godziny przed planowanym rozpoczęciem prac w przypadku projektu uproszczonego.

Niewykonanie powyższego obowiązku powoduje utratę ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.”;

- 8) informację o następującej treści:
„Na podstawie Ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635) pobrano opłatę skarbową w kwocie 48 zł.”.

Wskazane powyżej pisma podpisywane były przez:

- 1) Wicestarostę Bolesławieckiego – podłużna pieczęć o treści: „wz. STAROSTY BOLESŁAWIECKIEGO; Marian Haniszewski; WICESTAROSTA BOLESŁAWIECKI”;
- 2) Wicestarostę Bolesławieckiego – podłużna pieczęć o treści: „wz. STAROSTY BOLESŁAWIECKIEGO; Stanisław Chwojncki; WICESTAROSTA BOLESŁAWIECKI”
- 3) Sekretarza Powiatu Bolesławieckiego – podłużna pieczęć o treści: „wz. STAROSTY BOLESŁAWIECKIEGO; Bogdan Gursztyn; SEKRETARZ POWIATU”.

Dowód: akta kontroli, str. 137, 208 i 217 (przykładowe dokumenty zatwierdzenia czasowej organizacji ruchu).

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze stałym przedstawia poniższa tabela:

| Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu (znak pisma) | Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę | Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu |
|--|--|--|
| KmT.7120.30.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.23.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.17.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.6.2015 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.109.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.89.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.53.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.42.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.22.2014 | Tak | Nie* |
| KmT.7120.9.2014 | Tak | Nie* |

***Stwierdzona nieprawidłowość:**

Brak określenia w wydawanym przez organ zarządzający ruchem dokumencie zatwierdzenia terminu, w którym powinna zostać wprowadzona organizacja ruchu – dotyczy wszystkich projektów organizacji ruchu poddanych kontroli.

Z treści wyjaśnień Wicestarosty Powiatu Bolesławieckiego (działającego z upoważnienia Starosty Powiatu Bolesławieckiego) z dnia 29 października 2015 r., KmT.7126.43.2015, wynika, iż „(...) organ zarządzający ruchem określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, który był przyjmowany zgodnie z oświadczeniem zawartym we wnioskowanym projekcie. Zapis ten był ujmowany w wydawanym zatwierdzeniu, później ujmowany w rejestrze. (...)”.

Dowód: akta kontroli, str. 645.

Zauważyć w tym miejscu należy, iż obowiązkiem organu zarządzającego ruchem jest określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu (np. poprzez umieszczenie odpowiedniej informacji w dokumencie zatwierdzenia). Tak wyznaczony termin powinien zostać umieszczony również w prowadzonej przez organ zarządzający ruchem ewidencji projektów. Wyznaczonego na podstawie § 8 ust. 7 rozporządzenia terminu (czynność będąca obowiązkiem organu zarządzającego ruchem) nie należy zatem utożsamiać z terminem, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia (dotyczy określanego przez jednostkę składającą projekt organizacji ruchu, przewidywanego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz terminu wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze).

Inna stwierdzona nieprawidłowość (dotycząca projektów stałej oraz czasowej organizacji ruchu):

Pobieranie przez organ zarządzający ruchem opłaty skarbowej (w kwocie 48 zł) za wydanie zatwierdzenia organizacji ruchu - dotyczy wszystkich zatwierdzonych organizacji ruchu o charakterze stałym oraz czasowym poddanych kontroli.

Jak wynika z treści przedstawionego kontrolującym stanowiska Rady Prawnego w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu w sprawie opłaty skarbowej od zatwierdzenia zmiany organizacji ruchu, „Zgodnie z wykazem przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej

707

opłaty oraz zwolnienia stanowiącym załącznik do ustawy o opłacie skarbowej, za inne zezwolenia niż zezwolenia na wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów o ruchu drogowym opłata skarbową wynosi 48 zł.

Ustawa o opłacie skarbowej nie przewiduje żadnych zwolnień w tym zakresie. Nie ulega wątpliwości, że zatwierdzenie projektu zmiany organizacji ruchu w związku z prowadzonymi pracami budowlanymi jest swoistym zezwoleniem na zmianę organizacji ruchu. W związku z tym uzyskanie takiego zezwolenia podlega opłacie skarbowej.”.

Dowód: akta kontroli, str. 612 i 647.

Z ww. stanowiskiem nie można się zgodzić. Zgodnie bowiem z treścią art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783 z późn. zm.), **opłacie skarbowej podlega w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji)**. Wspomniane wyżej władcze formy działania administracji (zezwolenia, koncesje, pozwolenia) są przykładami decyzji administracyjnych, rozstrzygającymi jednostronnie w sprawach indywidualnych o istocie sprawy.

Zatwierdzenie organizacji ruchu należy do czynności materialno-technicznych dokonywanych przez organ zarządzający ruchem na drodze danej kategorii, nie ma cech decyzji administracyjnej czy postanowienia, nie jest też pisemną interpretacją przepisów wydawaną w indywidualnej sprawie ani aktem prawa miejscowego, ani aktem nadzoru. Wreszcie zaznaczyć należy, iż zatwierdzenie organizacji ruchu nie jest podejmowane w indywidualnej sprawie administracyjnej w toku jurysdykcyjnego postępowania. Wskazują na to zarówno jego przedmiot, jak i charakter oraz właściwe do jego wydania organy (zob. Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie – 7 sędziów NSA – z dnia 26 czerwca 2014 r., I OPS 14/13, LEX nr 1476996).

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu:

Według § 5 ust. 1 rozporządzenia, projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

- 1) plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy;
- 2) plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1.000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2.000 lub szkic bez skali) zawierający:
 - a) lokalizacje istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu,
 - b) parametry geometrii drogi;
- 3) program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;
- 4) zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementy mające wpływ na ruch drogowy;
- 5) opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;

- 6) przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;
- 7) nazwisko i podpis projektanta.

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia, do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie:

- 1) komendanta wojewódzkiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 2) komendanta powiatowego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 3) komendanta miejskiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej;
- 4) zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt;
- 5) organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, w przypadkach, o których mowa w § 6 ust. 2 i 3.

Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne oraz w przypadku projektu uproszczonego, o którym mowa w § 5 ust. 2.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie ww. elementów pokazują szczegółowo poniższe tabele.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym:

| | 1)* | 2)* | 3)* | 4)* | 5)* | 6)* | 7)* | Opinia właściwego komendanta Policji* | Opinia zarządu drogi* |
|------------------|---------------------|------------|-------------|-------------|-----|-----|-----|---------------------------------------|-----------------------|
| KmT.7120.31.2015 | Tak | Tak | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |
| KmT.7120.28.2015 | Tak | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |
| KmT.7120.27.2015 | Brak skali | Brak skali | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |
| KmT.7120.19.2015 | Nieprawidłowa skala | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.15.2015 | Brak skali | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.14.2015 | Brak | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.10.2015 | Tak | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |
| KmT.7120.4.2015 | Tak | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |
| KmT.7120.46.2014 | Tak | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |

| | | | | | | | | | |
|-------------------|---------------------|--------------|-------------|-------------|-----|-----|-----|-------------|-----|
| KmT.7120.102.2014 | Brak skali | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |
| KmT.7120.96.2014 | Brak skali | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |
| KmT.7120.76.2014 | Brak | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.87.2014 | Brak | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |
| KmT.7120.66.2014 | Brak skali | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |
| KmT.7120.54.2014 | Tak | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.4.2014 | Brak skali | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.12.2014 | Nieprawidłowa skala | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.21.2014 | Brak skali | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.29.2014 | Brak skali | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.39.2014 | Nieprawidłowa skala | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |

* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

** wyjaśnienie – zob. poniżej stwierdzone uchybienia – pkt 1, str. 10.

Stwierdzona nieprawidłowość:

Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym, do których nie załączono planu orientacyjnego – dotyczy projektów KmT.7120.14.2015, KmT.7120.76.2014 i KmT.7120.87.2014.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

Stwierdzone uchybienia:

1. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym, które nie zawierały wymaganych danych, dotyczących parametrów geometrii drogi – projekty czasowej organizacji ruchu o numerach: KmT.7120.28.2015, KmT.7120.19.2015, KmT.7120.15.2015, KmT.7120.14.2015, KmT.7120.10.2015, KmT.7120.4.2015, KmT.7120.46.2014, KmT.7120.102.2014, KmT.7120.96.2014, KmT.7120.76.2014, KmT.7120.87.2014, KmT.7120.66.2014, KmT.7120.54.2014, KmT.7120.4.2014, KmT.7120.12.2014, KmT.7120.21.2014, KmT.7120.29.2014 i KmT.7120.39.2014.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2000 lub szkic bez skali) **zawierający parametry geometrii drogi.**

2. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym, do których załączono plany orientacyjne bez wskazania skali, w jakiej zostały sporządzone (projekty czasowej organizacji ruchu nr KmT.7120.27.2015, KmT.7120.15.2015, KmT.7120.102.2014, KmT.7120.96.2014, KmT.7120.66.2014, KmT.7120.4.2014, KmT.7120.21.2014 i KmT.7120.29.2014) lub z podaniem nieprawidłowej skali (projekt czasowej organizacji ruchu nr KmT.7120.19.2015, KmT.7120.12.2014 i KmT.7120.39.2014).

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

3. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym, do których załączono plany sytuacyjne bez wskazania skali, w jakiej zostały sporządzone (projekty czasowej organizacji ruchu nr KmT.7120.27.2015, KmT.7120.102.2014, KmT.7120.96.2014, KmT.7120.87.2014, KmT.7120.12.2014 i KmT.7120.39.2014).

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1.000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2.000 lub szkic bez skali).

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze stałym:

| | 1)* | 2)* | 3)* | 4)* | 5)* | 6)* | 7)* | Opinia właściwego komendanta Policji* | Opinia zarządu drogi* |
|-------------------|------------|--------------|-------------|-------------|-----|-----|-----|---------------------------------------|-----------------------|
| KmT.7120.30.2015 | Tak | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |
| KmT.7120.23.2015 | Brak skali | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| KmT.7120.17.2015 | Brak | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.6.2015 | Brak | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| KmT.7120.109.2014 | Brak skali | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.89.2014 | Brak | Tak | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Brak |
| KmT.7120.53.2014 | Brak skali | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| KmT.7120.42.2014 | Tak | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Tak |
| KmT.7120.22.2014 | Brak skali | Brak skali** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| KmT.7120.9.2014 | Brak | Tak** | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak |

* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

7M
** wyjaśnienie – zob. stwierdzone uchybienia – pkt 1, str. 12.

Stwierdzona nieprawidłowość:

Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu, do których nie załączono planu orientacyjnego – projekty stałej organizacji ruchu nr KmT.7120.17.2015, KmT.7120.6.2015, KmT.7120.89.2014 i KmT.7120.9.2014.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

Stwierdzone uchybienia:

1. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym, które nie zawierały wymaganych danych, dotyczących parametrów drogi – projekty stałej organizacji ruchu o numerach: KmT.7120.30.2015, KmT.7120.23.2015, KmT.7120.17.2015, KmT.7120.6.2015, KmT.7120.109.2014, KmT.7120.53.2014, KmT.7120.42.2014, KmT.7120.22.2014 i KmT.7120.9.2014.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2000 lub szkic bez skali) **zawierający parametry geometrii drogi.**

2. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym, do których załączono plany orientacyjne bez wskazania skali, w jakiej zostały sporządzone – projekty organizacji ruchu nr: KmT.7120.23.2015, KmT.7120.109.2014, KmT.7120.53.2014 i KmT.7120.22.2014.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10000 do 1:25000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

3. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym, do których załączono plan sytuacyjny bez wskazania skali, w jakiej został sporządzony – projekty organizacji ruchu nr: KmT.7120.23.2015, KmT.7120.17.2015, KmT.7120.6.2015, KmT.7120.109.2014, KmT.7120.53.2014 i KmT.7120.22.2014.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10000 do 1:25000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

III. Ustalenia w zakresie kontroli oznakowania, realizowanej przez organ zarządzający ruchem.

Realizacja przez organ zarządzający ruchem obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia, jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.

Realizację obowiązku organu zarządzającego ruchem, o którym mowa wyżej, przedstawia poniższa tabela:

| Numer zatwierzonego projektu organizacji ruchu o charakterze stałym | Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie | Przeprowadzenie kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia |
|---|---|--|
| KmT.7120.30.2015 | Nie dotyczy* | Nie dotyczy* |
| KmT.7120.23.2015 | 27.04.2015 | Brak dokładnej informacji potwierdzającej przeprowadzenie kontroli |
| KmT.7120.17.2015 | 25.03.2015 | Brak dokładnej informacji potwierdzającej przeprowadzenie kontroli |
| KmT.7120.6.2015 | 27.04.2015 | Brak dokładnej informacji potwierdzającej przeprowadzenie kontroli |
| KmT.7120.109.2014 | 16.12.2014 | Brak dokładnej informacji potwierdzającej przeprowadzenie kontroli |
| KmT.7120.89.2014 | Nie dotyczy* | Nie dotyczy* |
| KmT.7120.53.2014 | 24.06.2014 | Brak dokładnej informacji potwierdzającej przeprowadzenie kontroli |
| KmT.7120.42.2014 | 01.05.2014 | Brak dokładnej informacji potwierdzającej przeprowadzenie kontroli |
| KmT.7120.22.2014 | 13.04.2014 | Brak dokładnej informacji potwierdzającej przeprowadzenie kontroli |
| KmT.7120.9.2014 | 17.03.2014 | Brak dokładnej informacji potwierdzającej przeprowadzenie kontroli |

*Dotyczy organizacji ruchu jeszcze nie wprowadzonej w terenie.

Na wszystkich projektach organizacji ruchu o charakterze stałym poddanych kontroli umieszczono (pismem odręcznym) datę, parafkę oraz niewyraźną adnotację.

Dowód: akta kontroli, str. 252 (przykładowa adnotacja).

Jak wynika z treści wyjaśnień Wicestarosty Powiatu Bolesławieckiego (działającego z upoważnienia Starosty) z dnia 29 października 2015 r., KmT.7126.43.2015, przeprowadzenie przedmiotowych kontroli potwierdzano umieszczeniem „stosownych zapisów na projektach organizacji ruchu”.

Potwierdzeniem realizacji obowiązku przeprowadzenia kontroli (zgodnie z oświadczeniem z dnia 29 października 2015 r.) jest jedynie odręczna adnotacja na dokumencie zatwierdzenia.

Uwaga kontrolujących:

Wyraźne oznaczenie z imienia i nazwiska osoby przeprowadzającej kontrolę (reprezentującej organ zarządzający ruchem).

Stwierdzona nieprawidłowość:

Brak przeprowadzonej przez organ zarządzający kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia – dotyczy organizacji ruchu o charakterze stałym nr KmT.7120.9.2014.

713

Na dokumencie ww. zatwierdzenia istnieje odrębny zapis o wprowadzeniu organizacji ruchu wraz z pieczętkami pracowników Zarządu Dróg Powiatowych w Bolesławcu (zarządcy dróg powiatowych). Powyższe wskazuje, iż przedmiotową kontrolę przeprowadzili wyłącznie pracownicy zarządu drogi.

Dowód: akta kontroli, str. 261.

Powyższe stanowi naruszenie przepisu § 12 ust. 3 rozporządzenia, którego treść stanowi, że jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, **organ zarządzający ruchem**, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, **przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.**

Stwierdzone uchybienie:

Brak wskazania terminu potwierdzającego przeprowadzenie kontroli. Na dokumencie zatwierdzenia z dnia 9 kwietnia 2015 r. istnieje tylko adnotacja o treści „wprowadzono” z parafką – dotyczy projektu organizacji ruchu o charakterze stałym nr KmT.7120.23.2015.

Realizacja przez organ zarządzający ruchem obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia, jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust.7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Stwierdzone nieprawidłowości:

Brak realizacji przez organ zarządzający ruchem obowiązku zawiadamiania zarządcy o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu – dotyczy projektów organizacji ruchu o charakterze stałym nr: KmT.7120.17.2015, KmT.7120.6.2015, KmT.7120.109.2014, KmT.7120.9.2014, KmT.7120.4.2014, KmT.7120.46.2014, KmT.7120.87.2014, KmT.7120.19.2015 oraz KmT.7120.28.2015.

Działaniem takim naruszono postanowienia § 12 ust. 4 rozporządzenia, którego treść stanowi, że jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Realizacja przez organ zarządzający ruchem obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia, niezależnie od kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.

Zgodnie z treścią wyjaśnień Żanety Stefańskiej – Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Bolesławcu z dnia 25 czerwca 2015 r., w okresie objętym kontrolą organ zarządzający ruchem przeprowadzał kontrole, o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia, w trybie objazdowym. W ww. objazdach uczestniczyli: pracownik Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Bolesławcu, przedstawiciel Policji oraz przedstawiciel Zarządu Dróg Powiatowych w Bolesławcu. Kontrole przeprowadzono na wszystkich drogach powiatowych i gminnych. Kontrole prowadzone są

również na bieżąco przez Zarząd Dróg Powiatowych w Bolesławcu. Z ww. kontroli sporządzano protokoły.

Dowód: akta kontroli, str. 22.

Dowód: akta kontroli, str. 134-136 (protokoły z przeglądu oznakowania dróg).

Stwierdzone uchybienie:

Brak właściwego dokumentowania realizacji obowiązków, o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia.

Treść protokołów sugerować może, iż kontrole przeprowadzono wyłącznie na wskazanych w nich drogach, na których stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu.

Dowód: akta kontroli, str. 134-136.

Jak wynika z treści oświadczenia Starosty Powiatu Bolesławieckiego (działającego z upoważnienia Starosty Powiatu Bolesławieckiego) z dnia 29 października 2015 r., KmT.7126.43.2015, „organ zarządzający ruchem realizował obowiązek, o którym mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia (...) tj. przeprowadzał przedmiotowe kontrole a protokoły sporządzane były z zauważonych nieprawidłowości oznaczeń.”.

Dowód: akta kontroli, str. 646.

IV. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny wybranych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg powiatowych i gminnych.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas oględzin wytypowanych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg:

1. Droga gminna (ul. Mazowiecka) w Bolesławcu.

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 19 marca 2014 r. (Zatwierdzenie nr KmT.7120.22.2014) projektu organizacji ruchu do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego (w terenie) oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn zm., zwanego dalej rozporządzeniem).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem rzeczywistym, a ww. zatwierdzoną organizacją ruchu.
2. W zakresie czytelności i widoczności oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a) za nisko umieszczony znak A-7 „ustąp pierwszeństwa”, zlokalizowany w rejonie skrzyżowania ul. Mazowieckiej z ul. Górne Młyny.
Znaki pionowe powinny być umieszczane na wysokości określonej w pkt 1.5.3 Załącznika nr 1 rozporządzenia (zob. w szczególności tabela 1.11. Wysokość umieszczania znaków).
 - b) za blisko (odległość 5,0 m) umieszczone znaki A-7 „ustąp pierwszeństwa” i D-15 „przystanek autobusowy”.

795

Zgodnie z pkt 1.5.2 Załącznika nr 1 do rozporządzenia, następny znak powinien być umieszczony za poprzedzającym w odległości co najmniej:

- 50 m na drogach o dopuszczalnej prędkości powyżej 90 km/h,
- 20 m na drogach o dopuszczalnej prędkości powyżej 60 km/h,
- 10 m na pozostałych drogach.

3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Drogi gminne w miejscowości Kliczków.

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 29 kwietnia 2014 r. (Zatwierdzenie nr KmT.7120.42.2014) projektu organizacji ruchu do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego (w terenie) oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn zm., zwanego dalej rozporządzeniem).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem rzeczywistym, a wynikającymi z ww. organizacji ruchu, polegające na braku oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj.:
 - znak B-22 „zakaz skręcania w prawo”,
 - umieszczone na jednym słupku znaki D-1 „droga z pierwszeństwem” i T-6a „tabliczka wskazująca rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem przez skrzyżowanie (umieszczana na drodze z pierwszeństwem)”.
2. W zakresie czytelności i widoczności oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a) za nisko umieszczone znaki:
 - A-7 „ustęp pierwszeństwa” i T-6a „tabliczka wskazująca rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem przez skrzyżowanie (umieszczana na drodze z pierwszeństwem)”;
 - A-11a „próg zwalniający” z tabliczką T-1 „tabliczka wskazująca odległość znaku ostrzegawczego od miejsca niebezpiecznego” oraz B-33 „ograniczenie prędkości”;
 - A-11a „próg zwalniający” z tabliczką T-1 „tabliczka wskazująca odległość znaku ostrzegawczego od miejsca niebezpiecznego” oraz B-33 „ograniczenie prędkości”;
 - D-1 „droga z pierwszeństwem” i T-6a „tabliczka wskazująca rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem przez skrzyżowanie (umieszczana na drodze z pierwszeństwem)”;
 - A-11a „próg zwalniający” z tabliczką T-1 „tabliczka wskazująca odległość znaku ostrzegawczego od miejsca niebezpiecznego” oraz B-33 „ograniczenie prędkości”;
 - D-1 „droga z pierwszeństwem” i T-6a „tabliczka wskazująca rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem przez skrzyżowanie (umieszczana na drodze z pierwszeństwem)”;

- B-2 „zakaz wjazdu”.

Znaki pionowe powinny być umieszczane na wysokości określonej w pkt 1.5.3 Załącznika nr 1 rozporządzenia (zob. w szczególności tabela 1.11. Wysokość umieszczania znaków).

b) opisany farbą znak B-33 „ograniczenie prędkości”;

c) za blisko (odległość 4,0 m) umieszczone znaki A-7 „ustąp pierwszeństwa” i E-2a „drogowskaz tablicowy umieszczany obok jezdni”.

Zgodnie z pkt 1.5.2 Załącznika nr 1 do rozporządzenia, następny znak powinien być umieszczony za poprzedzającym w odległości co najmniej:

- 50 m na drogach o dopuszczalnej prędkości powyżej 90 km/h,
- 20 m na drogach o dopuszczalnej prędkości powyżej 60 km/h,
- 10 m na pozostałych drogach.

3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Drogi gminne (ul. Asnyka i ul. Lipowa) w Nowogrodźcu.

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 11 września 2014 r. (Zatwierdzenie nr KmT.7120.89.2014) projektu organizacji ruchu do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego (w terenie) oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn zm., zwanego dalej rozporządzeniem).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem rzeczywistym, a wynikającymi z ww. organizacji ruchu, polegające na:

a) braku oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj.:

- znaki D-1 „droga z pierwszeństwem” i T-6a „tabliczka wskazująca rzeczywisty przebieg drogi z pierwszeństwem przez skrzyżowanie (umieszczana na drodze z pierwszeństwem)”, zlokalizowany na ul. Lipowej w rejonie skrzyżowania z ul. Asnyka,
- znak A-7 „ustąp pierwszeństwa”, zlokalizowany w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Asnyka nr 55;

b) istnieniu oznakowania nie przewidzianego w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu, tj.:

- dwie tablice prowadzące ciągłe U-3c,
- znak A-16 „przejście dla pieszych”,
- znak A-7 „ustąp pierwszeństwa”.

2. W zakresie czytelności i widoczności oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niewidoczna (zastonięta przez krzewy) tablica prowadząca ciągła U-3c,
- uszkodzona tablica prowadząca ciągła U-3c,
- zniszczony znak B-36 „zakaz zatrzymywania się”,
- za nisko umieszczony znak A-7 „ustąp pierwszeństwa”, zlokalizowany w obrębie skrzyżowania ul. Asnyka i ul. Lipowej.

777

Znaki pionowe powinny być umieszczane na wysokości określonej w pkt 1.5.3 Załącznika nr 1 rozporządzenia (zob. w szczególności tabela 1.11. Wysokość umieszczania znaków).

3. zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Drogi gminne (ul. Wybickiego i ul. Brody) w Bolesławcu.

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 14 maja 2014 r. (Zatwierdzenie nr KmT.7120.53.2014) projektu organizacji ruchu do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego (w terenie) oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn zm., zwanego dalej rozporządzeniem).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem rzeczywistym, a wynikającymi z ww. organizacji ruchu, polegające na:
 - a) istnieniu oznakowania nie przewidzianego w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu, tj.:
 - znaki poziome P-10 „przejście dla pieszych”, zlokalizowane w rejonie skrzyżowania ul. Wybickiego i ul. Brody oraz w rejonie skrzyżowania ul. Wybickiego i ul. Opitza;
 - b) braku oznakowania przewidzianego w projekcie organizacji ruchu, tj.:
 - znaki D-6 „przejście dla pieszych” – w rejonie skrzyżowania ul. Wybickiego i ul. Brody oraz w rejonie skrzyżowania ul. Wybickiego i ul. Opitza.
2. W zakresie czytelności i widoczności oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości nie stwierdzono nieprawidłowości.
3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono nieprawidłowości.
4. Inne stwierdzone nieprawidłowości:
 - znaki B-21 „zakaz skręcania w lewo” i D-1 „droga z pierwszeństwem” umieszczone na jednym słupku (zdjęcie nr 1). Zgodnie z projektem organizacji ruchu znaki te powinny być ustawione oddzielnie.

Wszystkie protokoły oględzin zostały podpisane przez obecnych przy czynnościach: kontrolujących oraz przedstawiciela organu zarządzającego ruchem.

Dowód: akta kontroli - protokoły oględzin, str. 616-641.

V. Inne ustalenia nie mające wpływu na wynik kontroli.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g) rozporządzenia, działania w zakresie zarządzania ruchem realizowane są przez podejmowanie czynności organizacyjno – technicznych,

w szczególności nadzór i analizę istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności.

Jak wynika z treści oświadczenia Żanety Stefańskiej – Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu z dnia 25 czerwca 2015 r., organ zarządzający ruchem przeprowadza ww. analizę na bieżąco, w trakcie realizowanych kontroli lub prac drogowych. Ponadto, raz w roku kwestie związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego omawiane są na posiedzeniu działającej przy Radzie Powiatu Bolesławieckiego, Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Dowód: akta kontroli, str. 21 i 37-45.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia, w celu szczegółowego rozpatrzenia wniesionych opinii lub wątpliwości związanych z projektem organ zarządzający ruchem może:

- 1) powołać komisję, w której skład wchodzi, w szczególności, przedstawiciel Policji oraz przedstawiciel zarządu drogi;
- 2) zasięgnąć opinii rzeczoznawcy, audytora lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na jego bezpieczeństwo;
- 3) zasięgnąć opinii rzeczoznawcy lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na środowisko, w szczególności w zakresie hałasu i zanieczyszczenia powietrza.

Jak wynika z treści oświadczenia Żanety Stefańskiej – Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu z dnia 25 czerwca 2015 r., organ zarządzający ruchem, w okresie objętym kontrolą, nie korzystał z ww. uprawnień.

Dowód: akta kontroli, str. 21.

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 428 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego, w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia, a w szczególności zamieszczanie przy każdym projekcie ujętym w ewidencji oznaczenia kilometrażowego drogi lub nazwy ulicy, której dotyczy dany projekt;
- 2) określanie (w dokumencie zatwierdzenia) terminu, w którym powinna zostać wprowadzona organizacja ruchu (zgodnie z treścią § 8 ust. 7 rozporządzenia);
- 3) zaprzestanie pobierania przez organ zarządzający ruchem opłaty skarbowej za wydanie zatwierdzenia organizacji ruchu;
- 4) zatwierdzanie projektów organizacji ruchu zawierających wszystkie wymagane elementy, o których mowa w § 5 ust. 1 rozporządzenia;
- 5) przeprowadzanie przez organ zarządzający ruchem kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia oraz sporządzanie z jej przeprowadzenia dokładnej informacji (np. w formie protokołu, notatki służbowej itp.), zawierającej również wyraźne oznaczenie z imienia i nazwiska osoby realizującej ww. obowiązek (reprezentującej organ zarządzający ruchem);
- 6) zawiadamianie zarządcy drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu w przypadku, o którym mowa w § 12 ust. 4 rozporządzenia;
- 7) sporządzanie z czynności, o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia, protokołów zawierających wykaz wszystkich dróg poddanych kontroli w zakresie prawidłowości


719

zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, podległych organowi zarządzającemu ruchem, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości korzystanie z uprawnienia wynikającego z § 12 ust. 6 rozporządzenia;

- 8) podjęcie działań, o których mowa w § 12 ust. 6 rozporządzenia, mających na celu usunięcie stwierdzonych w toku oględzin nieprawidłowości w zakresie oznakowania pionowego i poziomego na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSK


Paweł Hreniak

DYREKTOR WYDZIAŁU


Jarosław Barańczak