



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 25 stycznia 2016 r.

PS-KNPS.431.5.5.2015.MW

Pani  
**Zofia Kaczmarek**  
Dyrektor  
Powiatowego Centrum  
Pomocy Rodzinie w Trzebnicy

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U. 2015 r., poz. 1390) oraz Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 czerwca 2011 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (Dz.U. 2011 r., Nr 126, poz. 718) Zespół Kontrolny Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Marta Waniszewska – przewodnicząca zespołu i Dorota Kamińska – członek zespołu, przeprowadził w dniach 21 - 22 października 2015 r. kontrolę problemową w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Trzebnicy.

Zakres tematyczny kontroli obejmował założenia organizacyjne jednostki kontrolowanej w zakresie realizacji programu korekcyjno – edukacyjnego, w tym kwalifikacje kadry realizującej program, przebieg i efekty oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie oraz wydatkowanie środków finansowych na realizację oddziaływań korekcyjno - edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

Ustaień kontroli dokonano na podstawie analizy materiałów merytorycznych, dotyczących realizowanego zadania oraz informacji i wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (zwanego dalej PCPR lub Centrum) - Panią Zofię Kaczmarek.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 czerwca 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2015 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora jednostki pełniła Pani Zofia Kaczmarek. Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień był Dyrektor Centrum. Doręczony protokół z przedmiotowej kontroli zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz złożone wyjaśnienia. Do protokołu wniesiono zastrzeżenia odnośnie miejsca realizacji zadania, które zostały uwzględnione przez organ kontrolujący. W związku z powyższym sporządzono Aneks nr 1 do protokołu.

Działalność jednostki, w zakresie kontrolowanego zadania, oceniam **negatywnie**.

Na powyższą ocenę wpływ miały następujące ustalenia:

W zakresie organizacji programu:

Program korekcyjno – edukacyjny (zarówno diagnoza wstępna jak i spotkania indywidualne oraz grupowe) w powiecie trzebnickim prowadzony był przez osoby, które nie posiadały kwalifikacji, o których mowa w § 9 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływanie korekcyjno – edukacyjne. (Dz.U. 2011 Nr 50, poz. 259). Osoba dokonująca diagnozy wstępnej nie posiadała ukończonych szkoleń dotyczących przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym pracy z osobą stosującą przemoc w rodzinie, natomiast osoba prowadząca oddziaływanie indywidualne i grupowe nie ukończyła studiów II stopnia na którymkolwiek kierunku z wymienionych w rozporządzeniu. Do żadnego z prowadzących nie miał zastosowania zapis § 10 ww. rozporządzenia. Przyczyną nieprawidłowości w tym zakresie była niezajomość przepisów prawa oraz niewystarczający nadzór Dyrektora PCPR nad realizacją zadania.

W zakresie rekrutacji:

Zgodnie z założeniami programu korekcyjno - edukacyjnego przyjętego uchwałą Rady Powiatu, rekrutacja do programu miała odbywać się podczas dwóch jednogodzinnych spotkań indywidualnych, których celem była diagnoza psychologiczno – psychiatryczna. W dokumencie ustalono, jakie elementy ma zawierać powyższa diagnoza, wskazano również, że do udziału w programie nie zostaną zakwalifikowane osoby z poważnymi zaburzeniami emocjonalnymi, zaburzeniami osobowości typu borderline oraz osoby uzależnione od alkoholu lub narkotyków – bez terapii uzależnień. Zgodnie § 6 przywołanego wyżej rozporządzenia - osoby stosujące przemoc w rodzinie, u których rozpoznano uzależnienie od alkoholu lub narkotyków, w pierwszej kolejności kieruje się na terapię uzależnień.

Jak wynika z list obecności, osoby zgłoszone do programu wzięły udział w jednym spotkaniu z psychologiem, które trwało 20 minut. Psycholog wydał zaświadczenie stwierdzające brak przeciwwskazań do udziału w programie u konsultowanych osób, jednak nie udokumentował ustaleń, na podstawie których stwierdził brak takich przeciwwskazań. Jednocześnie w liście obecności, przy jednym z nazwisk, widniała adnotacja: „przerwał AA”, co oznacza, że do programu psycholog zakwalifikował osobę uzależnioną od alkoholu, która nie ukończyła podstawowego programu terapii uzależnień. Psycholog nie sporządził również diagnozy wstępnej, która – zgodnie z założeniami przyjętego uchwałą Rady Powiatu programu – powinna zawierać informacje o: rzeczywistych okolicznościach skierowania do programu, najgroźniejszych i typowych formach oraz okolicznościach przemocowych zachowań uczestnika, ewentualnych uzależnieniach, zaburzeniach osobowości lub emocjonalnych, aktualnej sytuacji rodzinnej i zawodowej, cechach osobistych istotnych dla pracy korekcyjnej, a także informacji czy osoba aktualnie stosuje przemoc.

Odnosnie rekrutacji stwierdzono również, że Centrum nie rejestrowało otrzymywanych skierowań osób do programu korekcyjno – edukacyjnego. Liczba wysłanych zaproszeń bowiem nie pokrywa się z liczbą uczestników programu, którzy widnieli na liście osób umówionych na konsultację do psychologa. Poza osobami kierowanymi przez Sąd i Prokuraturę, w programie brały udział osoby kierowane jedynie przez jeden Zespół Interdyscyplinarny - gminy Żmigród, którego przewodniczącą była prowadząca oddziaływania korekcyjno - edukacyjne. Powyższe wskazuje na niewystarczającą współpracę Centrum z pozostałymi Zespołami Interdyscyplinarnymi z terenu powiatu.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż rekrutacja była realizowana niezgodnie z założeniami przyjętego uchwałą Rady Powiatu programu oraz nie uwzględniała obowiązujących przepisów prawa. Spotkanie uczestników z psychologiem było działaniem pozornym, a diagnoza psychologiczna nie została wykonana. Czas poświęcony zgłaszającym się osobom oraz brak ustaleń, o których mowa w programie sprawiają, że konsultacja z psychologiem nie spełniła swoich założeń: zakwalifikowała do udziału osobę uzależnioną, która nie ukończyła podstawowego programu terapii uzależnień, nie dostarczyła również niezbędnych informacji o uczestniku, przez co uniemożliwiła dostosowanie oddziaływań na osobę podczas kolejnych etapów programu, a także uniemożliwiła monitorowanie ewentualnych zmian w zachowaniu uczestnika. Przyczyną nieprawidłowości w tym zakresie była nieznamość przepisów prawa, również lokalnego, w zakresie realizowanego zadania, niewystarczająco przygotowana merytorycznie kadra oraz brak nadzoru Dyrektora PCPR nad realizacją zadania.

Zdaniem kontrolujących, efektywniejszej realizacji programu sprzyjać będzie wzmocnienie współpracy z pozostałymi zespołami interdyscyplinarnymi z terenu powiatu oraz opracowanie procedur przyjmowania i rejestracji zgłoszeń uczestników do programu.

W zakresie spotkań indywidualnych:

Zgodnie z założeniami opracowanego w formie dokumentu programu, spotkania indywidualne miały odbywać się z każdym uczestnikiem:

- dwa spotkania jednogodzinne, których celem jest diagnoza psychologiczno – psychiatryczna,
- jedno spotkanie (1 godzina) z prawnikiem.

Planowanie, w ramach oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych, konsultacji osób stosujących przemoc w rodzinie z prawnikiem nie ma uzasadnienia w realizowanych celach, zatem nie powinny być planowane w dokumentach ani realizowane w toku oddziaływań. Ustalono, iż w 2014 r. spotkania z prawnikiem nie odbyły się, natomiast poza 20 minutowymi konsultacjami z psychologiem (opisanymi powyżej), zrealizowano spotkania indywidualne – najczęściej w wymiarze 3,5 godziny na osobę. Spotkania zostały udokumentowane listami obecności oraz kontraktami, w których zapoznawano uczestników z regułami udziału w programie oraz koniecznością monitorowania ich sytuacji rodzinnej przez realizatora programu. Mimo wystarczającej liczby godzin zajęć indywidualnych, 3 osoby, biorące udział w dalszym etapie oddziaływań, nie uczestniczyły w spotkaniach indywidualnych, a 4 osoby (spośród 12 uczestniczących w programie) nie podpisały kontraktu, co oznacza, iż nie zostały zapoznane z zasadami udziału w programie, ani z koniecznością podejmowania przez realizatora działań w ramach monitoringu sytuacji rodzinnej. Ustalenia dokonywane podczas spotkań również nie były dokumentowane, co uniemożliwia ustalenie poruszanych podczas spotkań tematów oraz stopnia realizacji celów. Na podstawie dokumentacji oraz oświadczeń Dyrektora Centrum stwierdzono, iż zrealizowano 28 godzin konsultacji.

Przyczyną nieprawidłowości w tym zakresie była nieznajomość lokalnych przepisów regulujących sposób realizacji zadania, brak wypracowanych procedur dokumentowania działań oraz niewystarczający nadzór Dyrektora PCPR nad wykonaniem tego etapu programu.

W zakresie prowadzenia zajęć grupowych:

Również spotkania grupowe udokumentowano jedynie listami obecności, co uniemożliwia zweryfikowanie poruszanej tematyki i ustalenie, czy zrealizowano założenia programu korekcyjno – edukacyjnego przyjętego uchwałą Rady Powiatu. W zajęciach grupowych uczestniczyło 9 osób, z których 2 nie wzięły udziału ani w konsultacjach z psychologiem, ani w spotkaniach indywidualnych z prowadzącą program, a kolejne dwie - skorzystały tylko z jednej formy spotkań indywidualnych.

Dokumentowanie zajęć grupowych jedynie listami obecności nie daje możliwości późniejszego odniesienia się do omawianych treści, postępów uczestników w pracy nad zmianą myślenia i zachowania. Uniemożliwia również monitorowanie skuteczności oddziaływań w kolejnych latach (po zakończeniu przez osobę udziału w programie), a także przeprowadzenie ewaluacji programu.

Uczestnikom, którzy wzięli udział w co najmniej 8 zajęciach grupowych, wydano „zaświadczenia o ukończeniu programu korekcyjno - edukacyjnego”, natomiast w odniesieniu do osób skierowanych do programu przez Sąd i Prokuraturę – realizator nie poinformował ww. podmiotów o przystąpieniu, przerwaniu, ukończeniu, czy uchylaniu się uczestników od udziału w programie. Podkreślić należy, że wydawanie zaświadczeń regulują przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), które nie mają zastosowania do procedur związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie. Nie ma zatem żadnych podstaw do wydania uczestnikom zaświadczeń. Opisana wyżej sytuacja świadczy także o niewystarczającej współpracy z innymi podmiotami działającymi w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie przy realizacji programu. Obowiązek przekazania podmiotowi kierującemu osobę do programu informacji, o ukończeniu przez uczestnika udziału w programie lub jego przerwaniu, wynika z przyjętego uchwałą przez Radę Powiatu programu korekcyjno – edukacyjnego i doskonale zastępuje wydawanie zaświadczeń. Działanie takie jest dodatkowo uzasadnione budowaniem współpracy z innymi podmiotami, dzięki której można oddziaływać na wzbudzenie i podtrzymanie motywacji osoby stosującej przemoc w rodzinie do udziału w programie, pozwala także pozyskać informacje o faktycznych zmianach zachowania uczestnika (monitoring).

Przyczyną nieprawidłowości w tym zakresie była nieznanomość przepisów prawa, również lokalnego regulującego sposób realizacji zadania, brak wypracowanych procedur dokumentowania działań oraz niewystarczający nadzór Dyrektora PCPR nad wykonaniem tego etapu programu.

W zakresie monitoringu i ewaluacji:

W przyjętym uchwałą Rady Powiatu programie korekcyjno – edukacyjnym, działania w ramach monitoringu i ewaluacji zostały połączone i opisane w punkcie VI. Założono, iż równoległe z realizacją programu prowadzone będą działania monitorujące obejmujące postęp poszczególnych etapów programu oraz zachowanie uczestników związane z przemocą – w trakcie trwania oddziaływań i trzy lata po zakończeniu programu. Monitoring miał dać odpowiedź na pytania: czy uczestnicy programu wywiązują się z podpisanego wcześniej kontraktu, czy program wymaga zmiany działań oraz czy cel programu został osiągnięty.

Ustalono, iż sytuacja uczestników programu korekcyjno – edukacyjnego z lat: 2012 i 2013 nie była monitorowana. PCPR nie dokonywał również ewaluacji poprzednich edycji oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych.

W odniesieniu do kontrolowanego programu, tj. z roku 2014, przedłożona inspektorom notatka z dnia 8 czerwca 2015 r. zatytułowana „Monitoring uczestników programu korekcyjno - edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie – edycja 2014 r.” wskazuje na podejmowanie przez prowadzącą program, kontaktu telefonicznego z kuratorami sądowymi (jeżeli uczestnik programu dozór taki miał ustalony) oraz z osobami doświadczającymi przemocy ze strony uczestników oddziaływań, jednak notatka ta ma formę sprawozdania i nie dokumentuje poczynionych ustaleń. Na jej podstawie nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi na stawiane przed monitoringiem pytania: czy poszczególni uczestnicy programu wywiązują się z podpisanego wcześniej kontraktu, czy program wymaga zmiany działań oraz czy cel programu został osiągnięty. Brak rzetelnego monitoringu sytuacji uczestników programu uniemożliwia dokonanie ewaluacji, tj. wyciągnięcia wniosków odnośnie skuteczności oddziaływań, przyczyn ewentualnych trudności w realizacji zamierzonych celów, a także podjęcia działań w celu doskonalenia metod oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych.

Stwierdzono również, że realizatorzy nie dokonali ewaluacji tej edycji programu. Wyniki działań podejmowanych w ramach ewaluacji winny być wykorzystywane do doskonalenia i upowszechniania dalszych metod oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych. Nie jest to możliwe bez szczegółowej analizy podejmowanych (a wcześniej rzetelnie dokumentowanych) działań. Zdaniem kontrolujących, przyczyną nieprawidłowości w tym zakresie była niezajomość przepisów regulujących prowadzenie programów korekcyjno – edukacyjnych (również lokalnych), błędne rozumienie istoty monitoringu i ewaluacji, brak procedur dokumentowania podejmowanych działań oraz brak nadzoru Dyrektora PCPR nad realizacją zadania.

W zakresie wydatkowania dotacji:

Zgodnie z art. 22 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 163 ze zm.) w powiązaniu z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1390) do zadań wojewody należy ustalanie sposobu wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. W odniesieniu do kontrolowanego programu korekcyjno – edukacyjnego, sposób realizacji zadania (w tym wydatkowania dotacji) został ustalony, o czym powiat poinformowano pismami PS-KNPS.9451.1.2014.MW z dnia 28.02.2014 r. oraz PS-KNPS.9451.5.2014.MW z dnia 07.07.2014 r. Powiat trzebnicki w 2014 r. realizował zadanie w sposób odmienny od przekazanych ustaleń.

Prawidłowo wydatkowano środki jedynie w zakresie zajęć grupowych (60 godzin po 100 zł za godzinę, tj. 6000 zł) oraz sfinansowania faktury z dnia 10.09.2014 r. za zakup materiałów biurowych (54,88 zł). Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w powiecie trzebnickim program oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie realizowany był w okresie od 17 czerwca 2014 r. do 12 listopada 2014 r. Wobec powyższego, wydatki na zakup materiałów biurowych na kwotę 345,12 zł, poniesione dnia 13.11.2014 r., czyli po zakończeniu programu korekcyjno – edukacyjnego, uznano za wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem.

W wysokości przekazanej dotacji uwzględniono koszt 30 godzin zajęć indywidualnych (1500 zł) oraz wynagrodzenie dla osoby prowadzącej monitoring (400 zł). W toku czynności kontrolnych ustalono, iż zajęcia indywidualne zrealizowano w łącznym wymiarze 36 godzin, w ramach: konsultacji psychologicznych (8 godzin) oraz spotkań z prowadzącą oddziaływania (28 godzin). Na powyższe działanie wydatkowano dotację w łącznej wysokości 1900 zł (wynagrodzenie za diagnozę psychologiczną – 400 zł, wynagrodzenie za zajęcia indywidualne i monitoring – 1500 zł). Mając na uwadze fakt, iż na zajęcia indywidualne przeznaczona była kwota 1500 zł, nadwyżkę wypłaconej na ten cel dotacji (tj. 400 zł) uznano za wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem. Odnosząc się do planowanego w dotacji kosztu wynagrodzenia dla osoby prowadzącej monitoring oraz zawartych w protokole ustaleń dotyczących braku realizacji monitoringu w odniesieniu do uczestników kończących program w latach poprzednich oraz braku dokumentacji potwierdzającej podejmowane działania w stosunku do uczestników bieżącej edycji oddziaływań (niekwestionowanych przez Dyrektora PCPR) – również w tym aspekcie przyznana dotacja podlega zwrotowi.

Mając na uwadze przedstawione ustalenia i obowiązek racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi uznano, iż dotacja w łącznej wysokości 1145,12 zł podlega zwrotowi do budżetu państwa.

Poza opisanymi wyżej nieprawidłowościami, pozytywnie oceniono następujące aspekty realizowanego zadania:

- prawidłowy sposób przyjęcia zadania do realizacji (uchwałą Rady Powiatu),
- korzystanie przez osobę prowadzącą oddziaływania z superwizji swojej pracy,
- zrekrutowanie do udziału w programie uczestników w liczbie umożliwiającej prowadzenie zajęć grupowych,
- prowadzenie zajęć w miejscu i czasie, gdy nie udziela się wsparcia osobom doznającym przemocy.

**W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie § 19 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 czerwca 2011 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, sformułowano następujące zalecenia:**

1. Realizując oddziaływania korekcyjno – edukacyjne stosować się do zapisu § 9 rozporządzenia MPiPS z dnia 22 lutego 2011 r., tj. realizację programu zlecać osobom posiadającym wymagane rozporządzeniem kwalifikacje. Dokumentacja potwierdzająca pełne kwalifikacje osób powinna być przechowywana w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie.

**Podstawa prawna:** § 9 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno – edukacyjne. (Dz.U. z 2011 r. Nr 50, poz. 259)

**Termin realizacji:** na bieżąco

2. Dostosować opracowany w formie dokumentu program korekcyjno – edukacyjny dla osób stosujących przemoc w rodzinie do wymogów określonych w przepisach regulujących zadanie. Cele zapisane w dokumencie, winny być tożsame ze wskazanymi w rozporządzeniu, a zawartość merytoryczna programu powinna prowadzić do ich realizacji. Przed realizacją programu, osoby prowadzące oddziaływania powinny zostać zapoznane z treścią dokumentu.

**Podstawa prawna:** § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno – edukacyjne (Dz.U. z 2011 r. Nr 50, poz. 259).

**Termin realizacji:** na bieżąco

3. Realizując oddziaływania korekcyjno – edukacyjne stosować się do zapisu § 6 rozporządzenia. W tym celu uwzględnić w diagnozie wstępnej i rzetelnie dokumentować ustalenia m.in. kwestii uzależnień i zaburzeń psychicznych, a osoby stosujące przemoc w rodzinie, u których rozpoznano uzależnienie od alkoholu lub innych środków odurzających, kierować na terapię uzależnień.



**Podstawa prawna:** § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływanie korekcyjno – edukacyjne (Dz.U. z 2011 r. Nr 50, poz. 259).

**Termin realizacji:** na bieżąco

4. Stworzyć system monitorowania i dokumentowania przebiegu realizacji programu. Rzetelnie zebrana dokumentacja winna odzwierciedlać działania podejmowane na każdym etapie prowadzonych oddziaływań (zarówno w odniesieniu do uczestników programu, osób doznających przemocy z ich strony, jak i współpracy z innymi podmiotami).

**Podstawa prawna:** § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływanie korekcyjno-edukacyjne (Dz. U. z 2011 r., Nr 50, poz. 259)

**Termin realizacji:** na bieżąco

5. Prowadzić działania ewaluacyjne w oparciu o analizę rzetelnie zebranych materiałów, a wyciągnięte wnioski wykorzystywać w pracach nad doskonaleniem metod oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych.

**Podstawa prawna:** § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływanie korekcyjno – edukacyjne. (Dz.U. 2011 Nr 50, poz. 259)

**Termin realizacji:** na bieżąco

6. Mając na uwadze wykorzystanie środków z dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, należy zwrócić do budżetu państwa wydatkowaną kwotę 1145,12 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.


**Podstawa prawna:** art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

**Termin wykonania:** w ciągu 15 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity z 2015 r., poz. 163 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych, uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń, uwag i wniosków lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

  
Dorota Grzybowska  
Z-GA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Waldemar Wysocki  
Starosta Powiatu Trzebnickiego  
2. a/a