



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 17 marca 2016 r.

NK-KS.431.1.40.2015.MGS

Pan
Cezary Przybylski
Marszałek Województwa Dolnośląskiego

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 3 do 31 grudnia 2015 r. (z przerwami) na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 2a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 196 ze zm.) i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 grudnia 2015 r. numer: NK-KS.0030.132.2015.MGS, NK-KS.0030.133.2015.MGS zespół kontrolny w składzie: Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Matylda Furmanek – inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową

w trybie zwykłym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego w Wydziale Sportu, Rekreacji i Turystyki we Wrocławiu, przy ul. Walońskiej 3-5. Tematem kontroli była realizacja przez jednostkę samorządu terytorialnego szczebla wojewódzkiego zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o usługach turystycznych. Kontrolą objęty został okres od 1 stycznia 2014 r. do dnia 3 grudnia 2015 r. (dnia rozpoczęcia kontroli). Przedmiotem kontroli objęto:

- kontrolowanie osób wykonujących zadania przewodnika turystycznego lub pilota wycieczek;
- nadawanie, odmowa nadania, zawieszanie, przywracanie oraz cofanie uprawnień przewodnika górskiego, prowadzenie ewidencji uprawnień przewodników górskich oraz organizacja egzaminu na przewodnika górskiego;
- prowadzenie rejestru organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich oraz kontrolowanie organizatorów tych szkoleń;
- prowadzenie rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz kontrolowanie przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w tym zakresie;
- prowadzenie spraw w zakresie powoływania komisji egzaminacyjnej języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek;

- realizacja uprawnień do występowania na rzecz klientów w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej lub umowy ubezpieczenia, na zasadach określonych w treści tych umów.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 czerwca 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Plan kontroli na II półrocze 2015 r. oraz aneks do planu kontroli nr 6 z dnia 29 października 2015 r.

Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego od dnia 13 lutego 2014 r. jest Pan Cezary Przybylski. W okresie objętym kontrolą funkcję Marszałka Województwa Dolnośląskiego pełnił również Pan Rafał Jurkowlaniec (od 01 grudnia 2010 r. do dnia 13 lutego 2014 r.).

Wykonywanie zadań objętych zakresem kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego należy do Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki, który mieści się w strukturze organizacyjnej Departamentu Zdrowia i Promocji Województwa (§ 24 ust. 1 pkt 4 załącznika do uchwały nr 92/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu wraz ze zm. do uchwały). Dyrektorem Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki jest Pan Marcin Przychodny, a zastępcą Dyrektora Wydziału jest Pan Wojciech Biliński.

W toku kontroli przekazano kontrolerom zakresy czynności wszystkich pracowników, którym powierzono na dzień rozpoczęcia kontroli realizację zadań objętych zakresem kontroli tj. 7 pracowników: Pani Maria Markowska, Pan Karol Tomasz Golik, Pan Krzysztof Kopystyński, Pani Kinga Kochańska-Szymanek, Pan Janusz Pytel, Pani Renata Jaworska, Pani Katarzyna Stachura [dowód: akta kontroli: str. 35-55]. W oparciu o próbę spraw stwierdzono, iż skontrolowane sprawy prowadziło 3 pracowników: Pani Ewelina Bogacz-Kaniewska (nadanie uprawnień przewodnika górskiego – sprawy nr: 5/PG/2014, 3/PG/2014, 1/PG/2014, 6/PG/2014, 7/PG/2014), Pani Kinga Kochańska-Szymanek (nadanie uprawnień przewodnika górskiego – sprawy nr: 36/PG/2015, 38/PG/2015, 39/PG/2015, 41/PG/2015, 43/PG/2015, 45/PG/2015, 47/PG/2015, 49/PG/2015, 51/PG/2015, 62/PG/2015), Pan Krzysztof Kopystyński (nadanie uprawnień przewodnika górskiego – sprawy nr: 15/PG/2015, 10/PG/2015, 7/PG/2015, 5/PG/2015, 3/PG/2015, wpisy do rejestru organizatorów szkoleń na przewodników górskich: 1/2014, 2/2014, 3/2014, 1/2015, 2/2015, wpisy do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych – sprawy nr: 593/19/2014, 596/22/2014, 600/26/2014, 603/29/2014, 626/20/2015, 629/23/2015, 632/26/2015, 635/29/2015, 638/32/2015, 643/37/2015, 576/2/2014, 579/5/2014, 582/8/2014, 585/11/2014, 589/15/2014, 607/1/2015, 610/4/2015, 612/6/2015, 616/10/2015, 619/13/2015, zmiany wpisu do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych – sprawy nr: 201/11/02/2004, 545/11/2013, 452/6/2011, 309/4/2006, 535/01/2013, 524/35/2012, 478/32/2011, 558/24/2013, 537/3/2013, 566/32/2013, 449/3/2011, 449/3/2011, 444/43/2010, 447/1/2011, 253/1/04/2004, 482/36/2011, 285/6/2005, 508/19/2012, 126/53/00/2004, 17/0462/2004, wykreślenie z rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych – sprawy nr: DZ-S.II.5222.2.2015 l. dz. 1261.06.2015; DZ-S.II.5222.2.2015 l. dz. 2038.05.2015; DZ-S.II.5222.1.2015 l. dz. 1831.10.2015; DZ-S.II.5222.1.2015 l. dz. 2053.05.2015; DS-T.5222.1.2014 l. dz. 2980.08.2014; DS-T.5222.1.2014 l.dz. 97.06.2014; DZ-S.5222.2.2015 l.dz.120.02.2015; DS-T.5222.1.2014 l.dz.2269.08.2014; DS-T.5222.1.2014 l.dz.2922.04.2014; DS-T.5222.1.2014 l.dz.256.06.2014; DS-T.5222.1.2014

l.dz.2114.09.2014) [zestawienie spraw objętych kontrolą - dowód: akta kontroli: str. 56-61].

Informacje dotyczące trybu załatwiania w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego spraw objętych zakresem kontroli oraz wnioski/oświadczenia dotyczące powyższych spraw są dostępne na stronie: <http://www.umwd.dolnyslask.pl/turystyka/dla-branzy/>.

Podczas kontroli dokumenty udostępniał Pan Krzysztof Kopystyński oraz Pani Kinga Kochańska-Szymanek.

Ocena wykonywania zadań objętych zakresem kontroli została dokonana w oparciu o przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz w oparciu o wyjaśnienia złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego przez: Pana Wojciecha Bilińskiego - Zastępcę Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. nr DZ-S.II.1710.1.2016 l. dz. 1047.01.2016 (zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 15 stycznia 2016r.), Pana Jarosława Maroszek - Dyrektora Departamentu Zdrowia i Promocji Województwa działającego z up. Marszałka Województwa Dolnośląskiego pismem z dnia 3 lutego 2016 r. DZ-S.II.1710.1.2016 l. dz. 342.02.2016 (zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 3 lutego 2016 r.), Pana Krzysztofa Kopystyńskiego - specjalistę [Dowód: akta kontroli str. 71-73].

Z uwagi na znaczną ilość spraw objętych zakresem kontroli [Dowód: akta kontroli str. 4-6, 74], badaniem kontrolnym objęto reprezentatywną próbę 92 spraw, co stanowi 32 % wszystkich załatwionych spraw, wyłonioną metodą niestatystyczną - z wykorzystaniem techniki losowania warstwowego polegającej na podziale populacji na grupy o podobnej charakterystyce, a następnie losowaniu elementów z każdej grupy. W podziale na grupy, ilość skontrolowanych spraw przedstawia się następująco:

- 2 spośród 2 wystąpień na rzecz klientów w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej lub umowy ubezpieczenia, na zasadach określonych w treści tych umów,
 - 4 spośród 7 organizowanych egzaminów na przewodnika górskiego,
 - 4 spośród 4 powołań komisji egzaminacyjnej języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek,
 - 6 spośród 6 kontroli organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
 - 20 spośród 63 decyzji o nadaniu uprawnień przewodnika górskiego,
 - 20 spośród 77 wpisów do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
 - 20 spośród 78 decyzji o zmianie wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
 - 11 spośród 46 decyzji o wykreśleniu wpisu z rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz 1 decyzję stwierdzającą wykonywanie działalności organizatora turystyki bez wymaganego wpisu do rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności organizatora turystyki przez okres 3 lat,
 - 4 spośród 4 wpisów do rejestru organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich.
- [dowód: akta kontroli: str. 62-70]

D) Wykonywanie zadań w zakresie nadawania, odmowy nadania, zawieszenia, przywrócenia oraz cofnięcia uprawnienia przewodnika górskiego, prowadzenia

ewidencji uprawnień przewodników górskich, organizacji egzaminu na przewodnika górskiego, kontrolowania osób wykonujących zadania przewodnika turystycznego lub pilota wycieczek oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

1) Organizacja egzaminu na przewodnika górskiego

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych do zadań marszałka województwa należy powoływanie komisji egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin na przewodnika górskiego. W toku kontroli ustalono, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego wywiązał się z obowiązku powołania komisji wydając zarządzenie nr 80/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej ds. Przewodników Turystycznych Górskich (zmienione zarządzeniem nr 66/2015 z dnia 10 lipca 2015 r.) [dowód: akta kontroli str. 75-77]. Informację o naborze do komisji egzaminacyjnych opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa Dolnośląskiego w dniu 15 października 2014 r. [dowód: akta kontroli str. 78-79] tj. w terminie 30 dni przed dniem powołania komisji egzaminacyjnej przez Marszałka Województwa, a więc zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego (Dz. U. z 2014 r. poz.868). Stwierdzono, iż wszyscy członkowie komisji powołani ww. zarządzeniem spełniali wymogi § 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego. Ponadto ustalono, iż zgodnie z wymogiem art. 25 ust. 4 ustawy o usługach turystycznych w skład komisji wchodzi przedstawiciel wojewódzkiego konserwatora zabytków [dowód: akta kontroli str. 80].

W toku kontroli zweryfikowano 4 spośród 7 przeprowadzonych egzaminów na przewodników górskich (egzamin przeprowadzone w dniach: 11-13 kwietnia 2014 r., 3-5 października 2014 r., 10 – 12 kwietnia 2015 r. oraz 17-19 lipca 2015 r.). Stwierdzono, iż objęte kontrolą egzamin, zgodnie z § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego, przeprowadzone zostały na podstawie rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 4 marca 2011 r. w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek (Dz. U. z 2011 r., Nr. 60, poz.302).

We wszystkich przypadkach skład komisji przeprowadzającej egzamin był zgodny z wymogami § 21 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek. Tak jak wymaga tego ww. rozporządzenie, egzamin składały się z dwóch części teoretycznej i praktycznej. Z przebiegu każdego z egzaminów sporządzany był protokół. Wszystkie skontrolowane protokoły spełniały wymogi § 28 rozporządzenia w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek. Osobie, która zdała egzamin na przewodnika górskiego wydawano świadectwo zdania egzaminu na przewodnika według wzoru określonego w załączniku nr 18 do rozporządzenia [dowód: akta kontroli str. 81].

Stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach do egzaminu dopuszczono osoby spełniające warunki, o których mowa w § 22 ust. 1 rozporządzenia. Niemniej jednak zaznaczyć należy, iż do egzaminu na przewodnika górskiego dopuszcza się osoby, które najpóźniej

w terminie 14 dni przed terminem egzaminu złożyły w urzędzie marszałkowskim stosowne dokumenty (§ 22 ust. 1 rozporządzenia z dnia 4 marca 2011 r. w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek). W oparciu o udostępnione w toku kontroli dokumenty ustalono, iż na zgłoszeniu Pana A.W. na egzamin na przewodnika górskiego, który odbywał się w dniach 11-13 kwietnia 2014 r. widnieje pieczęć wpływu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego Wydziału Turystyki z datą: 31-03-2014 r. (wpływ 11 dni przed

terminem egzaminu). W złożonym piśmie z dnia 15 stycznia 2016 r. wyjaśnieniach poinformowano cyt.: „Pan (...) złożył swoje dokumenty we właściwym terminie, tj. w dniu 28 marca 2014 r., w tym terminie dokonał także opłaty za egzamin. Dokumenty złożył w Jeleniej Górze, gdzie Wydział Sportu Rekreacji i Turystyki ma swoją filię. Z uwagi na to, że kancelaria UMWD znajduje się we Wrocławiu dokumenty po przesłaniu ich z Jeleniej Góry zarejestrowane zostały z datą 31 marca 2014 r.”. Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte niemniej jednak z uwagi na fakt, iż w powyższej sprawie data wpływu pisma do organu miała istotne znaczenie dla ustalenia czy zgłoszenie wpłynęło w terminie umożliwiającym przystąpienie do egzaminu na przewodnika górskiego, niezbędne było udokumentowanie na piśmie faktycznej daty wpływu pisma, czego brakowało w aktach sprawy (protokół bądź adnotacja pracownika dokonującego czynności, o których mowa w art. 67 § 1 bądź art. 72 § 1 k.p.a.).

W toku kontroli stwierdzono, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego wypełnia obowiązki nałożone § 21 ust. 9 rozporządzenia w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek, tj. przechowuje dokumentację związaną z przebiegiem egzaminów na przewodników górskich.

- 2) Nadawanie, odmowa nadania, zawieszenie, przywrócenie oraz cofnięcie uprawnień przewodnika górskiego oraz prowadzenie ewidencji uprawnień przewodników górskich

W okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia 3 grudnia 2015 r. uprawnienia przewodnika górskiego nadano 63 osobom [dowód: akta kontroli: str. 4-6, 74]. W oparciu o skontrolowane postępowania stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach złożone zostały wnioski o nadanie uprawnień przewodnika górskiego sudeckiego klasy III, a powyższe wnioski zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 22 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego (Dz. U. poz. 868) w zakresie wniosków składanych od 1 lipca 2014 r. oraz wszystkie elementy określone w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 4 marca 2011 r. w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek (Dz. U. Nr 60, poz. 302) w zakresie wniosków składanych do dnia 1 lipca 2014 r. Niemniej jednak kontrola wykazała, iż wnoszący o nadanie uprawnień przewodnika górskiego w maju 2015 r. (dotyczy wniosków zakończonych wydaniem decyzji nr: 15/PG/2015, 10/PG/2015, 7/PG/2015, 5/PG/2015, 3/PG/2015) posługiwali się formularzem wniosku, w którym wskazywano, iż do wniosku załączyć należy zaświadczenie lekarskie, potwierdzające stan zdrowia umożliwiające wykonywanie zadań przewodnika turystycznego lub pilota wycieczek w zakresie objętym wnioskiem, wystawione w trybie i w zakresie określonym przepisami o badaniach lekarskich pracowników mimo, iż rozporządzenie, w którym był określony obowiązek załączenia powyższego dokumentu - § 11 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek (Dz. U. Nr 60, poz. 302), utraciło moc z dniem 1 lipca 2014r. [dowód: akta kontroli: str. 82-83]. W toku kontroli wystąpiono do kontrolowanego organu

o wskazanie daty zmiany formularza wniosku. Pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. udzielono następujących wyjaśnień: „Nie jesteśmy w stanie podać precyzyjnej daty zmiany formularza wniosku o nadanie uprawnień przewodnika górskiego. Formularze zamieszczone były na stronie internetowej turystyka.dolnyslask.pl, która z końcem 2015 r. została zlikwidowana

i zastąpiona modulem www.umwd.dolnyslask.pl/turystyka/.” Podkreślenia wymaga, iż organ może żądać od wnioskodawcy przedłożenia jedynie takich dokumentów, których obowiązek przedłożenia określa przepis prawa. W opisanych wyżej sprawach nie było podstaw prawnych wymagania przedłożenia przez wnioskującego o nadanie uprawnień przewodnika górskiego zaświadczenia lekarskiego, potwierdzającego stan zdrowia. Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieuaktualnienie formularza wniosku o nadanie uprawnień przewodnika górskiego.

Dokumenty jakie dołącza się do wniosku o nadanie uprawnień przewodnika górskiego klasy III określa § 22 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego, a w zakresie wniosków składanych do dnia 1 lipca 2014 r. - § 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek. W myśl § 22 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego do wniosku o nadanie uprawnień przewodnika górskiego klasy III dołącza się m. in. kopię świadectwa lub dyplomu stwierdzającego posiadanie wykształcenia średniego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez pracownika urzędu marszałkowskiego przyjmującego wniosek na podstawie przedstawionego mu oryginału tego dokumentu lub odpis tego świadectwa lub dyplomu. W aktach spraw 43/PG/2015, 49/PG/2015, 7/PG/2015 znajdowały się jedynie kopie świadectwa lub dyplomu stwierdzającego posiadanie wykształcenia średniego, nie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez pracownika urzędu marszałkowskiego [dowód: akta kontroli: str. 84-86]. W toku kontroli wystąpiono pismem

z dnia 31 grudnia 2015 r. o wskazanie przyczyny powyższej nieprawidłowości. W złożonych pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. wyjaśnieniach nie wskazano przyczyny powyższej nieprawidłowości, poinformowano natomiast, iż cyt.: *„Na dokumentacji dotyczącej uprawnień nr 43/PG/2015, 49/PG/2015, 7/PG/2015 zostały przystawione pieczęcie za zgodność*

z oryginałem na świadectwach ukończenia szkoły średniej/wyższej”. Podkreślenia wymaga, iż potwierdzenia za zgodność z oryginałem kopii świadectwa lub dyplomu stwierdzającego posiadanie wykształcenia średniego dokonuje pracownik urzędu marszałkowskiego przyjmujący wniosek, w dniu składania wniosku wraz z załącznikami, na podstawie przedstawionego oryginału tego dokumentu (§ 22 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego).

Ponadto w aktach sprawy nr 45/PG/2015 znajdowała się kopia świadectwa ukończenia szkoły średniej uwierzytelniona przez pracownika Urzędu Gminy w Dusznikach Zdroju. W wyjaśnieniach z dnia 15 stycznia 2016 r. wskazano, iż cyt. *„Świadectwo z akt nr 45/PG/2015 zostało uznane za zgodne z oryginałem”*. Niemniej jednak zgodnie z przytoczonym

powyżej § 22 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego kopia dyplomu lub świadectwa powinna być potwierdzona za zgodność z oryginałem przez pracownika urzędu marszałkowskiego przyjmującego wniosek na podstawie przedstawionego mu oryginału. Przepis ten wskazuje na konieczność dostarczenia do urzędu marszałkowskiego oryginału dokumentu do wglądu celem uwierzytelnienia kopii. W powyższym przypadku pracownik urzędu marszałkowskiego nie miał dostępu do oryginału dokumentu zatem nie można przyjąć, iż zweryfikowana została jego zgodność z oryginalnym świadectwem. Mając powyższe na uwadze wyjaśnienia w tym zakresie nie zostały uznane.

W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie skontrolowane decyzje o nadaniu uprawnień przewodnika górskiego wydane zostały przez Marszałka Województwa

Dolnośląskiego zgodnie z właściwością miejscową oraz właściwością rzeczową. Ustalono ponadto, iż decyzje o nadaniu uprawnień przewodnika górskiego zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) tj.: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.

Decyzje o nadaniu uprawnień przewodnika górskiego podpisywane były przez Wicemarszałka Województwa Dolnośląskiego Pana Radosława Mołoń bądź przez Wicemarszałka Województwa Dolnośląskiego Pana Jerzego Michalaka.

Kontrola wykazała, iż w następujących decyzjach o nadaniu uprawnień przewodnika górskiego wydanych w 2015 r.: 15/PG/2015, 10/PG/2015, 7/PG/2015, 5/PG/2015, 3/PG/2015 w uzasadnieniu decyzji przywoływany został § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 4 marca 2011 r. w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek mimo, iż powyższe rozporządzenie utraciło moc z dniem 1 lipca 2014r. [Dowód: akta kontroli str. 84]. W złożonych pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. wyjaśnieniach [Dowód: akta kontroli str. 95-105] wskazano, iż cyt.: „*W skontrolowanych decyzjach nr 15/PG/2015, 10/PG/2015, 7/PG/2015, 5/PG/2015, 3/PG/2015 zastosowano szablon decyzji, który w uzasadnieniu powinien wskazywać aktualną podstawę prawną z 2014 r., nie zaś podstawę z 2011 r. co było przyczyną podania niepoprawnej podstawy prawnej*”. Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Stwierdzono ponadto, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach o nadaniu uprawnień przewodnika górskiego wydanych w 2015 r. brak jest adnotacji potwierdzonej podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, określającej wysokość uiszczonej opłaty skarbowej (obowiązek zamieszczenia adnotacji wynika z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej – t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm., a treść adnotacji określa § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej - Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330) [Dowód: akta kontroli str. 84]. Pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. poinformowano, iż cyt.: „*Wszystkie decyzje zostały uzupełnione o adnotację dotyczącą pobierania opłaty skarbowej*”. Powyższe wyjaśnienia zostały uznane jako podjęcie działań naprawczych niemniej jednak zauważyć należy, iż przedmiotowa adnotacja powinna znajdować się na każdym egzemplarzu decyzji (również na egzemplarzu doręczonym wnioskodawcy).

Kontrola wykazała, iż nadanie uprawnień przewodnika górskiego dokumentowano wydaniem legitymacji i identyfikatora co spełnia dyspozycję art. 28 ust. 4 ustawy o usługach turystycznych.

Stwierdzono ponadto, iż wszystkie skontrolowane decyzje o nadaniu uprawnień przewodnika górskiego zostały wydane przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego bez zbędnej zwłoki tj. w terminie, o który mowa w art. 35 k.p.a.

W toku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Dolnośląskiego nie wydał żadnej decyzji o odmowie nadania, zawieszeniu, przywróceniu bądź cofnięciu uprawnień przewodnika górskiego [dowód: akta kontroli: str. 4-6]

Marszałek Województwa Dolnośląskiego prowadzi ewidencję nadanych uprawnień przewodnika górskiego zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o usługach turystycznych. W ustawie o usługach turystycznych jak i w rozporządzeniu w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego nie określono zasad i sposobu prowadzenia powyższej ewidencji. W toku kontroli stwierdzono, iż w ewidencji prowadzonej przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego zawarte są dane dotyczące: daty wpływu wniosku o wpis oraz nadany nr sprawy; rodzaj uprawnienia; nazwisko, imię oraz adres zamieszkania przewodnika górskiego [Dowód: akta kontroli str. 87-94].

Dane o nadanych uprawnieniach przewodnika górskiego przekazywane są ministrowi właściwemu do spraw turystyki w postaci elektronicznej (art. 28 ust. 5 i 6 ustawy o usługach turystycznych).

3) Kontrolowanie osób wykonujących zadania przewodnika turystycznego lub pilota wycieczek

W myśl art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o usługach turystycznych osoby wykonujące zadania przewodnika turystycznego i pilota wycieczek podlegają kontroli, która to kontrola w przypadku przewodników górskich obejmuje posiadanie uprawnień przewodnika górskiego, wymaganych dla określonego obszaru górskiego oraz poprawność wykonywania zadań przewodnika górskiego. W toku kontroli ustalono, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego w okresie objętym kontrolą nie przeprowadził żadnej kontroli osób wykonujących zadania przewodnika górskiego. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 18 grudnia 2015 r. [dowód: akta kontroli: str. 140-141] Pan Krzysztof Kopystyński wskazał cyt.: „Zgodnie z art. 29 ustawy o usługach turystycznych osoby wykonujące zadania przewodnika turystycznego i pilota wycieczek podlegają kontroli. Kontroli dokonywać mogą osoby imiennie upoważnione przez marszałka województwa. Choć przepis ustawy daje takie możliwości to stoi w sprzeczności z innymi regulacjami, które prawo zatrzymania i legitymowania osób dają tylko enumeratywnie wymienionym organom. Marszałek województwa ani osoby przez niego upoważnione nie występują w katalogu tych organów”. Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Przewodnicy górscy w myśl przywołanego art. 29 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych podlegają kontroli, której dokonuje zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy o usługach turystycznych osoba imiennie upoważniona przez marszałka województwa. To do organu, który został zobligowany do przeprowadzania kontroli wykonywania zadań przez przewodników górskich należy stworzenie warunków i możliwości do przeprowadzenia kontroli.

II) **Wykonywanie zadań w zakresie** prowadzenia rejestru organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich oraz kontrolowania organizatorów tych szkoleń **oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

1) Prowadzenie rejestru organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich

Wykonywanie działalności w zakresie szkolenia dla kandydatów na przewodników górskich wymaga uzyskania wpisu do rejestru organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich, prowadzonego przez marszałka województwa (art. 24 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych). W toku kontroli kontrolującym udostępniono wydruk z rejestru organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich prowadzony przez

Marszałka Województwa Dolnośląskiego [dowód: akta kontroli: str. 142-144]. W oparciu o przedłożone w toku kontroli akta stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Dolnośląskiego dokonał 5 wpisów do rejestru organizatorów szkoleń na przewodników górskich - 2 wpisy w 2015 r. oraz 3 wpisy w 2014 r. Kontrola wykazała, iż każdorazowo wpis do rejestru organizatorów szkoleń był dokonywany na wniosek organizatora szkolenia (wymóg art. 24 ust. 1a ustawy o usługach turystycznych), a skontrolowane wnioski o wpis do ww. rejestru zawierały wszystkie elementy określone w art. 24 ust. 5 ustawy o usługach turystycznych. W toku kontroli stwierdzono ponadto, iż organizator szkolenia do swego wniosku o wpis do rejestru dołączał każdorazowo oświadczenie o treści określonej w art. 24 ust. 6 ustawy o usługach turystycznych, a powyższe oświadczenie zawierało również oznaczenie miejsca i daty złożenia oświadczenia oraz podpis osoby uprawnionej do reprezentowania wnioskodawcy, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji – dyspozycja art. 24 ust. 7 ustawy o usługach turystycznych. Zgodnie

z art. 24 ust. 10 ustawy o usługach turystycznych wpis do rejestru organizatorów szkoleń obejmuje dane określone w art. 24 ust. 5 ustawy o usługach turystycznych, z wyjątkiem adresu zamieszkania organizatora szkoleń będącego osobą fizyczną. W oparciu o udostępniony wydruk z rejestru organizatorów szkoleń ustalono, iż wszystkie skontrolowane wpisy do rejestru obejmują dane określone w art. 24 ust. 5 ustawy o usługach turystycznych. Kontrola wykazała, że Marszałek Województwa Dolnośląskiego każdorazowo wydawał organizatorowi szkolenia, zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 8 ustawy o usługach turystycznych, zaświadczenie będące dokumentem poświadczającym dokonanie wpisu do rejestru organizatorów szkoleń. Wszystkie zaświadczenia podpisane zostały przez Wicemarszałka Województwa Dolnośląskiego Pana Radosława Mołoń. W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie objęte kontrolą zaświadczenia o wpisie do rejestru organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich nie zawierają adnotacji potwierdzonej podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, określającej wysokość uiszczony opłaty – obowiązek wynikający z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej. Kontrolerzy pismem z dnia 31 grudnia 2015 r. wystąpili o wskazanie przyczyny powyższej nieprawidłowości. Kontrolowany organ nie wskazał przyczyny nieprawidłowości poinformował natomiast pismem z dnia 15 stycznia 2016 r., iż cyt.: „Zaświadczenia zostały uzupełnione o adnotacje dotyczącą opłaty skarbowej”. Powyższe wyjaśnienia zostały uznane jako podjęcie działań naprawczych niemniej jednak zauważyć należy, iż przedmiotowa adnotacja powinna znajdować się na każdym egzemplarzu zaświadczenia (również na egzemplarzu doręczonym wnioskodawcy).

Kontrola wykazała, iż w większości skontrolowanych akt podmiotów wpisanych do rejestru znajduje się dowód zapłaty opłaty skarbowej. Jedynie w dokumentacji sprawy dotyczącej wpisu 2/2015 w dokumentacji brak było potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej dowód zapłaty opłaty skarbowej albo jego uwierzytelniona kopia pozostawia się w aktach sprawy, z zastrzeżeniem ust. 3. W wyjaśnieniach z dnia 18 grudnia 2015 r. pracownik odpowiedzialny za prowadzenie przedmiotowych spraw wyjaśnił, iż cyt. „brak wydruku dowodu wpłaty przy dokumentacji

z uwagi na fakt, że przedsiębiorcy często dostarczają dowody wpłaty w postaci elektronicznej drogą e-mailową, obecnie po aktualizacji oprogramowania nie ma możliwości żeby odszukać i ponownie wydrukować e-maile z wcześniejszego okresu”. Złożone w sprawie wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Kontrola wykazała, iż wpisy do rejestru były dokonywane bez zbędnej zwłoki, w terminie od 1 do 7 dni od daty wpływu kompletnego wniosku do organu.

W toku kontroli ustalono ponadto, iż w okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Dolnośląskiego nie odmówił wpisu przedsiębiorcy do rejestru organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich, nie dokonał zmiany wpisu w ww. rejestrze, nie dokonał wykreślenia organizatora szkoleń z rejestru organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich.

2) Kontrolowanie organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich

Zgodnie z art. 24a ust. 1 ustawy o usługach turystycznych w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2014 r. Marszałek Województwa jest upoważniony do kontroli organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich w zakresie: zgodności ze stanem faktycznym danych zawartych we wniosku, o którym mowa w art. 24 ust. 5; zgodności wykonywanej działalności z uzyskanym wpisem do rejestru organizatorów szkoleń; przestrzegania warunków szkolenia określonych ustawą. Ponadto Marszałek Województwa jest upoważniony do kontroli organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich w zakresie spełnienia obowiązku uzyskania wpisu do rejestru organizatorów szkoleń (art. 24 a ust. 5 ustawy o usługach turystycznych). Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 24a ust. 13 ustawy o usługach turystycznych, marszałek województwa, nie rzadziej niż raz na trzy lata dokonuje z urzędu kontroli organizatora szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich, którego wpis do rejestru organizatorów szkoleń dotyczy organizowania szkoleń na stałe.

W toku kontroli ustalono [dowód: akta kontroli: str. 4-6], iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego w okresie objętym kontrolą nie przeprowadził żadnej kontroli organizatora szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich. Z udostępnionego podczas kontroli wydruku z rejestru organizatorów szkoleń przewodników turystycznych górskich sudeckich oraz udostępnionych akt wynika, iż w okresie od 2011 r. do dnia 3 grudnia 2015 r. (dzień rozpoczęcia kontroli) w rejestrze zewidencjonowanych było 7 organizatorów szkoleń, w tym 5 organizatorów szkoleń na stałe oraz 2 organizatorów szkolenia jednorazowego. W toku kontroli wystąpiono do Marszałka Województwa Dolnośląskiego o wyjaśnienie dlaczego mimo obowiązku wynikającego z art. 24a ust. 13 ustawy o usługach turystycznych organ nie dokonał żadnej kontroli organizatorów szkoleń na przewodników turystycznych górskich. W złożonych pismem z dnia 3 lutego 2016 r. wyjaśnieniach [dowód: akta kontroli: str. 145-146], wskazano, iż cyt.: „Jednocześnie wyjaśniam, że organizator szkolenia dla przewodników górskich (...), który uzyskał wpis do rejestru szkolących w roku 2011 wystąpił o przeprowadzenie egzaminu dnia 19 kwietnia 2013 r. Szkolenie na przewodnika górskiego trwa około 1,5 roku i dopiero po zakończeniu szkolenia przeprowadza się egzamin, a szkolący zakańcza dokumentację dotyczącą szkolonych kursantów. Z powyższego wynika, że organ ma czas na skontrolowanie szkolącego do kwietnia br. - zgodnie z wykładnią art. 24a ust. 13 ustawy o usługach turystycznych. Analogicznie w przypadku szkolącej (...), która zakończyła szkolenie i wystąpiła o egzamin 11 kwietnia 2014 r., w przypadku tego organizatora szkoleń organ ma czas na przeprowadzenie kontroli dokumentacji kursu do kwietnia 2017 r. (...)”. Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Procedura kontrolna organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich uregulowana została w sposób szczegółowy w art. 24a ustawy o usługach turystycznych i dotyczy podmiotów wpisanych do rejestru organizatorów szkoleń. Organem upoważnionym do przeprowadzenia kontroli organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich, jak wskazano wyżej, jest marszałek

województwa, a zakres kontroli obejmuje nie tylko przestrzeganie warunków szkolenia czy też zgodność wykonywanej działalności z uzyskanym wpisem do rejestru, ale również zgodność ze stanem faktycznym danych zawartych we wniosku, o którym mowa w art. 24 ust. 5.

Podkreślić należy, iż art. 24a ust. 13 ustawy o usługach turystycznych obliguje marszałka województwa, aby nie rzadziej niż raz na trzy lata dokonywał z urzędu kontroli organizatora szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich, którego wpis do rejestru organizatorów szkoleń dotyczy organizowania szkoleń na stałe. Z powyższego przepisu wynika wprost, iż marszałek województwa musi przynajmniej co 3 lata kontrolować wszystkich wpisanych do rejestru organizatorów szkoleń na stałe, a żaden zapis powyższego przepisu nie wskazuje, iż przeprowadzenie kontroli jest uzależnione od dokonania i zakończenia szkolenia przez organizatora szkolenia, czy też od daty przeprowadzenia egzaminu.

III) **Wykonywanie zadań w zakresie** prowadzenia rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz kontrolowania przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w tym zakresie **oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

1) Prowadzenie rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych

Wpis do rejestru.

W toku kontroli wystąpiono do kontrolowanego organu o okazanie rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Kontrolerom przedłożono wykaz spraw w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych za okres od 2014 r. do 2015r. [dowód: akta kontroli: str. 152-154]. Powyższy wykaz zawiera następujące rubryki: numer zaświadczenia, przedmiot działalności, zakres i rodzaj działalności, przedsiębiorca, nazwa podmiotu, forma prawna, numer identyfikacji podatkowej przedsiębiorcy (NIP), adres siedziby, główne miejsce wykonywania działalności, osoba do kierowania. Kontrola wykazała, iż powyższe dane spełniają wymagania art. 7 ust. 6 ustawy o usługach turystycznych, w myśl którego wpis do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych obejmuje dane określone w ust. 3, a więc: firmę przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, a w przypadku gdy przedsiębiorca jest osobą fizyczną - adres zamieszkania; numer identyfikacji podatkowej (NIP); określenie przedmiotu działalności; określenie zasięgu terytorialnego wykonywanej działalności (obszar kraju, kraje europejskie lub kraje pozaeuropejskie); wskazanie głównego miejsca wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru oraz oddziałów; imiona i nazwiska osób upoważnionych do kierowania działalnością przedsiębiorcy oraz działalnością jego oddziałów.

W oparciu o przedstawiony w toku kontroli wykaz spraw w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (kontrolerom nie okazano rejestru w wersji papierowej) stwierdzono, iż w 2015 r. w 3 przypadkach w rubryce: „osoba do kierowania” zamiast wskazanej we wniosku osoby fizycznej wpisana została nazwa spółki – dotyczy wpisów

nr: 607/1/2015, 610/4/2015, 627/21/2015. Ponadto w jednym przypadku (wpis nr 619/13/2015) stwierdzono brak wpisu w rubryce: „Zakres i rodzaj działalności” mimo, iż zgodnie

z art. 7 ust 3 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 6 ustawy o usługach turystycznych wpisu do rejestru dokonuje się na wniosek przedsiębiorcy, zawierający m. in. dane o zasięgu terytorialnym wykonywanej działalności przy czym wpis obejmuje dane, określone w ust. 3, z wyjątkiem

adresu zamieszkania, jeżeli jest on inny niż adres siedziby. W złożonych pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. wyjaśnieniach wskazano, iż cyt.: „*Wpisy do rejestru nr 607/1/2015, 610/4/2015 i 627/21/2015 zawierają wszystkie dane wymagane ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o usługach turystycznych (...). Należy zaznaczyć, że rejestr prowadzony jest w formie papierowej wraz z aktami rejestrowymi (wnioskami, oświadczeniami i zabezpieczeniami finansowymi). Rejestr organizatorów turystyki i pośredników turystycznych prowadzony jest przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego w formie papierowej i w odniesieniu do każdego wpisanego przedsiębiorcy, zawiera wyżej wskazane dane, co tylko potwierdza załączony dowód - zaświadczenia o wpisie do rejestru nr 607/1/2015, 610/4/2015 i 627/21/2015. W wykazie podmiotów posiadających wpis do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych przygotowanym na potrzeby kontroli błąd w rubryce „osoba do kierowania” jest błędem technicznym/pisarskim. W przypadku wpisu nr 619/13/2015 podobnie jak powyżej, wpis ten zawiera wszystkie wymagane dane w tym te dotyczące zasięgu terytorialnego (zaświadczenie w załączeniu), błąd może być tylko w sporządzonym wykazie”.*

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte niemniej jednak w toku kontroli kontrolowany organ nie udokumentował, iż rejestr organizatorów turystyki i pośredników turystycznych zawiera dane, które w wyniku, jak wskazano w cytowanych wyjaśnieniach - „*błędu technicznego/pisarskiego*” nie znalazły się w udostępnionym kontrolerom wykazie.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia 3 grudnia 2015 r. (dnia rozpoczęcia kontroli) Marszałek Województwa Dolnośląskiego dokonał 77 wpisów do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych [dowód: akta kontroli: str. 4-6, 74]. W oparciu o wybraną próbę spraw stwierdzono, iż wszystkie wnioski, na podstawie których dokonano wpisów do rejestru, zawierały elementy, o których mowa w przepisie art. 7 ust. 3 ustawy o usługach turystycznych. Ustalono ponadto, iż do każdego wniosku załączone było oświadczenie, którego treść była zgodna z dyspozycją art. 7 ust. 4 i ust. 5 ustawy o usługach turystycznych.

W każdym spośród skontrolowanych przypadków przedsiębiorcy dołączyli do wniosku oryginał umowy, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych niemniej jednak w jednym przypadku (wpis nr 638/32/2015) przedsiębiorca do wniosku z dnia 18 sierpnia 2015 r. o wpis do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych załączył umowę gwarancji ubezpieczeniowej, z której wynika, iż gwarancja obowiązuje od dnia 17 września 2015 r. do dnia 16 września 2016 r. (§ 3 ust. 1 umowy gwarancji) [Dowód: akta kontroli str. 155-164]. Tak więc na dzień składania wniosku i dokonania wpisu do rejestru gwarancja ubezpieczeniowa wynikająca z ww. umowy gwarancji nie obowiązywała. Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki Pan Wojciech Biliński w złożonych pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. wyjaśnieniach wskazał cyt.: „*Istotnie wpis do rejestru dotyczący przedsiębiorcy (...) powinien być dokonany z datą początku obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej (choć naruszony by został siedmiodniowy termin załatwienia sprawy). Wpisu dokonano z datą wcześniejszą co jest niedopatrzeniem organu w tym zakresie*”. Powyższe wyjaśnienia zostały uznane jako przyczyna stwierdzonej nieprawidłowości. Podkreślenia wymaga, iż w myśl art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie organizowania imprez turystycznych oraz pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych jest obowiązany zapewnić klientom, na wypadek swojej niewypłacalności: pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej w wypadku gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewnia tego powrotu, a także zapewnić klientom zwrot wpłat

wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu impreza turystyczna nie zostanie zrealizowana, a także zapewnić klientom zwrot części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, przez: zawarcie umowy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, lub zawarcie umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, lub przyjmowanie wpłat klientów wyłącznie na rachunek powierniczy, jeżeli wykonuje usługi turystyczne wyłącznie na terenie kraju i złoży marszałkowi województwa oświadczenie o przyjmowaniu wpłat na rachunek powierniczy. Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy o usługach turystycznych do wniosku o wpis do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych przedsiębiorca dołącza oryginał umowy, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych. Przy czym w myśl art. 5 ust. 3 ustawy

o usługach turystycznych obowiązek posiadania gwarancji lub umowy ubezpieczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczy całego okresu wykonywania działalności.

Kontrola wykazała ponadto, iż w powyższej sprawie (wpis nr 638/32/2015) wniosek o wpis do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych jak również oświadczenie, o którym mowa w art. 7 ust. 4 ustawy o usługach turystycznych nie złożył przedsiębiorca występujący o wpis, tylko osoba która we wniosku powołała się na udzielone pełnomocnictwo. W udostępnionej podczas kontroli dokumentacji brak było pełnomocnictwa udzielonego przez przedsiębiorcę. W powyższej kwestii pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. złożono następujące wyjaśnienia cyt.: *„Pełnomocnik przedsiębiorcy złożył wniosek o wpis do rejestru osobiście, nie dokonano jednak kserokopii jego pełnomocnictwa i nie dołączono do akt sprawy”*. Zauważyć należy, iż w myśl art. 32 k.p.a. strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. Niemniej jednak pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu (art. 33 § 2 k.p.a.), a oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa winien być dołączony przez pełnomocnika do akt sprawy (art. 33 § 3 k.p.a.). Złożone wyjaśnienia uznano zatem za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

W toku kontroli stwierdzono, iż treść wszystkich skontrolowanych gwarancji lub umów ubezpieczenia załączanych do wniosku o wpis do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, obejmowała upoważnienie dla Marszałka Województwa Dolnośląskiego do wydawania dyspozycji wypłaty zaliczki na pokrycie kosztów powrotu klienta do kraju (wymóg art. 5 ust. 4 ustawy o usługach turystycznych).

Ponadto spośród 20 skontrolowanych wpisów w 3 przypadkach (wpis nr 576/2/2014, 585/11/2014 oraz 619/13/2015) przedsiębiorca złożył oświadczenie o przyjmowaniu wpłat od klientów na rachunek powierniczy. Ustalono, iż przedsiębiorcy zamierzali wykonywać usługi wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a wszelkie wpłaty klientów tytułem wynagrodzenia za wykonane usługi przyjmować na rachunek powierniczy. Złożone oświadczenia spełniły wymogi określone przepisem art. 7 ust. 5a ustawy o usługach turystycznych.

Wszystkim przedsiębiorcom organ wydał zaświadczenie o wpisie do rejestru zgodnie z art. 65 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 584 ze zm.). Przedmiotowe zaświadczenia podpisane były przez

Marszałka Województwa bądź przez działających z up. Marszałka Województwa - Wicemarszałków Województwa Dolnośląskiego: Pana Radosława Mołoń i Pana Jerzego Michałaka lub przez Dyrektora Departamentu Zdrowia i Promocji Województwa Pana Jarosława Maroszek. Ustalono, iż w każdym ze skontrolowanych przypadków kopia zaświadczenia o wpisie do rejestru była przesyłana ministrowi właściwemu do spraw turystyki (wymóg art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy o usługach turystycznych).

Zgodnie z przepisem art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od daty wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony. W toku kontroli przyjęto do protokołu ustne oświadczenie, iż datą dokonania wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych jest data wystawienia zaświadczenia o dokonaniu wpisu do powyższego rejestru [dowód: protokół przyjęcia ustnych oświadczeń z dnia 15 grudnia 2015 r. - akta kontroli:

str. 165]. Kontrola wykazała, iż w 2 przypadkach (wpis nr 632/26/2015 oraz wpis nr 638/32/2015) wniosek o wpis w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych nie został załatwiony w terminie 7 dni - w obu przypadkach wpis dokonano w terminie 8 dni od daty wpływu wniosku do organu. W piśmie z dnia 15 stycznia 2016 r. wyjaśniono, iż cyt.: „Przekroczenie o 1 dzień siedmiodniowego terminu załatwienia sprawy nr 632/26/2015 i 638/32/2015 najprawdopodobniej wynikało z wewnętrznego obiegu korespondencji, co spowodowało opóźnienie w wydaniu zaświadczenia”. Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

W myśl art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o usługach turystycznych przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie organizowania imprez turystycznych oraz pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych jest obowiązany składać marszałkowi województwa oryginały lub potwierdzone przez podmioty, które je podpisały, odpisy kolejnych umów, o których mowa w pkt 2, nie później niż 14 dni przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej. W aktach wszystkich spraw objętych kontrolą znajdowała się dokumentacja potwierdzająca zawarcie kolejnej umowy gwarancji lub ubezpieczenia przed terminem obowiązywania poprzedniej umowy. W przypadku kiedy przedsiębiorca nie przedkładał stosownych dokumentów na 14 dni przed upływem terminu obowiązywania poprzedniej umowy, organ wzywał pisemnie przedsiębiorcę do przedłożenia kolejnej umowy.

W oparciu o akta skontrolowanych spraw stwierdzono, iż dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, stosownie do dyspozycji art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, prowadzone są akta rejestrowe zawierające dokumenty stanowiące podstawę wpisu do rejestru.

Zgodnie z przepisem części I ust. 36 pkt 6 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej dokonanie wpisu do rejestru działalności regulowanej podmiotu wykonującego działalność gospodarczą na podstawie przepisów o usługach turystycznych w zakresie organizowania imprez turystycznych oraz pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych podlega opłacie skarbowej w wysokości 514 zł. Kontrola wykazała, iż w większości skontrolowanych akt rejestrowych podmiotów wpisanych do rejestru znajduje się dowód zapłaty opłaty skarbowej. Jedyne w dokumentacji sprawy

dotyczącej wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych nr 596/22/2014 brak było dowodu zapłaty opłaty skarbowej. W złożonych pismem z 15 stycznia 2016 r. wyjaśnieniach poinformowano cyt.: „*Odnosnie wpisu nr 596/22/2014 nie dołączono kopii dowód opłaty skarbowej. W związku z tym, że opłata skarbowa nie jest dokonywana w kasie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego praktyką jest, że przedsiębiorcy dosyłają dowód dokonania opłaty skarbowej za pomocą poczty e-mail, wysyłając wydruk wygenerowany elektronicznie potwierdzający dokonanie opłaty skarbowej na konto Prezydenta Wrocławia. W przedmiotowej dokumentacji nie dokonano wydruku takiej opłaty i obecnie nie ma możliwości jej ponownego wydrukowania z uwagi na fakt, że jest to korespondencja z 2014 r.*”. Zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej dowód zapłaty opłaty skarbowej albo jego uwierzytelniona kopie pozostawia się w aktach sprawy, z zastrzeżeniem ust. 3. Złożone w sprawie wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

W toku kontroli wystąpiono do kontrolowanego organu o wyjaśnienie dlaczego wszystkie skontrolowane zaświadczenia o wpisie do rejestru nie zawierają adnotacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 (w przypadku uiszczenia opłaty) lub pkt 2 (w przypadku zwolnienia z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej) rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej [Dowód: akta kontroli str. 155-156]. Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki w piśmie z 15 stycznia 2016 r. wskazał cyt.: „*Wszystkie wydane przez tutejszy organ zaświadczenia zawierają adnotację dotyczącą opłaty skarbowej. Pod adnotacją o opłacie skarbowej jest podpis osoby upoważnionej wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji (...)*”. Kontrola wykazała, iż na zaświadczeniu potwierdzającym wpis podmiotu do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych znajduje się zapis następującej treści: „*Dokonanie na wniosek wpisu do rejestru organizatorów i pośredników turystycznych województwa dolnośląskiego podlega opłacie skarbowej w wysokości 514,00 PLN (ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej Dz. U. z 2014 r., poz. 1628 z późn. zm.)*”, a pod powyższym zapisem znajduje się podpis osoby wydającej zaświadczenie z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego. Powyższe wyjaśnienia zostały zatem uwzględnione, niemniej jednak zauważyć należy, iż § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej wskazuje, iż adnotacja na wydawanym zaświadczeniu ma potwierdzać uiszczenie opłaty skarbowej oraz określać jej wysokość, a nie wskazywać iż wpis podlega opłacie skarbowej.

W toku kontroli ustalono, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2014 r. do 3 grudnia 2015 r. nie wydał żadnej decyzji o odmowie wpisu przedsiębiorcy do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych [Dowód: akta kontroli str. 4-6, 74].

Zmiany wpisów w rejestrze

W wyniku kontroli postępowań w przedmiocie zmiany wpisu do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych ustalono, iż powyższe zmiany wpisów dokonywane były w wyniku zgłoszenia zmian przez przedsiębiorcę (art. 66 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej), który we wniosku o zmianę we wpisie do rejestru wskazywał dane z rejestru, które się zmieniły oraz oświadczał, iż spełnia warunki wykonywania działalności. Stwierdzono, iż we wszystkich skontrolowanych przypadkach zaistniały przesłanki do zmiany wpisu. W 4 przypadkach zmiana wpisu do rejestru polegała na rozszerzeniu zakresu działalności

prowadzonej przez organizatora turystyki/pośrednika turystycznego, a w 16 przypadkach zmiana dotyczyła tzw. innych danych tj. adres, nazwa przedsiębiorcy lub zmniejszenia zakresu działalności prowadzonej przez organizatora turystyki/pośrednika turystycznego. Ustalono, iż dokonane zmiany w rejestrze były zgodne z wnioskami przedsiębiorców.

Po dokonaniu wnioskowanych przez przedsiębiorców zmian organ wydawał stosowne zaświadczenia (na podstawie art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej), które były podpisywane przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego bądź przez działających z up. Marszałka - Wicemarszałków Województwa Dolnośląskiego: Pana Radosława Mołoń i Pana Jerzego Michalaka lub przez Dyrektora Departamentu Zdrowia i Promocji Województwa Pana Jarosława Maroszek.

Wszystkie skontrolowane zaświadczenia o zmianie wpisu do rejestru nie zawierają adnotacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 (w przypadku uiszczenia opłaty) lub pkt 2 (w przypadku zwolnienia z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej) ww. rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej [Dowód: akta kontroli str. 166-167]. Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki w piśmie z 15 stycznia 2016 r. wskazał cyt.: „*Od dnia 1 stycznia br. wszystkie wydane zaświadczenia zawierać będą takie adnotacje*”. Powyższe wyjaśnienia zostały uznane jako podjęcie działań naprawczych od 1 stycznia 2016 r.

Kontrola wykazała, iż nie wszystkie zmiany wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych były dokonane w terminie. Ustalono, iż czas załatwiania skontrolowanych wniosków o zmianę wpisu w rejestrze mieścił się w przedziale od 1 dnia (wpisy nr: 535/01/2013, 126/53/00/2004) do 35 dni (wpis 482/36/2011) [Dowód: zestawienie akta kontroli str. 67-68]. W powyższej sprawie wyjaśnienia złożył pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. zastępca Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki Pan Wojciech Biliński cyt.: „*Informuję, że zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony. Zatem siedmiodniowy termin dotyczy wpisu przedsiębiorcy, nie zaś zmiany danych podmiotów, które ten wpis już posiadają. Zgodnie z przepisami k.p.a. zmiany w rejestrze dokonywane są niezwłocznie w terminie nie dłuższym niż 30 dni. Zatem zmiany wpisów dokonywane są terminowo*”. Z uwagi na fakt, iż kontrolowany organ w złożonych wyjaśnieniach nie wskazał konkretnych okoliczności (okoliczności miejsca i czasu), które wpłynęły na terminy załatwienia poszczególnych ww. spraw, wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Natomiast odnosząc się do złożonych wyjaśnień przede wszystkim zauważyć należy, iż przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, przywołane w wyjaśnieniach, normują m. in. postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych (art. 1 pkt 1). Natomiast zarówno wpis do rejestru działalności regulowanej, jak i zmiana wpisu w rejestrze jest czynnością materialno-techniczną.

Odnosząc się do kwestii terminu załatwienia zmiany wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, ustawodawca w art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej określił 7 dniowy termin na dokonanie wpisu do rejestru działalności regulowanej, natomiast nie określił wprost terminu na dokonanie zmian wpisu w rejestrze. Niemniej jednak mając na uwadze fakt, iż organ rejestrowy, w przypadku zgłoszenia zmiany danych wpisanych do rejestru, dokonuje wpisu zmieniającego

dotychczasowy wpis w rejestrze (Marszałek Województwa Dolnośląskiego dokonując zmiany w rejestrze wydaje zaświadczenie o treści – *Zaświadczenie o wpisie do rejestru organizatorów i pośredników turystycznych województwa dolnośląskiego (zmiana)* na podstawie art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej), przez analogię stosować należy 7 dniowy termin przewidziany na dokonanie wpisu w rejestrze. Ponadto podkreślenia wymaga, iż zgodnie art. 11 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej organ jest obowiązany do załatwiania spraw przedsiębiorców bez zbędnej zwłoki, przy czym *działanie "bez zbędnej zwłoki" należy rozumieć jako zakaz nieuzasadnionego powstrzymywania się od załatwienia sprawy oraz obowiązek przeprowadzenia postępowania bez niepotrzebnych zahamowań i przewlekłości w działaniu* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w z dnia 17 stycznia 2013 r. sygn. akt IV SA/Wa 2143/12). Mając na uwadze, iż to do obowiązków przedsiębiorcy należy zgłoszenie zmian dotyczących danych wpisanych do rejestru (art. 66 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej), a aktualizacja danych ma na celu zachowanie jawności i zapewnienie dostępu do rejestru, a także zapewnienie jego wiarygodności, organ rejestracyjny w celu zachowania pewności obrotu gospodarczego, powinien bez zbędnej zwłoki dokonywać zmiany wpisu w prowadzonym rejestrze działalności regulowanej.

Wobec powyższego nie można uznać, iż 11 wniosków o zmianę wpisu w rejestrze wskazanych poniżej zostało załatwionych w terminie: zmiana wpisu nr 482/36/2011 – 35 dni, zmiana wpisu nr 545/11/2013 – 31 dni, zmiana wpisu nr 309/4/2006 – 31 dni, zmiana wpisu nr 508/19/2012 – 27 dni, zmiana wpisu nr 17/0462/2004 – 25 dni, zmiana wpisu nr 478/32/2011 – 23 dni, zmiana wpisu nr 201/11/02/2004 – 14 dni, zmiana wpisu nr 524/35/2012 – 14 dni, zmiana wpisu nr 449/3/2011 – 11 dni, zmiana wpisu nr 537/3/2013 – 8 dni, zmiana wpisu nr 285/6/2005 – 8 dni. Pozostałe 9 skontrolowanych spraw z powyższego zakresu [zestawienie – dowód: akta kontroli: str. 67-68] zostało załatwione w terminie od 1 do 7 dni.

W toku kontroli ustalono, iż w przypadku zmiany wpisu polegającej na rozszerzeniu zakresu działalności przedsiębiorcy wnosili opłatę skarbową w wysokości 257 zł zgodnie z częścią I ust. 37 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, natomiast w przypadku innych zmian wpisu – 17 zł. Kontrola wykazała, iż w większości skontrolowanych akt rejestrowych podmiotów wpisanych do rejestru znajduje się dowód zapłaty opłaty skarbowej za zmianę wpisu w rejestrze. Niemniej jednak w przypadku 3 spraw dotyczących zmiany wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (nr wpisu: 201/11/02/2004, 535/01/2013, 253/1/04/2004) w udostępnionych aktach brak było dowodu zapłaty opłaty skarbowej. W złożonym pismem z 15 stycznia 2016 r. wyjaśnieniach poinformowano cyt.: „(...) *brak wydruku dowodu wpłaty przy dokumentacji z uwagi na fakt, że przedsiębiorcy często dostarczają dowody wpłaty w postaci elektronicznej drogą e-mailową, obecnie po aktualizacji oprogramowania nie ma możliwości żeby odszukać i ponownie wydrukować e-maile z wcześniejszego okresu*”. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej dowód zapłaty opłaty skarbowej albo jego uwierzytelniona kopia pozostawia się w aktach sprawy. Wobec powyższego złożone przez organ wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Niemniej jednak stwierdzona nieprawidłowość w zakresie dokumentowania wniesienia opłaty skarbowej nie wywołała istotnych skutków dla kontrolowanego zagadnienia.

Wykreślenia z rejestru

W okresie objętym kontrolą organ dokonał 46 wykreśleń z rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Kontrolą objęto 11 decyzji o wykreśleniu z rejestru: 6 decyzji o wykreśleniu z rejestru na wniosek przedsiębiorcy (l. dz. 2038.05.2015, l. dz. 2980.08.2014, L.dz.120.02.2015, L.dz.2922.04.2014, L.dz.256.06.2014, L.dz.2114.09.2014), oraz 5 decyzji o wykreśleniu z rejestru z urzędu (l. dz. 1261.06.2015, l. dz. 1831.10.2015, l. dz. 2053.05.2015, L.dz.97.06.2014, L.dz.2269.08.2014) w tym 3 decyzje o wykreśleniu z rejestru oraz zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru organizatorów i pośredników turystycznych przez okres 3 lat (l. dz. 1831.10.2015, l. dz. 2053.05.2015, l.dz. 97.06.2014).

Zgodnie z dyspozycją art. 9 ust. 3 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych marszałek województwa wydaje na wniosek przedsiębiorcy w związku z zaprzestaniem wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru, decyzje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru. Marszałek Województwa Dolnośląskiego każdorazowo podejmował decyzję o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru w przypadku gdy podmiot występował z żądaniem wykreślenia go z rejestru działalności regulowanej w związku z zaprzestaniem wykonywania działalności objętej wpisem.

Natomiast w myśl art. 9 ust. 3 pkt 1 ustawy o usługach turystycznych marszałek województwa wydaje z urzędu decyzje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru przez okres 3 lat w wypadkach o których mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wydaje decyzję o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem, m.in. gdy stwierdzi rażące naruszenie warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej przez przedsiębiorcę. W przypadku wydania takiej decyzji organ z urzędu wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze działalności regulowanej (ust. 3). Rażącym naruszeniem warunków wykonywania działalności jest m. in. nieprzedłożenie, mimo wezwania, marszałkowi województwa oryginału lub potwierdzonego przez podmioty, które go podpisały, odpisu aktualnego dokumentu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 1 a i 1b (art. 10a pkt 2 ustawy o usługach turystycznych).

Kontrolą objęto 3 decyzje o wykreśleniu z rejestru oraz zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (nr l. dz. 1831.10.2015, l. dz. 2053.05.2015, l.dz. 97.06.2014) w związku z rażącym naruszeniem warunków wykonywania działalności objętej wpisem poprzez nieprzedłożenie marszałkowi województwa oryginału dokumentu potwierdzającego zawarcie kolejnej umowy gwarancji lub ubezpieczenia (art. 10a pkt 2 ustawy o usługach turystycznych). Ustalono, iż przedsiębiorca był wzywany do przedłożenia aktualnej umowy dotyczącej zabezpieczenia finansowego prowadzonej działalności gospodarczej organizatora turystyki/pośrednika turystycznego, a w przypadkach nieprzedłożenia powyższego dokumentu, wszczynano z urzędu postępowanie w sprawie wydania decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem, o czym zawiadamiano strony w sprawie (art. 61 § 4 k.p.a.).

Kontrolą objęto ponadto jedną decyzję o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru z powodu niepodjęcia zawieszanej działalności (L.dz.2269.08.2014) [Dowód: akta kontroli str. 208-213]. Ustalono, iż w dniu 18 grudnia 2013 r. przedsiębiorca poinformował organ prowadzący rejestr o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej do dnia 1 maja 2014 r. Z uwagi na brak zawiadomienia o przedłużeniu zawieszenia lub wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, w oparciu o art. 7a ust. 5 ustawy o usługach turystycznych, wydana została decyzja o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru organizatorów

turystyki i pośredników turystycznych.

Kontrola wykazała, iż w każdym z ww. przypadków zawiadamiano przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wykreślenia z rejestru niemniej jednak w nagłówku skontrolowanych zawiadomień (dotyczy spraw nr: l. dz. 3039.03.2015, l. dz. 1779.09.2015, l. dz. 3127.04.2015, l.dz.97.06.2014, l.dz.2114.09.2014) wskazywano aparat pomocniczy Marszałka Województwa Dolnośląskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego. Ponadto 4 spośród 5 zawiadomień o wszczęciu postępowania (l. dz. 3039.03.2015, l. dz. 3127.04.2015 l.dz.97.06.2014, l.dz.2114.09.2014) podpisał zastępca Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki Pan Wojciech Biliński [Dowód: akta kontroli str. 173-174] nie wskazując, iż działa z upoważnienia Marszałka Województwa. Zauważyć należy, iż w myśl art. 9 ust. 3 pkt 1 ustawy o usługach turystycznych marszałek województwa wydaje decyzję o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru, wobec powyższego marszałek województwa winien być wskazywany w nagłówku zawiadomienia jako organ wszczynający postępowanie w sprawie wydania decyzji w ww. sprawie, a zawiadomienie winno być podpisane przez Marszałka Województwa bądź przez osobę upoważnioną przez Marszałka, jak to miało miejsce w przypadku zawiadomienia l. dz. 1779.09.2015.

Decyzje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru z urzędu zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 107 k.p.a. t. j. oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Natomiast decyzje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru na wniosek nie zawierały uzasadnienia faktycznego i prawnego bądź też informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadku gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony (art. 107 § 4 k.p.a.) [Dowód: akta kontroli str. 176].

Ustalono, iż w każdym ze skontrolowanych przypadków kopia decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru była przesyłana ministrowi właściwemu do spraw turystyki (wymóg art. 8 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o usługach turystycznych).

Kontrola wykazała natomiast nieprawidłowości w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji z dnia 12 czerwca 2015 r. nr DZ-S.II.5222.2.2015 l.dz. 1261.06.2015 [Dowód: akta kontroli str. 178-182]. Ustalono, iż powyższą decyzją Marszałek Województwa Dolnośląskiego wykreślił z rejestru organizatorów i pośredników turystycznych województwa dolnośląskiego wpis dotyczący nieżyjącego przedsiębiorcy (organ w decyzji przywołał akt zgonu nr 3286/2014 z dnia 22 maja 2015 r.), a decyzję przesłał na adres przedsiębiorcy. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 września 2009 r. I OSK 1429/08 (lex 595138) wskazał: *„W doktrynie i orzecznictwie sądowym utrwalil się pogląd, zgodnie z którym prowadzenie postępowania administracyjnego w stosunku do osoby zmarłej i wydanie decyzji ocenione być musi jako rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., jest to bowiem uchybienie, w wyniku którego powstają skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności. Charakter strony przysługujący osobie fizycznej wygasa z jej śmiercią. Oznacza to, że w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć postępowania i wydać decyzji. Gdyby zaś doszło do wydania decyzji w stosunku do osoby zmarłej należy przyjąć, że jest ona obarczona wadą nieważności i nie wywołuje skutków prawnych.”* W toku kontroli stwierdzono ponadto, iż jako podstawę prawną wydania ww. decyzji o wykreśleniu z rejestru przywołano art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej mimo, iż powyższy przepis określa przypadek gdy organ koncesyjny cofa koncesję z uwagi na fakt, iż przedsiębiorca nie podjął w wyznaczonym terminie działalności objętej koncesją, mimo wezwania organu koncesyjnego, lub trwale

zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją. Powyższy zapis reguluje cofanie koncesji i nie stanowi podstawy do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej. Natomiast przesłanki wydania z urzędu decyzji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych określone zostały w art. 9 ust. 3 pkt 1 ustawy o usługach turystycznych. Podkreślić przy tym należy, iż zgodnie z art. 66 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *Wpis do rejestru może być wykreślony wyłącznie w przypadkach przewidzianych przez ustawę.*

Kontrola wykazała, iż skontrolowane decyzje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru wydane zostały w terminie określonym w art. 35 k.p.a.

Dokonanie czynności urzędowej w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej na podstawie zgłoszenia lub na wniosek podlega opłacie skarbowej zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.). W myśl ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej wydanie innej niż wskazana w przedmiotowym załączniku decyzji, do której stosuje się przepisy k.p.a., podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 10 zł. W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie podmioty wnioskujące o wykreślenie z rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych objęte kontrolą załączyły do wniosku dowód wniesienia ww. opłaty we właściwej wysokości. Niemniej jednak w 2 przypadkach (decyzja L.dz.2922.04.2014 oraz decyzja L.dz.2114.09.2014) w aktach sprawy nie było dowodu zapłaty opłaty skarbowej. W wyjaśnieniach z dnia 18 grudnia 2015 r. pracownik prowadzący sprawę wskazał, iż cyt. *„brak wydruku dowodu wpłaty przy dokumentacji z uwagi na fakt, że przedsiębiorcy często dostarczają dowody wpłaty w postaci elektronicznej drogą e-mailową, obecnie po aktualizacji oprogramowania nie ma możliwości żeby odszukać i ponownie wydrukować e-maile z wcześniejszego okresu”*. Mając na uwadze, iż zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej dowód zapłaty opłaty skarbowej albo jego uwierzytelniona kopię pozostawia się w aktach sprawy, z zastrzeżeniem ust. 3, przedmiotowe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę powstania nieprawidłowości.

Kontrolą objęto ponadto 1 decyzję stwierdzającą wykonywanie działalności organizatora turystyki bez wymaganego wpisu do rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności organizatora turystyki przez okres 3 lat (l.dz. 632.08.2014) [dowód: akta kontroli: str. 183-185]. Ustalono, iż podmiot zawiadamiano o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych tj. organizowania imprez turystycznych bez wpisu do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Ustalono, iż tak jak w przypadku skontrolowanych decyzji o wykreśleniu z rejestru – w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w nagłówku zawiadomienia wskazano aparat pomocniczy Marszałka Województwa Dolnośląskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, a zawiadomienie podpisał ówczesny Dyrektor Wydziału Turystyki Pan Wojciech Biliński. Zauważyć należy, iż w myśl art. 9 ust. 3 pkt 3 ustawy o usługach turystycznych to marszałek województwa wydaje z urzędu decyzję o stwierdzeniu wykonywania działalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego bez wymaganego wpisu do rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego przez okres 3 lat, wobec powyższego marszałek województwa winien być wskazywany w nagłówku zawiadomienia jako organ wszczynający postępowanie w sprawie wydania decyzji w ww. sprawie, a zawiadomienie winno być podpisane przez Marszałka Województwa bądź przez osobę upoważnioną przez Marszałka.

Skontrolowana decyzja stwierdzająca wykonywanie działalności organizatora turystyki bez wymaganego wpisu do rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności organizatora turystyki przez okres 3 lat zawiera wszystkie elementy, o których mowa w art. 107 k.p.a.

i została podpisana z up. Marszałka Województwa Dolnośląskiego przez Wicemarszałka Województwa Dolnośląskiego Pana Radosława Mołoń. Powyższa decyzja zgodnie z dyspozycją art. 9 ust. 4 ustawy o usługach turystycznych zawiera również datę stwierdzenia wykonywania działalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego bez wymaganego wpisu do rejestru. Ustalono, iż powyższa decyzja wydana została w terminie określonym w art. 35 k.p.a.

2) Kontrolowanie przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą organizatorów turystyki i pośredników turystycznych

W toku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Dolnośląskiego przeprowadził kontrolę 5 organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (sprawa nr DZ-S.II.5223.1.2015, kontrola przeprowadzona w oparciu o upoważnienie

nr 758/2015 i 759/2015, kontrola przeprowadzona w oparciu o upoważnienie nr 495/2014 i 496/2014, kontrola przeprowadzona w oparciu o upoważnienie nr 848/2015 i 849/2015, kontrola przeprowadzona w oparciu o upoważnienie nr 604/2015 i 605/2015) oraz wszczął 1 postępowanie kontrolne w celu ustalenia czy podmiot prowadzi działalność regulowaną organizatora turystyki i pośrednika turystycznego (sprawa nr DZ-S.II.5223.2.2015). Zakres przeprowadzonych kontroli organizatorów turystyki i pośredników turystycznych został określony zgodnie z zapisami art. 9 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, a z przeprowadzonych kontroli sporządzany był protokół.

Natomiast wszczęte postępowanie kontrolne, które miało na celu ustalenie czy osoba prowadzi działalność regulowaną organizatora turystyki i pośrednika turystycznego bez wymaganego wpisu do rejestru (zawiadomienie o kontroli nr DZ-S.II.5223.2.2015, l. dz. 2682.07.2015) zakończyło się odstąpieniem od kontroli. W trakcie przeprowadzonych czynności wyjaśniających ustalono, iż nie naruszono art. 4 pkt 1 ustawy o usługach turystycznych albowiem nie ma dowodów świadczących o tym, iż osoba prowadzi działalność wymagającego wpisu do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

Kontrole przeprowadzone zostały przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego na podstawie upoważnień, które zawierały dane wymagane art. 79a ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a zakres kontroli pokrywał się z udzielonym upoważnieniem (art. 79a ust. 8 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). [Dowód: akta kontroli str. 186-201].

W przypadku 5 kontroli podmiot został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (dotyczy kontroli nr: DZ-S.II.5223.1.2015, DZ-S.II.5223.2.2015, kontrola przeprowadzona w oparciu o upoważnienie nr 758/2015 i 759/2015, kontrola przeprowadzona w oparciu o upoważnienie nr 495/2014 i 496/2014, kontrola przeprowadzona w oparciu o upoważnienie nr 848/2015 i 849/2015). Natomiast w 1 przypadku (kontrola z dnia 24 czerwca 2015 r. przeprowadzona w oparciu o upoważnienia nr: 604/2015 oraz 605/2015) organ nie zawiadomił przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, a uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o kontroli zawarł w protokole kontroli zgodnie z art. 79 ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – cyt. „(...) *przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania*

popelnienia przestępstwa lub wykroczenia (przestępstwa oszustwa i ew. wykroczenia w postaci braku wpisu do rejestru organizatorów turystyki przy organizacji imprez turystycznych)”.

W protokole przywołano zatem przesłankę nie dokonania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli określoną w art. 79 ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ustalono, iż każdorazowo kontrolę przeprowadzano przed upływem 30 dni od doręczenia zawiadomienia o kontroli, a przedsiębiorcę zawiadamiano o zamiarze wszczęcia kontroli na 7 dni przed czynnościami kontrolnymi (art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej).

Wszystkie przeprowadzone kontrole organizatorów turystyki i pośredników turystycznych zostały udokumentowane na jednolitym wzorze protokołu. Do sporządzonych protokołów z kontroli skontrolowani przedsiębiorcy nie zgłaszali zastrzeżeń i uwag.

W toku kontroli kontrolujący wystąpili o złożenie wyjaśnień czy w ramach przeprowadzonych kontroli organizatorów turystyki i pośredników turystycznych stwierdzono jakiegokolwiek nieprawidłowości, a jeżeli tak to czy sformułowano zalecenia pokontrolne, ewentualnie czy podjęto inne działania. W złożonych pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. wyjaśnieniach poinformowano, iż cyt.: *„(...) w przypadkach gdy nie wykazano nieprawidłowości w działalności przedsiębiorców wynikających z ustawy o usługach turystycznych nie wystosowywano wystąpień pokontrolnych. W jednym przypadku po kontroli wszczęto postępowanie administracyjne w związku z wykrytymi nieprawidłowościami (w załączeniu kopia zawiadomienia o wszczęciu postępowania i nieprawomocna decyzja administracyjna)”*.

IV) Wykonywanie zadań w zakresie powoływania komisji egzaminacyjnej języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek **oceniłam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powoływanie komisji egzaminacyjnej języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o usługach turystycznych należy do marszałka województwa. W toku kontroli ustalono, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego wywiązał się z obowiązku powołania komisji egzaminacyjnych z języków obcych wydając zarządzenie nr 4/2015 z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych z języków obcych dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek. Informację o naborze do komisji egzaminacyjnych opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa Dolnośląskiego w dniu 11 grudnia 2014 r. [dowód: akta kontroli str. 202] tj. w terminie 30 dni przed dniem powołania komisji egzaminacyjnej przez marszałka województwa, a więc zgodnie z dyspozycją § 2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sportu

i Turystyki z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie egzaminów z języka obcego dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek (Dz. U. z 2014 r. poz. 869). Stwierdzono, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego zgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia powołał osobną komisję egzaminacyjną dla każdego języka obcego. Powołano łącznie 4 komisje egzaminacyjne dla następujących języków obcych: języka angielskiego, języka niemieckiego, języka francuskiego, języka rosyjskiego. W każdej komisji języka obcego powołany został przewodniczący, a każda komisja składa się z co najmniej dwóch członków, w tym z przewodniczącego (wymóg § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 25 czerwca 2014 r.). Zgodnie z § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 25 czerwca 2014 r. *Do komisji egzaminacyjnych powołuje się osoby, które z zakresu określonego języka obcego: ukończyły*

studia filologiczne, lub są od co najmniej 5 lat nauczycielami w szkole ponadgimnazjalnej lub lektorami w szkole wyższej, lub są tłumaczami przysięgłymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. Nr 273, poz. 2702, z późn. zm.) lub posiadają prawo do świadczenia usług tłumacza przysięgłego zgodnie z ustawą z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394 oraz z 2013 r. poz. 1650). W trakcie trwania czynności kontrolnych kontrolującym udostępniona została dokumentacja potwierdzająca spełnianie wskazanych wyżej wymogów przez 8 spośród 16 osób powołanych do ww. komisji egzaminacyjnych z języków obcych. Kolejnymi pismami z dnia 15 stycznia 2016 r. oraz z dnia 3 lutego 2016 r. uzupełniona została dokumentacja kolejnych 6 osób powołanych do komisji. Natomiast w przypadku 2 osób (Pani Bożena Kamińska - język niemiecki oraz Pani Anna Bednarska - język francuski) nie przedłożono kontrolującym dokumentów potwierdzających, iż powołane do komisji egzaminacyjnej z języków obcych osoby spełniają wymagania określone w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 25 czerwca 2014 r. W piśmie z dnia 15 stycznia 2016 r. nr DZ-S.II.1710.1.2016 [dowód: akta kontroli str. 95-105] Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki Pan Wojciech Biliński wskazał, iż cyt. „(...) komisje językowe powołane zostały w takim samym składzie jak w roku 2011. Podyktowane to było tym, że do nowych komisji nie zgłosił się nikt nowy. (...) Dokumentacja odnośnie członków komisji jest obecnie odtwarzana gdyż jak już informowaliśmy została utracona podczas przeprowadzki urzędu, która się odbyła pod koniec ubiegłego roku. Dnia 30 grudnia 2015 r. tutejszy organ zwrócił się do członków komisji z prośbą o dostanie dokumentów potwierdzających ich kompetencje językowe. (...)” Złożone wyjaśnienia zostały uznane jako podjęcie działań naprawczych.

W toku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą do Marszałka Województwa Dolnośląskiego nie wpłynęło żadne zgłoszenie na egzamin z języka obcego [dowód: akta kontroli str. 204] i z uwagi na powyższe Marszałek nie organizował egzaminów ze znajomości języka obcego.

- V) **Wykonywanie zadań w zakresie** realizacji uprawnień do występowania na rzecz klientów w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej lub umowy ubezpieczenia, na zasadach określonych w treści tych umów **ocenił pozytywnie.**

Marszałek Województwa Dolnośląskiego dwukrotnie w okresie objętym kontrolą skorzystał z określonego w art. 5 ust. 5 ustawy o usługach turystycznych prawa do występowania na rzecz klientów w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej lub umowy ubezpieczenia, na zasadach określonych w treści tych umów [dowód: akta kontroli str. 205-207]. Przyczyną uruchomienia zabezpieczeń finansowych w trybie art. 5 ust. 5 ustawy o usługach turystycznych była niewypłacalność organizatora turystyki. Zgodnie z § 5 ust. 4 wzoru formularza umowy gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej (załącznik nr 1 bądź załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie wzorów formularzy umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej oraz umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, wymaganych w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych – Dz. U. Nr 88, poz. 499), wyliczenia kwot należnych poszkodowanym klientom dokonuje podmiot udzielający gwarancji. Po otrzymaniu dokonanego przez podmiot udzielający gwarancji szczegółowego wyliczenia kwot należnych

poszkodowanym klientom Marszałek wydawał dyspozycję wypłaty środków.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

- 1) Każdorazowo utrzymywać w aktach sprawy, w formie protokołu bądź adnotacji urzędowej, dokonanie czynności mającej znaczenie dla sprawy lub toku postępowania;
- 2) Na bieżąco uaktualniać formularze wniosków/druków udostępnionych klientom aby ich treść była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa;
- 3) Zapewnić aby załączane do wniosku o nadanie uprawnień przewodnika górskiego świadectwo lub dyplom stwierdzający posiadanie wykształcenia średniego, było każdorazowo w dniu składania wniosku potwierdzane za zgodność z oryginałem przez pracownika urzędu przyjmującego wniosek, na podstawie przedstawionego mu oryginału tego dokumentu;
- 4) W wydawanych decyzjach o nadaniu uprawnień przewodnika górskiego każdorazowo przywoływać obowiązujące przepisy prawa;
- 5) Wydając wnioskodawcy lub dokonującemu zgłoszenia dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej zamieszczać na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, określającą wysokość uiszczonej opłaty bądź podstawę prawną jej niepobrania, przy czym powyższa adnotacja powinna potwierdzać wniesienie opłaty skarbowej, a nie wskazywać na obowiązek jej wniesienia;
- 6) W aktach sprawy każdorazowo pozostawiać dowód zapłaty opłaty skarbowej albo jego uwierzytelnioną kopię;
- 7) Wywiązywać się w pełni z obowiązków nadzorowania działalności przewodników górskich poprzez przeprowadzanie kontroli osób wykonujących zadania przewodników górskich;
- 8) Objąć okresową kontrolą, przeprowadzaną co najmniej raz na 3 lata, wszystkich organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich na stałe;
- 9) Starannie i rzetelnie weryfikować kompletność dokumentów załączonych do wniosku o wpis do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, w szczególności sprawdzać czy umowa gwarancji ubezpieczeniowej/bankowej obejmuje cały okres wykonywania działalności;
- 10) W przypadku gdy wnioskodawca działa przez pełnomocnika, okazany oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa dołączać do akt sprawy;
- 11) Terminowo załatwiać sprawy dotyczące wpisu oraz zmiany wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych;
- 12) Zapewnić aby zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych bądź w sprawie naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych tj. organizowania imprez turystycznych bez wpisu do rejestru, było wydawane i podpisywane przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego lub przez osobę działającą w oparciu o upoważnienie Marszałka;
- 13) Zapewnić aby decyzje o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, wydawane na wniosek przedsiębiorcy, zawierały

uzasadnienie faktyczne i prawne bądź informację o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadku gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony (art. 107 § 4 k.p.a.);

- 14) Decyzję o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych wydawać tylko w przypadkach określonych przepisami prawa, przy tym zaprzestać prowadzenia postępowań o wykreśleniu z rejestru w stosunku do osoby zmarłej.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 8 kwietnia 2016 r.

WZ WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

/ - /

Kamil Krzysztof Zieliński