



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 25 marca 2016 r.

NK-KS.431.1.3.2016.MGS

Pan  
**Jan Marian Grzegorzyn**  
Wójt Gminy Miękinia

*Wystąpienie pokontrolne*

W dniach od 10 do 29 lutego 2016 r. na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 2 lutego 2016 r. o sygn. NK-KS.0030.11.2016.MF oraz NK-KS.0030.12.2016.MF oraz z dnia 9 lutego 2016 r. o sygn. NK-KS.0030.26.2016.MF zespół kontrolny w składzie: Matylda Furmanek - inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu), Natalia Gonet - inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Miękinia z siedzibą przy ul. Kościuszki 41, 55-330 Miękinia, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego organu przeprowadzono w dniu 10 lutego 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2016 r.

Kierownikiem kontrolowanego organu jest Pan Jan Marian Grzegorzyn - Wójt Gminy Miękinia.

Podczas kontroli dokumenty udostępniała oraz udzielała informacji Pani Małgorzata Dyrda – Sekretarz Gminy Miękinia.

Ostatnia kontrola w przedmiotowym zakresie została przeprowadzona w Urzędzie Gminy Miękinia przez kontrolerów z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w kwietniu 2008 r. Podczas powyższej kontroli nie stwierdzono poważnych uchybień w zakresie objętym kontrolą i wobec powyższego odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych.

**Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

Tryb rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Gminy Miękinia określono w § 16-18 oraz w § 11 ust. 5 pkt 9 zarządzenia nr 144/14 Wójta Gminy Miękinia z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Miękinia.

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy Miękinia powierzono Pani Małgorzacie Dyrda – Sekretarzowi Gminy Miękinia (§ 6 ust. 2 pkt 6 lit. a Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Miękinia). Do obowiązków Sekretarza Gminy Miękinia należy również prowadzenie spraw przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków obywateli (§ 6 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego).

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Urzędzie Gminy Miękinia realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

W toku kontroli ustalono, iż Wójt Gminy Miękinia przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków w środy w godzinach od 12.00 do 17.00. Godziny pracy Urzędu Gminy Miękinia wyznaczono: w poniedziałki, wtorki, czwartki od godz. 7.30 do godz. 15.30,

w środy od godz. 7.30 do godz. 17.00, w piątki od godz. 7.30 do godz. 14.00. Stwierdzić należy, iż wyznaczone godziny przyjmowania obywateli przez Wójta Gminy Miękinia są zgodne z art. 253 § 3 k.p.a.

Kontrola wykazała, iż na widocznym miejscu w siedzibie organu oraz na stronie Gminy Miękinia znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć mieszkańców w sprawach skarg i wniosków, realizowany jest więc obowiązek wynikający z art. 253 § 4 k.p.a.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą w prowadzonym przez Urząd Gminy Miękinia rejestrze skarg i wniosków zewidencjonowano 2 skargi – obydwie w 2013 r., natomiast w powyższym rejestrze nie zewidencjonowano żadnego wniosku [dowód: akta kontroli str. 19-26]. Stwierdzono, iż rejestr skarg i wniosków jest prowadzony starannie i czytelnie, zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a., w myśl którego *Skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków*. Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono uchybienia w zakresie rejestrowania skarg i wniosków. W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 1 w 2013 r. stwierdzono, iż w rubryce: *Komu wysłano odpowiedź lub kopie pisma przekazującego* nie wskazano, iż informacja o przekazaniu skargi do SKO we Wrocławiu została przesłana również do wnoszącego skargę. Natomiast przy rejestracji skargi pod poz. 2 w 2013 r. nie uzupełniono rubryki: *„Data wpływu”*. Ponadto jako sposób załatwienia powyższej skargi (poz. 2/2013) wskazano: *„złożenie wyjaśnień przez pracownika oraz kierownika referatu SOB”* podczas gdy w powyższej rubryce powinna znaleźć się informacja o sposobie załatwienia sprawy, a więc czy skargę uznano za zasadną czy też bezzasadną.

Kontrola wykazała, iż akta skontrolowanych postępowań skargowych odzwierciedlają przebieg ich załatwiania i rozstrzygania.

Podczas kontroli ustalono, iż spośród 2 skarg, które wpłynęły do Wójta Gminy Miękinia w okresie objętym kontrolą jedna skarga (poz. 2 w rejestrze skarg i wniosków z 2013 r.) została załatwiona przez kontrolowany organ, natomiast druga skarga (poz. 1 w rejestrze skarg i wniosków z 2013 r.) została zakwalifikowana jako zażalenie na bezczynność organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym i przekazana zgodnie z właściwością do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu.

W toku kontroli dokonano następujących ustaleń w zakresie prawidłowości kwalifikacji spraw. Skarga zewidencjonowana pod poz. 2/2013 wyczerpywała przesłanki skargi określone w art. 227 k.p.a. albowiem zarzuty w niej zawarte dotyczyły nienależytego wykonywania zadań przez pracownika Urzędu Gminy Miękinia. Niemniej jednak w treści powyższego pisma wnoszący wystąpił również o zmianę osoby prowadzącej jego sprawę [dowód: akta kontroli str. 27-31]. Z akt przedmiotowej sprawy nie wynika aby organ wyłączył z postępowania skargowego żądanie skarżącego o wyłączenie pracownika, a w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi organ odniósł się do powyższej kwestii stwierdzając, iż cyt.: „(...) *nie zachodzi konieczność zmiany pracownika prowadzącego przedmiotowe postępowanie administracyjne*”. W myśl art. 234 k.p.a. w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kpa. Z uwagi na powyższe opisywana skarga, w części dotyczącej żądania skarżącego w zakresie zmiany osoby prowadzącej jego sprawę, powinna zostać zakwalifikowana zgodnie z jej treścią jako wniosek o wyłączenie pracownika i rozpatrzona w trybie art. 24 k.p.a., tym samym spełniona zostałaby zasada pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym.

Natomiast w przypadku sprawy zewidencjonowanej pod poz. 1/2013 stwierdzono, iż skarżący stawiał zarzuty dotyczące niepodjęcia, mimo upływu 2 miesięcy, decyzji o warunkach zabudowy i żądał w swym piśmie natychmiastowego wydania decyzji. W toku kontroli ustalono, iż Wójt Gminy Miękinia prawidłowo zakwalifikował pismo wnoszącego jako zażalenie na bezczynność organu w sprawie dotyczącej postępowania o ustalenie warunków zabudowy i przekazał powyższe pismo na podstawie art. 234 pkt 1 k.p.a. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu zawiadamiając o powyższym wnoszącego pismo. Kontrola wykazała, iż zarówno w powyższej sprawie (poz. 1/2013), jak i w przypadku rozpatrywanej przez Wójta skargi (poz. 2/2013) prawidłowo została ustalona właściwość organu do rozpatrzenia sprawy.

Kontrola wykazała, iż skarga, do której załatwienia właściwy był Wójt Gminy Miękinia (poz. 2/2013) została załatwiona, a do skarżącego wysłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi (pismo z dnia 2 września 2013 r. nr ORG.1510.02.02.2013), co wypełnia dyspozycję art. 237 § 3 k.p.a. Rozpatrzona skarga uznana została za bezzasadną. W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, obligatoryjnych elementów wynikających z art.

238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* Ustalono, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawiera wszystkie elementy określone w przytoczonym przepisie.

W zakresie terminowości załatwiania przez kontrolowany organ skarg stwierdzono, iż skarga rozpatrywana przez Wójta Gminy Miękinia (poz. 2/2013) została załatwiona w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. tzn. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. Kontrola wykazała ponadto, iż Wójt Gminy Miękinia sprawę zewidencjonowaną w rejestrze pod poz. 1/2013, uznana za zażalenie na niezałatwienie sprawy w terminie, przekazał do organu właściwego - Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu w terminie 7 dni od dnia wpływu pisma.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości w ramach kontrolowanych zadań:

- w przypadku gdy pismo spełnia przesłanki skargi, a jednocześnie zawarte jest w nim żądanie, które powinno być rozpatrzone w toku postępowania administracyjnego, wyłączać powyższe żądanie z postępowania skargowego.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 15 kwietnia 2016 r.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

/ - /

*Małgorzata Hasiewicz*  
*Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli*