



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 16 marca 2016 r.

FB-KF.431.1.2016.ŁCh

Pan

**Jacek Marek Szwagrzyk**

Wójt Gminy

Gaworzycy

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 26 do 27 stycznia 2016 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zmianami), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- Łukasz Chawawko – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu
- Magdalena Orlikowska - inspektor wojewódzki, członek zespołu
- Renata Polak – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Bożena Fornal – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy w Gaworzycach, ul. Okrężna 85, 59-180 Gaworzycy.

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Okres objęty kontrolą: 2015 rok.

522  
[Signature]

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2016 r. (NK-KE.430.5.2015.MJ). Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy w Gaworzycach pod pozycją nr 1.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pan Jacek Marek Szwagrzyk – Wójt Gminy wybrany w wyborach, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 r. – Zaświadczenie z dnia 19 listopada 2014 r.

Pani Beata Taczyńska-Pietruś – Zastępca Wójta Gminy powołana, w dniu podjęcia Zarządzenia nr 18/2012 z dnia 1 lutego 2012 r.

Pani Bogusława Samul – Skarbnik Gminy Gaworzycy powołana na stanowisko z dniem 22 czerwca 2004 r. (Uchwała Nr XIX/96/04 Rady Gminy Gaworzycy z dnia 22 czerwca 2004 r.).

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Gminy, wskazani w wykazie sporządzonym na potrzeby kontroli.

[Dowód akta kontroli str. 17-20]

W ramach środków przyznanych promesą w 2015 r. Wojewoda Dolnośląski zawarł z Urzędem Gminy Gaworzycy 1 umowę dotacji na łączną kwotę **873 392,00 zł**.

Szczegółową kontrolą objęto wykorzystanie ww. środków dotacji celowej udzielonej na realizację zadania:

- Umowa nr 44/2015 „Przebudowa drogi z Mieszkowa do Gaworzyc w km 0+000 – 2+013 (działki nr 948 i nr 949 w obrębie Mieszków oraz działki nr 959 i nr 960 w obrębie Gaworzycy) [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2013 r.]”.

co stanowi 100 % łącznej kwoty środków dotacji celowej przekazanej Gminie w 2015 r. na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów.

### Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

W ramach zadania objętego kontrolą w zakresie usuwania skutków klęsk żywiołowych, jednostka przedstawiła do kontroli promesę Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 czerwca 2015 r. (pismo nr DUSKŻiZK-WPJST.864.63.2015) na kwotę 1 000 000,00 zł, na dofinansowanie zadania „Przebudowa drogi z Mieszkowa do Gaworzyc w km 0+000 – 2+013 (działki nr 948 i nr 949 w obrębie Mieszków oraz działki nr 959 i nr 960 w obrębie Gaworzycy) [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2013 r.]”.

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki w zakresie objętego kontrolą zadania kształtowało się następująco:

Uchwała	Dochody				Wydatki			
	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł
Uchwała Nr II/10/2014 Rady Gminy w Gaworzycach z dnia 29 grudnia 2014 r.	600	60078	6330	0,00	600	60078	6050	100 000,00
Uchwała Nr III/19/2015 Rady Gminy w Gaworzycach z dnia 27 lutego 2015 r.	600	60078	6330	+ 1 000 000,00	600	60078	6050	1 100 000,00
Uchwała Nr IV/29/2015 Rady Gminy w Gaworzycach z dnia 20 marca 2015 r.	600	60078	6330	0,00	600	60078	6050	+180 424,07
Uchwała Nr VII/65/2015 Rady Gminy w Gaworzycach z dnia 24 września 2015 r.	600	60078	6330	- 126 608,00	600	60078	6050	- 126 608,00
<b>Razem</b>	<b>600</b>	<b>60078</b>	<b>6330</b>	<b>873 392,00</b>	<b>600</b>	<b>60078</b>	<b>6050</b>	<b>1 113 816,07</b>

Środki dotacji w wysokości 1 000 000,00 zł wprowadzono Uchwałą Nr III/19/2015 Rady Gminy w Gaworzycach z dnia 27 lutego 2015 r., w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2015 r.

Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków wykazana w ww. zestawieniu tabelarycznym, zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnik Gminy Gaworzycy (z dnia 26.01.2016 r.),

związana jest z zaangażowaniem w 20 % środków własnych w kwocie 218 348,68 zł na realizację zadania związanego z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych oraz kwoty 6 224,52 zł na opłacenie inspektora nadzoru dla przedmiotowego zadania. Pozostała kwota w wysokości 15 850,87 zł pozostała niewykorzystana w założonym planie.

Uchwałami Rady Gminy w Gaworzycach wprowadzono zmiany po stronie dochodów i wydatków w budżecie gminy na rok 2015, w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, w podziale zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

Działania te były zgodne z art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.), który stanowi, iż w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa.

Ponadto, działania te były zgodne z art. 39 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.

[Dowód akta kontroli str.21-86]

W związku z powyższym ujęcie środków przedmiotowej dotacji w planie finansowym jednostki ocenia się **pozytywnie**.

**Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.**

Na terenie Gminy Gaworzycy w dniach 30 maja – 04 czerwca 2013 r. wystąpiły ulewne opady deszczu, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej.

W dniu 17 grudnia 2013 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego spowodowanych przez nawalne opady

deszczu. Komisja przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym skutkami nawałnych opadów deszczu, wskazując straty na drogach gminnych w wysokości 1 200 000,00 zł.

W ramach środków objętych kontrolą, przyznanych promesą, zawarto 1 umowę dotacji pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Urzędem Gminy Gaworzycy na dofinansowanie zadania związanego z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.

Zadanie pn.: „Przebudowa drogi z Mieszkowa do Gaworzycy w km 0+000 – 2+013 (działki nr 948 i nr 949 w obrębie Mieszków oraz działki nr 959 i nr 960 w obrębie Gaworzycy) [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2013 r.]”.

W dniu 12 czerwca 2015 r. Urząd Gminy Gaworzycy przekazał do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację w wysokości 1 000 000,00 zł na dofinansowanie ww. zadania.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej, w dniu 4 sierpnia 2015 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim, a Gminą Gaworzycy reprezentowaną przez Wójta Gminy oraz z kontrasygnatą Skarbnika Gminy Gaworzycy, zawarta została Umowa dotacji Nr 44/2015 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 873 392,00 zł. Kwota ta stanowiła w przybliżeniu 80 % wartości kosztów zadania i wynikała z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła w umowie, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 218 348,68 zł tj. w przybliżeniu 20 % wartości kosztów zadania oraz że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jst na 2015 rok.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 września 2015 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania, tj. do dnia 14 października 2015 r. z zastrzeżeniem, iż:
  - w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, jst jest zobowiązana do wykorzystania dotacji w terminie 15 dni od daty wpływu dotacji na jej rachunek bankowy,
  - wykorzystanie dotacji nastąpi nie później niż do końca roku budżetowego,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania, tj. do dnia 21 października 2015 r. następujących dokumentów:

*Handwritten notes and signatures:*  
Czy  
3  
a

- rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
- protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Gmina zawarła Umowę Nr 8/2015 z wykonawcą o wykonanie robót budowlanych w dniu 27 maja 2015 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 30 września 2015 r. Zamawiający zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy w terminie do 30 dni od daty otrzymania faktury.

Wynagrodzenie za ww. zadanie miało charakter ryczałtowy i zgodnie z umową z wykonawcą wynosiło 1 091 740,68 zł (kwota wraz z podatkiem VAT wg stawki 23 %).

W dniu 11 września 2015 r. wykonawca zgłosił do odbioru końcowego wykonane roboty. Zamawiający dokonał odbioru robót w dniu 25 września 2015 r., co potwierdzone zostało poprzez spisanie w dniu 25 września 2015 r. Protokołu końcowego odbioru robót i Protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Termin wykorzystania dotacji zgodnie z umową dotacji upływał w dniu 14 października 2015 r. Zgodnie z § 8 umowy dotacji, w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, wykorzystanie dotacji winno nastąpić w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na rachunek jednostki. Dotacja z DUW w wysokości 873 392,00 zł wpłynęła na konto Gminy w dniu 8 października 2015 r. Faktura za wykonane roboty w wysokości 1 091 740,68 zł, została wystawiona w dniu 25 września 2015 r.

Zapłaty przelewem Gmina dokonała w dniu 13 października 2015 r. W związku powyższym, dotacja została wykorzystana w terminie wynikającym z umowy dotacji. Zapłata za wykonane roboty nastąpiła zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z potwierdzeniem przelewu, kopią faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania sporządzono i przesłano do DUW w dniu 20 października 2015 r. tj. zgodnie z terminem wynikającym z umowy dotacji.

Na podstawie ww. umowy dotacji, Gmina otrzymała dotację z budżetu państwa, na realizację przedmiotowego zadania, w następującej szczególności:

- 873 392,00 zł - WB nr 232 z dnia 08 października 2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zostały dotrzymane terminy:

- wynikające z umów dotacji tj. wykorzystania dotacji i dokonania jej rozliczenia,
- realizacji zadań przez wykonawców,
- dokonania płatności przez jednostkę za zrealizowane zadania.

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie wyciągów bankowych, protokołów końcowego odbioru zadań oraz dokumentów potwierdzających złożenie rozliczeń dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 91-96, 101-153 oraz 200-201]

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa ocenia się **pozytywnie**.

#### **Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.**

Do kontroli przedstawiono ewidencję księgową następujących kont wraz z obrotami na przedmiotowych kontach:

#### **Organu Gminy Gaworzyce:**

- 224-BG-41 – Dot. cel. Z budż-Droga Mieszk-Ga 600.60078.6330,
- 133-BG-60078-6330 – Dot. budż-Droga Mieszk-Gaworz. 600.60078.6330,
- 901-BG-60078-6330 – dot. cel-przebud.dr.Mieszków-Ga 600.60078.6330,
- 902-60078-W-6050 – Usuw.skutk.kl.żyw-drogaMieszkó 600.60078.6350.

#### **Jednostki – Urzędu Gminy Gaworzyce:**

- 130-01-03 – wpływu dochodu [obroty za miesiąc październik],
- 130-60078-02-6050 Przebud. Drogi Mieszków-Gaworzyce 600.60078.6050,

- 221-UG-60078-6330 – Dotacja na usuw. Skutk. Klęsk ży 600.60078.6330.
- 080-IN-01-06 – Przebud.drogi Mieszków-Gaworzyce,
- 201-UGI-01-187 – PBD Sp.z.o.o.,
- 011-UG-II – Grupa II-budowle.

Ewidencja księgową w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 20 ust 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktury i wyciągi bankowe.

W przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawarto dane określające rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów. Zawierają one kwoty, zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą. Niemniej jednak w zakresie kontrolowanej faktury nr 7/09/TP/2015, na wydrukach z konta nr 080-IN-01-06 w powiązaniu z kontem 201-UGI-01-187 oraz konta nr 201-UGI-01-187 w powiązaniu z kontem 080-IN-01-06 widoczne są jedynie następujące daty:

- Data dziennika – 30 września 2015 r.
- Data operacji – 30 września 2015 r.

Data operacji gospodarczej, jest późniejsza niż data wystawienia ww. faktury (25 września 2015 r.). Ponadto, w przedmiotowym przypadku w treści dziennika nie wskazano numeru identyfikującego ww. faktury - dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu. Przedmiotowe dane wymagane są przepisem zawartym w art.23 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości.

Powyższe ustalenie z uwagi na jego jednostkowy charakter zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:



- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletne i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do księgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.) oraz § 11 umowy dotacji jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową zadania objętego dofinansowaniem środkami z dotacji.

Do kontroli przedstawiono następujące wyciągi bankowe i potwierdzenia przelewów dokumentujące wpływ dotacji oraz dokonanie zapłaty za zrealizowane zadania:

- wyciąg bankowy nr 232 z dnia 08.10.2015 r. – wpływ dotacji z DUW na rachunek jednostki na kwotę 873 392,00 zł,
- wyciąg bankowy nr 235 z dnia 12.10.2015 r. - przelew przekazanie dochodów na rachunek organu na kwotę 1 327 913,58 zł (w tym kwota dotacji 873 392,00 zł),
- wyciąg bankowy nr 120 z dnia 12.10.2015 r. – wpływ dochodów na rachunek organu na kwotę 1 327 913,58 zł (w tym kwota dotacji 873 392,00 zł),
- wyciąg bankowy nr 120 z dnia 12.10.2015 r. – przekazanie środków na wydatki budżetowe na rachunek jednostki na kwotę 1 200 000,00 zł (w tym kwota dotacji 873 392,00 zł),
- wyciąg bankowy nr 235 z dnia 12.10.2015 r. – wpływ środków na wydatki budżetowe na rachunek jednostki na kwotę 1 200 000,00 zł (w tym kwota dotacji 873 392,00 zł),
- wyciąg bankowy nr 236 z dnia 13.10.2015 r. – zapłata za wykonane roboty na kwotę 1 091 740,68 zł.

We wniosku Gminy Gaworzyce skierowanym do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego o przekazanie dotacji na zadanie pn. „Przebudowa drogi z Mieszkowa do Gaworzyc w km 0+000 – 2+013 (działki nr 948 i nr 949 w obrębie Mieszków oraz działki nr 959 i nr 960 w obrębie Gaworzyce) [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2013 r.]”, wskazany został rachunek jednostki Urzędu Gminy Gaworzyce o nr 93 8653 0004 0000 0093 4507 0004.

530  
 C. K.  
 C. K.

Prawidłowo, we wniosku winien zostać wskazany rachunek organu nr 23 8653 0004 0000 0093 4507 0003. Tym niemniej, otrzymana na rachunek urzędu gminy dotacja została przekazana w dniu 12 października 2015 r. na rachunek organu.

[Dowód akta kontroli str.162-211]

Powyższe nie miało wpływu na prawidłowe rozliczenie dotacji.

W ramach realizacji ww. umowy, wykonawca wystawił następującą fakturę, którą sfinansowano jak niżej:

**Umowa dotacji – nr 44/2015 z dnia 04 sierpnia 2015 r.**

**Umowa z wykonawcą – nr 8/2015 z dnia 27 maja 2015 r.**

Nr faktury i data wystawienia	Kwota faktury	Kwota faktury - wydatki kwalifikowalne pokryte ze środków własnych	Kwota faktury - dotacja	Kwota faktury- środki własne-niekwalifikowalne	Termin zapłaty faktury (wg umowy dotacji)	Data zapłaty faktury
7/09/TP/2015 z dnia 25.09.2015 r.	1 091 740,68	218 348,68	873 392,00	0,00	14.10.2015 r.	13.10.2015 r.

Przedłożona do kontroli faktura została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Została ona zatwierdzona do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację rozdziału i paragrafu. Wykazano na niej datę księgowania wraz ze wskazaniem kwoty i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych.

Na fakturze zawarto opis wskazujący, że: roboty zostały sfinansowane w kwocie 873 392,00 zł ze środków rezerwy celowej budżetu państwa (ok. 80 %) i w kwocie 218 348,68 zł ze środków własnych jednostki (ok. 20 %).

Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust.1 oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz z postanowieniami umowy dotacji.

*e dlc  
u 10 534*

Płatności zostały dokonane w prawidłowych wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.).

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wyboru oferentów dokonano w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadań objętych kontrolą. Jest to zgodne z art. 254 pkt 3 przywołanej powyżej ustawy o finansach publicznych.

[Dowód akta kontroli str. 181-182]

W wyniku realizacji przedmiotowego zadania w ramach umowy dotacji nr 44/2015, zwiększono wartość środka trwałego o równowartość poczynionych na nim inwestycji, potwierdzone dokumentem o nr OT nr 27/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.

Dokument OT - przyjęcie środka trwałego - zawiera elementy dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości tj.:

- określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego,
- określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,
- opis operacji oraz jej wartość,
- datę dokonania operacji oraz datę sporządzenia dowodu,
- podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której powierzono pieczę nad przyjętym środkiem trwałym,
- stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W wyniku kontroli ustalono jednakże, iż dokument OT sporządzono z datą 31 grudnia 2015 r., tymczasem protokół rzeczowo-finansowego końcowego odbioru robót został podpisany w dniu 25 września 2015 r.

Dokument OT powinien być wystawiony w momencie spełnienia przez inwestycję definicji środka trwałego. Zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) za środek trwały uznaje się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. W przypadku przebudowy drogi, momentem decydującym o zakończeniu inwestycji, a tym samym wskazującym na konieczność ujęcia w księgach rachunkowych danego środka trwałego (na podstawie wystawionego dokumentu OT) powinna być data wynikająca z protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru robót.

Powyższe ustalenie, z uwagi na jego jednostkowy charakter, zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

[Dowód akta kontroli str. 183-186]

Kwoty wykazane w dokumencie OT są zgodne z przedłożoną ewidencją księgową jednostki oraz dokumentami źródłowymi objętymi kontrolą (tj. sfinansowanymi ze środków dotacji oraz 20% wkładu własnego), będącymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych.

Dokumentowanie operacji gospodarczych ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**, natomiast ewidencjonowanie operacji gospodarczych ocenia się **pozytywnie**.

#### **Sporządzanie rozliczeń z wykorzystania środków objętych kontrolą.**

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 lit. a umowy dotacji, Gmina przesłała do DUW w dniu 20 października 2015 r. rozliczenie kosztów zadania objętego kontrolą na wzorze załącznika nr 2 do umowy Nr 44/2015 z dnia 04 sierpnia 2015 r.

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy wyniósł brutto 1 091 740,68 zł.

Źródła finansowania:

- Środki z budżetu państwa 873 392,00 zł, tj. 80 %,
- Środki własne 218 348,68 zł, tj. 20 %.

Rozliczenie końcowe kosztów zadania objętego kontrolą, zostało sporządzone i przekazane do DUW zgodnie z postanowieniami określonymi w umowie dotacji. W rozliczeniu, przekazanym do DUW, Burmistrz oraz Główny Księgowy złożyli oświadczenie: „iż wymienione w wykazie faktury, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego dofinansowanie.”

[Dowód: akta kontroli str. 132-139]

Sporządzenie przez Gminę rozliczenia w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie**.

### **Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.**

#### **1. Nazwa zadania i nr umowy dotacji**

Nazwa zadania : „Przebudowa drogi z Mieszkowa do Gaworzyc w km 0+000 – 2+013 (działki nr 948 i nr 949 w obrębie Mieszków oraz działki 959 i nr 960 w obrębie Gaworzycy) [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2013 r.],” Umowa dotacji Nr 44/2015 z dnia 4 sierpnia 2015 r.

#### **Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania**

- Data rozpoczęcia zadania – 27.05.2015 r.
- Data zakończenia zadania – 11.09.2015 r.
- Data końcowego odbioru robót – 25.09.2015 r.

#### **Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta**

Nr umowy: 8/2015 z dnia 27 maja 2015 r. na okres od 27.05.2015 r. do 30.09.2015 r.

#### **Przedmiot umowy**

531  
J. G. e

Przebudowa drogi z Mieszkowa do Gaworzyc w km 0+000 – 2+013 (działki nr 948 i nr 949 w obrębie Mieszków oraz działki 959 i nr 960 w obrębie Gaworzycy)

### **Kwota umowy**

Kwota brutto: 1.091.740,68 zł brutto

### **Nazwa i adres wykonawcy**

Wyłoniony wykonawca: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 63, 67-200 Głogów

### **Opis realizacji przedsięwzięcia**

Zakres robót obejmował: roboty przygotowawcze, mechaniczne wykonanie koryta na całej szerokości i długości 2,013 km drogi, profilowanie i zagęszczenie podłoża, stabilizacja podłoża cementem o grubości po zagęszczeniu 10 cm, wykonanie dwóch warstw podbudowy 15 cm i 10 cm z kruszywa łamanego, skropienie emulsją asfaltową nawierzchni tłuczniowej, wykonanie warstwy wiążącej asfaltu o grubości po zagęszczeniu 4 cm i oczyszczenie skropienie jej emulsją asfaltową, wykonanie warstwy ścieralnej asfaltu o gr. 4 cm po zagęszczeniu, wykonanie poboczy z kruszywa o grubości warstwy po zagęszczeniu 10 cm. Odtworzenie zjazdów i wykonanie mijanek stabilizując podłoże cementem o grubości po zagęszczeniu 10 cm, wykonanie dwóch warstw podbudowy po 15 cm z kruszywa łamanego, wykonanie dwóch warstw asfaltu po 4 cm, wykonanie przepustów pod zjazdami o ściankach przepustów wyłożonych kostką brukową na podsypce cementowo-wapiennej, wykonanie rowów, humusowanie skarp.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, protokołu końcowego odbioru robót z dnia 25.09.2015 r.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Trudności w trakcie realizacji zadania: brak

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

## Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

- Zakładane efekty rzeczowe: przebudowa drogi zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą
- Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: przebudowana droga zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą
- Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartej umowie.

Prawidłowość wykorzystania dotacji w zakresie rzeczowym (osiągnięcia zakładanego efektu) oceniono **pozytywnie**.

[Dowód akta kontroli str. 247-248]

## Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach zadania dofinansowanego ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych pn.:

**„Przebudowa drogi z Mieszkowa do Gaworzyc w km 0+000 - 2+013 (działki nr 948 i nr 949 w obrębie Mieszków oraz działki nr 959 i nr 960 w obrębie Gaworzyc) [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2013 r.]”.**

Kontrolę przeprowadzono na następujących dokumentach:

- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – oznaczenie sprawy: IZP 271-5.2015 (druk ZP-PN)
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 77181-2015 z dnia 27.05.2015 r.
- Umowa z wykonawcą nr 8/2015 z dnia 27 maja 2015 r.

- Oświadczenia kierownika Zamawiającego (wójta i z-cy wójta) oraz członków komisji przetargowej z dnia 25.05.2015 r. o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania.
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25.05.2015 r.
- Oferta najkorzystniejsza: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 63, 67-200 Głogów.
- Zarządzenie NR 61/10 Wójta Gminy Gaworzyce w sprawie powołania stałej komisji przetargowej dla udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Gaworzyce.
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 83120-2015 z dnia 13 kwietnia 2015 r. (wydruk z BZP, wydruk potwierdzający zamieszczenie na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego).
- Kosztorys inwestorski z dnia 13.04.2015 r. opracowany przez mgr inż. Jarosława Szymańskiego.

Ustalenia pokontrolne:

1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 13.04.2015 r. przez mgr inż. Jarosława Szymańskiego na kwotę 1 254 888,07 PLN netto tj. 297 021,96 EUR netto (notatka z ustalenia wartości zamówienia z dnia 13.04.2015 r. sporządzona przez p Elżbietę Moszkowicz).

W kosztorysie inwestorskim nie stwierdzono wskazania znaków towarowych, patentów czy pochodzenia.

2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP).

3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.gaworzyce.com.pl](http://www.bip.gaworzyce.com.pl)., co Kontrolujący stwierdził na podstawie wydruku ze strony internetowej. SIWZ spełnia warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP i zawiera wszystkie niezbędne elementy. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert na 28.04.2015 r. do godz. 10:00, uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Pytania i odpowiedzi dotyczące treści SIWZ zostały zamieszczone w BIP Zamawiającego dnia 22 i 24 kwietnia 2015 r.



Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu oraz zmieniona SIWZ zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego dnia 22 kwietnia 2015 r.

W części V pkt 4.4 SIWZ stwierdzono oczywistą omyłkę pisarską (wyjaśniono na miejscu kontroli) polegającą na odesłaniu do pkt 3, który informuje o żądaniu od każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, dokumentów właściwych dla podmiotu reprezentującego wspólnotę wykonawców, tj., np. formularza ofertowego czy pełnomocnictwa do podpisania oferty i zawarcia umowy – bez wpływu na przebieg postępowania.

4) Powołano czteroosobową komisję przetargową. Członkowie komisji przetargowej oraz kierownicy Zamawiającego złożyli oświadczenia na drukach ZP-1 w dniu 25.05.2015 r.

5) Ogłoszenie o zamówieniu (nr 83120-2015) zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie w dniu 13.04.2015 r.

W Sekcji III.3) Ogłoszenia o zamówieniu „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, Zamawiający określił szczegółowo jedynie warunek w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Natomiast w Sekcji III.4 „Informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP”, Zamawiający zażądał oprócz wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi wykonanie robót w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ich ukończenie, wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Zamawiający zażądał również oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Jednocześnie Zamawiający nie zdefiniował warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób zdolnych do wykonania zamówienia w pkt III.3.4) „Warunki udziału w postępowaniu...”.

Zawarł jedynie informację, iż dokona oceny spełniania warunku w tym zakresie na podstawie oświadczenia wykonawcy – formularz D.

Powyższe stanowi naruszenie art. 41 pkt 7 ustawy PZP, stanowiącego, iż ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej: (...) warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.

Nie precyzując warunku zamawiający nie może żądać dokumentu. Jest to podstawowa zasada obowiązująca przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu: warunek plus dokument (dokumenty). Konkretyzując warunki udziału w postępowaniu w jednej lub kilku dziedzinach wskazanych w art. 22 ust. 1 PZP, zamawiający przypisuje im odpowiedni dokument (z listy wskazanej w § 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane), na podstawie którego będzie można ocenić spełnienie danego warunku. Oznacza to, że każdy obszar wskazany w art. 22 ust. 1 PZP (uprawnienia wykonawcy do wykonywania określonej działalności lub czynności, wiedza i doświadczenie, dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do realizacji zamówienia oraz sytuacja ekonomiczna

i finansowa) jest oceniany za pomocą konkretnego dokumentu (dokumentów). Ocena, czy złożenie konkretnego oświadczenia lub dokumentu jest niezbędne do oceny zdefiniowanego warunku, należy do zamawiającego. Wskazując żądany dokument, zamawiający musi także określić formę, w jakiej wykonawca zobowiązany jest go przedstawić.

W przypadku gdy zamawiający nie precyzuje warunku udziału w postępowaniu w danym obszarze, nie może żądać dokumentu, który potwierdziłby jego spełnienie. Wymóg złożenia konkretnego dokumentu nie może być celem samym w sobie.

Jednakże, z uwagi na fakt, iż w SIWZ Zamawiający określił szczegółowo warunek udziału w postępowaniu dotyczący osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku, a także zawarł przedmiotową informację w formularzu D, będącym załącznikiem do SIWZ, Kontrolujący stwierdza, że przedmiotowe naruszenie miało charakter formalny, ponieważ nie wpływało na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe potwierdza fakt, że żaden z wykonawców nie wniósł środków ochrony prawnej na zapisy ogłoszenia o zamówieniu, żaden z wykonawców nie zgłaszał zastrzeżeń ani nie wystąpił z wnioskiem o wyjaśnienie treści ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie oraz każdy z wykonawców przedłożył żądane dokumenty.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ w wykazie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający nie wymienia dokumentów jakie mają załączyć podmioty zagraniczne (wymienione w par. 2 ust. 2 oraz 4.1 rozporządzenia prezesa rady ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane). Z uwagi na fakt, iż ww. rozporządzenie jest dla Zamawiającego bezwzględnie wiążące (to znaczy nie może on żądać nic ponadto), w związku z tym niezależnie od tego, czy wspomniane informacje znalazły się w SIWZ czy też nie, żaden Wykonawca nie posiadający siedziby na terenie RP nie był przez ten fakt dyskryminowany. Przepisy ustawy PZP nie narzucają obowiązku pouczenia wykonawcy zagranicznego o tym, jakie dokumenty ma złożyć "w zastępstwie" żądanych dokumentów polskich - rozporządzenie osobno mówi o tym, czego może żądać zamawiający, a osobno - co w pewnych sytuacjach ma w miejsce żądanych dokumentów złożyć wykonawca. Te dokumenty są powiązane z tymi, które mają złożyć podmioty krajowe.

W związku z powyższym, oraz w związku z tym, iż w ustawie PZP brak jest również przepisu, który nakazywałby przepisywanie całego rozporządzenia ws. Dokumentów do ogłoszenia czy SIWZ i w praktyce przy przetargach nawet powyżej progów unijnych jest to kwestia zwyczaju, a nie obowiązujących przepisów prawa, Kontrolujący kwalifikuje uchybienie jako niemające wpływu na wynik postępowania.

6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 28.04.2015 r. do godz. 10:00 wpłynęło 7 ofert. Kontrolujący potwierdził zgodność oferty wybranej tj. oferty nr 3 Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 63, 67-200 Głogów oraz pozostałych ofert z SIWZ oraz jej wybór jako najkorzystniejszej.

7) O dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty poinformowano uczestników postępowania pismem z dnia 25.05.2015 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia wysłania faxem oraz mailem do firmy Fobis z Lubina).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego (potwierdzeniem jest wydruk ze strony internetowej oraz adnotacja na piśmie o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w urzędzie).

8) Umowę nr 8/2015 zawarto z Wykonawcą w dniu 27.05.2015 r. na kwotę 1 091 740,68 złotych brutto. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30.09.2015

r. Umowa z Wykonawcą jest zgodna ze wzorem umowy zawartym w SIWZ oraz złożoną ofertą.

9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 77181-2015 zostało zamieszczone w Biuletynie zamówień publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu podpisania umowy, tj. 27.05.2015 r.

10) Nie wprowadzono zmian do treści umowy.

[Dowód akta kontroli str. 249-492]

Postępowanie Kontrolujący ocenił **pozytywnie z uchybieniami** w zakresie precyzowania warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, zaleca się zapewnić:

1. dołożenie należytej staranności w zakresie sporządzanych zapisów księgowych zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie o rachunkowości,
2. terminowe ujmowanie w księgach rachunkowych środków trwałych,
3. przygotowywanie dokumentacji przetargowej z należyłą starannością, z uwzględnieniem zapewnienia zgodności zawartych w niej zapisów z ustawą PZP, w szczególności zachowania jednolitej treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w zakresie określania warunków udziału w postępowaniu w powiązaniu z opisem sposobu oceny ich spełnienia oraz w zakresie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Edyta Sapala*  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Finansów i Budżetu

.....  
*Podpis kierownika jednostki kontrolującej  
(wojewody lub upoważnionej osoby)*

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Chawawko*  
Lukasz Chawawko

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Polak*  
Renata Polak

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Fornal*  
Bożena Fornal

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Orlikowska*  
Magdalena Orlikowska

KIEROWNIK ODDZIAŁU  
Kontrol Finansowej

*Miasteczko*  
Kamila Miasteczko

