



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 06 maja 2016 r.

FB-KF.431.5.2016.AR

Pan
Radosław Jęcek
Burmistrz Karpacza

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 14 do 24 marca 2016 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zmianami), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- Anna Rosiecka – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Tomasz Zaczek – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Karpaczu, ul. Konstytucji 3 Maja 54, 58-540 Karpacz.

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Okres objęty kontrolą: 2015 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półroczu 2016 r. (NK-KE.430.5.2015.MJ).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Miejskiego w Karpaczu pod pozycją nr 1.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pan Radosław Adrian Jęcek – Burmistrz Miasta Karpacza wybrany w wyborach, które odbyły się w dniu 30 listopada 2014 r. – Zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 02 grudnia 2014 r.

Pani Krystyna Kuczkiewicz - Sikorska – Skarbnik Miasta powołana na stanowisko z dniem 01 stycznia 2015 r. (Uchwała Nr IV/15/14 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 18 grudnia 2014 r.).

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Gminy, wskazani w wykazie sporządzonym na potrzeby kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 13-35]

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie z uchybieniami**. Na obniżenie oceny miały wpływ ustalenia w zakresie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków, a także prawidłowości wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów tj.:

Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

Na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, jednostka otrzymała dwie promesy Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji na łączną kwotę **2 560 000,00 zł**:

- promesę z dnia 06 lutego 2015 r. (pismo nr DUSKŻiZK-WPJS.864.73.2015) na kwotę **1 900 000,00 zł**, na dofinansowanie zadań pn.:
 1. Odbudowa nawierzchni w ciągu ulicy Leśnej (115712D) w kilometrażu od 0+360 do 0+540 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013r.],
 2. Odbudowa nawierzchni w ciągu ulicy Kamiennej (115720D) w kilometrażu od 0+000 do 0+590 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013r.];

- promesę z dnia 10 lipca 2015 r. (pismo nr DUSKŻiZK-WPJS.864.73.2015) na kwotę **660 000,00 zł**, na dofinansowanie zadania pn.: Odbudowa nawierzchni w ciągu ulicy Zamkowej (115722D) w kilometrażu od 0+000 do 0+467 [intensywne opady deszczu lipiec 2011r.].

W ramach środków przyznanych promesami w 2015 r. Gmina Karpacz zawarła z Wojewodą Dolnośląskim 3 nw. umowy dotacji na łączną kwotę **1 737 843,00 zł**:

- Umowa nr 35/2015 z dnia 01 lipca 2015 r. na kwotę 106 433,00 zł,
- Umowa nr 78/2015 z dnia 16 lipca 2015 r. na kwotę 1 089 569,00 zł,
- Umowa nr 170/205 z dnia 2 listopada 2015 r. na kwotę 541 841,00 zł.

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki w zakresie zadań realizowanych na podstawie ww. umów kształtowało się następująco:

Uchwała	Dochody				Wydatki			
	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł
Uchwała Nr VIII/56/15 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 27 marca 2015 r.	600	60078	6330	1 900 000,00	600	60078	6050	2 215 000,00
Uchwała Nr XIII/95/15 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 26 sierpnia 2015 r.					600	60078	6050	307 000,00
Uchwała Nr XVII/126/15 Rady Miejskiej Karpacza z dnia 30 grudnia 2015 r.	600	60078	6330	- 162 157,00	600	60078	6050	- 162 157,00
Razem	600	60078	6330	1 737 843,00	600	60078	6050	2 359 843,00

Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków w ww. zestawieniu tabelarycznym związana jest z zaangażowaniem własnych środków Gminy na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.

Zwiększenia budżetu dokonano na podstawie promes oraz pism Wojewody Dolnośląskiego nr:

FB-BP.3111.158.2015.AA z dnia 29 czerwca 2015 r.

FB-BP.3111.171.2015.AA z dnia 10 lipca 2015 r.

FB-BP.3111.338.2015.AA z dnia 28 października 2015 r.

Zmiany po stronie dochodów i wydatków w budżecie gminy na rok 2015, w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, wprowadzono Uchwałami Rady Miejskiej Karpacza, w podziałce zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

Powyższe działania były zgodne z:

- art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.), który stanowi, iż w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa,
- art. 39 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.

[Dowód: akta kontroli str. 36-104]

W związku z powyższym ujęcie środków przedmiotowej dotacji w planie finansowym jednostki oceniono **pozytywnie**.

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

Szczegółową kontrolą objęto wykorzystanie środków dotacji celowej z budżetu państwa w wysokości **1 089 569,00 zł** udzielonej na realizację zadania pn.:

- Odbudowa nawierzchni w ciągu ulicy Kamiennej (115720D) w kilometrażu od 0+000 do 0+590 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013r.] - Umowa dotacji nr 78/2015, co stanowi 62,70% łącznej kwoty środków dotacji celowej przekazanej Gminie w 2015 r. z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Na terenie Gminy Karpacz w dniach 01 - 03 czerwca 2013 r. wystąpiły intensywne opady atmosferyczne, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej.

W dniu 26 września 2013 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w jednostek samorządu terytorialnego, spowodowanych przez intensywne opady atmosferyczne. Komisja przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym skutkami intensywnych opadów atmosferycznych, wskazując straty na drodze gminnej - w ciągu ulicy Kamiennej (115720D) - w wysokości 2 300 000,00 zł.

W dniu 02 czerwca 2015 r. Gmina Karpacz przekazała do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację w wysokości 1 089 569,00 zł na dofinansowanie ww. zadania.

Dotacja na realizację zadania objętego kontrolą została przyznana na zasadach ogólnych (*art. 128 ustawy o finansach publicznych*), które wskazują, iż kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania (...).

W ramach przyznanej promesy dotacji z rezerwy celowej, w dniu 16 lipca 2015 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Karpacz reprezentowaną przez Burmistrza Gminy oraz z kontrasygnatą Skarbnika Gminy Karpacz, zawarta została Umowa dotacji Nr 78/2015 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 1 089 569,00 zł. Kwota ta stanowiła 80 % wartości kosztów zadania i wynikała z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła w umowie, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 272 392,94 zł, tj. 20 % wartości kosztów zadania oraz że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jst na 2015 rok.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 października 2015 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania, tj. do dnia 13 listopada 2015 r. z zastrzeżeniem, iż:
 - w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, jst jest zobowiązana do wykorzystania dotacji w terminie 15 dni od daty wpływu dotacji na jej rachunek bankowy,
 - wykorzystanie dotacji nastąpi nie później niż do końca roku budżetowego;

- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania, tj. do dnia 20 listopada 2015 r. następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania,
- z zastrzeżeniem, iż:
- w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, przesłanie ww. dokumentów powinno nastąpić w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na rachunek jednostki.

W dniu 14 maja 2015 r. Gmina zawarła Umowę Nr ZP/05/2015 z wykonawcą o wykonanie robót budowlanych. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 30 października 2015 r. Zamawiający zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury.

Wynagrodzenie za ww. zadanie miało charakter ryczałtowy i zgodnie z umową z wykonawcą wynosiło 1 489 575,62 zł (kwota wraz z podatkiem VAT wg stawki 23%).

W dniu 30 października 2015 r. wykonawca zgłosił do odbioru końcowego wykonane roboty. Zamawiający dokonał odbioru robót w dniu 05 listopada 2015 r., co potwierdzone zostało poprzez spisanie w dniu 10 listopada 2015 r. Protokołu końcowego odbioru robót i Protokołu rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania.

Termin wykorzystania dotacji zgodnie z umową dotacji upływał w dniu 13 listopada 2015 r. Zgodnie z §8 umowy dotacji, w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, wykorzystanie dotacji winno nastąpić w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na rachunek jednostki. Dotacja z DUW wpłynęła na konto Gminy w dniu 18 listopada 2015 r. Zapłaty dokonano w pełnej wysokości w dniu 01 grudnia 2015 r.

W związku z powyższym dotacja została wykorzystana w terminie wynikającym z umowy dotacji.

Natomiast, w terminie 30 dni od daty doręczenia faktury, Gmina zobowiązała się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty budowlane. Faktura za wykonane roboty w wysokości 1 489 575,62 zł, została wystawiona w dniu 18 listopada 2015 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Karpaczu - 20 listopada 2015 r.). Ustalono, iż termin zapłaty upływał w dniu 18 grudnia 2015 r. Zapłaty przelewem Gmina dokonała w dniu 01 grudnia 2015 r., zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z potwierdzeniem przelewu, kopią faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW we Wrocławiu w dniu 04 grudnia 2015 r. Zgodnie z §8 umowy dotacji, w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, przesłanie rozliczenia z wykonania zadania winno nastąpić w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na rachunek jednostki. Ponadto, § 9 umowy dotacji stanowi, iż termin złożenia dokumentów uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem dokumenty zostały nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego. Zgodnie z potwierdzeniem nadania przesyłki, dokumenty zostały przekazane w terminie wynikającym z umowy dotacji – w dniu 02 grudnia 2015 r.

Na podstawie ww. umowy dotacji, Gmina otrzymała dotację z budżetu państwa, na realizację przedmiotowego zadania, w wysokości:

1. 1 089 569,00 zł - WB nr 2015/229 z dnia 18 listopada 2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zostały dotrzymane terminy:

- wynikające z umowy dotacji, tj. wykorzystania dotacji i dokonania jej rozliczenia,
- realizacji zadania przez wykonawcę,
- dokonania płatności przez jednostkę za zrealizowane zadanie.

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie wyciągów bankowych, protokołu końcowego odbioru zadania oraz dokumentów potwierdzających złożenie rozliczenia dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 105-126]

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa oceniono **pozytywnie**.

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Do kontroli przedłożono wydruki z ewidencji księgowej kont:

133-000-00000-0000-00

224-000-00000-0000-27

901-600-60078-6330-00

902-600-60078-6050-00

130-600-60078-6050-00

080-600-60078-6050-10

130-000-00000-0000-00

130-600-60078-6330-10

201-019-00000-0000-99

Ewidencja księgowa w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 20 ust 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktura i wyciągi bankowe.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych, określają rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;

- wprowadzono do nich kompletne i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 11 umowy dotacji jednostka zobowiązana jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków.

W wyniku analizy dokumentacji finansowo – księgowej przedłożonej do kontroli ustalono, iż jednostka prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji jedynie według działów, rozdziałów i paragrafu klasyfikacji budżetowej, natomiast dla wydatków dokonanych z tych środków dodatkowo wyodrębnia ewidencję dla poszczególnych zadań objętych dofinansowaniem ze środków dotacji, jednakże bez podziału na środki własne i środki dotacji.

Do kontroli przedstawiono następujące wyciągi bankowe dokumentujące wpływ dotacji oraz dokonanie zapłaty za zrealizowane zadania:

- wyciąg bankowy nr 2015/229 z dnia 18.11.2015 r. – wpływ dotacji na rachunek organu,
- wyciąg bankowy nr 2015/230 z dnia 19.11.2015 r. – przelew dotacji na rachunek dochodów jednostki,
- wyciąg bankowy nr 2015/250 z dnia 19.11.2015 r. – wpływ dotacji na rachunek dochodów jednostki,
- wyciąg bankowy nr 2015/238 z dnia 01.12.2015 r. – przekazanie środków na rachunek wydatków jednostki,
- wyciąg bankowy nr 2015/245 z dnia 01.12.2015 r. – wpływ środków na rachunek wydatków jednostki,
- wyciąg bankowy nr 215/245 z dnia 01.12.2015 r. – zapłata wykonawcy.

W ramach realizacji ww. umowy, wykonawca wystawił następującą fakturę, którą sfinansowano jak niżej:

Umowa dotacji – 78/2015 z dnia 16.07.2015 r.

Umowa z wykonawcą – Nr ZP/05/2015 z dnia 14.05.2015 r.

Nr faktury i data wystawienia	Kwota faktury [zł]	Kwota faktury - wydatki kwalifikowalne pokryte ze środków własnych [zł]	Kwota faktury – dotacja [zł]	Kwota faktury- środki własne-niekwalifikowane [zł]	Termin zapłaty faktury (wg umowy dotacji)	Data zapłaty faktury
0006/11/15/D1 6194 z dnia 18.11.2015 r.	1 489 575,62	272 392,94	1 089 569,00	127 613,00	03.12.2015 r.	01.12.2015 r.

Przedłożona do kontroli faktura została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Została ona zatwierdzona do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację rozdziału i paragrafu. Wykazano na niej datę księgowania wraz ze wskazaniem kwoty i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych.

Na fakturze zawarto opis wskazujący, że roboty zostały sfinansowane w kwocie 1 089 569,00 zł ze środków rezerwy celowej budżetu państwa (ok. 80 %) i w kwocie 272 392,94 zł ze środków własnych jednostki (ok. 20 %).

Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust.1 oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz z postanowieniami umowy dotacji.

Płatność została dokonana w wysokości i terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętego zobowiązania, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.).

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi

(wyboru oferentów dokonano w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadania objętego kontrolą. Jest to zgodne z art. 254 pkt 3 przywołanej powyżej ustawy o finansach publicznych.

W wyniku realizacji przedmiotowego zadania w ramach umowy dotacji nr 78/2015, zwiększono wartość środka trwałego o równowartość poczynionych na nim inwestycji:

- OT nr 01/12/2015 z dnia 18 grudnia 2015 r.

Dokument OT - przyjęcie środka trwałego - zawiera elementy dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości tj.:

- określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego,
- określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,
- opis operacji oraz jej wartość,
- datę dokonania operacji oraz datę sporządzenia dowodu,
- podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której powierzono pieczę nad przyjętym środkiem trwałym,
- stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Kwoty wykazane w dokumencie OT są zgodne z przedłożoną ewidencją księgową jednostki oraz dokumentami źródłowymi objętymi kontrolą (tj. sfinansowanymi ze środków dotacji oraz 20% wkładu własnego), będącymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych.

[Dowód: akta kontroli str.127-151]

Potwierdzono, że jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków poniesionych ze środków dotacji dla całego kontrolowanego zadania. Z uwagi jednak na brak prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz brak ewidencjonowania wydatków z podziałem na środki dotacji i własne,

dokumentowanie operacji gospodarczych i ewidencjonowanie operacji gospodarczych oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Sporządzanie rozliczeń z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 lit. a umowy dotacji, Gmina przesłała do DUW w dniu 04.12.2015 r. rozliczenie kosztów zadania objętego kontrolą na wzorze załącznika nr 2 do umowy Nr 78/2015 z dnia 16.07.2015 r. wraz z wymaganą dokumentacją.

Rozliczenie końcowe kosztów zadania objętego kontrolą, zostało sporządzone i przekazane do DUW zgodnie z postanowieniami określonymi w umowie dotacji. W rozliczeniu, przekazanym do DUW, Burmistrz oraz Główny Księgowy złożyli oświadczenie: „iż wymienione w wykazie faktury, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego dofinansowanie.”

Dane wykazane w rozliczeniu są zgodne z dokumentacją źródłową.

[Dowód: akta kontroli str. 152-154]

Sporządzenie przez Gminę rozliczenia w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie**.

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.

Materię objętą kontrolą regulowały Wytyczne w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych, zatwierdzone przez Ministra Administracji i Cyfryzacji dnia 23 grudnia 2014 r., zwane dalej

[wytycznymi]; umowa dotacji nr 78/2015 z dnia 16 lipca 2015 r., zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Karpacz, a także inne przepisy prawa.

W 2015 r. zrealizowano trzy zadania, dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie lub przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą nw. zadania oraz dokonano wizji terenowej w dniu 14 marca 2016 r., przy uczestnictwie Pana Romana Ciupińskiego – Inspektora ds. dróg w Urzędzie Miasta w Karpaczu.

I. Zadanie pn.: „Odbudowa nawierzchni w ciągu ulicy Kamiennej (115720D) w kilometrażu od 0+000 do 0+590 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013r.]”.

Ulica Kamienna (nr ewidencyjny 115722D), stanowiąca własność Gminy została uszkodzona w wyniku intensywnych opadów deszczu mających miejsce w czerwcu 2013 r. Wystąpienie strat potwierdziła Komisja Wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego, powołana Zarządzeniem nr 113 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lipca 2009 r. z późn. zm., [zwana dalej *Komisją Wojewódzką*]. W protokole Komisji Wojewódzkiej z dnia 26 września 2013 r. ww. straty znajdują się w pkt 1 „Drogi gminne oraz przepusty” poz. 7.

W dniu 06 lutego 2015 r. Gmina Karpacz otrzymała promesę Ministra Administracji i Cyfryzacji znak: DUSKŻiZK-WPJST.864.73.2015, która obejmowała przedmiotowe zadanie.

Odbudowę wykonano na podstawie Decyzji Starosty Jeleniogórskiego z dnia 15 czerwca 2012 r. nr 239/2012 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę.

Zadanie pn. „Odbudowa nawierzchni w ciągu ulicy Kamiennej (115720D) w kilometrażu od 0+000 do 0+590 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013r.]” było zrealizowane na podstawie umowy nr ZP/05/2015 zawartej w dniu 14 maja 2015 r. z wyłonionym w przetargu nieograniczonym wykonawcą: SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa. Umowa została zawarta na łączną kwotę 1.211.037,09 zł brutto. Termin zakończenia zadania określono na 30 października 2015 r.

Roboty budowlane rozpoczęto, zgodnie z Dziennikiem Budowy nr 1/2014 w dniu 12 czerwca 2015 r. Zrealizowano następujące prace na odcinku drogi (i w zakresie) objętym dofinansowaniem:

- Warstwa jezdna z betonu asfaltowego, kostki betonowej, albo kostki kamiennej;
- Warstwa wiążąca, wyprofilowanie i wzmocnienie mieszanką mineralno - bitumiczno - asfaltową;
- Warstwa podbudowy (kruszywo łamane 0/31,5 gr. 15 cm);
- Warstwa dolna podbudowy (grunt stabilizowany cementem, warstwa mrozoodporna z piasku średniego);
- Elementy odwodnienia (kanał Ø 315, Ø 160 oraz wpusty uliczne);
- Roboty ziemne (w tym rozbiórkowe i regulacja pionowa urządzeń);
- Krawężniki i obrzeża betonowe, ścieki uliczne z kostki kamiennej oraz zieleń drogową.

Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 30 października 2015 r. - fakt zakończenia robót potwierdził Inspektor Nadzoru. Odbioru robót dokonano w dniu 10 listopada 2015 r.

Zgodnie z § 7 ust. 3 wytycznych Ministra Administracji i Cyfryzacji Gmina była zobowiązana do stosowania nazwy zadania określonej w promesie znak: DUSKŻiZK-WPJST.864.73.2015 we wszystkich dokumentach związanych z ubieganiem się o dotację oraz rozliczeniem dotacji, w tym przy udzielaniu zamówienia publicznego. Gmina w postępowaniu o udzielenie zamówienia używała skróconej nazwy zadania pomijając kilometrą i określenie klęski żywiołowej, jednakże użyta nazwa pozwala w pełni zidentyfikować zrealizowane zadanie. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ wskazano, że zadanie było realizowane z dofinansowaniem z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych (intensywnych opadów atmosferycznych z czerwca 2013 r.).

[Dowód akta kontroli str. 155]

Realizację rzeczową kontrolowanego zadania oraz wykorzystanie dotacji oceniono **pozytywnie**.

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W 2015 r. udzielono trzech zamówień publicznych, dotyczących wykorzystania przyznaných środków z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych (...).

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego. Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanych postępowań, oceniono **pozytywne z uchybieniami**.

I. Postępowanie pn.: „Odbudowa nawierzchni w ciągu ulicy Kamiennej w Karpaczu” (120.19.2015).

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z marca 2015 r. na kwotę 2 146 611,21 PLN netto, tj.: 508 085,68 EUR netto

W dniu 23.04.2015 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP (Nr 57451 - 2015). Wraz z ogłoszeniem umieszczono SIWZ oraz załączniki.

Przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu zostały opisane prawidłowo.

Nie dokonano zmian SIWZ, w prawidłowy sposób odpowiadano wykonawcom na pytania dotyczące treści SIWZ dopuszczając częściową zmianę technologii robót.

W SIWZ (analogicznie w ogłoszeniu o zamówieniu) Zamawiający zażądał wniesienia wadium w wysokości 70 000,00 zł., tj. kwoty wyższej niż określona zgodnie z treścią art. 45 ust. 4 ustawy PZP, wg. którego zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia, co stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy PZP. Bezwzględny obowiązek wniesienia (a zatem i żądania wniesienia) wadium zachodzi wyłącznie w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. W pozostałych

przypadkach wadium przybiera charakter fakultatywny. Podkreślić należy, że w opisywanej sytuacji, tj. w przypadku wadium o charakterze fakultatywnym, zamawiający jest związany przepisami art. 45 i 46 ustawy PZP, co oznacza obowiązek przestrzegania wszystkich regulacji odnoszących się do wadium, jeżeli zamawiający decyduje się na ustanowienie w danym postępowaniu wadium, to konsekwentnie musi stosować wszystkie przepisy, włącznie z zasadami dotyczącymi maksymalnej jego wartości. Instytucja wadium jest istotna z uwagi na fakt, iż od jego wniesienia zamawiający uzależnia dopuszczenie wykonawcy do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponieważ art. 45 ust. 4 ustawy PZP stanowi, że zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia (a podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością), to stan faktyczny w tym przypadku stanowi naruszenie przepisów ustawy PZP. W przedmiotowym przypadku żaden z wykonawców nie został wykluczony z powodu wniesienia wadium o niższej wartości od wymaganej czy też braku wniesienia wadium. Żaden z wykonawców nie wniósł środków ochrony prawnej na zapisy ogłoszenia o zamówieniu czy SIWZ w przedmiotowym zakresie oraz żaden z wykonawców nie zgłaszał zastrzeżeń i nie wystąpił z wnioskiem o wyjaśnienie czy korektę w zakresie wadium. W związku z powyższym, przedmiotowe naruszenie nie wpłynęło na przebieg i wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 08.05.2015 r. do godz. 9.00 wpłynęły 2 oferty. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców, ani nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert. Zamawiający nie wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert, ani nie prostował omyłek w złożonych ofertach. W dniu otwarcia ofert osoby, którym Kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz członkowie Komisji Przetargowej (powołanej Zarządzeniem Nr 120/19/2015 Burmistrza Miasta Karpacza z dnia 22 kwietnia 2015 r.) złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1).

Wartość obydwu złożonych ofert odbiegała o ponad 30% od wartości zamówienia. Zamawiający, na podstawie art. 90 ustawy PZP, był zobowiązany do zwrócenia się do wykonawców o udzielenie wyjaśnień w zakresie wykazania, że złożone oferty nie zawierały rażąco niskich cen. Zamawiający w dniu 05.04.2016 r. wyjaśnił, że zaniechał wystąpienia do wykonawców z uwagi na fakt, że nie zaszła jedna z przesłanek określonych w art. 90 ustawy PZP. Zamawiający wyjaśnił, że założył, iż wartość kosztorysu

inwestorskiego została przeszacowana i jako kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wskazał kwotę niższą w wysokości 2.250.000,00 brutto. Wątpliwości Zamawiającego zostały potwierdzone przez niewielką różnicę wartości pomiędzy złożonymi ofertami. Zamawiający wybrał jedną z przesłanek wskazanych w art. 90 ustawy PZP, tj. odbieganie złożonej oferty o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, równocześnie pomijając przesłankę odbiegania złożonej oferty o 30% od wartości zamówienia. W ocenie Zamawiającego oferty nie zawierały rażąco niskiej ceny i nie były podstaw do zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień od wykonawców.

Jednakże należy zwrócić uwagę na fakt, że przepis wyrażony w art. 90 ustawy PZP nakazuje Zamawiającemu wystąpić do Wykonawcy o wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny w przypadku powzięcia wątpliwości w stosunku do ceny złożonej oferty. Ponadto Ustawodawca przywołał w treści art. 90 ustawy PZP dwie przesłanki (cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert), które świadczą o wystąpieniu rażąco niskiej ceny. Z uwagi na zastosowanie przez Ustawodawcę w przedmiotowym przepisie alternatywy łącznej (spójnik „lub”) Zamawiający jest zobowiązany wystąpić do wykonawcy o wyjaśnienia w tym zakresie zarówno w przypadku wystąpienia obydwu ww. przesłanek łącznie, jak i każdej z nich osobno. Co za tym, idzie należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 90 ustawy PZP. Jednakże biorąc pod uwagę wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 05 kwietnia 2016 r. w tym zwłaszcza fakt, że ceny złożonych przez wykonawców ofert różniły się od siebie jedynie o 5,6 %, co potwierdza, że to kwota określona w kosztorysie inwestorskim była zbyt wysoka, a nie że ceny złożonych ofert były rażąco niskie, powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, na kwotę 1.211.037,09 PLN brutto. Na ww. kwotę podpisano w dniu 14.05.2015 r. umowę nr ZP/05/2015. Zakończenie zadania określono na dzień 30.10.2015 r.

W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o dokonaniu wyboru oferty.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr 69257 - 2015) zamieszczono w BZP w dniu 14.05.2015 r. tj.: w dniu zawarcia umowy.

Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą. Nie dokonano zmian w treści umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 156-174]

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, zaleca się zapewnić przestrzeganie:

1. postanowień umów dotacyjnych w zakresie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków,
2. określania kwoty wadium w prawidłowej wysokości, zgodnie z art. 45 ustawy PZP,
3. egzekwowania od wykonawców wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, zgodnie z art. 90 ustawy PZP,
4. stosowania nazwy zadania określonej w promesie ministra właściwego ds. administracji we wszystkich dokumentach związanych z ubieganiem się o dotację oraz rozliczeniem dotacji, zgodnie z zapisami wytycznych ministra właściwego ds. administracji (§ 7 ust. 3 ówczesnie obowiązujących wytycznych Ministra Administracji i Cyfryzacji).


Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpieniu pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Edyta Sapala
DYREKTOR WYDZIAŁU
Finansów i Budżetu

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)