



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 1 czerwca 2016 r.

FB-KF.1611.3.2016.KK

Pani

Barbara Nowak – Obelinda

Dolnośląski Wojewódzki

Konserwator Zabytków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 31 marca do 18 kwietnia 2016 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zmianami), zespół kontrolny Wydziału Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: przewodnicząca zespołu Katarzyna Kurzawa – inspektor wojewódzki oraz członek zespołu Ewa Wrona-Dudzik – inspektor wojewódzki, przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków we Wrocławiu, ul. Władysława Łokietka 11, 50-243 Wrocław.

Temat kontroli: Zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27 z danymi z ewidencji księgowej.

Okres objęty kontrolą: 2015 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2016 r. (NK-KE.430.5.2015.MJ).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu pod pozycją 34.

Włoczek
DK

W okresie objętym kontrolą funkcję kierowniczą pełniły następujące osoby:

- Pani Barbara Nowak - Obelinda, powołana przez Wojewodę Dolnośląskiego na stanowisko Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dniem 01 stycznia 2013 roku (powołanie nr OA-OKS.2110.35.2012 z dnia 31 grudnia 2012 r.),
- Pani Ewa Kica, powołana przez Wojewodę Dolnośląskiego na stanowisko Zastępcy Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dniem 01 czerwca 2003 r. (powołanie nr BDG.I 1120/32/03 z dnia 01 czerwca 2003 r.).

Osobą odpowiedzialną za wykonanie zadań w zakresie objętym kontrolą była:

- Pani Beata Machaj, pełniąca funkcję Głównego Księgowego od dnia 02 stycznia 2002 r. (karta stanowiska pracy z dnia 02 stycznia 2002 r.).

Ponadto, w realizację zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia zaangażowany był pracownik WUOZ, wskazany w wykazie sporządzonym na potrzeby kontroli.

[Dowód akta kontroli str. 9-13]

Działalność jednostki w kontrolowanym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższa ocena wynika z badania nw. obszarów:

1. Ustalanie wysokości dochodów należnych budżetowi państwa i terminowość ich odprowadzania – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
2. Prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów – ocena pozytywna z uchybieniami,
3. Sporządzanie sprawozdań Rb-27 – ocena pozytywna z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej analizy przedkontrolnej ustalono, iż Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków we Wrocławiu wykazał w Sprawozdaniu Rb-27 za 2015 r. dochody wykonane w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92121 – Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków, w łącznej wysokości 19 317,12 zł.

Na dochody budżetu państwa jednostka odprowadziła w całości powyższe środki finansowe, w następującej szczegółowości:

- § 0570 – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych – 195,00 zł,
- § 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – 3 068,00 zł,
- § 0690 – Wpływy z różnych opłat – 23,20 zł,

- § 0750 – Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze – 13 672,75 zł,
- § 0920 – Pozostałe odsetki – 599,11 zł,
- § 0970 – Wpływy z różnych dochodów – 1 759,06 zł.

Szczegółową kontrolą objęto dochody uzyskane w 2015 r. w § 0570, 0580, 0750 i 0920 w łącznej wysokości 17 534,86 zł, co stanowi ponad 90% dochodów ogółem uzyskanych przez jednostkę w 2015 r.

Ustalanie wysokości dochodów należnych budżetowi państwa i terminowość ich odprowadzania.

W planie finansowym WUOZ we Wrocławiu na 2015 r. ujęte zostały dochody w § 0750 w wysokości 13 000 zł [pismo nr FB-BP.3111.27.2015.JK z dnia 19 lutego 2015 r., informujące o zatwierdzeniu planu finansowego Decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr 7/2015 z dnia 17 lutego 2015 r.] oraz w § 0580 w wysokości 3 000,00 zł [pismo nr FB-BP.3111.467.2015.KSz z dnia 31 grudnia 2015 r., informujące o zatwierdzeniu planu finansowego Decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr 285/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.]. Wykonanie dochodów na koniec 2015 r. przypisanych przez jednostkę do przedmiotowych paragrafów wyniosło odpowiednio: w § 0750 - 13 672,75 zł, co stanowi ponad 105% kwoty planowanej oraz w § 0580 – 3 068,00 zł, co stanowi ponad 102% kwoty planowanej,

WUOZ jako państwowa jednostka budżetowa powinien, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.) oraz z § 4 ust.1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 roku w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa (Dz. U. z 2014, poz. 82 z późn. zm), pobrane dochody odprowadzać na rachunek dochodów budżetu państwa.

Na podstawie przedłożonej kontrolującym dokumentacji źródłowej tj. wyciągów bankowych oraz ewidencji księgowej ustalono, iż wszystkie uzyskane przez jednostkę dochody w 2015 r., zgromadzone na rachunku bieżącym dochodów jednostki w zakresie objętym kontrolą, zostały odprowadzone na rachunek bieżący budżetu państwa, którego dysponentem jest Ministerstwo Finansów. Zbiorcze zestawienie dochodów przekazanych na rachunek Ministerstwa Finansów w odniesieniu do poszczególnych kwartałów 2015 r. obrazuje poniższa tabela.

Paragraf klasyfikacji budżetowej	Kwartał 2015 r.	Plan finansowy w zł	Dochody wykonane w zł	Dochody przekazane do MF w zł
§ 0570	I kwartał	0,00	x	x
	II kwartał		x	x
	III kwartał		x	x
	IV kwartał		195,00	195,00
	Razem 2015 r.		195,00	195,00
§ 0580	I kwartał	3 000,00	3 068,00	3 068,00
	II kwartał		x	x
	III kwartał		x	x
	IV kwartał		x	x
	Razem 2015 r.		3 068,00	3 068,00
§ 0750	I kwartał	13 000,00	2 092,94	2 092,94
	II kwartał		4 210,84	4 210,84
	III kwartał		4 210,84	4 210,84
	IV kwartał		3 158,13	3 158,13
	Razem 2015 r.		13 672,75	13 672,75
§ 0920	I kwartał	0,00	x	x
	II kwartał		x	x
	III kwartał		53,25	53,25
	IV kwartał		545,86	545,86
	Razem 2015 r.		599,11	599,11
Paragrafy objęte kontrolą	Łącznie kwota dochodów w 2015 r.		17 534,86	17 534,86

Pobrane przez WUOZ dochody przekazywane były na rachunek MF osobnymi przelewami dla każdego paragrafu i zawierały każdorazowo opis wskazujący symbol dla rozdziału oraz symbol dla paragrafu klasyfikacji budżetowej. Powyższe wypełnia wymogi nałożone na jednostkę w przedmiotowym zakresie uregulowaniami § 4 ust. 2 oraz § 12 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 roku w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa (Dz. U. z 2014, poz. 82 z późn. zm).

Zgodnie z § 4 ust. 2 ww. Rozporządzenia Ministra Finansów, dochody pobierane przez państwowe jednostki budżetowe są przekazywane przez te jednostki według stanu środków na:

- 1) 5. dzień miesiąca – do dnia 10. danego miesiąca,
- 2) 10. dzień miesiąca – do dnia 15. danego miesiąca,
- 3) 15. dzień miesiąca – do dnia 20. danego miesiąca,

- 4) 20. dzień miesiąca – do dnia 25. danego miesiąca,
- 5) 25. dzień miesiąca – do ostatniego dnia danego miesiąca,
- 6) ostatni dzień danego miesiąca – do dnia 5. następnego miesiąca

- na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku budżetu państwa, z zachowaniem rodzaju wpływów.

W toku kontroli ustalono, iż w 2015 r. WUOZ przekazywał na bieżąco gromadzone dochody objęte kontrolą na rachunek MF, nie ustalając ich stanu odpowiednio na 5, 10, 15, 20 25 i ostatni dzień danego miesiąca. Z uwagi na fakt, iż dochowane zostały terminy wyznaczone na przekazanie przedmiotowych środków przez jednostkę (co szczegółowo opisano poniżej), powyższy sposób dokonywania przelewów przez jednostkę nie został zakwestionowany przez kontrolujących.

W poniższej części przedstawiono opis stwierdzonego stanu faktycznego odnośnie ustalania przez jednostkę wysokości dochodów należnych budżetowi państwa i terminowość ich odprowadzania w podziale na poszczególne paragrafy dla działu 921, rozdziału 92121 klasyfikacji budżetowej.

§ 0570 – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych

WUOZ w ramach przedmiotowego paragrafu klasyfikacji budżetowej ujął karę umowną w wysokości 10% wartości umowy dot. odstąpienia od zawartej umowy o dzieło na wykonanie kart ewidencyjnych zabytków przez zamawiającego z winy przyjmującego zamówienie.

Szczegółowe kwoty dochodów w § 0570 należnych budżetowi państwa z podziałem na miesiące oraz terminowość przekazywania ich na rachunek Ministerstwa Finansów przedstawia poniższa tabela.

Za okres	Kwota wplat w § 0570*	Kwota należna do przekazania do MF	Kwota przelewu	Termin wymagalny	Data przelewu dochodów do MF	Numer wyciągu bankowego - przekazanie dochodów do MF
Ogółem I kwartał		0,00	0,00			
Ogółem II kwartał		0,00	0,00			
Ogółem III kwartał		0,00	0,00			
01.10.-05.10.	x	x	x	10.10.2015	x	x
06.10.-10.10.	x	x	x	15.10.2015	x	x
11.10.-15.10.	x	x	x	20.10.2015	x	x
16.10.-20.10.	x	x	x	25.10.2015	x	x

21.10.-25.10.	x	x	x	31.10.2015	x	x
26.10.-31.10.	x	x	x	05.11.2015	x	x
Razem m-c październik		0,00	0,00			
01.11.-05.11.	x	x	x	10.11.2015	x	x
06.11.-10.11.	x	x	x	15.11.2015	x	x
11.11.-15.11.	x	x	x	20.11.2015	x	x
16.11.-20.11.	x	x	x	25.11.2015	x	x
21.11.-25.11.	x	x	x	30.11.2015	x	x
26.11.-30.11.	195,00	195,00	195,00	05.12.2015	01.12.2015	32
Razem m-c listopad		195,00	195,00			
01.12.-05.12.	x	x	x	10.12.2015	x	x
06.12.-10.12.	x	x	x	15.12.2015	x	x
11.12.-15.12.	x	x	x	20.12.2015	x	x
16.12.-20.12.	x	x	x	25.12.2015	x	x
21.12.-25.12.	x	x	x	31.12.2015	x	x
26.12.-31.12.	x	x	x	05.01.2016	x	x
Razem m-c grudzień		0,00	0,00			
Ogółem IV kwartał		195,00	195,00			
Ogółem 2015 rok		195,00	195,00			

* kwotę dochodów przypisano do okresu zgodnego z datą przekazania pomniejszonej płatności wykonawcy.

§ 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych

WUOZ w ramach przedmiotowego paragrafu klasyfikacji budżetowej ujął kwotę w wysokości 3 068,00 zł, na którą składają się: - kwota grzywny w celu przymuszenia w wysokości 3 000,00 zł, nałożona postanowieniem nr 1133/2013 z dnia 7 października 2013 r., oraz - kwota opłaty egzekucyjnej za wydanie ww. postanowienia w wysokości 68,00 zł. Przedmiotowa grzywna dotyczyła uchylania się zobowiązanego od wypełnienia obowiązku wykonania na obiekcie wpisanym do rejestru zabytków prac konserwatorskich i robót budowlanych, wynikającego z decyzji nakazu konserwatorskiego nr 1977/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r., utrzymanego w mocy decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nr DOZ-OAiK-6700/78/13 [BKW] z dnia 18 marca 2013 r. Tytuł egzekucyjny w przedmiotowym zakresie został wystawiony w dniu 7 kwietnia 2014 r. i przekazany do Urzędu Skarbowego w Trzebnicy.

Szczegółowe kwoty dochodów w § 0580 należnych budżetowi państwa z podziałem na miesiące oraz terminowość przekazywania ich na rachunek Ministerstwa Finansów przedstawia poniższa tabela.

Za okres	Kwota wpłat w § 0580	Kwota należna do przekazania do MF	Kwota przelewu	Termin wymagalny	Data przelewu dochodów do MF	Numer wyciągu bankowego - przekazanie dochodów do MF
01.01.-05.01.	x	x	x	10.01.2015	x	x
06.01.-10.01.	x	x	x	15.01.2015	x	x
11.01.-15.01.	x	x	x	20.01.2015	x	x
16.01.-20.01.	x	x	x	25.01.2015	x	x
21.01.-25.01.	x	x	x	31.01.2015	x	x
26.01.-31.01.	x	x	x	05.02.2015	x	x
Razem m-c styczeń		0,00	0,00			
01.02.-05.02.	x	x	x	10.02.2015	x	x
06.02.-10.02.	x	x	x	15.02.2015	x	x
11.02.-15.02.	x	x	x	20.02.2015	x	x
16.02.-20.02.	2 914,60 153,40	3 068,00	3 068,00	25.02.2015	23.02.2015	8
21.02.-25.02.	x	x	x	29.02.2015	x	x
26.02.-29.02.	x	x	x	05.03.2015	x	x
Razem m-c luty		3 068,00	3 068,00			
01.03.-05.03.	x	x	x	10.03.2015	x	x
06.03.-10.03.	x	x	x	15.03.2015	x	x
11.03.-15.03.	x	x	x	20.03.2015	x	x
16.03.-20.03.	x	x	x	25.03.2015	x	x
21.03.-25.03.	x	x	x	31.03.2015	x	x
26.03.-31.03.	x	x	x	05.04.2015	x	x
Razem m-c marzec		0,00	0,00			
Ogółem I kwartał		3 068,00	3 068,00			
Ogółem II kwartał		0,00	0,00			
Ogółem III kwartał		0,00	0,00			
Ogółem IV kwartał		0,00	0,00			
Ogółem 2015 rok		3 068,00	3 068,00			

Jednostka przypisała kwoty dot. opłaty egzekucyjnej za wydanie postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia w wysokości 68,00 zł do § 0580.

Przedmiotowa kwota, zgodnie uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.), z zastrzeżeniem niżej opisanej kwestii, powinna zostać wykazana w paragrafie 0690 jako wpływ z opłat za czynności egzekucyjne.

Powyższe ustalenie, z uwagi na jego jednostkowy charakter, zakwalifikowano jako uchybienie.

Analizując wyciągi bankowe dot. rachunku dochodów jednostki stwierdzono, iż na kwotę w wysokości 3 068,00 zł składają się kwoty przelane na powyższy rachunek w następującej szczegółowości:

- kwota 2 914,60 zł. przekazana w dniu 18 lutego 2015 r. przez Urząd Skarbowy w Trzebnicy tytułem kary za naruszenie obiektu zabytkowego,
- kwota 153,40 zł przekazana w dniu 20 lutego 2015 r. przez WUOZ tytułem egzekucji.

Kontrolujący zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie powodów dokonania przez WUOZ przelewu na rachunek bankowy dochodów kwoty w wysokości 153,40 zł oraz o uzasadnienie zakwalifikowania powyższej kwoty do dochodów należnych budżetowi państwa.

Jednostka przekazała w dniu 5 kwietnia 2016 r. wyjaśnienia o następującej treści: *„Kwota 153,40 zł jest to kwota kosztów egzekucji administracyjnej. Zamiast przypisać ją w sprawozdaniu w poz. „potrącenia i inne zmniejszenia dochodów” kol. 8 została przekazana na dochody SP. Po ujawnieniu błędu w maju 2015 r. zadecydowałam o pozostawieniu tej kwoty w kol.9 i nie występowaniu do MF o zwrot niesłusznie przelanej kwoty.”.*

[Dowód akta kontroli str. 16 i 18]

Kontrolujący przyjmują powyższe wyjaśnienia jednostki, uznając jednocześnie, iż jednostka nienależnie zakwalifikowała powyższą kwotę jako dochód i przekazała ją na rachunek bieżący budżetu państwa. Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki, powyższa kwota powinna być zostać wykazana w kol. 8 „Potrącenia i inne zmniejszenia dochodów” sprawozdania Rb-27. Powyższe wynika z instrukcji sporządzania sprawozdania budżetowego RB-27 w zakresie budżetu państwa, zawartej w rozdziale 5 załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), zgodnie z którą w ww. kolumnie ujmuje się zmniejszenia dochodów, dokonane na podstawie odrębnych przepisów; w tym ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015, z późn. zm.) - na pokrycie opłaty komorniczej i wydatków, o których mowa w art. 66 § 1 tej ustawy.

Powyższe ustalenie z uwagi na jego jednostkowy charakter oraz fakt, iż nie wpłynął on na uszczuplenie dochodów przekazanych do budżetu państwa, zakwalifikowano jako uchybienie.

§ 0750 – Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa. jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze

WUOZ w ramach przedmiotowego paragrafu klasyfikacji budżetowej ujął kwoty czynszu najmu, wynikające z zawartej umowy najmu lokalu użytkowego nr 1/2007 z dnia 3 września 2007 r., który za 2014 r. wynosił 1 040,23 zł miesięcznie [aneks nr 7 z dnia 5 lutego 2014 r.] oraz za 2015 r. wynosił 1 052,71 zł miesięcznie [aneks nr 8 z dnia 3 lutego 2015 r.]. Zawarta umowa dotyczyła najmu lokalu w budynku położonym w Jeleniej Górze, którego zarządcą jest WUOZ na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z dnia 31 maja 2001 r., przekazującej mu przedmiotową nieruchomość w trwały zarząd na czas nieoznaczony.

W trakcie weryfikacji terminowości zapłaty w 2015 r. przez najemcę opłat z tytułu czynszu za najem lokalu stwierdzono liczne opóźnienia w przekazywaniu powyższych kwot na rachunek WUOZ w odniesieniu do zapisów zawartej umowy najmu. Powyższa sytuacja została szczegółowo opisana w dalszej części wystąpienia dot. dochodów z § 0920, w ramach którego ujęto odsetki z przedmiotowego tytułu.

Szczegółowe kwoty dochodów w § 0750 należnych budżetowi państwa z podziałem na miesiące oraz terminowość przekazywania ich na rachunek Ministerstwa Finansów przedstawia poniższa tabela.

Za okres	Kwota wplat w § 0750	Kwota należna do przekazania do MF	Kwota przelewu	Termin wymagalny	Data przelewu dochodów do MF	Numer wyciągu bankowego - przekazanie dochodów do MF
01.01.-05.01.	x	x	x	10.01.2015	x	x
06.01.-10.01.	1 040,23	1 040,23	1 040,23	15.01.2015	09.01.2015	2
11.01.-15.01.	x	x	x	20.01.2015	x	x
16.01.-20.01.	x	x	x	25.01.2015	x	x
21.01.-25.01.	x	x	x	31.01.2015	x	x
26.01.-31.01.	x	x	x	05.02.2015	x	x
Razem m-c styczeń		1 040,23	1 040,23			
01.02.-05.02.	x	x	x	10.02.2015	x	x
06.02.-10.02.	x	x	x	15.02.2015	x	x
11.02.-15.02.	x	x	x	20.02.2015	x	x
16.02.-20.02.	x	x	x	25.02.2015	x	x
21.02.-25.02.	x	x	x	29.02.2015	x	x
26.02.-29.02.	1 052,71	1 052,71	1 052,71	05.03.2015	02.03.2015	10
Razem m-c luty		1 052,71	1 052,71			
01.03.-05.03.	x	x	x	10.03.2015	x	x

06.03.-10.03.	x	x	x	15.03.2015	x	x
11.03.-15.03.	x	x	x	20.03.2015	x	x
16.03.-20.03.	x	x	x	25.03.2015	x	x
21.03.-25.03.	x	x	x	31.03.2015	x	x
26.03.-31.03.	x	x	x	05.04.2015	x	x
Razem m-c marzec		0,00	0,00			
Ogółem I kwartał		2 092,94	2 092,94			
01.04.-05.04.	x	x	x	10.04.2015	x	x
06.04.-10.04.	x	x	x	15.04.2015	x	x
11.04.-15.04.	x	x	x	20.04.2015	x	x
16.04.-20.04.	x	x	x	25.04.2015	x	x
21.04.-25.04.	2 105,42	2 105,42	2 105,42	30.04.2015	24.04.2015	12
26.04.-30.04.	1 052,71	1 052,71	1 052,71	05.05.2015	29.04.2015	14
Razem m-c kwiecień		3 158,13	3 158,13			
01.05.-05.05.	x	x	x	10.05.2015	x	x
06.05.-10.05.	x	x	x	15.05.2015	x	x
11.05.-15.05.	x	x	x	20.05.2015	x	x
16.05.-20.05.	x	x	x	25.05.2015	x	x
21.05.-25.05.	x	x	x	31.05.2015	x	x
26.05.-31.05.	x	x	x	05.06.2015	x	x
Razem m-c maj		0,00	0,00			
01.06.-05.06.	x	x	x	10.06.2015	x	x
06.06.-10.06.	x	x	x	15.06.2015	x	x
11.06.-15.06.	x	x	x	20.06.2015	x	x
16.06.-20.06.	x	x	x	25.06.2015	x	x
21.06.-25.06.	x	x	x	30.06.2015	x	x
26.06.-30.06.	1 052,71	1 052,71	1 052,71	05.07.2015	26.06.2015	15
Razem m-c czerwiec		1 052,71	1 052,71			
Ogółem II kwartał		4 210,84	4 210,84			
01.07.-05.07.	x	x	x	10.07.2015	x	x
06.07.-10.07.	1 052,71	1 052,71	1 052,71	15.07.2015	07.07.2015	17
11.07.-15.07.	x	x	x	20.07.2015	x	x
16.07.-20.07.	x	x	x	25.07.2015	x	x
21.07.-25.07.	x	x	x	31.07.2015	x	x
26.07.-31.07.	x	x	x	05.08.2015	x	x
Razem m-c lipiec		1 052,71	1 052,71			
01.08.-05.08.	x	x	x	10.08.2015	x	x
06.08.-10.08.	x	x	x	15.08.2015	x	x
11.08.-15.08.	x	x	x	20.08.2015	x	x
16.08.-20.08.	x	x	x	25.08.2015	x	x
21.08.-25.08.	x	x	x	31.08.2015	x	x
26.08.-31.08.	2 105,42	2 105,42	2 105,42	05.09.2015	26.08.2015	20
Razem m-c sierpień		2 105,42	2 105,42			
01.09.-05.09.	x	x	x	10.09.2015	x	x
06.09.-10.09.	x	x	x	15.09.2015	x	x
11.09.-15.09.	x	x	x	20.09.2015	x	x

16.09.-20.09.	x	x	x	25.09.2015	x	x
21.09.-25.09.	x	x	x	30.09.2015	x	x
26.09.-30.09.	1 052,71	1 052,71	1 052,71	05.10.2015	30.09.2015	21
Razem m-c wrzesień		1 052,71	1 052,71			
Ogółem III kwartał		4 210,84	4 210,84			
01.10.-05.10.	x	x	x	10.10.2015	x	x
06.10.-10.10.	x	x	x	15.10.2015	x	x
11.10.-15.10.	x	x	x	20.10.2015	x	x
16.10.-20.10.	x	x	x	25.10.2015	x	x
21.10.-25.10.	x	x	x	31.10.2015	x	x
26.10.-31.10.	1 052,71	1 052,71	1 052,71	05.11.2015	28.10.2015	24
Razem m-c październik		1 052,71	1 052,71			
01.11.-05.11.	x	x	x	10.11.2015	x	x
06.11.-10.11.	x	x	x	15.11.2015	x	x
11.11.-15.11.	x	x	x	20.11.2015	x	x
16.11.-20.11.	x	x	x	25.11.2015	x	x
21.11.-25.11.	x	x	x	30.11.2015	x	x
26.11.-30.11.	x	x	x	05.12.2015	x	x
Razem m-c listopad		0,00	0,00			
01.12.-05.12.	x	x	x	10.12.2015	x	x
06.12.-10.12.	x	x	x	15.12.2015	x	x
11.12.-15.12.	1 052,71	1 052,71	1 052,71	20.12.2015	15.12.2015	35
16.12.-20.12.	x	x	x	25.12.2015	x	x
21.12.-25.12.	x	x	x	31.12.2015	x	x
26.12.-31.12.	1 052,71	1 052,71	1 052,71	05.01.2016	30.12.2015	39
Razem m-c grudzień		2 105,42	2 105,42			
Ogółem IV kwartał		3 158,13	3 158,13			
Ogółem 2015 rok		13 672,75	13 672,75			

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż - pomimo uregulowań § 6 ust. 1 umowy najmu lokalu użytkowego nr 1/2007 - zobowiązujących najemcę do zapłaty czynszu najmu w terminie do 25-tego każdego miesiąca po wystawieniu przez wynajmującego faktury - rachunki za najem wystawiane były przez WUOZ nie miesięcznie, lecz raz na kwartał na kwotę czynszu za trzy miesiące i z jedną datą płatności przedmiotowej kwoty. W odpowiedzi na zapytanie kontrolujących odnośnie przyczyn stosowanego przez WUOZ postępowania w przedmiotowym zakresie, wyjaśniono, iż: *„Rachunki (jednostka nie wystawia faktur – nie jest płatnikiem VAT choć w umowie ten termin został zastosowany) były wystawiane kwartalnie, gdyż było to dla jednostki dużym uproszczeniem, wystawienie rachunku kwartalnie czy miesięcznie nie ma wpływu na termin wymagalności rozszczenia, albowiem wymagalność jest kategorią obiektywną, w tym przypadku wynikającą z treści*

czynności prawnej jaką jest zapis treści umowy gdzie płatność jest ustalona na 25 dzień miesiąca.”.

[Dowód akta kontroli str. 15 i 17-18]

Kontrolujący przyjmują powyższe wyjaśnienia do wiadomości. Tym niemniej, opisana sytuacja oprócz niezgodności postępowania WUOZ w zakresie terminowości wystawiania rachunków za najem z zapisami umowy skutkuje tym, iż terminy płatności wskazywane na wystawianych rachunkach nie pokrywają się z terminami wynikającymi z umowy najmu. Powyższe wskazuje, iż nie została zachowana zgodność pomiędzy uregulowaniami umowy, której stroną jest WUOZ, a postępowaniem WUOZ w przedmiotowym zakresie.

Powyższe ustalenie, ze względu na brak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki, zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

§ 0920 – Pozostałe odsetki

WUOZ w ramach przedmiotowego paragrafu klasyfikacji budżetowej ujął następujące kwoty:

- 1) kwoty odsetek ustawowych, naliczonych z tytułu opóźnienia w zapłacie czynszu dot. umowy najmu lokalu użytkowego nr 1/2007 z dnia 3 września 2007 r. w łącznej wysokości 249,54 zł, w tym z tytułu opóźnień w zakresie płatności uregulowanych w 2015 r. (48,87 zł) oraz w latach 2011-2014 (200,67 zł).
- 2) kwoty dot. kar umownych z tytułu opóźnień w realizacji dzieła w wymiarze 0,1% kwoty umowy za każdy dzień zwłoki, w związku z zawartymi umowami o dzieło na wykonanie kart ewidencyjnych zabytków na łączną kwotę 349,57 zł.

Szczegółowe kwoty dochodów w § 0920 należnych budżetowi państwa z podziałem na miesiące oraz terminowość przekazywania ich na rachunek Ministerstwa Finansów przedstawia poniższa tabela.

Za okres	Kwota wpląt w § 0920*	Kwota należna do przekazania do MF	Kwota przelewu	Termin wymagalny	Data przelewu dochodów do MF	Numer wyciągu bankowego - przekazanie dochodów do MF
Ogółem I kwartał		0,00	0,00			
Ogółem II kwartał		0,00	0,00			
01.07.-05.07.	x	x	x	10.07.2015	x	x
06.07.-10.07.	x	x	x	15.07.2015	x	x
11.07.-15.07.	x	x	x	20.07.2015	x	x
16.07.-20.07.	x	x	x	25.07.2015	x	x
21.07.-25.07.	x	x	x	31.07.2015	x	x

26.07.-31.07.	x	x	x	05.08.2015	x	x
Razem m-c lipiec		0,00	0,00			
01.08.-05.08.	x	x	x	10.08.2015	x	x
06.08.-10.08.	x	x	x	15.08.2015	x	x
11.08.-15.08.	x	x	x	20.08.2015	x	x
16.08.-20.08.	x	x	x	25.08.2015	x	x
21.08.-25.08.	x	x	x	31.08.2015	x	x
26.08.-31.08.	x	x	x	05.09.2015	x	x
Razem m-c sierpień		0,00	0,00			
01.09.-05.09.	x	x	x	10.09.2015	x	x
06.09.-10.09.	x	x	x	15.09.2015	x	x
11.09.-15.09.	x	x	x	20.09.2015	x	x
16.09.-20.09.	x	x	x	25.09.2015	x	x
21.09.-25.09.	x	x	x	30.09.2015	x	x
26.09.-30.09.	53,25	53,25	53,25	05.10.2015	30.09.2015	21
Razem m-c wrzesień		53,25	53,25			
Ogółem III kwartał:		53,25	53,25			
01.10.-05.10.	x	x	x	10.10.2015	x	x
06.10.-10.10.	x	x	x	15.10.2015	x	x
11.10.-15.10.	48,87	48,87	48,87	20.10.2015	13.10.2015	22
16.10.-20.10.	x	x	x	25.10.2015	x	x
21.10.-25.10.	x	x	x	31.10.2015	x	x
26.10.-31.10.	178,81	178,81	178,81	05.11.2015	30.10.2015	26
	21,86	21,86	21,86		30.10.2015	
Razem m-c październik		249,54	249,54			
01.11.-05.11.	42,60	42,60	42,60	10.11.2015	09.11.2015	28
06.11.-10.11.	x	x	x	15.11.2015	x	x
11.11.-15.11.	x	x	x	20.11.2015	x	x
16.11.-20.11.	49,70	49,70	49,70	25.11.2015	20.11.2015	29
21.11.-25.11.	80,35	80,35	80,35	30.11.2015	26.11.2015	31
26.11.-30.11.	123,67	123,67	123,67	05.12.2015	01.12.2015	32
Razem m-c listopad		296,32	296,32			
01.12.-05.12.	x	x	x	10.12.2015	x	x
06.12.-10.12.	x	x	x	15.12.2015	x	x
11.12.-15.12.	x	x	x	20.12.2015	x	x
16.12.-20.12.	x	x	x	25.12.2015	x	x
21.12.-25.12.	x	x	x	31.12.2015	x	x
26.12.-31.12.	x	x	x	05.01.2016	x	x
Razem m-c grudzień		0,00	0,00			
Ogółem IV kwartał		545,86	545,86			
Ogółem 2015 rok		599,11	599,11			

* w przypadku potrącenia kary umownej z kwoty płatności na rzecz wykonawców z tyt. umów o dzieło, kwoty dochodów przypisano do okresów zgodnych z datami przekazania pomniejszonej płatności wykonawcom dzieła.

ad. 1) W toku czynności kontrolnych ustalono, iż najemca regulował w 2015 r. opłaty z tytułu czynszu za najem lokalu po terminach wynikających z umowy najmu. Opóźnienia w przedmiotowym zakresie oraz kwoty wyliczonych przez kontrolujących odsetek ustawowych z przedmiotowego tytułu prezentuje poniższa tabela.

Termin płatności [z uwzgl. dni wolnych od pracy]	Kwota czynszu	Data zapłaty	Ilość dni opóźnienia w zapłacie czynszu	Kwota odsetek w zł
2014-12-27	1 040,23	2015-01-07	11	2,51
2015-01-26	1 052,71	2015-02-27	32	7,38
2015-02-25	1 052,71	2015-04-23	57	13,15
2015-03-25	1 052,71	2015-04-23	29	6,69
2015-04-25	1 052,71	2015-04-27	2	0,46
2015-05-25	1 052,71	2015-06-26	32	7,38
2015-06-25	1 052,71	2015-07-06	11	2,54
2015-07-25	1 052,71	2015-08-26	32	7,38
2015-08-25	1 052,71	2015-08-26	1	0,23
2015-09-25	1 052,71	2015-09-30	5	1,15
Razem płatności w miesiącach 01-09.2015 r.				48,87
2015-10-26	1 052,71	2015-10-27	1	0,23
2015-11-25	1 052,71	2015-12-14	19	4,38
2015-12-28	1 052,71	2015-12-29	1	0,23
Razem płatności w miesiącach 10-12.2015 r.				4,84
Łącznie płatności w 2015 r.				53,71

Art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.), nakazuje jednostce naliczanie i ewidencjonowanie odsetek od nieterminowych płatności nie później niż na koniec każdego kwartału.

Na podstawie udostępnionej kontrolerom dokumentacji źródłowej stwierdzono, iż WUOZ naliczył odsetki ustawowe z tytułu regulowania czynszu najmu za miesiące od grudnia 2014 r. do września 2015 r. w łącznej wysokości 48,87 zł [zgodne z wyliczeniami kontrolerów] dopiero notą odsetkową nr 1/2015 z dnia 30 września 2015 r. Jednocześnie, wystawiono noty odsetkowe nr 2/2015, 3/2015, 4/2015 i 5/2015 z dnia 19 października 2015 r. dot. naliczenia odsetek ustawowych z tytułu regulowania czynszu najmu za odpowiednio rok 2011, 2012, 2013 i 2014 w łącznej wysokości 200,67 zł.

W związku ze stwierdzonym stanem faktycznym, zwrócono się do jednostki z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie, dlaczego odsetki ustawowe z tytułu nieterminowej zapłaty przez najemcę czynszu za miesiące od grudnia 2014 r. do września 2015 r. zostały naliczone

dopiero notą odsetkową z dnia 30 września 2015 r., natomiast odsetki za lata 2011-2014 dopiero notami odsetkowymi z dnia 19 października 2015 r.

Jednostka w swoich wyjaśnieniach z dnia 5 kwietnia 2016 r. poinformowała, iż: „*Ustawa o finansach publicznych zobowiązuje jednostkę budżetową do naliczenia i ewidencjonowania odsetek nieterminowych płatności nie później niż na koniec każdego kwartalu. Odsetki były naliczane w poprzednich latach jednak nie za wszystkie okresy opóźnienia, było to spowodowane tym, że w przypadku naliczenia odsetek, których wielkość nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego, odsetki nie były ewidencjonowane w danym okresie a później kwestia ta przy nawale pracy umykała, ponieważ najemca (od 30 lat ten sam) zawsze wywiązywał się z opłatą czynszu i innych zobowiązań. Po kontroli, w październiku 2015, konta 221 za lata poprzednie naliczono odsetki za okresy w których nie były naliczane (2011-2014) na kwotę 200,67. Kwoty zostały opłacone i przekazane na dochody Skarbu Państwa. (...)*”.

[Dowód akta kontroli str. 15 i 17]

Kontrolujący przyjmują powyższe wyjaśnienia do wiadomości, jednak nie mają one wpływu na stwierdzony stan faktyczny.

Kontrolerzy przeliczyli poprawność naliczenia przez WUOZ odsetek ustawowych za lata 2011-2014 na podstawie danych wykazanych przez jednostkę w notach odsetkowych nr 2/2015, 3/2015, 4/2015 i 5/2015 (tj. terminów płatności, dat zapłaty oraz kwot czynszu), stwierdzając następujące niespójności:

- nota odsetkowa 4/2015 dla zobowiązania płatnego do 25.05.2013 – naliczono odsetki za 32 dni w wysokości 6,76 zł, natomiast z wyliczeń kontrolujących wynika, iż powyższa kwota powinna wynieść 11,58 zł,
- nota odsetkowa 4/2015 dla zobowiązania płatnego do 25.11.2013 – naliczono odsetki za 36 dni w wysokości 12,56 zł, natomiast z wyliczeń kontrolujących wynika, iż powyższa kwota powinna wynieść 13,03 zł,
- nota odsetkowa 2/2015 dla zobowiązania płatnego do 25.04.2011 – naliczono odsetki za 6 dni w wysokości 2,32 zł, natomiast z wyliczeń kontrolujących wynika, iż powyższa kwota powinna wynieść 2,06 zł.

Wyjaśniając w dniu 5 kwietnia 2015 r. przyczynę przedmiotowych niespójności jednostka poinformowała, iż: „*W 2013 r. obciążono najemcę odsetkami w wysokości 39,20 zł. Najemca wpłacił 39,10 zł. (22.07.2015 r. kwota została pomniejszona o 0,10 zł z tytułu nadpłaty jaką najemca posiadał). Od naliczonych odsetek w 2015 r. za okres 01.01-01.06.2013, które*

wynosily 45,96 zł odjęto kwotę uregulowanych odsetek a najemca został obciążony różnicą w nocy 4/2015 -6,76 zł. Najemca posiadał w listopadzie 2013 r. nadpłatę zobowiązania na kwotę 0,47 zł co po uzgodnieniu z nim zostało przekazane na odsetki, w związku z powyższym o tą kwotę została pomniejszona nota za odsetkowa za listopad 2013 r. W 2011 r. obciążono najemcę odsetkami w wysokości 7,79, które najemca zapłacił w dniu 02.05.2011 r. Od naliczonych odsetek w 2015 r. w wysokości 8,05 zł odjęto te opłacone a różnica 0,26 zł została dopisana do noty odsetkowej za kwiecień 2011 r. W zał. wydruk konta.”

[Dowód akta kontroli str. 15 i 17]

Kontrolujący przyjmują przedmiotowe wyjaśnienia, potwierdzone wydrukami z ewidencji księgowej jednostki, za wystarczające.

Jednocześnie, z uwagi na stwierdzenie przez kontrolujących przekroczenia przez najemcę terminów na zapłatę czynszu najmu za miesiące październik- grudzień 2015 r. oraz brak ujęcia w ewidencji księgowej za 2015 r. należności w zakresie odsetek ustawowych jakie powinny być naliczone z ww. tytułu, zwrócono się z prośbą o wyjaśnianie przedmiotowej sytuacji.

Jednostka w swoich wyjaśnieniach z dnia 5 kwietnia 2016 r. poinformowała, iż: „(...) Odsetki od października do grudnia 2015 r. zostały naliczone (kwota 4,84 zł), ale nie zaewidencjonowane na kontach ze względu na to, że kwota jest niższa od trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy- Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej (8,70zł). Odsetki te zostały doliczone do odsetek za I kw. 2016 r. i zaewidencjonowane(art.2§ 3 Ustawy Ordynacja podatkowa w powiązaniu z art.54 § 1 pkt.5).”

Na potwierdzenie powyższego przedłożono notę odsetkową nr 1/2016 z dnia 31 marca 2016 r., w ramach której dochodzono m.in. ww. kwotę odsetek ustawowych w wysokości 4,84 zł [zgodne z wyliczeniami kontrolujących].

[Dowód akta kontroli str. 15, 17 i 134-141]

Powyższe wyjaśnienia nie mają wpływu na ocenę kontrolowanego zagadnienia, ponieważ jednostka powinna była naliczyć przedmiotowe odsetki i zaewidencjonować je do końca IV kwartału 2015 r.

Jednocześnie, nie można przyjąć uzasadnienia jednostki dotyczącego przyjętego przez nią sposobu postępowania popartego zapisami ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 z późn. zm.). Ordynacja podatkowa normuje kwestie

dotyczące zobowiązań podatkowych. Art. 2 § 2 ww. ustawy wskazuje, iż przepisy działu III stosuje się również do opłat oraz niepodatkowych należności budżetu państwa, do których ustalenia lub określenia uprawnione są inne niż wymienione w § 1 pkt 1 organy. Jednostka w swoich wyjaśnieniach powołuje się na art. 2 § 3 ustawy, zgodnie z którym, organom, o których mowa w § 2, przysługują uprawnienia organów podatkowych. Tym niemniej, zgodnie z art. 2 § 4 Ordynacji podatkowej, przepisów ustawy nie stosuje się do świadczeń pieniężnych wynikających ze stosunków cywilnoprawnych. Do powyższych świadczeń należy zaliczyć świadczenie dotyczące czynszu za wynajem lokalu na podstawie zawartej umowy najmu nr 1/2007.

Opóźnienia w naliczaniu i ewidencjonowaniu przez WUOZ odsetek za nieterminową zapłatę przez najemcę czynszu najmu lokalu użytkowego w związku z zawartą umową nr 1/2007 z dnia 3 września 2007 r., stanowi naruszenie 40 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.).

2) Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym paragrafie ujęto m.in. kary umowne dot. umów o dzieło w zakresie nieterminowego wykonania dzieła, natomiast kara umowna z tytułu odstąpienia od umowy o dzieło z winy przyjmującego zamówienie została wykazana w § 0570 zwrócono się z prośbą wyjaśnienie przedmiotowych rozbieżności. Jednostka przekazała wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie dnia 5 kwietnia 2016 r., zgodnie z którymi: *„Nieterminowe wykonanie dzieła (kara umowna) ujmowane jest w ramach paragrafu 0920 (pozostałe odsetki) dlatego, że zgodnie z kodeksem cywilnym nazwa odsetek zastrzeżona jest do zobowiązań o charakterze pieniężnym natomiast kara umowna odnosi się do zobowiązań o charakterze niepieniężnym (wykonanie dzieła), ale tak samo jest to rekompensata za dni zwłoki w wykonaniu zobowiązania.”*

[Dowód akta kontroli str. 16 i 18]

Kontrolujący przyjmują powyższe wyjaśnienia do wiadomości.

Kontrolujący zweryfikowali poprawność wyliczenia przez WUOZ kar umownych za opóźnienia w wykonaniu umów o dzieło, przyjętych na dochody w 2015 r. W trakcie przedmiotowej analizy stwierdzono niepoprawne wyliczenie kwoty kary umownej w jednym przypadku. Powyższe ustalenie dotyczy realizacji umowy o dzieło zawartej w dniu 2 kwietnia 2015 r., w ramach której zawarto aneks nr 1 z dnia 22 października 2015 r.

WUOZ powinien był naliczyć karę umowną za okres opóźnienia tj. od dnia 31 sierpnia 2015 r. (dzień realizacji dzieła, zgodnie z umową) do dnia 19 października 2015 r. (dzień dostarczenia kart ewidencyjnych zabytków do WUOZ), czyli za 49 dni zwłoki.

Wymiar kary, zgodnie z uregulowaniami umowy, wynosił 0,1% kwoty wykazanej w poz. 5-6 aneksu do umowy tj. 1 674,00 zł za każdy dzień zwłoki. Biorąc powyższe dane pod uwagę, kara z tytułu opóźnienia w realizacji umowy powinna wynieść 82,03 zł, natomiast WUOZ naliczył ją w wysokości 80,35 zł. Zgodnie z pismem WUOZ nr WBFiA.3112.34.2015 z dnia 20 listopada 2015 r., w którym poinformowano wykonawcę o naliczeniu kar umownych z ww. tytułu, wskazano właściwe daty graniczne przyjęte przez kontrolujących tj. 31 sierpnia 2015 r. i 19 października 2015 r., wyliczając jednakże opóźnienie dla 48, a nie 49 dni. Uznać zatem należy, iż różnica w naliczeniu wykonawcy kary umownej przez kontrolujących a WUOZ jest wynikiem pomyłki popełnionej przez WUOZ przy ustalaniu liczby dni zwłoki w realizacji umowy o dzieło.

W związku z powyższym, stwierdzić należy, iż należności Skarbu Państwa w przedmiotowym zakresie ustalono w wysokości niższej o 1,68 zł niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

[Dowód akta kontroli str. 24-210]

Ustalanie wysokości dochodów należnych budżetowi państwa i terminowość ich odprowadzania w zakresie objętym kontrolą **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów.

Do kontroli przedstawiono ewidencję księgową m.in. następujących kont wraz z obrotami na przedmiotowych kontach:

- 130-221 rachunek bieżący jednostki budżetowej – dochody budżetu,
- 222 rozliczenie dochodów budżetowych,
- 221 (konto syntetyczne) należności z tytułu dochodów,
- 221- (konta analityczne) należności z tytułu dochodów w podziale na dłużników,
- 720 przychody z tytułu dochodów budżetowych,
- 750 przychody finansowe,
- 760 pozostałe przychody operacyjne.

Ewidencja księgowa w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych, określają rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów. zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do księgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych,

za wyjątkiem niżej wskazanych kwestii.

Na podstawie przedstawionych kontrolującym wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej w jednostce za 2015 r. stwierdzono, iż WUOZ w okresie objętym kontrolą prowadził ewidencję dochodów m.in. na kontach 130-221, 221 i 222 zbiorczo dla całości dochodów realizowanych przez jednostkę dla wszystkich paragrafów klasyfikacji budżetowej. Jednostka posiadała wyodrębnioną analitykę do konta 221- w podziale na dłużników.

Powyższy sposób prowadzenia ewidencji księgowej przez jednostkę odnośnie dochodów nie wypełniał wymogów nałożonych na nią w tym zakresie m.in. zapisami niżej przywołanych rozporządzeń.

Zgodnie z opisem konta 130 dla jednostki budżetowej, zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), służy ono do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym m.in. z tytułu dochodów budżetowych objętych planem finansowym. Ewidencja szczegółowa do konta 130 powinna być prowadzona w szczególności planu finansowego dochodów według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych.

Jednocześnie, tryb pobierania dochodów państwowych jednostek budżetowych został określony w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616 z późn. zm.). Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia, państwowe jednostki budżetowe realizujące dochody budżetowe prowadzą ewidencję dochodów budżetowych według części, działów i rozdziałów określających rodzaj działalności oraz według paragrafów klasyfikacji.

Prowadzenie zbiorczej ewidencji dla wszystkich dochodów realizowanych przez jednostkę uniemożliwiało sporządzenie i zweryfikowanie na jej podstawie sprawozdań budżetowych w szczególności poszczególnych paragrafów, co zostało opisane w kolejnym punkcie niniejszego wystąpienia.

W związku z zasygnalizowaniem przez kontrolujących faktu stwierdzenia powyższej niespójności, WUOZ przedłożył wyjaśnienia z dnia 7 kwietnia 2016 r. o następującej treści: „Konto 130 z wyróżnikiem paragrafu klasyfikacji budżetowej dot. dochodów oraz konto 221 z podziałem klasyfikacji budżetowej wprowadzono do systemu finansowo-księgowego z dniem 01-04-2016 r.”.

Powyższe potwierdzają przedstawione kontrolującym wydruki z ewidencji księgowej, wygenerowane dnia 7 kwietnia 2016 r. pn. Obroty aktywnych kont analitycznych (bez pozabilansowych) za miesiąc: 04-2016 dla kont 130 i 221. Kontrolujący uznają podjęte przez jednostkę działania naprawcze za wystarczające.

[Dowód akta kontroli str. 21-23]

Fakt braku prowadzenia przez jednostkę w 2015 r. ewidencji dochodów budżetowych na kontach 130 oraz 221 według paragrafów klasyfikacji budżetowej zakwalifikowano jako uchybienie.

Analizując zapisy polityki rachunkowości dla jednostki wprowadzonej Zarządzeniami Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 1/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. oraz nr 14/2015 z dnia 30 października 2015 r., stwierdzono, iż zakładowy plan kont nie uwzględnia kont 221 i 222, założonych w systemie FK. W związku z zapytaniem kontrolujących odnośnie przyczyn powyższej sytuacji, jednostka wyjaśniła w dniu 5 kwietnia 2016 r., iż „Plan kont został uzupełniony o brakujące konta 221, 222. Brak kont w zakładowym planie kont był spowodowany przeoczeniem w momencie konstruowania planu kont.”.

Na potwierdzenie powyższego przedłożono kontrolującym Zarządzenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 6/2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian do załącznika nr 3 zarządzenia nr 14/2015 r., zgodnie z którym, uzupełniono zakładowy plan kont jednostki o konta 221 i 222. Kontrolujący uznają podjęte przez jednostkę działania naprawcze za wystarczające.

[Dowód akta kontroli str. 16, 18 i 317]

Fakt braku ujęcia w zakładowym planie kont, stanowiącym załącznik do polityki rachunkowości jednostki, w okresie objętym kontrolą tj. w 2015 r. kont 221 i 222, z uwagi na brak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki, zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

Na podstawie dostarczonych przez jednostkę wydruków z sytemu FK ustalono, iż przychody w zakresie dochodów budżetowych za 2015 r. ujęte zostały przez jednostkę na kontach 720 [dochody przypisane do paragrafów klasyfikacji budżetowej nr 580, 690, 750 i 970], 750 [dochody przypisane do paragrafu klasyfikacji budżetowej nr 920] i 760 [dochody przypisane do paragrafu klasyfikacji budżetowej nr 570].

Kontrolujący zwrócili się do jednostki z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego dochody z paragrafu 0570 dot. grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych prawnych i innych jednostek organizacyjnych zostały księgowane na koncie 760, a dochody z paragrafu 0580 dot. grzywien i inne kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych na koncie 720. W swojej odpowiedzi z dnia 5 kwietnia 2016 r. jednostka poinformowała, iż „Dochody 0570 – kwota 195 zł jest to kara za odstąpienie od wykonania umowy cywilnoprawnej i jest księgowana zgodnie z komentarzem planem kont na koncie 760 pomimo, że są to dochody budżetowe, natomiast dochody zaewidencjonowane w paragrafie 0580 są to kary, grzywny dochody budżetowe (art. 111 ust. 12 ustawy o finansach

publicznych), gdzie zgodnie z komentarzem planu kont powinny być ewidencjonowane na koncie 720”.

[Dowód akta kontroli str. 16 i 18]

Kontrolujący, uwzględniając również informacje przekazane przez jednostkę w zakresie przyczyn zakwalifikowania dochodu z tytułu odstąpienia od umowy o dzieło w paragrafie 0570, przywołane w punkcie pierwszym przy opisie § 920 niniejszego wystąpienia, przyjmują powyższe wyjaśnienia za wystarczające.

W zakresie dochodów uzyskanych w 2015 r. przez WUOZ, przypisanych do paragrafu klasyfikacji budżetowej nr 0580 ustalono, iż podstawę wprowadzenia do ksiąg rachunkowych jednostki należności z przedmiotowego tytułu stanowił dokument polecenia księgowania nr DP-12/2015, wystawiony z dniem wpłaty przez Urząd Skarbowy wyegzekwowanej kwoty od dłużnika tj. z dniem 18 lutego 2015 r. Tymczasem, Postanowienie o nałożeniu grzywny nr 1133/2013 zostało wystawione przez WUOZ w dniu 7 października 2013 r., natomiast tytuł wykonawczy, skierowany do US, datowano na 7 kwietnia 2014 r.

Kontrolujący zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie faktu ujęcia przedmiotowej należności z tytułu dochodów budżetowych na koncie 221 dopiero w 2015 r. W odpowiedzi, jednostka przedłożyła następujące wyjaśnienia z dnia 5 kwietnia 2016 r.: „Pracownicy merytoryczni jako ostateczność nakładają postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia, gdyż dłużnicy nigdy jej nie wplacają z własnej nieprzymuszonej woli. Każde takie postanowienie skutkuje odwołaniem do Ministra. W bardzo wielu przypadkach Minister uchyla zaskarżoną decyzję. W związku z powyższym dopiero po okresie w którym, strona może zaskarżyć decyzję wystawiany jest tytuł egzekucyjny w celu wyegzekwowania kwot. Jednostka prowadzi bardzo mało spraw, które kończą się wystawieniem postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia. Z doświadczenia lat ubiegłych kiedy to po zaksięgowaniu postanowienia o nałożeniu grzywny i kilkakrotnym jej wyksięgowywaniu i zaksięgowywaniu (raz decyzja MF, decyzja sądu, kasacje), jednostka księguje tytuł w momencie splywu środków. W omawianym przypadku po skutecznym doręczeniu postanowienia tytuł egzekucyjny został wystawiony 07.04.2014 r., następnie został zwrócony przez US 30.10.2014 w celu uzupełnienia poz. 32 i powtórnie złożony w listopadzie 2014 w US. Splata nastąpiła w lutym i w lutym został zaksięgowany tytuł wykonawczy.”.

[Dowód akta kontroli str. 16 i 19]

Kontrolujący przyjmują powyższe wyjaśnienia jednostki. Tym niemniej, postępowanie ostrożnościowe jednostki w przedmiotowym zakresie należy uznać za niewłaściwe.

Zaznaczyć należy, iż należności powinny być ujmowane w księgach rachunkowych jednostki w okresie, którego dotyczą, co pozostaje bez związku z kwestią faktycznego wyegzekwowania jej od dłużnika. Zgodnie bowiem z zasadą memoriału, określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Należności powinny być ujęte w księgach rachunkowych jednostki na dzień ich powstania lub nabycia według wartości nominalnej, co regulują zapisy art. 28 ust. 11 ww. ustawy.

Jednocześnie, w myśl art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości wartość należności m.in. kwestionowanych przez dłużnika aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego.

Powyższy sposób wprowadzenia należności do ksiąg rachunkowych jednostki, z uwagi na jednostkowy charakter ustalenia, zakwalifikowano jako uchybienie.

Dodatkowo, stwierdzono następujące niezgodności w zakresie opisów/zmian odnotowywanych na dowodach księgowych, które ze względu na jednostkowy charakter oraz brak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki zakwalifikowano jako uchybienia tj.:

- na wersjach papierowych not odsetkowych z dnia 19 października 2015 r. dokonano zmian wskazanych na dokumentach kilku dat faktur/terminów płatności/dat zapłaty poprzez przekreślenie i wpisanie nowej daty (nota nr 2/2015) lub nadpisanie nowej daty na poprzedniej (noty nr 3/2015 i 5/2015) z umieszczeniem podpisu przy niektórych z tych poprawek (brak podpisów przy wszystkich naniesionych poprawkach dotyczy noty nr 3/2015). Powyższe postępowanie nie jest zgodne z wymogami określonymi w tym zakresie w ustawie o rachunkowości tj. Art. 22. ust. 1. ustawy o rachunkowości „Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek” oraz art. 22 ust. 2 ustawy o rachunkowości „Błędy w dowodach źródłowych zewnętrznych obcych i własnych można korygować jedynie przez wysłanie kontrahentowi odpowiedniego dokumentu zawierającego sprostowanie, wraz ze stosownym uzasadnieniem, chyba że inne przepisy stanowią inaczej”.

- w przypadku kilku dowodów księgowych dekretacja dokonana na przedmiotowych dokumentach w zakresie sposobu ujęcia w księgach danego dowodu (wskazano konto 760)

nie jest zgodna z kontami, na których faktycznie zaksięgowano daną operację (ujęto na koncie konto 750). Powyższe dotyczy: dokumentu dot. rachunku do umowy o dzieło nr 1/2015 z dnia 14 września 2015 r. w zakresie naliczenia kary umownej w wysokości 53,20 zł, rachunku do umowy o dzieło nr 3/2015 z dnia 5 listopada 2015 r. (kwota kary umownej 49,70 zł) oraz not odsetkowych nr 1/2015, 2/2015, 3/2015, 4/2015 i 5/2015.

[Dowód akta kontroli str. 211-317]

Prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów objętych kontrolą oceniono pozytywnie z uchybieniami. Kontrolujący dokonując oceny przedmiotowego obszaru wzięli pod uwagę działania naprawcze wdrożone przez jednostkę w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych.

Sporządzanie sprawozdań Rb-27

Kontrolą objęto sporządzone przez WUOZ sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za miesiące marzec, czerwiec i wrzesień 2015 r. oraz okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r.

Poprawność i terminowość sporządzonych przez jednostkę sprawozdań Rb-27 zweryfikowano w oparciu o dokumentację źródłową m.in. wyciągi bankowe, wydruki z systemu Trezor oraz wydruki z ewidencji księgowej.

Kontrolujący stwierdzili, że sprawozdania zostały sporządzone i przekazane przez WUOZ w terminach określonych w załączniku nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.).

Sprawozdania budżetowe objęte przedmiotową kontrolą, spełniają wymogi § 9 ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.) - są sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, za wyjątkiem niżej wskazanej kwestii.

Zgodnie z informacjami wskazanymi w części „Prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów” niniejszego wystąpienia, WUOZ w badanym okresie nie prowadził kont 130 oraz 221 w szczególności poszczególnych paragrafów klasyfikacji

budżetowej. Zmiany w powyższym zakresie zostały wprowadzone do systemu FK jednostki z dniem 1 kwietnia 2016 r.

Kontrolujący potwierdzili, iż dane wykazane w sprawozdaniach Rb-27 łącznie dla rozdziału 92121 są zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej.

Przedmiotowy sposób prowadzenia ewidencji księgowej w jednostce skutkowało jednakże brakiem możliwości uzgodnienia przez kontrolerów kwot należności oraz dochodów wykonanych, które zostały wykazane w sprawozdaniach budżetowych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej dla każdego z paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Zgodność danych w ww. zakresie została potwierdzona przez kontrolerów w oparciu o dokumentację źródłową przedłożoną przez jednostkę, jak również zweryfikowana z symbolami paragrafów wskazywanych w opisach przelewów dochodów przekazywanych na rachunek Ministra Finansów.

W związku ze stwierdzonym stanem faktycznym, zwrócono się do jednostki z prośbą o opisanie procedury uzgadniania przez nią kwot wykazywanych do sprawozdaniu Rb-27 w odniesieniu do poszczególnych paragrafów.

Zgodnie z wyjaśnieniami przedłożonymi przez jednostkę w dniu 5 kwietnia 2015 r.:
„Paragrafy w RB-27 ustala się poprzez wyciągi konta 130-221 gdzie każdy przelew na konto dochodów SP ma w tytule określone działy rozdziały i paragrafy oraz z dekretacji dokumentów. Jednostka posiada bardzo niewiele źródeł dochodów budżetowych (planowany jest tylko jeden -czynsz za najem lokalu użytkowego- jeden dłużnik) pozostałe tytuły dochodów występują w ciągu lat sporadycznie. Konto 221- jednostka prowadzi wg dłużników.”

[Dowód akta kontroli str. 19]

Przedłożone przez jednostkę wyjaśnienie przyjęto, jednakże nie ma ono wpływu na dokonane w trakcie kontroli ustalenie.

Konieczność sporządzania przez jednostkę sprawozdań budżetowych na podstawie ewidencji księgowej wynika z wymogów § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.).

Brak możliwości uzgodnienia danych wykazywanych w sprawozdaniach Rb-27 w rozbięciu na poszczególne paragrafy z bezpośrednio zapisami w ewidencji księgowej zakwalifikowano jako uchybienie.

Uzgadniając kwoty wykazane w kol. 7 „Należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy)” sprawozdań Rb-27, z uwagi na brak prowadzenia konta 221 w szczególowości podziałek klasyfikacji budżetowej, kontrolujący zwrócili się do jednostki z prośbą o przedstawienie rozbicia kwoty bilansu otwarcia dla konta 221 w wysokości 12 430,23 zł na poszczególne paragrafy rozdziału 92121 oraz o wskazanie jakie konta analityczne 221- prowadzone wg. dłużników, przyporządkowywane są do poszczególnych paragrafów. Jednostka w swoich wyjaśnieniach z dnia 5 kwietnia 2015 r. przedłożyła stosowne dane, które zestawiono w poniższej tabeli.

Nr konta analitycznego do konta 221	Paragraf klasyfikacji budżetowej	Kwota bilansu otwarcia w zł
221-5	0580	2 500,00
221-6		120,00
221-7		2 470,00
221-8		1 100,00
221-9		2 600,00
221-10		2 600,00
Razem BO dla konta 221 - paragraf 0580		11 390,00
221-3	0750	1 040,23
Razem BO dla konta 221 - paragraf 0750		1 040,23
RAZEM BO dla konta 221		12 430,23

[Dowód akta kontroli str. 16 i 18]

Kontrolujący potwierdzili, iż kwoty bilansu otwarcia dla poszczególnych paragrafów, wynikające z przekazanych wyjaśnień, są zgodne z bilansami otwarcia kont analitycznych 221- prowadzonych wg. dłużników, jak również z saldami końcowymi należności pozostałych do zapłaty, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27 za 2014 r. W związku z powyższym, przedłożone przez jednostkę wyjaśnienia uznano za wystarczające.

W trakcie weryfikacji przez kontrolujących zgodności danych finansowych wykazanych w sprawozdaniu budżetowym za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. z ewidencją księgową stwierdzono, iż suma zapisów na koncie 130-221 była wyższa o kwotę 2 442,60 zł, a suma zapisów na koncie 222 wyższa o kwotę 42,60 zł w porównaniu do kwoty dochodów wykonanych, wykazanej w kol. 9 sprawozdania.

Przedmiotowe rozbieżności, zgodnie z przedłożonymi przez jednostkę w dniu 5 kwietnia 2016 r. wyjaśnieniami, wynikały z następujących okoliczności "Kwota 42,60 została mylnie przesłana z konta wydatków na konto dochodów. Kwota ta została zwrócona przez MF na konto wydatków i ponownie została przekazana z konta dochodów. Kwota 2400 zł jest

to kwota zastępstwa procesowego. Konto na wpłatę kwoty zostało mylnie podane przez Radcę Prawnego – zamiast konto wydatków, konto dochodów. Kwota ta została przeksięgowana na prawidłowe konto wydatków. (...)

[Dowód akta kontroli str. 15 i 18]

Powyższe wyjaśnienia, które uznano za wystarczające, potwierdza przedłożona przez jednostkę dokumentacja źródłowa.

Dodatkowo, WUOZ w kol. 8 „Potracenia i inne zmniejszenia dochodów” sprawozdań Rb-27 objętych kontrolą nie wskazał żadnych kwot. Tym niemniej, zgodnie z kwestią opisaną w pkt „Ustalanie wysokości dochodów należnych budżetowi państwa i terminowość ich odprowadzania” niniejszego wystąpienia odnośnie dochodów z § 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, w ramach przedmiotowej kolumny powinna zostać wykazana kwota w wysokości 153,40 zł.

Powyższe ustalenie z uwagi na jego jednostkowy charakter, zakwalifikowano jako uchybienie.

Ponadto, w trakcie kontroli potwierdzono, iż dane wykazane w kolumnie „saldo końcowe, należności pozostałe do zapłaty, ogółem” oraz „saldo końcowe, należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto” sprawozdań RB-27 objętych kontrolą są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za I, II, III i IV kwartał 2015 r.

[Dowód akta kontroli str. 318-338]

Sporządzanie sprawozdań Rb-27 objętych kontrolą oceniono pozytywnie z uchybieniami. Kontrolujący dokonując oceny przedmiotowego obszaru wzięli pod uwagę działania naprawcze wdrożone przez jednostkę w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami, zaleca się:

- prawidłowe ustalanie dochodów odprowadzanych do budżetu państwa,
- kwalifikowanie poszczególnych rodzajów dochodów budżetu państwa do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej,
- terminowe naliczanie i ujmowanie należności w księgach rachunkowych jednostki,
- przestrzeganie uregulowań umów, których stroną jest WUOZ, w zakresie terminowego wystawiania rachunków,
- prawidłowe korygowanie błędów w dowodach źródłowych zewnętrznych własnych.
- nanoszenie opisów na dokumentach księgowych w zakresie dekretacji z zachowaniem należytej staranności,
- prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej dla każdego z paragrafów klasyfikacji budżetowej.

– zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – realizacja na bieżąco.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Edyta Sapala
Edyta Sapala
DYREKTOR WYDZIAŁU
Finansów i Budżetu

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Kurza

Katarzyna Kurzawa

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Ewa Wrona-Dudzik
Ewa Wrona-Dudzik

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontroli Finansowej

Kawilla Plasecka
Kawilla Plasecka