



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 4 czerwca 2016 r.

PS-P.862. 31.2016.AS

Pani  
**Barbara Dziasek**  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Jaworze

#### Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 29 kwietnia do 6 maja 2016 r., na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 645), kontrolerzy z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

Agnieszka Skrzepińska – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca kontroli),

Mariusz Hołubecki – starszy specjalista,

przeprowadzili kontrolę problemową, w trybie zwykłym, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Jaworze, ul. Strzegomska 7, 59-400 Jawor, której tematem było:

- 1) przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej,
- 2) organizowanie i finansowanie prac interwencyjnych,
- 3) organizowanie i finansowanie szkoleń,
- 4) spełnianie wymogów kwalifikacyjnych, określonych dla pracowników urzędów pracy.

Kontrolę przeprowadzono, zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2015 r., przez Wojewodę Dolnośląskiego, planem kontroli na I półrocze 2016 r.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2015r. do 29 kwietnia 2016 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierowniczą w jednostce kontrolowanej pełnili:

Barbara Dziasek - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Jaworze,

Jarosław Simon - Zastępca Dyrektora.

Pracownicy realizujący zadania poddane kontroli:

Katarzyna Piwczyńska-Pisula – Kierownik Centrum Aktywizacji Zawodowej,  
Tomasz Gaździcki – Kierownik Działu Organizacyjno-Administracyjnego,  
Katarzyna Paluszek - Specjalista ds. Programów,  
Adrian Bartoń – Pośrednik Pracy (doradca klienta),  
Bożena Anielewska – Pośrednik Pracy (doradca klienta),  
Edyta Matysiewicz-Biegun – Inspektor.

Przepisy regulujące przedmiot kontroli:

1. ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 645),
2. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2012 r., poz. 457 z późn. zm.),
3. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. z 2014 r., poz.667),
4. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. z 2014 r., poz. 864),
5. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U z 2013 r. poz. 1050, z późn. zm. ),
6. ustawa z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz.404 z późn. zm.),
7. ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz.121 z późn.zm.).

---

**Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest pozytywna.**

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

#### **Ustalenia faktyczne**

Na podstawie sprawozdania MPiPS-01 ustalono, że na dzień 31 marca 2016 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Jaworze zarejestrowanych było ogółem 2890 osób bezrobotnych, w tym:

1389 kobiet,

533 osoby z prawem do zasiłku,  
235 osób dotychczas niepracujących,  
994 osoby bez kwalifikacji zawodowych,  
395 osób bez doświadczenia zawodowego,  
2458 osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy.

Zadania objęte kontrolą realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej, podlegającym Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jaworze oraz w Dziale Organizacyjno-Administracyjnym, podlegającym bezpośrednio dyrektorowi urzędu.

#### **Ad 1. Przyznawanie bezrobotnym środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.**

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Jaworze rozpatrywanie wniosków o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz podpisywanie umów odbywało się na podstawie obowiązujących przepisów, tj. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (zwanej dalej „ustawą”) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (zwanym dalej „rozporządzeniem”).

Ponadto Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Jaworze wprowadził dodatkowe uregulowania, które zostały zawarte w „Zasadach przyznawania osobie bezrobotnej, absolwentowi CIS lub absolwentowi KIS dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu przyznanych środków”, (zwane dalej „zasadami”).

W zasadach ustalono warunki przyznawania środków, procedurę oceny wniosków, dopuszczalne formy zabezpieczenia środków, procedurę zawarcia i realizacji umowy w sprawie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Zawarte w zasadach uregulowania były zgodne z obowiązującymi przepisami.

W okresie objętym kontrolą do urzędu wpłynęło 158 wniosków osób bezrobotnych o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, z czego w 2015 roku 117 wniosków, w 2016 do dnia rozpoczęcia kontroli 41 wniosków. Pozytywnie rozpatrzono 129 wniosków, z liczby tej 4 wnioski w trakcie postępowania zostały wycofane przez osoby bezrobotne. Negatywnie rozpatrzono 29 wniosków.

Zawarto 122 umowy o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, z czego:

- w 2015 r. zawarto 102 umowy na łączną kwotę 2 130 440,65 zł., w tym 37 umów finansowanych ze środków Funduszu Pracy na kwotę 765 440,65 zł.,
- w 2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli zawarto 20 umów na łączną kwotę 426 000,00 zł., w tym 2 umowy finansowane ze środków Funduszu Pracy na kwotę 30 000,00 zł.

Do dnia rozpoczęcia kontroli w trakcie postępowania były 3 wnioski o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Przestrzeganie zasad i trybu udzielania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej zbadano na podstawie dokumentacji dotyczącej 10 umów o przyznaniu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, w tym: 8 umów zawartych w 2015 roku i 2 umów zawartych w 2016 roku oraz na podstawie dokumentacji dotyczącej 10 wniosków o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej negatywnie rozpatrzonych (po 5 wniosków z każdego badanego okresu).

Skontrolowane umowy sfinansowane były ze środków Funduszu Pracy na łączną kwotę 200 000,00 zł.

Kontroli poddano:

1) akta spraw o numerach:

CAZ.4801.6.2015 - umowa z dnia 10.03.2015 r., wniosek z dnia 19.01.2015 r.,  
CAZ.4801.7.2015 – umowa z dnia 12.03.2015 r., wniosek z dnia 19.01.2015 r.,  
CAZ.4801.2.2015 – umowa z dnia 03.03.2015 r., wniosek z dnia 21.01.2015 r.,  
CAZ.4801.4.2015 – umowa z dnia 04.03.2015 r., wniosek z dnia 21.01.2015 r.,  
CAZ.4801.1.2015 – umowa z dnia 03.03.2015 r., wniosek z dnia 27.01.2015 r.,  
CAZ.4801.10.2015 – umowa z dnia 23.03.2015 r., wniosek z dnia 27.01.2015 r.,  
CAZ.4801.3.2015 – umowa z dnia 03.03.2015 r., wniosek z dnia 05.02.2015 r.,  
CAZ.4801.8.2015 – umowa z dnia 17.03.2015 r., wniosek z dnia 10.02.2015 r.,  
CAZ.4801.1.2016 – umowa z dnia 15.03.2016 r., wniosek z dnia 27.01.2016 r.,  
CAZ.4801.2.2016 – umowa z dnia 29.04.2016 r., wniosek z dnia 31.03.2016 r.,

2) akta bezrobotnych, z którymi zawarto ww. umowy, o numerach ewidencyjnych:

0001089, 0006221, 0565471, 0701229, 0699885, 0698652, 0567843, 0002967, 0012929, 0702000,

3) wnioski negatywnie rozpatrzone o numerach:

CAZ.4800.11.2015.KP,                      CAZ.4800.32.2015.KP,                      CAZ.4800.35.2015.KP,  
CAZ.4800.41.2015.KP,                      CAZ.4800.53.2015.KP,                      CAZ.4800.1.2016.KP,  
CAZ.4800.2.2016.KP,                      CAZ.4800.6.2016.KP,                      CAZ.4800.3.2016.KP,  
CAZ.4800.14.2016.KP.

W wyniku kontroli ww. dokumentów stwierdzono, że wnioski o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej składały uprawnione podmioty, we wszystkich sprawdzonych przypadkach były to osoby posiadające status osoby bezrobotnej.

Do pozytywnego rozpatrzenia kwalifikowano wnioski kompletnie wypełnione, zawierające wszystkie niezbędne dane, określone w § 6 ust.2 rozporządzenia.

Do wniosków bezrobotni dołączali m.in. oświadczenia wymagane przepisami § 6 ust.3 ww. rozporządzenia.

Oceny wniosków dokonywała Komisja ds. Opiniowania Wniosków, powołana zarządzeniem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jaworze z dnia 24 maja 2013 r. nr 2/2013. Ocena była dokonywana pod względem formalnym oraz merytorycznym. Przy ocenie wniosku, w oparciu o kryteria punktowe, komisja brała pod uwagę w szczególności: kwalifikacje wnioskodawcy do prowadzenia planowanej działalności, stopień przygotowania planowanego przedsięwzięcia, przeznaczenie środków na wydatki związane bezpośrednio i jednoznacznie z rodzajem planowanej działalności, rachunek ekonomiczny planowanego przedsięwzięcia, przedstawione formy zabezpieczenia zwrotu środków w przypadku niewywiązania się z warunków umowy. Po stwierdzeniu przez komisję spełnienia warunków określonych § 7 ust.1 rozporządzenia, dyrektor urzędu podejmował decyzje o przyznaniu lub odmowie przyznania środków.

O podjętej decyzji urząd informował pisemnie wnioskodawcę w terminie określonym § 7 ust.3 rozporządzenia, z podaniem przyczyny nieuwzględnienia wniosku. Wszystkie skontrolowane wnioski rozpatrywane były w terminie do 30 dni od dnia złożenia.

Podstawą przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej były umowy zawarte przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jaworze, działającego w imieniu Starosty Jaworskiego, z bezrobotnymi. Umowy zawierały postanowienia wymagane przepisem § 8 ust.1 rozporządzenia. Jako zabezpieczenie prawidłowego wykonania umowy, we wszystkich skontrolowanych sprawach, zastosowano weksel In blanco z dwoma poręczycielami. Poręczyciele przedkładali oświadczenia o uzyskiwanych dochodach, ze wskazaniem źródła i kwoty dochodu oraz oświadczenia o aktualnych zobowiązaniach finansowych z określeniem wysokości miesięcznej spłaty zadłużenia. Poręczyciele potwierdzali własnoręcznym podpisem prawdziwość informacji zawartych w przedkładanych oświadczeniach, dodatkowo przedkładając zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów.

W badanych sprawach dofinansowanie przyznawano w kwocie nie przekraczającej wysokości określonej w art.46 ust.1 pkt.2 ustawy. Przekazywanie środków udzielonego

dofinansowania dokonywane było na rachunek bankowy wnioskodawcy, w terminie ustalonym w umowie. Bezrobotni składali oświadczenia potwierdzające otrzymanie przelanych środków. We wszystkich skontrolowanych sprawach dokonane zostało rozliczenie wydatkowanych kwot, zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku i w umowie o przyznaniu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej. Rozliczenia przedkładane były terminowo. Zakupione wyposażenie pozostawało w ścisłym związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Monitorowanie przebiegu realizacji umów o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej realizowane było poprzez:

- analizę dokumentów potwierdzających fakt rozpoczęcia i prowadzenia działalności gospodarczej, przedstawianych przez wnioskodawcę w trakcie trwania umowy,
- analizę dokumentów rachunkowo - księgowych potwierdzających wejście w obrót gospodarczy, przedstawianych do wglądu podczas rozliczenia końcowego umowy,
- przeprowadzanie wizyt monitorujących mających na celu ocenę prawidłowości wykonania umowy.

W kontrolowanym okresie urząd nie wypowiedział żadnej zawartej umowy o jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej.

Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w wyżej opisanym zakresie kontroli.

## **Ad 2. Organizowanie i finansowanie prac interwencyjnych.**

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Jaworze rozpatrywanie wniosków pracodawców o zorganizowanie i finansowanie prac interwencyjnych oraz podpisywanie umów odbywało się na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów, tj. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (zwaną dalej „ustawą”), rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (zwanym dalej „rozporządzeniem”) oraz na podstawie wewnętrznych uregulowań zawartych w „Zasadach organizowania i finansowania prac interwencyjnych przez Powiatowy Urząd Pracy w Jaworze” zwanych dalej zasadami.

W zasadach ustalono procedury postępowania przy organizacji prac interwencyjnych oraz warunki przyznawania refundacji kosztów z tytułu zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych. Zawarte w zasadach uregulowania były zgodne z ww. przepisami.

W okresie objętym kontrolą do urzędu wpłynęły 134 wnioski o zorganizowanie prac interwencyjnych, z czego w 2015 roku 95 wniosków, w 2016 roku do dnia rozpoczęcia

kontroli 39 wniosków. Pozytywnie rozpatrzono 132 wnioski, z liczby tej 13 wniosków w trakcie postępowania zostało wycofanych przez pracodawców. Negatywnie rozpatrzono 2 wnioski.

Zawarto 119 umów w sprawie organizowania prac interwencyjnych, z czego:

- w 2015 roku zawarto 86 umów na łączną kwotę 392 208,19 zł., w tym 75 umów finansowanych ze środków Funduszu Pracy na kwotę 351 925,47 zł.,

- w 2016 roku do dnia rozpoczęcia kontroli zawarto 33 umowy na łączną kwotę 353 788,03 zł., w tym 26 umów finansowanych ze środków Funduszu Pracy na kwotę 318 651,61 zł.

Wysokość refundacji kosztów wynagrodzenia i składek na ubezpieczenie społeczne w 2015 roku została ustalona w kwocie 750,00 zł., na rok 2016 w kwocie 800,00 zł.

W 2015 roku urząd rozwiązał 5 umów o zorganizowanie prac interwencyjnych, w tym 4 umowy finansowane z Funduszu Pracy z powodu: niedotrzymania warunków umowy, braku możliwości skierowania bezrobotnego na zwolnione stanowisko pracy. Jedna umowa finansowana z Funduszu Pracy została anulowana przed podpisaniem, na wniosek pracodawcy.

Przestrzeganie zasad i trybu organizowania prac interwencyjnych określonych rozporządzeniem, zbadano na podstawie dokumentacji 10 umów: 7 pierwszych umów zawartych w 2015 r. i 3 pierwszych umów zawartych w 2016 r. Skontrolowane umowy sfinansowane były ze środków Funduszu Pracy, do dnia kontroli zaangażowanie środków z tytułu zawartych umów wyniosło 46 802,81 zł.

Kontroli poddano:

1) akta umów o numerach:

CAZ.4501.1.2015.AB – umowa z dnia 05.01.2015 r., wniosek z dnia 04.12.2014 r.,

CAZ.4501.2.2015.AB – umowa z dnia 05.01.2015 r., wniosek z dnia 09.12.2014 r.,

CAZ.4501.3.2015.AB – umowa z dnia 19.01.2015 r., wniosek z dnia 09.12.2014 r.,

CAZ.4501.4.2015.AB – umowa z dnia 20.01.2015 r., wniosek z dnia 13.01.2014 r.,

CAZ.4501.5.2015.AB – umowa z dnia 22.01.2015 r., wniosek z dnia 16.01.2015 r.,

CAZ.4501.6.2015.AB – umowa z dnia 23.01.2015 r., wniosek z dnia 13.01.2015 r.,

CAZ.4501.7.2015.AB – umowa z dnia 27.01.2015 r., wniosek z dnia 12.01.2015 r.,

CAZ.4501.1.2016.AB – umowa z dnia 02.02.2016 r., wniosek z dnia 01.02.2016 r.,

CAZ.4501.2.2016.AB – umowa z dnia 09.02.2016 r., wniosek z dnia 26.01.2016 r.,

CAZ.4501.3.2016.AB – umowa z dnia 15.02.2016 r., wniosek z dnia 09.02.2016 r.,

2) akta bezrobotnych, których skierowano do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych, w ramach wyżej zawartych umów, o numerach ewidencyjnych:

170699/0109, 160810/0002, 210807/0004, 190509/0001, 031114/00004, 070706/0002, 100799/0127, 070706/0002, 160902/0013, 210799/0046.

3) wnioski negatywnie rozpatrzone o numerach:

CAZ.4500.54.2015.AB z dnia 18.06.2015 r., CAZ.4500.84.2015.AB z dnia 19.11.2015 r.,

Analiza dokumentów wykazała, że wnioski o organizację prac interwencyjnych zawierały dane wynikające z § 4 ust. 3 rozporządzenia. Do wniosków, zgodnie z treścią § 4 ust. 5 powołanego wyżej rozporządzenia, załączane były oświadczenia o niezaleganiu z zapłatą wynagrodzeń pracownikom oraz należnych składek i innych danin publicznych. Pracodawcy będący beneficjentami pomocy publicznej, przedstawiali formularz informacji wymaganych przy ubieganiu się o pomoc de minimis oraz zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis (dotyczy umowy nr CAZ.4501.4.2015 i umowy nr CAZ.4501.3.2016). Urząd prawidłowo, w terminie 30 dni od złożenia wniosku, informował o sposobie jego rozpatrzenia i podjętej decyzji.

Umowy o organizowanie prac interwencyjnych zawierały dane i postanowienia określone § 5 ust. 1 rozporządzenia, w tym zobowiązanie informowania o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowanym bezrobotnym oraz o zmianach w zawartej z bezrobotnym umowie o pracę, zobowiązanie utrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego przez wymagany okres, zobowiązanie do zwrotu uzyskanej pomocy na warunkach określonych w ustawie, w przypadku niedotrzymania warunków zatrudnienia.

W okresie objętym kontrolą nie zawierano umów o jednorazową refundację kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, w związku z zatrudnieniem skierowanego bezrobotnego w ramach prac interwencyjnych.

Wykazy pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy, podawane były do wiadomości publicznej przez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Do prac interwencyjnych kierowano uprawnionych bezrobotnych. Wysokość dokonywanych refundacji była prawidłowa. Pracodawcy, z którymi urząd zawarł umowy w 2015 roku, stosowanie do postanowień w nich zawartych, utrzymywali w zatrudnieniu skierowanych bezrobotnych przez okres objęty refundacją i przez odpowiedni okres, wynikający z zawartej umowy, po zakończeniu refundacji.

Przy kierowaniu bezrobotnych do prac interwencyjnych brano pod uwagę ich wiek, stan zdrowia oraz rodzaje uprzednio wykonywanej pracy.



Pracodawcy, u których skierowani bezrobotni wykonywali prace interwencyjne, zawierali z nimi umowy o pracę, a bezrobotni byli wyłączeni z rejestru bezrobotnych.

Monitoring zawartych umów o organizację prac interwencyjnych dokonywany był na bieżąco, poprzez analizę składanych w każdym miesiącu wniosków o refundację z tytułu zatrudnienia skierowanej osoby bezrobotnej w ramach prac interwencyjnych oraz załączników określonych w zawartej z organizatorem prac interwencyjnych umowie, tj.: kopii list obecności, kopii listy płac wraz z pokwitowaniem odbioru wynagrodzenia, kopii ewentualnych zwolnień lekarskich oraz dowodów odprowadzenia składek na ubezpieczenie społeczne.

Po zakończeniu refundacji wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne, monitorowane było wywiązanie się organizatora prac interwencyjnych z zobowiązania zatrudnienia przez okres 3 miesięcy. Monitorowanie realizowano za pomocą systemu informatycznego urzędów pracy „Syriusz”, wykorzystując platformę wymiany informacji z ZUS za pomocą Usług U1 i U4, zawierających informacje na temat złożonych deklaracji miesięcznych (U1) oraz raportów zbiorczych z ZUS (U4), zawierających informacje wymagane dla dokonania oceny efektywności zatrudnieniowej (długość trwania stosunku pracy - wywiązanie się z warunków umowy m.in. o zorganizowanie prac interwencyjnych).

Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w wyżej opisanym zakresie kontroli.

### **Ad 3. Organizowanie i finansowanie szkoleń.**

W kontrolowanym okresie usługi rynku pracy w zakresie szkoleń dla bezrobotnych realizowane były w oparciu o obowiązujące przepisy, tj. ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (zwaną dalej „ustawą”) oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (zwane dalej „rozporządzeniem”).

Ponadto Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Jaworze wprowadził dodatkowe uregulowania, które zostały zawarte w „Zasadach organizowania i finansowania szkoleń w Powiatowym Urzędzie Pracy w Jaworze”, jak też w „Zasadach finansowania z Funduszu Pracy kosztów studiów podyplomowych”. Zawarte w zasadach uregulowania były zgodne z obowiązującymi przepisami.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Jaworze, w okresie objętym kontrolą, organizacja szkoleń mających na celu pomoc osobom bezrobotnym w nabywaniu, podwyższaniu lub

zmianie kwalifikacji, była realizowana w poniżej opisanych formach, wskazanych w § 67 ust.1 rozporządzenia.

- 1) Szkolenia zlecane, zgodnie z art. 40 ustawy, instytucjom szkoleniowym dla grup osób uprawnionych, kierowanych przez urząd pracy, zwane dalej „szkoleniami grupowymi”.

W 2015 roku zorganizowano dwa szkolenia grupowe, na które skierowano łącznie 15 osób. Szkolenia były finansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) - wydatkowana kwota: 30 840,88 zł. Na rok 2016 urząd nie zaplanował tej formy szkolenia.

- 2) Szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, realizowane w powiatowym urzędzie pracy lub zlecane zgodnie z art. 24 ustawy.

W 2015 roku zorganizowano jedno szkolenie, w którym uczestniczyło 12 osób. Szkolenie finansowane było ze środków Funduszu Pracy, na kwotę w wysokości 6 364,10 zł.

W 2016 r. szkolenie o powyższej tematyce zaplanowano również dla 12 osób bezrobotnych, w terminie: 06 - 24.06.2016 r.

- 3) Szkolenia wskazane przez osoby uprawnione, zgodnie z art. 40 ust.3 ustawy.

W 2015 roku do urzędu wpłynęło 108 wniosków o skierowanie na szkolenie wskazane, negatywnie rozpatrzono 28 wniosków, pozytywnie 70 wniosków, 10 osób zrezygnowało z udziału w szkoleniu przed rozpatrzeniem wniosku. Zawarto 63 umowy na organizację szkoleń. W 7 przypadkach nie doszło do podpisania umowy z powodu: podjęcia pracy przed rozpoczęciem szkolenia przez osoby wnioskujące o skierowanie na szkolenie, rezygnacji z udziału w szkoleniu o wskazanej tematyce szkolenia oraz braku instytucji szkoleniowej, która podjęłaby się realizacji szkolenia.

Ze środków Funduszu Pracy sfinansowano szkolenia wskazane dla 39 osób na kwotę 122 675,04 zł. Ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego sfinansowano szkolenia wskazane dla 24 osób, na kwotę 117 729,79 zł.

W 2016 r. do dnia kontroli wpłynęło 38 wniosków o skierowanie na szkolenie wskazane. Negatywnie rozpatrzono 2 wnioski, z powodu: braku uzasadnienia celowości udziału w szkoleniu oraz wykreślenia z ewidencji osób bezrobotnych osoby wnioskującej o udział w szkoleniu. Na dzień kontroli 4 wnioski pozostawały w trakcie rozpatrywania.

Pozytywnie rozpatrzono 32 wnioski.

Do dnia kontroli zawarto 18 umów na organizację szkoleń wskazanych, finansowanych ze środków Funduszu Pracy, na kwotę 47 114,00 zł. Trzy osoby przed podpisaniem umowy o skierowanie na szkolenie zrezygnowały z udziału w szkoleniu z przyczyn: choroba, rozpoczęcie szkolenia za własne środki, podjęcie pracy przed rozpoczęciem szkolenia.

Do dnia kontroli 11 osób oczekiwało na wybór instytucji szkoleniowych.

4) Przyznawanie i realizacja bonów szkoleniowych o których mowa w art. 66 k ustawy,

W kontrolowanym okresie szkolenia w ramach bonu szkoleniowego były finansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego. W 2015 r. na szkolenie skierowano 10 osób, wydatkowano kwotę: 49 266,25 zł. W 2016 r. do dnia kontroli skierowano 3 osoby, wydatkowano kwotę: 1 347,08 zł.

5) Finansowanie kosztów egzaminów umożliwiających uzyskanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, określonych uprawnień zawodowych lub tytułów zawodowych oraz kosztów uzyskania licencji niezbędnych do wykonywania danego zawodu.

W 2015 roku do urzędu wpłynęły 2 wnioski o sfinansowanie kosztów egzaminów, które zostały rozpatrzone pozytywnie. Urząd zawarł dwie umowy sfinansowane ze środków Funduszu Pracy na kwotę 632,00 zł. Egzamin zdała 1 osoba, druga osoba została zobowiązana do zwrotu środków z powodu nie przystąpienia do egzaminu w wyznaczonym terminie.

6) Finansowanie kosztów studiów podyplomowych.

W kontrolowanym okresie finansowanie kosztów studiów podyplomowych realizowane było ze środków Funduszu Pracy.

W 2015 roku do urzędu wpłynęło 10 wniosków o sfinansowanie kosztów studiów podyplomowych, pozytywnie rozpatrzono 7 wniosków, negatywnie 2 wnioski.

Przyczynami negatywnego rozpatrzenia wniosków były: brak uprawdopodobnienia możliwości zatrudnienia, brak środków finansowych. Jeden wniosek został wycofany przez wnioskodawcę.

Urząd zawarł 6 umów o sfinansowanie kosztów studiów podyplomowych. Jedna umowa nie została zawarta z uwagi na nieuruchomienie przez uczelnię wskazanego przez wnioskodawcę kierunku studiów. Na tę formę szkolenia urząd wydatkował 21 400,00 zł.

W 2016 r. do dnia kontroli do urzędu wpłynął 1 wniosek o sfinansowanie kosztów studiów podyplomowych, który został rozpatrzony pozytywnie.

Została podpisana umowa o sfinansowanie kosztów studiów podyplomowych na kwotę 3 000,00 zł.

Łącznie na szkolenia w ramach powyższych form w kontrolowanym okresie skierowano 120 osób, w tym:

- w 2015 roku 98 osób, ze środków Funduszu Pracy skierowano 59 osób,
- w 2016 roku, do dnia kontroli 22 osoby, ze środków Funduszu Pracy skierowano 19 osób.

W kontrolowanym okresie na organizację szkoleń urząd wydatkował łącznie kwotę w wysokości 311 531,20 zł., w tym:

- w 2015 r. kwotę 299 641,81 zł., ze środków Funduszu Pracy została wydatkowana kwota w wysokości 151 071,14 zł.,
- w 2016 r. do dnia kontroli wydatkowano kwotę ogółem 11 889,39 zł., ze środków Funduszu Pracy 10 542,31 zł.

W okresie objętym kontrolą nie były udzielane pożyczki szkoleniowe z uwagi na brak zainteresowania ze strony osób bezrobotnych tą formą wsparcia.

O możliwościach i zasadach skorzystania z poszczególnych form szkolenia informowano wykorzystując tablice ogłoszeń i strony internetowe urzędu.

W kontrolowanym okresie urząd sporządzał wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy, listę zawodów oraz specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z § 66 ust.1 i ust.2 rozporządzenia.

Jednocześnie dokonał analizy skuteczności i efektywności organizacji szkoleń za rok 2015, zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj.: § 84 rozporządzenia.

W kontrolowanym okresie urząd pracy sporządzał roczne plany szkoleń z uwzględnieniem środków finansowych. Plany zawierały wymagane przepisami dane:

- nazwy i zakres planowanych szkoleń,
- planowaną liczbę miejsc,
- przewidywany czas trwania szkoleń (w godzinach),
- przewidywany termin realizacji szkoleń,
- rodzaj dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia,
- informację o egzaminie zewnętrznym.

Plany szkoleń były upowszechniane na stronie internetowej [www.pup-jawor.pl](http://www.pup-jawor.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Kontroli poddano dokumentację szkoleń wskazanych przez osoby uprawnione oraz dokumentację studiów podyplomowych, które zostały sfinansowane ze środków Funduszu Pracy na łączną kwotę 77 780,00 zł.

Kontroli poddano:

- a) umowy szkoleń wskazanych ( 10 pierwszych zawartych umów w 2015 r. i wszystkie 9 umów z 2016 r.) o numerach:  
4430.1.1.2016, 4430.1.2.2016, 4430.1.3.2016, 4430.1.4.2016, 4430.1.5.2016,  
4430.1.6.2016, 4430.1.7.2016, 4430.1.8.2016, 4430.1.9.2016, 4430.1.SzI.1.2015,

4430.1.SzI.2.2015, 4430.1.SzI.3.2015, 4430.1.SzI.4.2015, 4430.1.SzI.5.2015,  
4430.1.SzI.6.2015, 4430.1.SzI.7.2015, 4430.1.SzI.8.2015, 4430.1.SzI.9.2015,  
4430.1.SzI.10.2015,

- b) akta bezrobotnych skierowanych na szkolenia wskazane o numerach:  
170699/0015, 110804/0002, 100214/00002, 171212/00001, 170100/0013,  
101210/00002, 200206/0006, 11.02.15.00001, 281008/0001, 160699/0009,  
071299/0008, 080699/0018, 290799/0008, 270602/0007, 291100/0020, 220101/0012,  
300913/00006, 210311/00005, 040515./00005,
- c) negatywnie rozpatrzone wnioski o skierowanie na szkolenie wskazane o numerach:  
CAZ.4430.1.17.2015, CAZ.4430.1.95.2015, CAZ.4430.1.101.2015,  
CAZ.4430.1.102.2015, CAZ.4430.1.26.2016, CAZ.4430.1.34.2016,
- d) negatywnie rozpatrzone wnioski o sfinansowanie/dofinansowanie kosztów studiów  
podyplomowych, o numerach:  
CAZ.4441.7.2015, CAZ.4441.10.2015,
- e) umowy o dofinansowanie kosztów studiów podyplomowych o numerach:  
444.2.SP.6.2015, 444.2.SP.5.2015, 444.2.SP.4.2015, 444.2.SP.3.2015, 444.2.SP.2.2015,  
444.2.SP.1.2015, 444.2.1.2016,
- f) akta bezrobotnych, którym przyznano dofinansowanie kosztów studiów  
podyplomowych, o numerach:  
091214/00001, 140813/00001, 141014/00003, 160710/0001, 170799/0043,  
100799/0031, 060705/0001.

W dokumentacji szkoleniowej znajdowały się uzasadnienia wyboru danej instytucji szkoleniowej do wykonania usługi szkoleniowej. Urząd pracy dokonywał badania i oceny instytucji szkoleniowej na podstawie wprowadzonych przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jaworze „Zasad i kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych do przeprowadzania szkoleń osób bezrobotnych i innych uprawnionych osób o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych kwoty 30 000 euro”, uwzględniając 8 spośród 10 kryteriów wymienionych w § 69 ust. 1 rozporządzenia tj.:

- jakość oferowanego programu szkolenia,
- posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatu jakości usług,
- dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia,
- dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia,
- rodzaj dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji,
- koszty szkolenia – cena brutto (waga kryterium 50%),

- sposób organizacji zajęć praktycznych określonych w programie szkolenia, a także
- dostosowanie programu do zapotrzebowania na kwalifikacje.

Akta szkoleń zawierały wszystkie wymagane dokumenty, dotyczące poszczególnych etapów szkolenia, tj.: wnioski o skierowanie na szkolenie wskazane z uzasadnieniem celowości tego szkolenia, ocenę wniosku sporządzoną przez pracownika realizującego usługę szkoleniową i doradcę zawodowego, odpowiedź na wniosek, umowę szkoleniową zawartą pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Jaworze, a instytucją szkoleniową, skierowanie na szkolenie wraz z informacją o prawach i obowiązkach osoby kierowanej na szkolenie, oświadczenie osoby ubiegającej się o skierowanie na szkolenie o uczestniczeniu lub nieuczestniczeniu w szkoleniu ze środków Funduszu Pracy w okresie ostatnich 3 lat (na podstawie skierowania przez urząd pracy), kserokopie dziennika zajęć ze szkolenia, zaświadczenie potwierdzające ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, ankiety uczestników szkolenia, kserokopie faktury za wykonanie usługi, analizę skuteczności i efektywności szkolenia oraz analizę wyniku ankiety po szkoleniu.

W przypadku konieczności przeprowadzenia niezbędnych badań lekarskich, wydawano stosowne skierowania, a koszty badań pokrywał urząd. Osobom zakwalifikowanym do odbycia szkolenia, wydawano decyzje administracyjne o przyznaniu stypendium szkoleniowego na okres trwania szkolenia. Kwalifikacja osób na szkolenia odbywała się zgodnie z Indywidualnym Planem Działania, ustalonym dla każdego skierowanego bezrobotnego.

Zawarte umowy z instytucjami szkoleniowymi zawierały wszystkie elementy przewidziane w przepisach prawa, w tym zobowiązania instytucji szkoleniowych do prowadzenia dokumentacji przebiegu szkolenia składającej się z:

- a) dziennika zajęć edukacyjnych zawierającego tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych oraz listę obecności zawierającą: imię, nazwisko i podpis uczestnika szkolenia,
- b) protokołu i karty ocen z okresowych sprawdzianów efektów kształcenia oraz egzaminu końcowego, jeżeli zostały przeprowadzone,
- c) rejestru wydanych zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, zawierającego: numer, imię i nazwisko oraz numer PESEL uczestnika szkolenia,
- d) zobowiązanie instytucji szkoleniowej do ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków uczestników szkolenia.

Do umów szkoleniowych załączano programy szkoleń, wzory zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkoleń i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji oraz wzory anonimowych ankiet dla uczestników szkolenia, służących do oceny szkolenia. Załączone programy szkolenia zawierały wszystkie wymagane elementy.

Koszt poszczególnych, skontrolowanych szkoleń, nie przekroczył w danym roku wysokości 300% przeciętnego wynagrodzenia.

W stosunku do skontrolowanych szkoleń urząd monitorował ich przebieg poprzez analizę dokumentacji przekazywanej przez instytucję szkoleniową, wynikającą z zapisów umowy.

Urząd prawidłowo realizował szkolenia w formie finansowania kosztów studiów podyplomowych. Uprawnione osoby składały wnioski zawierające wskazane w przepisach informacje oraz załączały dokumenty wydane przez organizatora studiów podyplomowych, zawierające informacje o nazwie, terminie realizacji i koszcie studiów. Zawarte umowy o finansowanie kosztów studiów podyplomowych pomiędzy urzędem, a osobami uprawnionymi zawierały wymagane elementy określone w art.42a ust.2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Każda osoba wnioskująca o skierowanie na szkolenie była pisemnie informowana o sposobie rozpatrzenia wniosku w terminie do 30 dni, od dnia złożenia wniosku.

W przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku podawano jednocześnie przyczynę odmowy. W zbadanych sprawach odmowne rozpatrzenie wniosku przez urząd w zakresie skierowania na szkolenie było zasadne w każdym skontrolowanym przypadku.

Kontrolowana jednostka prawidłowo dokumentowała organizację przeprowadzonych szkoleń w badanym okresie.

Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w wyżej opisanym zakresie kontroli.

#### **Ad 4. Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych, określonych dla pracowników urzędów pracy.**

Stan zatrudnienia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Jaworze, zgodnie ze sprawozdaniem MPiPS-06, wynosił na dzień 31.12.2015 r. 43 osoby, w tym 18 pracowników było zatrudnionych na stanowiskach pracowników kluczowych, tj.: pośredników pracy, doradców zawodowych, specjalistów do spraw rozwoju zawodowego, specjalistów ds. programów.

Poziom kwalifikacji pracowników w zakresie spełniania wymogów kwalifikacyjnych określonych przez Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz rozdział 17 ustawy o promocji

zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oceniono badając akta osobowe pracowników, w szczególności pracowników kluczowych. Aktualną strukturę zatrudnienia w urzędzie obrazuje poniższa tabela.

Liczba pracowników zatrudnionych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Jaworze  
stan na 29.04.2016 r.

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba zatrudnionych osób	w tym : liczba osób pełniących funkcję doradcy klienta	Uwagi kontroli poddano akta osobowe
1	Liczba zatrudnionych pracowników w pup ogółem, w tym:	44	16	16
	na stanowiskach kierowniczych	6	0	0
	na stanowiskach pracowników kluczowych	16	16	16
2	Liczba pośredników pracy	11	11	11
	Liczba pośredników pracy - stażystów	0	0	0
3	Liczba doradców zawodowych	2	2	2
	Liczba doradców zawodowych - stażystów	0	0	0
4	Liczba specjalistów do spraw rozwoju zawodowego	1	1	1
	Liczba specjalistów do spraw rozwoju zawodowego- stażystów	1	1	1
5	Liczba specjalistów do spraw programów	0	0	0
	Liczba specjalistów do spraw programów – stażystów	2	1	1

Kontroli poddano następującą dokumentację :

- potwierdzającą spełnienie warunków w zakresie zatrudnienia (umowy o pracę , aneksy do umowy lub pisma zmieniające warunki umowy),
- potwierdzającą poziom i kierunek wykształcenia,
- potwierdzającą ukończenie studiów podyplomowych, uczestnictwa w szkoleniach,
- zakresy czynności,
- sprawozdawczość dotyczącą instytucjonalnej obsługi rynku pracy (MPiPS-06), zawierającą raport z zatrudnienia pracowników kluczowych.

Pracownicy zatrudnieni na ww. stanowiskach, których akta osobowe podlegały kontroli, posiadali wykształcenie oraz staż pracy zgodny z określonymi wymaganiami



wynikającymi z ww. ustawy oraz rozporządzenia. Pracownicy posiadali opis zakresów czynności, w których określono charakter wykonywanych zadań, zgodny z zajmowanym stanowiskiem pracy.

We wszystkich skontrolowanych teczках osobowych pracowników znajdowały się certyfikaty (zaświadczenia) potwierdzające udział i ukończenie szkolenia. Zakres tematyczny szkoleń poszczególnych pracowników odpowiadał zakresowi obowiązków, tj. zadaniom wykonywanym na zajmowanym stanowisku.

Kontroli podlegał udział poszczególnych pracowników w pełnieniu funkcji doradcy klienta instytucjonalnego i indywidualnego, który uzależniony był od posiadanych przez nich odpowiednich kompetencji.

Funkcja doradcy klienta została powierzona 16 pracownikom zatrudnionym na jednym z czterech stanowisk, o których mowa w art. 91 ust 1 pkt. 1-4 ww. ustawy, tj.: pośrednikom pracy, doradcom zawodowym, specjalistom ds. rozwoju zawodowego oraz specjalistom stażystom z powyższych specjalności.

Zadania doradcy klienta były wpisane do zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracowników.

Wszyscy pracownicy, którym powierzono funkcję doradcy klienta, spełniali warunki do ich powierzenia.

Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w wyżej opisanym zakresie kontroli.

### **Podsumowanie**

W działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, dlatego odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

### **Pouczenie**

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Jolanta Szupko*  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Polityki Społecznej

