



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 11 września 2015 r.

NK-KE.431.14.2015.IG

Pan

**Andrzej Jasiński**

Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach 3 oraz 4 sierpnia 2015 r., na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185 poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 lipca 2015 r. nr: NK-KE.0030.26.2015.IG, NK-KE.0030.27.2015.IG, NK-KE.0030.28.2015 oraz NK-KE.0030.29.2015.IG zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Iwona Gęsiak – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Katarzyna Lipke – inspektor wojewódzki,
- Iga Jaworska – inspektor wojewódzki,
- Danuta Frydlewicz-Pierucka – inspektor wojewódzki

przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy w Mirsku z siedzibą przy Placu Wolności 39, 59-630 Mirsk, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:

- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2010 r. Nr 167, poz. 1131 z późn. zm.);
- prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 388);
- wydawaniu decyzji o zmianie imienia i nazwiska na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 220, poz. 1414 z późn. zm.)
- realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 827).

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 czerwca 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półroczu 2015 r. nr NK-KE.430.2.2015.MJ.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oraz ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, a także aktów wykonawczych do tych ustaw, tj. w zakresie:

- realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
- prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- wykonywania czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
- wydawania przez organ gminy zaświadczeń z Rejestru Dowodów Osobistych oraz rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- terminowości załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z Rejestru Dowodów Osobistych oraz rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- udostępniania danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców, Rejestru Dowodów Osobistych oraz udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

2. Ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie i imienia i nazwiska, tj.:

- prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska,
- terminowości wydawania decyzji w sprawie zmiany imienia lub nazwiska,
- zawiadamiania o zmianie imienia lub nazwiska.

3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.:

- sporządzania i prowadzenia rejestru osób objętych rejestracją na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej,
- realizacji obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych dotyczących rejestracji,
- terminowości wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
- wzywania do kwalifikacji wojskowej,
- prowadzenia listy stawiennictwa i wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej,
- wydawania decyzji administracyjnych na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3, art. 127 ust. 1 lub art. 127 ust. 1a ustawy,
- realizacji obowiązków informacyjnych dotyczących kwalifikacji wojskowej,
- terminowości wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste i ewidencja ludności;
- od 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli w przedmiocie: zmiana imienia i nazwiska oraz

rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował:

– Pan Andrzej Jasiński – Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk

Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzili:

– Pani Elżbieta Paździor – inspektor ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych,

– Pani Janina Dąbrowska – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku (do dnia 29 października 2014 r.)

– Pani Beata Rowińska – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku (od dnia 30 października 2014 r.)

– Pan Radosław Kuźniar – inspektor ds. zarządzania kryzysowego i gospodarki komunalnej.

Ponadto, od dnia 1 lipca 2015 r. funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku sprawuje Pan Andrzej Domin.

Z uwagi na nieobecność pracownika prowadzącego kontrolowane zadania z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych wyjaśnień udzielała Pani Sylwia Kałuza-Tartak – inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej.

***Realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:***

***I. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie dowodów osobistych***

***II. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności***

***III. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie zmiany imienia i nazwiska***

***IV. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej***

Pismem nr NK-KE.431.14.2015.IG z dnia 27 sierpnia 2015 r. przekazano projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk w ustawowym terminie wniósł zastrzeżenia. Zastrzeżenia zostały uwzględnione w całości. Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

## **USTALENIA KONTROLI**

### **DOWODY OSOBISTE**

***Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych***

Kontroli poddano 15 spraw związanych z wydaniem dowodu osobistego: CAE....., CAJ....., CAL....., CAN....., CAP....., CAT....., CAS....., CAR....., CAT....., CAE....., CAD....., CAD....., CAD....., CAD.....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składają uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz.U. poz. 212) – zwanej dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych, we wszystkich przypadkach (cztery sprawy) wniosek składał rodzic.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia, odzwierciedlająca w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o. Ponadto na wszystkich wymagających tego wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa dotycząca danych osoby składającej wniosek w imieniu dziecka lub podopiecznego. Co więcej, na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego. Natomiast w sprawach M..... R....., M..... P..... oraz Z.....D..... została zamieszczona adnotacja, iż „tożsamość ustalono na podstawie dostępnych rejestrów publicznych”. Wobec powyższego należy uznać, iż organ prawidłowo zastosował przepis § 9 ust. 2 r.d.o. Jednakże w opisanej sytuacji zasadne byłoby doprecyzowanie źródła na podstawie jakiego ustalono tożsamość osoby.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach odbioru dowodu osobistego, dokonała go osoba upoważniona, tj. albo sam posiadacz dokumentu, albo w przypadku osób małoletnich – rodzic. Ponadto we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

*[Dowód: akta kontroli str.: 56-95]*

### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano 4 sprawy z zakresu udostępnienia danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz 2 sprawy z zakresu udostępnienia danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż organ w okresie objętym kontrolą nie wydał żadnego zaświadczenia z Rejestru Dowodów Osobistych.

Stwierdzono, że kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych

z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz.U. z 2011 r. Nr 243, poz. 1452 z późn. zm.). W przypadku gdy wniosek zawierał braki formalne, organ wzywał do ich uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 Kpa, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania (sprawy nr SO.5345.72.2015 oraz nr SO.5345.89.2015), jednak należy wskazać, że organ w pierwszej

sprawie w wezwaniu wskazał błędny wzór formularza, który jest niezbędny do uzyskania danych jakich żądał wnioskodawca (wnioskowano o kserokopie wniosków dowodowych, natomiast organ wezwał do złożenia wniosku dotyczącego udostępnienia danych jednostkowych z RDO). W konsekwencji wnioskodawca uzupełnił rzeczywiste braki formalne składając wniosek o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym oraz zadośćuczynił wezwaniu organu składając również wniosek o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO. W wyniku wniesionych zastrzeżeń ustalono, że wskutek wezwania organu oraz rozmowy telefonicznej wnioskodawca złożył dwa wnioski - na dwóch formularzach (nieprawidłowym wg wzoru nr 1 oraz prawidłowym wg wzoru nr 4). Pomimo nieprawidłowego wezwania należy uznać, że sprawa została załatwiona prawidłowo, tj. zadośćuczyniono żądaniu wnioskodawcy udostępniając kserokopie wniosków dowodowych.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że organ w jednej ze spraw (nr SO.5345.76.2015) zrealizował wniosek o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO niezgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. Z wniosku wynikało żądanie o podanie serii

i numeru aktualnego dowodu osobistego, numeru PESEL, wizerunku twarzy, podpisu, aktualnego adresu zameldowania, poprzednich adresów zameldowania, numeru aktu zgonu wraz z datą śmierci, imion rodziców i poprzednich nazwisk. Należy wskazać, że organ nie udostępnił wnioskodawcy numeru PESEL, imion rodziców oraz nazwiska rodowego, choć w zakresie tych danych na podstawie złożonego wniosku, organ był zobowiązany do ich udostępnienia.

Ponadto wskazać należy, iż dane dotyczące adresów zameldowania oraz aktu zgonu nie są gromadzone w RDO lecz w rejestrze mieszkańców. Tym samym w celu realizacji żądania udostępnienia tych danych należało złożyć wniosek wg wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosku o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru Pesel oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego. (Dz. U. z 2011r., Nr 243, poz. 1450 z późn. zm.). Z uwagi na brak wniosku złożonego według ww. wzoru, organ zobowiązany był do podjęcia czynności na podstawie art. 64 §2 Kpa, czego jednakże nie uczynił. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie wskazanego przepisu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski podlegały zwolnieniu z opłaty za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

*[Dowód: akta kontroli str.: 96-124]*

EWIDENCJA LUDNOŚCI

***Wydawanie decyzji administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. i na podstawie 47 ust. 2 u.e.l.d.o.***

W okresie podlegającym kontroli przedmiotowe zagadnienie regulowane było przez dwa akty prawne: ustawę z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.) – zwaną dalej u.e.l.d.o., obowiązującą do dnia 28 lutego 2015 r. oraz ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności – zwaną dalej u.e.l. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych prowadzone były przez Panią Elżbietę Paździor – inspektora ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Z informacji otrzymanej do analizy przedkontrolnej wynika, iż w kontrolowanym okresie wydano 1 decyzję na podstawie art. 15 ust. 2 u.e.l.d.o., 6 decyzji na podstawie art. 35 u.e.l.) oraz 1 decyzję na podstawie art. 47 ust. 2 u.e.l.d.o.

Do kontroli okazano 8 postępowań zakończonych wydaniem decyzji na podstawie art. 35 u.e.l i 1 postępowanie zakończone wydaniem decyzji na podstawie art. 47 ust. 2 u.e.l.d.o. Natomiast nie udostępniono postępowania zakończonego wydaniem decyzji na podstawie art. 15 ust. 2 u.e.l.d.o.

W związku z powyższym sprawdzeniu podlegało 9 postępowań administracyjnych (nr decyzji): SO.5343.1.2015, SO.5343.2.2015, SO.5343.4.18.2014.2015, SO.5343.1.2014.2015, SO.5343.1.20.2014.2015, SO.5343.1.19.2014.2015, SO.5343.2.18.2014.2015, SO.5343.3.18.2014.2015, SO.5343.3.2015.

W wymienionych powyżej sprawach wydano:

- 9 decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego, gdyż strona spełniła przesłanki do wymeldowania (w jednej sprawie wydano dwie decyzje),
- 1 decyzję o zameldowaniu na pobyt stały, gdyż zostały spełnione przesłanki z art. 47 ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 1 u.e.l.d.o.

W każdym z opisanych przypadków organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym, w szczególności weryfikował uiszczenie opłaty skarbowej za wydanie decyzji administracyjnej.

W sprawach o nr SO.5343.2.18.2014.2015, SO.5343.3.18.2014.2015 oraz SO.5343.4.18.2014.2015 postępowanie administracyjne zostało wszczęte z urzędu, po otrzymaniu informacji z Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Mirsku, że A.... M..., M... G....., A...K..... i K...K..... nie zamieszkują w lokalu przy ulicy P..... 17/3

w Mirsku. W trakcie prowadzonego postępowania uzyskano informację, iż A.... M..., która była najemcą przedmiotowego lokalu dokonała wymeldowania. Natomiast w stosunku do pozostałych osób, organ prowadził postępowania administracyjne, które zakończyły się wydaniem decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego. Ustalono, iż pomimo, że organ prowadził osobne postępowania dla każdej z ww. osób i wydał osobne decyzje, w rozdzielniku wpisywał wszystkie osoby które były ujęte we wniosku ZGKiM w Mirsku.

W związku z powyższym pismem z dnia 12 sierpnia 2015 r. nr NK-KE.431.14.2015.IG wystąpiono o wyjaśnienie powyższej kwestii. W odpowiedzi uzyskano informację, iż „...decyzje zostały skierowane do wszystkich osób, ponieważ pracownik Pani Elżbieta Paździor uznała, że po wymeldowaniu z lokalu głównego najemcy (A...M...)”

*pozostałe rodzeństwo powinno wiedzieć o wymeldowaniu każdego z nich. Pracownik wie, że powinien ewentualnie napisać „do wiadomości”, a pomyłkowo wpisał „otrzymują”*”.

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione. Jednakże mając na uwadze zapis art. 109 § 1 Kpa, który stanowi, że decyzję doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej, stwierdzić należy, iż organ doręczając decyzję pozostałym osobom ujętym we wniosku ZGKiM w Mirsku naruszył ww. przepis.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że na zawiadomieniach o oględzinach lokalu oraz w wezwaniach skierowanych do świadków, w nagłówku zamiast oznaczenia organu (Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk), wskazywano oznaczenie aparatu pomocniczego (Urząd Miasta i Gminy w Mirsku). Jednakże wszystkie wezwania były podpisane przez Burmistrza. Powyższe wskazuje na niekonsekwencję w działaniu organu i stanowi uchybienie formalne niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności. (sprawa nr: SO.5343.4.18.2014.2015, SO.5343.1.20.2014.2015, SO.5343.1.19.2014.2015, SO.5343.2.18.2014.2015, SO.5343.3.18.2014.2015, SO.5343.3.2015). Ponadto w skontrolowanych postępowaniach stwierdzono, iż w wezwaniach do złożenia wyjaśnień skierowanych do świadków czy stron organ wskazywał niewłaściwą podstawę prawną. Prawidłową podstawą w tej sytuacji jest art. 50 §1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.

W sprawie nr SO.5343.2.2015 do wniosku nie dołączono potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji. Pismem z dnia 28 stycznia 2015 r. organ na podstawie art. 64 §2 Kpa wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia brakującej opłaty. W tym miejscu zauważyć należy, iż takie działanie jest właściwe tylko w kwestii uzupełnienia braków formalnych wniosku. Natomiast w kwestii uzupełnienia opłaty skarbowej nie może być uznane za zgodne z prawem. Właściwą podstawą wezwania strony do uiszczenia opłaty skarbowej jest art. 261 §1 Kpa zgodnie z którym, w sytuacji gdy strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni.

Wyjaśnić należy, iż brak uiszczenia opłaty skarbowej nie jest "brakiem formalnym wniosku" o jakim mowa w art. 64 Kpa. Należy bowiem odróżnić brak formalny wniosku w sytuacji, gdy podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach (art. 64 §2 Kpa) od braku fiskalnego w postaci nieuiszczenia opłaty (por. wyrok WSA w Kielcach z dnia 4 września 2008 r. sygn. II SA/Ke 205/08).

W sprawie nr SO.5343.3.2015 D.....M.....złożyła wniosek o wymeldowanie trójki swoich pełnoletnich dzieci. W dniu 23 stycznia 2015 r. organ wszczął jedno postępowanie w przedmiocie wymeldowania ww. osób z miejsca pobytu stałego, które zarejestrował pod jednym numerem. Do dnia kontroli Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk wydał w stosunku dwóch osób decyzje o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego. Postępowanie w stosunku do M... C... pozostało w toku. Obie z wydanych decyzji miały ten sam numer, tj. SO.5343.3.2015.

W związku z powyższym zachodzi duże prawdopodobieństwo, iż decyzja wydana w sprawie M.... C..... będzie oznaczona również ww. numerem. W tym miejscu zauważyć należy, iż organ niewłaściwie oznaczył wydane decyzje. Skoro postępowanie dotyczyło trzech osób, które miały być wymeldowane z tego samego miejsca pobytu stałego, to dopuszczalne było zarejestrowanie sprawy pod jednym numerem. Natomiast każdą z wydanych decyzji administracyjnych należało oznaczyć innym numerem. Czym innym jest bowiem numer sprawy a czym innym numer decyzji. W opisanej sytuacji zasadne byłoby stosowanie praktyki „jedna sprawa jedna decyzja”. Rozstrzygnięcia merytoryczne decyzji były prawidłowe.

W sprawie nr 5343.1.2014.2015 wniosek o zameldowanie złożyła W.....C..... W uzasadnieniu podała, iż w Mroczkowicach nr 55 zamieszkuje wraz z mężem od 12 lat. Mąż (H..... C.....) został zameldowany przez poprzednią właścicielkę, która zmarła w 1985 r. Do wniosku dołączyła kserokopię decyzji z dnia 1 kwietnia 1978 r. o przejęciu gospodarstwa rolnego będącego w własnością małżonków B.....na rzecz państwa oraz kserokopię aktu notarialnego z dnia 29 grudnia 1995 r. o nabyciu przez H.....C.....i jego żonę nieruchomości niezabudowanej położonej w M....., gmina Mirsk stanowiącej działki nr 308/2 i nr 515 oraz prawidłowo wypełniony formularz „zgłoszenie pobytu stałego”.

Z dołączonych dokumentów nie wynika, by H.....C..... przysługiwał tytuł prawny do nieruchomości, w której chciała się zameldować jego żona. Mimo to organ skierował do niego decyzję o zameldowaniu żony, czym naruszył art. 109 §1 Kpa.

W związku z powyższym, zwrócono się do Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk o wyjaśnienie powyższej sytuacji. W odpowiedzi uzyskano informację, iż *„decyzja została skierowana do H.... C....., ponieważ pracownik Pani E.... P..... chciała poinformować męża o zameldowaniu żony. Pracownik wie, że powinien ewentualnie napisać „do wiadomości”, a pomyłkowo wpisał „otrzymują”(...)”*.

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione. Jednakże zauważyć należy, iż na formularzu „zgłoszenie pobytu stałego”, w rubryce *„stwierdzam, że wyżej wymieniona osoba przebywa pod wskazanym adresem”*, fakt pobytu W....C.....w przedmiotowym lokalu został potwierdzony przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk. W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z art. 28 §2 u.e.l. obywatel polski dokonujący zameldowania na pobyt stały lub czasowy przedstawia potwierdzenie pobytu w lokalu, dokonane przez właściciela lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu na formularzu zgłoszenia pobytu stałego lub formularzu zgłoszenia pobytu czasowego, oraz do wglądu dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu tego właściciela lub podmiotu. Z załączonych dokumentów wynika, iż przedmiotowa nieruchomość nie ma uregulowanego stanu prawnego, dlatego zameldowania W.....C.....w przedmiotowym lokalu dokonano decyzją administracyjną a nie czynnością materialno-techniczną. W związku z powyższym, naruszony został art. 28 §2 ww. u.e.l.

W sprawach, gdzie koniecznym było zapewnienie nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 Kpa występował do sądu o ustanowienie kuratora.

W trakcie kontroli ustalono, że wszystkie decyzje poddane kontroli w podstawie prawnej zawierały właściwy przepis prawa materialnego. Merytoryczna treść decyzji była prawidłowa. Decyzje zawierały prawidłowe pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, zawierały oznaczenie organu i datę wydania, były podpisane oraz



opieczętowne przez uprawnioną osobę. W trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające mające na celu ustalenie stanu faktycznego. W aktach wszystkich spraw znajdują się dokumenty potwierdzające wniesienie opłaty skarbowej za wydanie decyzji w wysokości 10 zł. Skontrolowane sprawy miały prowadzoną metrykę, co jest zgodne z art. 66a Kpa.

*[Dowód: akta kontroli str.: 125-361]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

### ***Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych***

Odnośnie terminowości załatwianych spraw w toku kontroli stwierdzono, iż nie wszystkie sprawy były załatwiane terminowo. Realizując zapis art. 35 §1 Kpa, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (§3).

Kontrolowane postępowania wykazały, iż organ „wybiórczo” stosuje przepis art. 36 Kpa. W niżej wymienionych sprawach informację o niezakończonym w terminie postępowaniu organ kierował tylko do wnioskodawcy, pomijając pozostałe strony postępowania (SO.5343.2.2015, SO.5343.1.2014.2015, SO.5343.1.20.2014.2015, SO.5343.1.19.2014.2015, SO.5343.3.2015). Natomiast w sprawach nr SO.5343.1.2015, SO.5343.4.18.2014.2015, SO.5343.2.18.2014.2015, SO.5343.3.18.2014.2015 pomimo przekroczenia dwumiesięcznego terminu do załatwienia sprawy, nie wysłano do stron informacji o niezakończonym w terminie postępowaniu. Powyższym zaniechaniem organ naruszył zapis art. 36 §1 Kpa, zgodnie z którym, o każdym przypadku niezakończonym w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące terminowości prowadzenia przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk postępowań administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. i art. 47 ust. 2 u.e.l.d.o. oceniono **negatywnie**.

### ***Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych***

Kontroli poddano 20 formularzy meldunkowych przyjętych w kontrolowanym okresie:

– 10 zgłoszeń pobytu stałego przyjętych od dnia 1 marca 2015 r. do dnia kontroli,

– 10 zgłoszeń pobytu czasowego przyjętych od dnia 1 marca 2015 r. do dnia kontroli.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż wszystkie zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.).

Wszystkie formularze (zgodnie z art. 28 ust. 2 u.e.l. i § 4 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego) zawierały potwierdzenie pobytu w lokalu oraz adnotację o tytule prawnym do lokalu. Zgodnie z art. 28 ust. 2 u.e.l. obywatel polski dokonujący zameldowania na pobyt stały lub czasowy przedstawia potwierdzenie pobytu w lokalu, dokonane przez właściciela lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu na formularzu zgłoszenia pobytu stałego lub formularzu zgłoszenia pobytu czasowego, oraz do wglądu dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu tego właściciela lub podmiotu. Dokumentem potwierdzającym tytuł prawny do lokalu może być w szczególności umowa cywilno-prawna, wypis z księgi wieczystej, decyzja administracyjna lub orzeczenie sądu. Ponadto przy zameldowaniu na pobyt czasowy wnioskodawca wskazywał deklarowany okres pobytu w tym miejscu (art. 28 ust. 3 u.e.l.).

Ustalono, iż w przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, tj. rodzic. Powyższe jest zgodne z art. 24 ust. 3 u.e.l.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2 u.e.l. osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy. Podczas kontroli ustalono, iż zaświadczenia potwierdzające dokonanie czynności zameldowania sporządzane są zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 32 ust. 3 u.e.l. i § 2 ust. 11 i ust. 12 rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego). Przedmiotowe zaświadczenia wydawane są osobie dokonującej zameldowania oraz przechowywane są w urzędzie.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż po przyjęciu zgłoszenia meldunkowego do rejestru wprowadzane są prawidłowe dane przewidziane przepisami prawa. Fakt ten ustalono na podstawie porównania danych zawartych na formularzach z danymi wprowadzonymi do rejestru.

*[Dowód: akta kontroli str.: 362-363]*

Mając na uwadze przyjęte w programie kontroli zasady oceniania oraz przedstawione powyżej ustalenia, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych należy ocenić **pozytywnie**.

***Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie***

Kontroli poddano 10 spraw z zakresu wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej przez uprawnione osoby, a organ sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej, bowiem w sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania wpłaty. Ustalono, że na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonej opłacie skarbowej, jak również o jej niepodleganiu, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330). Jednak w sprawach nr SO.5345.105.2015 oraz nr SO.5345.111.2015 organ pobrał opłatę skarbową za wydanie zaświadczenia, pomimo że wnioskodawca wskazał, że zaświadczenie jest mu potrzebne do Urzędu Pracy. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2015 r. poz. 783 z późn. zm.) nie podlega opłacie skarbowej m.in. wydanie zaświadczenia w sprawach zatrudnienia oraz wynagrodzeń za pracę. Wobec powyższego należy wskazać, że Urząd Pracy jest instytucją realizującą powiatową politykę rynku pracy, a zaświadczenia wydane w celu przedłożenia w tej instytucji również powinny zostać zwolnione z opłaty skarbowej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w sprawie nr SO.5345.109.2015 organ nie zamieścił na zaświadczeniu adnotacji o zwolnieniu z opłaty skarbowej za udzielenie pełnomocnictwa zstępnemu (synowi), powyższe należy potraktować jedynie jako uchybienie nie mające wpływu na kontrolowaną działalność.

Wszystkie znajdujące się w aktach zaświadczenia zostały wydane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. Wydane zaświadczenia zawierały prawidłową podstawę prawną oraz zostały podpisane przez uprawnioną osobę. W nagłówkach wydanych zaświadczeń znajduje się również prawidłowe oznaczenie organu, który je wydał.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że zgodnie z art. 217 § 3 Kpa zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni. Na wszystkich 10 skontrolowanych wnioskach znajduje się potwierdzenie odbioru wydanego zaświadczenia przez wnioskodawcę, a także pieczęć wpływu do organu, co jest zgodne z § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.). Wobec powyższego stwierdzono, że zaświadczenia były wydawane terminowo.

*[Dowód: akta kontroli str.: 364-390]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania oraz terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

#### ***Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.***

Kontroli poddano 10 spraw dotyczących udostępniania danych z rejestru mieszkańców. W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na

właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz.U. Nr 243, poz. 1450 z późn. zm.).

W sprawie nr SO.5345.67.2015 organ na wniosek radcy prawnego udostępnił dane z rejestru mieszkańców. Należy wskazać, że w powyższej sprawie radca prawny był jedynie pełnomocnikiem strony w postępowaniu sądowym, natomiast podmiotem, który wykazał interes prawny był DOLSAT Sp. z o. o., z powództwa którego prowadzono sprawę przeciw osobie, o której dane wnioskowano. Należy wskazać, że zgodnie z art. 33 § 3 Kpa pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Wobec powyższego radca prawny powinien we wniosku wskazać jako wnioskodawcę DOLSAT Sp. z o. o. natomiast siebie jako pełnomocnika, przez którego działa wnioskodawca. W powyższej sytuacji organ powinien wezwać radcę prawnego na podstawie art. 64 § 2 Kpa o uzupełnienie braków formalnych wniosku w terminie 7-dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. Ponadto w wezwaniu celowym byłoby zawarcie pouczenia o obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej za udzielenie pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, który powstanie z chwilą uzupełnienia braków formalnych, czyli z momentem dołączenia do akt pełnomocnictwa.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ udzielał odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych niezgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. W sprawie nr SO.5345.67.2015 organ nie udostępnił daty zameldowania na pobyt stały, w sprawach nr SO.5345.90.2015, nr SO.5345.77.2015 oraz nr SO.5345.83.2015 organ nie udostępnił obywatelstwa osób, o których udostępnienie danych wnioskowano, a także nie odniósł się do danych dotyczących zgonu. Należy wskazać, że w sytuacji, gdy organ nie jest w posiadaniu żądanych informacji, to powinien odnieść się do żądania wnioskodawcy, np. poprzez zawarcie informacji „nie dotyczy” czy „brak danych”. Wobec powyższego należy podkreślić, że organ administracji publicznej powinien udzielać odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych

w konkretnej sprawie, w zakresie zgodnym z żądaniem podmiotu wnioskującego i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykaże uprawnienia do ich otrzymania.

W toku czynności ustalono, iż w sytuacji gdy organ uznał się za niewłaściwy w sprawie na podstawie art. 65 § 1 Kpa przekazywał wniosek według właściwości, równocześnie zawiadamiając o tym fakcie wnioskodawcę, co należy uznać za poprawną praktykę (sprawa nr SO.5345.88.2015).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **negatywnie**.

*[Dowód: akta kontroli str.: 391-405]*

## ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

### ***Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie***

Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. 2008, Nr 220, poz. 1414), zwanej dalej *ziin*, została znowelizowana na mocy art. 120 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. 2014, poz. 1741 z późn. zm.). Zmiany weszły w życie z dniem 1 marca 2015 r.

Kontroli poddano 10 postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska, tj. sprawy nr: USC.5355.1.2015, USC.5355.1.2014, USC.5355.2.2014, USC.5355.3.2014, USC.5355.4.2014, USC.5355.5.2014, USC.5355.6.2014, USC.5355.7.2014, USC.5355.8.2014, USC.5355.9.2014. Wszystkie sprawy, za wyjątkiem sprawy nr USC.5355.1.2015 r., prowadzone były przez Panią Janinę Dąbrowską (Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku do dnia 29 października 2014 r.). Od dnia 30 października 2014 r. funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku sprawuje Pani Beata Rowińska, która prowadziła sprawę o nr USC.5355.1.2015 r. Wszystkie sprawy zostały zakończone wydaniem decyzji administracyjnych do dnia 28 lutego 2015 r., tj. na podstawie dotychczasowych przepisów. Dwie sprawy (USC.5355.1.2015 oraz USC.5355.4.2014) dotyczyły zmiany imienia, pozostałe 8 analizowanych spraw dotyczyło zmiany nazwiska.

Wnioski o zmianę imienia i nazwiska składane były osobiście przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy *ziin* (w brzmieniu obowiązującym do dnia 28 lutego 2015 r.). W sprawie nr USC.5355.9.2014, wg wyjaśnień Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku, wnioskodawczyni osobiście złożyła wniosek o zmianę nazwiska oraz jednocześnie pełnomocnictwo do reprezentowania jej w prowadzonym postępowaniu. Za dołączone pełnomocnictwo wniesiona została opłata skarbową w wysokości 17 zł. Z załączonego do akt sprawy odpisu zupełnego aktu urodzenia wynika, że mocodawczyni jest córką pełnomocnika. W tym miejscu zauważyć należy, iż zgodnie z częścią IV załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 783 z późn. zm.) z obowiązku zapłaty opłaty skarbowej zwolniony jest dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa wstępnemu. Zapłacona opłata skarbową od pełnomocnictwa stanowi zatem nadpłatę. Zasadnym byłoby poinformowanie wnioskodawczyni o możliwości złożenia wniosku o określenie nadpłaty, która może być zaliczona na poczet innych zobowiązań (art. 72 §1 pkt 1 w związku z art. 2 §1 pkt 3 oraz art. 75 §2 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 613).

Wszystkie złożone wnioski były kompletne. Dołączone do nich zostały odpisy zupełne aktów urodzenia, a w przypadku, gdy wnioskodawca zawierał związek małżeński, dołączony został odpis zupełny aktu małżeństwa, zgodnie z art. 11 ust. 2 i 3 *ziin* (w brzmieniu obowiązującym do dnia 28 lutego 2015 r.).

W toku kontroli stwierdzono, iż sprawa nr USC.5355.6.2014 dotyczyła zmiany nazwiska dziecka, które ukończyło trzynasty rok życia. Wniosek został złożony przez oboje rodziców, przy czym na wniosku podpis złożył również małoletni. Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 4 *ziin* (w brzmieniu obowiązującym do dnia 28 lutego 2015 r.) zgoda dziecka na zmianę

nazwiska powinna zostać wyrażona osobiście przed organami, o których mowa w art. 12 ziin. W myśl art. 63 Kpa zgoda może być wyrażona ustnie do protokołu lub w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym. W aktach przedmiotowej sprawy brak jednak odrębnego dokumentu stwierdzającego zgodę małoletniego. W analizowanej sprawie nie ulega jednak wątpliwości, że małoletni posiadał wiedzę o wniesieniu wniosku przez swoich rodziców, co więcej – wyraził jego aprobatę poprzez złożenie swojego podpisu. Uznać zatem należy, iż zgoda, o której mowa w art. 8 ust. 4 ziin została wyrażona. Niemniej jednak, w przyszłości należy przyjmować ww. zgodę zgodnie z art. 63 Kpa.

W sprawie nr USC.5355.5.2014 wniosek dotyczył zmiany nazwiska dziecka, które nie ukończyło 13-tego roku życia. Wniosek złożyła matka małoletniego. Do akt sprawy załączona została kopia wyroku sądu o ustaleniu ojcostwa i jednoczesnym pozbawieniu władzy rodzicielskiej ojca dziecka.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono również, że Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku badał przesłanki do wydania decyzji pozytywnej, o których mowa w art. 2-6 ustawy ziin.

Wszystkie sprawy zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 Kpa, zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Zauważyć jednak należy, iż w podstawie prawnej wszystkich decyzji wydanych w 2014 r. przywołano art. 12 ziin bez wskazania konkretnego ustępu. W sprawie nr USC.5355.6.2014 decyzja dotyczyła zmiany nazwiska ośmieszającego, toteż w podstawie prawnej należało precyzyjnie wskazać art. 4 ust. 1 pkt 1 ziin (w brzmieniu obowiązującym do dnia 28 lutego 2015 r.). Wskazano natomiast jedynie art. 4 ust. 1 ziin. Powyższe stanowi uchybienie formalne. W rozstrzygnięciu należy bowiem precyzyjnie wskazywać przepis stanowiący podstawę działania organu administracji publicznej.

Wszystkie decyzje zawierały uzasadnienie. Wyjątek stanowi rozstrzygnięcie nr USC. 5355.1.2015 z dnia 15 stycznia 2015 r., w którym brak uzasadnienia, przy czym prawidłowo powołano art. 107 §4 Kpa, stanowiący podstawę odstąpienia od uzasadnienia.

Decyzje doręczane są stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć. W rozdzielnikach do decyzji wskazywano, iż jest ona doręczana „wnioskodawcy” (bez wskazywania osoby z imienia, nazwiska i adresu, wyjątek: USC.5355.1.2015).

W sprawie nr USC.5355.6.2014, w rozdzielniku do decyzji wskazano, iż została ona skierowana do wnioskodawcy (liczba pojedyncza), choć wniosek został złożony przez oboje rodziców małoletniego. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia doręczenia decyzji zarówno rodzicom, jak i małoletniemu. W tej kwestii pracownik wyjaśnił, że uzyskał następujące informacje od pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę: „(...) Dodatkowo decyzja została doręczona ich małoletniemu synowi, gdyż przepis art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. Nr 220, poz. 1414) uzależnia wydanie decyzji od wyrażenia zgody na zmianę nazwiska przez dziecko, jeżeli ukończyło ono 13 lat. (...)”. Taka argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem małoletni, który ukończył 13. rok życia posiada jedynie ograniczoną zdolność do czynności prawnych (art. 15 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny /tekst jedn. Dz. U. z 2014 r.; poz.

121 z późn. zm./). Do pełnoletności dziecko pozostaje pod władzą rodzicielską (art. 92 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy /tekst jedn. Dz. U. z 2015 r.; poz. 583 z późn. zm./). Rodzice są przedstawicielami ustawowymi dziecka pozostającego pod ich władzą rodzicielską (art. 98 §1, zdanie pierwsze ww. ustawy). Natomiast art. 40 §1 Kpa stanowi, że pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela- temu przedstawicielowi. Z powyższego wynika, że przedmiotową decyzję należało doręczyć jedynie rodzicom dziecka. Nie znajduje natomiast uzasadnienia doręczenie rozstrzygnięcia małoletniemu. Naruszony zatem został art. 40 §1 Kpa oraz art. 109 § 1 Kpa.

W sprawie nr USC.5355.9.2014 wniosek został złożony osobiście przez osobę, której zmiana dotyczyła. Jednocześnie strona wyznaczyła pełnomocnika do reprezentowania jej w prowadzonym postępowaniu. Mimo tego, w rozdzielniku do decyzji wskazano, iż została ona doręczona „wnioskodawcy”. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie doręczenia decyzji pełnomocnikowi. Z powyższego wynika, iż zasadnym byłoby wskazywanie w rozdzielniku do decyzji imienia, nazwiska oraz adresu osoby, której faktycznie doręczono rozstrzygnięcie. W tym miejscu zauważyć należy, iż osoba prowadząca postępowania w 2014 r. nie pełni już funkcji Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku, natomiast w sprawie prowadzonej przez osobę aktualnie pełniącą ww. funkcję, w rozdzielniku do decyzji osoba, której doręczono rozstrzygnięcie została oznaczona precyzyjnie (z imienia i nazwiska). Należy zatem przyjąć, iż powyższa praktyka będzie kontynuowana.

Stwierdzono ponadto, iż wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 427-531]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania:

- prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.
- terminowość realizacji spraw w ww. zakresie należało ocenić **pozytywnie**.

### ***Zawiadamianie o zmianie imienia lub nazwiska***

Wszystkie sprawy poddane kontroli zostały zakończone wydaniem decyzji administracyjnych, które stały się ostateczne przed dniem 1 marca 2015 r., tj. przed dniem wejścia w życie nowych regulacji prawnych. Do dnia 28 lutego 2015 r. kierownik urzędu stanu cywilnego zobowiązany był do niezwłocznego informowania:

- 1) kierownika urzędu stanu cywilnego właściwego ze względu na miejsce sporządzenia aktu urodzenia i małżeństwa wnioskodawcy, a także miejsce sporządzenia aktów urodzenia jego małoletnich dzieci, jeżeli zmiana nazwiska rozciąga się na dzieci, przekazując decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, (art. 13 ust. 1 pkt 1 ziin);
- 2) organ gminy prowadzący ewidencję ludności właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego wnioskodawcy i jego małoletnich dzieci, jeżeli zmiana nazwiska rozciąga się na dzieci; w przypadku braku miejsca pobytu stałego tych osób - organ gminy prowadzący ewidencję ludności właściwy ze względu na ich ostatnie miejsce pobytu stałego lub organ gminy prowadzący ewidencję ludności właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego

trwającego ponad 3 miesiące, jeżeli wnioskodawca lub jego małoletnie dzieci są zameldowani wyłącznie na ten pobyt, przekazując zawiadomienie o zmianie imienia lub nazwiska (art. 13 ust. 1 pkt 2 ziin);

- 3) organ, który wydał dowód osobisty wnioskodawcy i jego małoletnim dzieciom, jeżeli zmiana nazwiska rozciąga się na te dzieci, przekazując zawiadomienie o zmianie imienia lub nazwiska, (art. 13 ust. 1 pkt 4 ziin).

Użyte w przepisie art. 13 sformułowanie „niezwłocznie” należało rozumieć w kontekście art. 26 ustawy z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1264), obowiązującej do dnia 28 lutego 2015 r. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem sądy i inne organy państwowe obowiązane były przekazywać urzędom stanu cywilnego odpisy prawomocnych orzeczeń, ostatecznych decyzji oraz innych dokumentów stanowiących podstawę wpisu do ksiąg stanu cywilnego. Decyzję o zmianie imienia i nazwiska kierownik urzędu stanu cywilnego zobowiązany był wykonać (przekazać decyzję lub zawiadomienie) właściwemu organowi niezwłocznie, przy czym najwcześniej w dniu, w którym rozstrzygnięcie stało się ostateczne.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż co do zasady Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku kierował decyzje o zmianie nazwiska do właściwych kierowników urzędu stanu cywilnego. Wyjątek stanowiły sprawy nr USC.5355.9.2014 oraz USC.5355.8.2014,

w których decyzje nie zostały przesłane do kierowników urzędu stanu cywilnego właściwych wg sporządzenia aktów urodzenia osób, których dotyczyła zmiana. Naruszony zatem został art. 13 ust. 1 pkt 1 ziin (w brzmieniu obowiązującym do dnia 28 lutego 2015 r.).

W sprawach prowadzonych w 2014 r. decyzje przesyłane były wraz z zawiadomieniem na podstawie art. 13 ust. 1 ziin. Powyższa praktyka nie była prawidłowa, bowiem przepis art. 13 ust. 1 pkt 1 ziin (w brzmieniu obowiązującym do dnia 28 lutego 2015 r.) stanowił, iż organy, o których mowa w art. 12, niezwłocznie informują kierownika urzędu stanu cywilnego właściwego ze względu na miejsce sporządzenia aktu urodzenia i małżeństwa wnioskodawcy, a także miejsce sporządzenia aktów urodzenia jego małoletnich dzieci, jeżeli zmiana nazwiska rozciąga się na dzieci, przekazując decyzję o zmianie imienia lub nazwiska. Niezasadnym zatem było jednoczesne przekazywanie kierownikom USC zarówno decyzji, jak i zawiadomienia o dokonanej zmianie.

W przypadku, gdy organem właściwym wg sporządzenia aktu stanu cywilnego osoby, której zmiana dotyczyła był Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Mirsku, tj. w sprawach nr: USC.5355.7.2014, USC.5355.3.2014 oraz USC.5355.1.2014 do aktu stanu cywilnego została wpisana stosowna wzmianka dodatkowa.

We wszystkich prowadzonych sprawach decyzje wykonywane były niezwłocznie, po uzyskaniu przez rozstrzygnięcie przymiotu ostateczności.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż zawiadomienia o zmianie imienia lub nazwiska były przekazywane do „*ewidencji ludności Mirsk*”. Natomiast w aktach spraw brak dokumentów potwierdzających przekazanie zawiadomień do organu, który wydał dowód osobisty. W tej kwestii poproszono pracownika o wyjaśnienia. Pani Beata Rowińska



wskazała, że „*ewidencja ludności i dowody osobiste prowadzone są przez tego samego pracownika*”. Powyższe wyjaśnienia zasługują na uwzględnienie.

Co do zasady treść zawiadomień była zgodna z art. 13 ust. 2 ziiin (w brzmieniu obowiązującym do dnia 28 lutego 2015 r.). Zauważyć jednak należy, że prócz danych określonych w ww. przepisie, wskazywano ponadto datę i miejsce urodzenia, imiona i nazwiska oraz nazwiska rodowe rodziców osoby, której zmiana dotyczyła. Mając na uwadze, iż z dniem 1 marca 2015 r. zmianie uległ zapis art. 13 ustawy ziiin, powyższą praktykę należało uznać za nieaktualną.

*[dowód: akta kontroli str.: 427-531]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

### REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

W przedmiotowym zakresie poddano kontroli wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przeprowadzone w latach 2014 i 2015. Ustalono, iż w kontrolowanym okresie Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk nie wydał decyzji administracyjnej na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 827).

***Sporządzanie i prowadzenie rejestru osób objętych rejestracją na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej.***

W wyniku kontroli ustalono, że zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej (t. j. Dz. U.

z 2015 r. poz. 991), zwanym dalej r.r., Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk sporządzał rejestr osób objętych rejestracją corocznie. Kontrolujący nie mieli jednak możliwości sprawdzenia, czy rejestr sporządzony był terminowo, tj. do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia oraz czy dane osób zostały ujęte w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoby ukończyły 18 lat życia, ponieważ na przedmiotowych rejestrach brak daty ich sporządzenia a rubryka „data ujęcia w rejestrze” pozostała niewypełniona. W związku z powyższym pismem z dnia 12 sierpnia 2015 r. kontrolujący zwrócili się z zapytaniem do Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk o wyjaśnienie powyżej opisanej sytuacji. W odpowiedzi pismem nr SO.5342.12.2015.2 z dnia 18 sierpnia 2015 r. kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że „*rejestry osób objętych rejestracją na potrzeby kwalifikacji wojskowej zostały sporządzone w następujących terminach:*

- za rok 2014 rejestr sporządzono w dniu 30.12.2013 r.
- za rok 2015 rejestr sporządzono w dniu 30.12.2014 r.

*Rejestry zostały wygenerowane i wydrukowane z programu ewidencyjnego, będącego na wyposażeniu samodzielnego stanowiska ds. ewidencji i dowodów osobistych, który to nie posiada możliwości dodania do nich daty sporządzenia. Daty te mogą zostać dodane ręcznie. Brak dat sporządzenia na przedmiotowych rejestrach oraz dat ujęcia osób w rejestrze wynikał z niedopatrzenia pracownika prowadzącego sprawę z zakresu kwalifikacji wojskowej”. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, iż zgodnie ze wzorem rejestru określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej zarówno data ujęcia osoby w rejestrze jak i data sporządzenia rejestru są elementami obligatoryjnymi. Powyższe uchybienia posiadają charakter formalny i nie mają istotnego wpływu na sposób realizacji wykonywanego zadania.*

W myśl art. 31 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, dokonując czynności rejestracji Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk był właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią 18 lat życia.

Rejestry były sporządzone według wzoru, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej. Rejestry sporządzane były w sposób określony w § 3 ust. 3 r.r.,

tj. w postaci wydruku na nośniku papierowym oddzielnie dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet. W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1995 r. ujęte były 53 osoby, natomiast w rejestrze kobiet urodzonych w 1995 r. ujęte były 51 osoby. W rejestrze mężczyzn i w rejestrze kobiet urodzonych w 1996 r. ujętych było po 56 osób.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, sporządzanie i prowadzenie rejestru osób objętych rejestracją na potrzeby założenia ewidencji wojskowej oraz prowadzenia kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie z uchybieniami.**

### ***Realizacja obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych dotyczących rejestracji.***

Zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 6 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk po sporządzeniu rejestru przekazywał jeden jego egzemplarz wojskowemu komendantowi uzupełnień (w kwalifikacji prowadzonej w 2014 r.: pismem nr ZK.5570.1.2014.3 z dnia 31 grudnia 2014 r., w kwalifikacji prowadzonej w 2015 r.: pismem nr ZK.5570.1.2013.2 z dnia 8 stycznia 2014 r.).

W sytuacji gdy organ kontrolowany był właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego osoby podlegającej wpisowi do rejestru trwającego ponad trzy miesiące zawiadamiał wójta właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego osoby o jej wpisaniu do rejestru. Zawiadomienie zawierało dane zgodne ze wzorem, określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej, za wyjątkiem wskazania adresata zawiadomienia.

Na marginesie zauważyć należy, iż w nagłówku pisma wskazywano oznaczenie aparatu pomocniczego organu gminy, tj. Urzędu Miasta i Gminy Mirsk, zamiast Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk.

Organ kontrolowany po sporządzeniu rejestru przysyłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej (w 2014 r. pismem nr ZK.5570.1.2013.4 z dnia 14 stycznia 2014 r., w 2015 r. pismem nr ZK.5570.1.2014.4 z dnia 12 stycznia 2015 r.).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych dotyczących rejestracji oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

#### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji***

Rejestr sporządzany był corocznie, w terminie do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia, zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.

W myśl przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia w przypadku gdy Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk był właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące, zawiadamiał niezwłocznie wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego osoby o jej wpisaniu do rejestru.

Po sporządzeniu rejestru Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk przysyłał wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku, zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **pozytywnie**.

#### ***Wzywanie do kwalifikacji wojskowej***

Zgodnie z przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk wzywał osoby, które w roku kalendarzowym ukończą 19 lat życia do stawienia się do kwalifikacji wojskowej za pomocą wezwań. W wyniku analizy przedmiotowych dokumentów stwierdzono, że stosowany wzór jest zgodny ze wzorem wezwania do kwalifikacji wojskowej określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wzywania do kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

***Prowadzenie listy stawiennictwa i wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej***

W toku kontroli stwierdzono, że Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk prowadził listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, uwzględniając dane osobowe tych osób, określone w art. 32 ust. 9 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Sporządzone listy były prowadzone w sposób określony w § 9 ust. 7 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk prowadzi wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Wykaz prowadzony jest w zeszycie i jest na bieżąco aktualizowany.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, prowadzenie listy stawiennictwa i wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oceniono **pozytywnie**.

### ***Realizacja obowiązków informacyjnych dotyczących kwalifikacji wojskowej***

Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk przekazywał wojewodzie wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej. Niemniej jednak podkreślić należy, iż zgodnie z regulacją zawartą w § 8 pkt 4 r.k.w. wnioski należy przekazywać wojewodzie za pośrednictwem starostów (prezydentów miast na prawach powiatu) a nie bezpośrednio.

W myśl § 9 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej, jeden egzemplarz listy stawiennictwa organ kontrolowany przekazywał Powiatowej Komisji Lekarskiej w Lwówku Śląskim (pismo nr ZK.5570.1.2013.4 z dnia 30 stycznia 2014 r., pismo nr ZK.5570.1.2014.5 z dnia 14 stycznia 2015 r.). Stwierdzono również, że organ gminy w 2015 roku realizował obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w. Ustalał on bowiem przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu a wyniki tych ustaleń przekazywał Powiatowej Komisji Lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień (pismo nr ZK.5570.1.2014.7 z dnia 14 maja 2015 r.). Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż organ nie realizował powyższego obowiązku w 2014 roku. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk w roku 2015 realizował obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a r.k.w. przekazując imienne zestawienie osób, które nie stawily się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia (pismo nr ZK.5570.1.2014.7 z dnia 14 maja 2015 r.), natomiast nie realizował powyższego obowiązku w roku 2014. Powyższe stanowi naruszenie § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a r.k.w.

W wyniku kontroli stwierdzono, że organ gminy ustala przyczyny niestawienia się do osób do kwalifikacji wojskowej, jednak nie podejmuje dalszych czynności. Należy podkreślić, iż zasadnym byłoby aby organ gminy, w sytuacji gdy poweźmie informację o

nieprzebywaniu osoby podlegającej obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej w miejscu zameldowania, wszczynął z urzędu postępowanie administracyjne na podstawie art. 35 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 388) mające na celu wyeliminowanie ewentualnej fikcji meldunkowej. Powyższe jest istotne z uwagi na fakt, iż zgodnie z § 8 ust. 1 r.k.w. kwalifikację wojskową przeprowadza się według wojewódzkiego planu kwalifikacji wojskowej, ustalonego przez wojewodę przy współudziale szefa wojewódzkiego sztabu wojskowego, na podstawie pisemnych wniosków wójtów lub burmistrzów (prezydentów miast) oraz wojskowych komendantów uzupełnień. Plan, o którym mowa powyżej, obejmuje terminarz stawiania się do kwalifikacji wojskowej osób z poszczególnych gmin województwa, zakładający wezwanie co najmniej 30, lecz nie więcej niż 45 osób dziennie. Dlatego też brak podejmowania czynności na podstawie art. 35 ustawy o ewidencji ludności skutkuje tym, że przy planowaniu terminu przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej dla danej gminy zakładany jest dłuższy termin pracy powiatowej komisji lekarskiej, niż wynika to z faktycznego zapotrzebowania. Tym samym generowane są niepotrzebne koszty.

W sytuacji gdy Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk był właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące zawiadamiał wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej. Zawiadomienie zawiera dane określone we wzorze określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej, za wyjątkiem prawidłowego wskazania adresata zawiadomienia oraz prawidłowego oznaczenia organu (jako odbiorcę wskazano oznaczenie aparatu pomocniczego organu gminy, tj. Urzędu Miasta Świeradów-Zdrój zamiast Burmistrza Miasta, a jako nadawcę wskazano Urząd Miasta i Gminy Mirsk, zamiast Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk - niemniej jednak pismo zostało podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk). Powyższe stanowi uchybienie formalne.

W toku kontroli stwierdzono ponadto, iż Pan Jan Zaliwski podpisywał pisma „z up. Burmistrza”. Ustalono, iż pracownik w okresie od dnia 14 stycznia 2003 r. do dnia 15 kwietnia 2014 r. pełniąc funkcję Zastępcy Burmistrza, posiadał upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej. Wobec powyższego należy wyjaśnić, że zawiadomienie, o którym mowa w § 11 ust. 1 r.k.w. oraz lista stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, o której mowa w § 9 r.k.w. nie stanowią decyzji administracyjnej. Tym samym stwierdzić należy, iż Pan Jan Zaliwski, pełniąc funkcję Zastępcy Burmistrza, nie posiadał stosownego upoważnienia do podpisywania ww. dokumentów. Powyższe naruszenie stanowi jedynie uchybienie formalne, nie wpływa bowiem na realizację zadań przez organ gminy.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej były doręczane osobom co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, w myśl przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia  
w sprawie kwalifikacji wojskowej.

W przypadku gdy kontrolowany organ był właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące zawiadamiał wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej, dochowując jednocześnie trzydniowego terminu wynikającego z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego (pismo Nr ZK.5570.1.2015 z dnia 21 sierpnia 2015 r.) listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej zostały sporządzone za rok 2014 w dniu 14 stycznia 2015 r. a za rok 2015 w dniu 12 stycznia 2015 r. W myśl § 9 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej listę stawiennictwa sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2014 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1491) termin ogłoszenia kwalifikacji wojskowej na terytorium państwa wyznaczony został na dzień 20 stycznia 2014 r. Natomiast zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2015 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1595) termin ogłoszenia kwalifikacji wojskowej na terytorium państwa wyznaczony został na dzień 16 stycznia 2015 r. Porównując ww. terminy z datami sporządzenia list (o których mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia) stwierdzono, że dochowany został termin, o którym mowa w § 9 ust. 5 zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej. Listy stawiennictwa  
Burmistrz  
Miasta  
i Gminy Mirsk przekazywał Powiatowej Komisji Lekarskiej w Lwówku Śląskim zgodnie z ustawowym terminem.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

*[Dowód: akta kontroli str.:465-551]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 827) w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI

1. Prawidłowo stosować art. 40 §1 Kpa, tj. pisma doręczać stronom, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi.
2. Na zawiadomieniach wydawanych w trakcie postępowania w nagłówku stosować pieczęć organu.
3. Wzywając do uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji, stosować właściwą podstawę prawną, tj. art. 261 §1 Kpa.
4. Prawidłowo numerować wydawane decyzje administracyjne, zgodnie z zasadą „jedna sprawa jedna decyzja”.
5. Na formularzu meldunkowym potwierdzenie pobytu w lokalu, powinno być dokonane przez właściciela lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu (art. 28 ust. 2 u.e.l).
6. Sprawy prowadzić terminowo, zgodnie z art. 35 Kpa. O każdym przypadku nie załatwienia sprawy w terminie informować strony postępowania (art. 36 §1 Kpa).
7. Przy wydawaniu zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców każdorazowo weryfikować konieczność uiszczenia opłaty skarbowej.
8. W sprawach, gdzie koniecznym jest uzupełnianie braków formalnych np. dotyczących pełnomocnictwa, wzywać na podstawie art. 64 §2 Kpa do uzupełnienia braków formalnych z pouczeniem, iż nieuzupełnienie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.
9. Udostępniać dane z rejestru mieszkańców zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy oraz w zakresie w jakim wykaże uprawnienia do ich otrzymania.

#### W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH

1. Udostępniać dane z RDO oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy i w zakresie w jakim wykazał uprawnienia.
2. Prawidłowo wzywać wnioskodawców, na podstawie art. 64 §2 Kpa do uzupełnienia braków formalnych podania.

#### W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA

1. W przypadku wniosku o zmianę imienia lub nazwiska dziecka, które ukończyło 13 rok życia przyjmować zgodę dziecka, o której mowa w art. 8 ust. 4 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, zgodnie z art. 63 Kpa.
2. Prawidłowo doręczać decyzje administracyjne, zgodnie z art. 40 §1 Kpa.
3. Przesyłać decyzje o zmianie imienia lub nazwiska kierownikowi urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia osoby, której zmiana dotyczy (zgodnie z art. 13 ustawy o zmianie imienia i nazwiska).

## W ZAKRESIE REJESTRACJI I KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ

1. Rejestr osób objętych rejestracją sporządzać zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.
2. Pisma dotyczące realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej opatrywać pieczęcią organu gminy i podpisem osoby upoważnionej.
3. W przypadku powzięcia informacji o nieprzebywaniu w miejscu zameldowania osoby, która nie stawiała się na wezwanie do kwalifikacji wojskowej, z urzędu wszczynać postępowania administracyjne na podstawie art. 35 ustawy o ewidencji ludności.
4. Realizować obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 2 i 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 proszę o przekazanie w terminie **do dnia 14 października 2015 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Tomasz Smolarz*