



NK-KE.431.24.2015.IG

Pan
Radosław Jęcek
Burmistrz Miasta Karpacza

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 3 i 10 grudnia 2015 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 listopada 2015 r. nr: NK-KE.0030.52.2015.IG, NK-KE.0030.53.2015.IG, zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Iwona Gęsiak – starszy inspektor wojewódzki, (przewodnicząca zespołu kontrolnego)
- Danuta Frydlewicz-Pierucka – inspektor wojewódzki,

przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Karpaczu z siedzibą przy ulicy Konstytucji 3 Maja 54, 58-540 Karpacz, kontrolę sprawdzającą w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:

- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³,
- prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁴.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 29 września 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2015 r. nr NK-KE.430.2.2015.MJ.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oraz ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, a także aktów wykonawczych do tych ustaw, tj. w zakresie:

- realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
- prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092

² Dz.U. z 2015 r. poz. 525

³ Dz.U. Nr 167, poz. 1131 z późn. zm.

⁴ Dz.U. z 2015 r. poz. 388 z późn. zm.

- wydawania przez organ gminy zaświadczeń z Rejestru Dowodów Osobistych oraz rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- terminowości załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z Rejestru Dowodów Osobistych oraz rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, oraz Rejestru Dowodów Osobistych.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 marca 2015 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste i ewidencja ludności.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował:

- Pan Radosław Jęcek – Burmistrz Miasta Karpacza

Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzili:

- Pani Elżbieta Siekierska Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich,
- Pani Jacqueline Domańska – inspektor ds. obywatelskich i usc.

Realizację przez Burmistrza Miasta Karpacza zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:

- I. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie dowodów osobistych***
- II. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności***

Pismem nr NK-KE.431.24.2015.IG z dnia 12 stycznia 2016 r. przekazano projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego Burmistrz Karpacza w ustawowym terminie wniósł zastrzeżenia. Zostały one oddalone w całości. Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 25 spraw związanych z wydaniem dowodu osobistego: CBA ..., CBD, CAW, CAW ..., CAL ..., CBA, CBD ..., CBB ..., CAM ..., CAY ..., CAM, CAP ..., CBA, CAT ..., CAV ..., CAW ..., CBE ..., CBE ..., CAP .., CAP, CAT, CAZ, CAV, CAY, CAV

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty,

uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁵ – zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych, we wszystkich przypadkach (dziewięć spraw) wnioski składał rodzic.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o. Ponadto na wszystkich wymagających tego wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa dotycząca danych osoby składającej wniosek w imieniu dziecka. Co więcej, na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, paszportu bądź na podstawie dostępnych rejestrów). Powyższe jest zgodne z § 9 r.d.o.⁶

Siedem ze skontrolowanych kopert zawierało zgłoszenie utraty dowodu osobistego (CBD ..., CAW, CA....., CBD, CBB ..., CAM ..., CAW ...), natomiast w pięciu kopertach o wydanie dowodu osobistego znajdowały się zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego (CAY, CAZ ..., CAV, CAY, CAV ...). Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydaje się zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych. Powyższe jest zgodne z § 60 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁷, który stanowi, że prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. Natomiast w sprawach, gdzie zgłoszono uszkodzenie dowodu osobistego, w kopertach dowodowych brak było uszkodzonego dokumentu. Wobec powyższego poproszono pracownika urzędu o wyjaśnienia. Pani Jaqueline Domańska wyjaśniła, że:

„Osoby zgłaszające uszkodzenie dowodu osobistego zgodnie z par. 16 ust. 3 rozp. MSW z dnia 29.01.2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dow. osobistych, ich utraty uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu, załączyły uszkodzone dokumenty. Uszkodzone dowody unieważnione były w Rejestrze Dowodów Osobistych z dniem zgłoszenia. Zgodnie z art. 62 ust. 4 ustawy z dnia 06.08.2010 r. o dowodach osobistych wymieniono elementy, które w szczególności powinny być przechowywane w kopercie dowodowej. Wśród tych elementów nie wymieniono uszkodzonych dowodów osobistych. Biorąc pod uwagę unieważnienie w Rejestrze Dowodów Osobistych oraz potwierdzenie faktu zniszczenia, dokumenty zwrócono na prośbę ich właścicieli, podobnie jak jest to stosowane w przypadku dowodów unieważnionych z powodu upływu terminu ważności”.

⁵ Dz.U. poz. 212

⁶ Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustala się na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego tej osoby. Ponadto w ustępie 2. prawodawca doprecyzowuje, że jeżeli osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego nie posiada dokumentu, o którym mowa powyżej, organ ustala jej tożsamość na podstawie danych zawartych w dostępnych w rejestrach publicznych.

⁷ Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że katalog dokumentacji związanej z dowodami osobistymi przechowywanej w kopertach dowodowych jest katalogiem otwartym. Zgodnie z art. 62 ust. 4 u.d.o. w kopercie dowodowej przechowuje się w szczególności formularz odbioru dowodu osobistego, nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania, unieważnione dowody osobiste nieprzekazane posiadaczom lub członkom najbliższej rodziny zgłaszającym zgon, unieważnione dowody osobiste znalezione przez osoby trzecie. Zauważyć należy, że pracownik użył w wyjaśnieniach zwrotu „w szczególności”, a mimo to sugeruje, że katalog o którym mowa w powyższym przepisie jest zamknięty. Natomiast powyższy zwrot daje możliwość rozszerzenia katalogu dokumentów przechowywanych w kopertach dowodowych. Ponadto zgodnie z § 16 ust. 3 r.d.o. do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załącza się uszkodzony dowód osobisty, a w sytuacji zgłoszenia uszkodzenia drogą elektroniczną lub w placówce konsularnej RP za pomocą poczty lub telefaksu, dokument można przekazać również pocztą. Zatem, jeśli na wniosku o wydanie dowodu osobistego wnioskodawca jako powód ubiegania się o wydanie dowodu osobistego wskazał uszkodzenie dokumentu – to na pracowniku przyjmującym wniosek spoczywa obowiązek weryfikacji jego kompletności. Wobec powyższego należy wyjaśnić, że w przypadkach zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego wnioskodawca zobowiązany jest bezwzględnie załączyć uszkodzony dokument, który należy umieścić w kopercie dowodowej. Powyższe stanowi naruszenie § 16 ust. 3 r.d.o. Niemniej jednak w trakcie kontroli ustalono, że w przedmiotowych sprawach unieważnienie uszkodzonych dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.⁸

Ustalono, że we wszystkich przypadkach, odbioru dowodu osobistego dokonała osoba upoważniona, tj. albo sam posiadacz dokumentu, albo w przypadku osób małoletnich – rodzic. Ponadto we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

[dowód: akta kontroli str.:175-221]

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych

Kontroli poddano 4 sprawy z zakresu udostępniania danych jednostkowych z Rejestru Dowodów Osobistych.

Stwierdzono, że kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi⁹. Na wszystkie wnioski udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

⁸ Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionego cudzego dowodu osobistego.

⁹ Dz.U. Nr 243, poz. 1452 z późn. zm.

Ponadto ustalono, iż w odpowiedziach na wnioski, w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu (Burmistrz Karpacza) oraz, że zostały podpisane przez upoważnioną do tego osobę.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych na podstawie art. 73 ust. 1 u.d.o. natomiast w odpowiedziach na wnioski widniała adnotacja o zwolnieniu z opłaty skarbowej na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁰. W związku z powyższym poproszono pracownika urzędu o wyjaśnienia. Pani Elżbieta Siekierska wyjaśniła, że

„Za udostępnienie danych jednostkowych z RDO nie pobieramy opłaty skarbowej na podstawie ustawy z dnia 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej. Opłata za udostępnienie danych jednostkowych z RDO jest pobierana na podstawie Rozporządzenia RM z dnia 21.11.2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych w RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO składane były przez podmioty, których nie dotyczy opłata za udostępnienie tych danych a jednocześnie są zwolnione z wnoszenia opłaty skarbowej z mocy ustawy o opłacie skarbowej.”

Odnosząc się do przedmiotowych wyjaśnień, należy zaznaczyć, iż udostępnianie danych jednostkowych z Rejestru Dowodów Osobistych nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 3 ustawy o opłacie skarbowej¹¹ stanowi zatem wyłączenie a nie zwolnienie od opłaty skarbowej. W związku z powyższym w odpowiedziach na wnioski organ, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹², winien umieszczać adnotację określającą prawidłową podstawę prawną wyłączenia, tj. art. 3 ustawy o opłacie skarbowej.

[dowód: akta kontroli str.:222-229]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z Rejestru Dowodów Osobistych

W informacji przekazanej przez Burmistrza Karpacza dotyczącej liczby zdarzeń z zakresu wydania przez organ gminy zaświadczeń z Rejestru Dowodów Osobistych wskazano, że organ wydał 40 zaświadczeń. W trakcie kontroli pracownik urzędu wyjaśnił, iż w wykazie podano liczbę zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, natomiast w okresie objętym kontrolą organ nie wydał zaświadczeń na podstawie art. 63 ust. 1 u.d.o. W związku z powyższym odstąpiono od kontroli powyższego zagadnienia.

¹⁰ Dz.U. z 2015 r. poz. 783 z późn. zm.

¹¹ Nie podlega opłacie skarbowej: dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od tych opłat zwolnione.

¹² Dz. U. Nr 187, poz. 1330

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Karpacza zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131 z późn. zm.) w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie.

W okresie podlegającym kontroli przedmiotowe zagadnienie regulowane było przez ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, zwanej dalej u.e.l.

W trakcie kontroli sprawdzaniu podlegało 11 postępowań administracyjnych (numery spraw OB.5343.15.2014, OB.5343.19.2014, OB.5343.17.2014, OB.5343.2.2015, OB.5343.12.2014, OB.5343.16.2014, OB.5343.5.2015, OB.5343.4.2015, OB.5343.3.2015, OB.5343.7.2015, OB.5343.6.15).

W wymienionych powyżej sprawach wydano 11 decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego, gdyż strony spełniły przesłanki z art. 35 u.e.l.

W każdym z opisanych przypadków organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym, w szczególności weryfikował uiszczenie opłaty skarbowej za wydanie decyzji administracyjnej. We wszystkich skontrolowanych sprawach organ prawidłowo ustalił strony postępowania, zawiadomił je o wszczęciu, a postępowania prowadził zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Przy prowadzeniu postępowań prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego, w szczególności art. 50, 52, 54, 67, 68, 75 i 79 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹³ – zwanej dalej k.p.a.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w sprawach, gdzie koniecznym było ustanowienie przedstawiciela dla nieobecnej strony postępowania, organ prawidłowo występował do sądu z wnioskiem o ustanowienie kuratora (siedem postępowań). W sprawach nr: OB.5343.17.2014, OB.5343.12.2014, OB.5343.3.2015, OB.5343.4.2015 i OB.5343.6.2015 wpłynął do organu niekompletny wniosek. Na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wezwano do uzupełnienia wniosku o tytuł prawny do lokalu, natomiast na podstawie art. 261 § 1 k.p.a. o wniesienie opłaty skarbowej za wydanie decyzji. Powyższe działania należy uznać za prawidłowe. Ponadto ustalono, że na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.).

Wszystkie sprawy zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Rozstrzygnięcia merytoryczne decyzji były prawidłowe.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego. W aktach wszystkich

¹³ Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.

spraw znajdują się dokumenty potwierdzające wniesienie opłaty skarbowej za wydanie decyzji w wysokości 10 zł. Każda sprawa miała prowadzoną metrykę, co jest zgodne z art. 66a k.p.a.

Odnosnie terminowości załatwianych spraw w toku kontroli stwierdzono, iż co do zasady sprawy załatwione były terminowo. W sprawach, gdzie koniecznym było przedłużenie terminu do załatwienia sprawy, organ prawidłowo, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. zawiadamiał strony o niezakończonym w terminie sprawie, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Jednakże zauważyć należy, iż w kilku sprawach zbyt późno wysłano do stron informację o wszczęciu postępowania lub wezwanie do uzupełnienia wniosku (w sprawie OB.5343.15.2015 wniosek wpłynął w dniu 14.10.2014 r. a zawiadomienie o wszczęciu wystosowano do stron dnia 31.10.2014 r., w sprawie nr OB.5343.17.2014 wniosek wpłynął w dniu 20.10.2014 r. a wezwano do uzupełnienia w dniu 13.11.2014 r., w sprawie nr OB.5343.5.2015 wniosek wpłynął w dniu 14.04.2015 r. a zawiadomienie wysłano w dniu 08.05.2015 r.). Ponadto ustalono, iż w kilku sprawach organ przewlekłe prowadził postępowanie. Np. w sprawie nr OB.5343.15.2014 w dniu 1.12.2014 r. wystąpiono do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o ustanowienie kuratora dla nieobecnej strony postępowania. Czekając na doręczenie odpisu postanowienia z Sądu Rodzinnego, po upływie 14-stu dni wysłano do stron informację o treści art. 36 k.p.a. a następnie dopiero w dniu 10.02.2015 r. skierowano do świadków wezwanie do złożenia wyjaśnień. Analogiczna sytuacja miała miejsce w sprawie nr OB.5343.17.2014, OB.5343.2.2015, OB.5343.16.2014, OB.5343.4.2015, OB.5343.7.2015). Jednakże w każdym przypadku wysyłano sygnalizacje do stron o niezakończonym w terminie sprawie. Powyższe wskazuje, że mamy do czynienia ze stanem przewlekłości, gdyż organ podejmował czynności w toku postępowania jednakże w sposób nieefektywny lub pozorny, nie przekraczając jednocześnie terminu załatwienia sprawy. W opisywanej sytuacji były to przypadki nieuzasadnionego korzystania z możliwości wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy.

Przepis art. 35 §1 k.p.a. stanowi, iż organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (§2 ww. przepisu). Poprzez obowiązek płynący z art. 35 §1 k.p.a. należy rozumieć „zakaz nieuzasadnionego przetrzymywania spraw bez nadawania im biegu oraz obowiązek prowadzenia postępowania bez niepotrzebnych zahamowań i przewlekłości w postępowaniu”¹⁴. Biorąc powyższą interpretację pod uwagę stwierdzić należy, iż organ działał z nieuzasadnioną zwłoką, co w konsekwencji sprawiło, że sprawy zostały załatwione z naruszeniem art. 35 §1 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 38-139]

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania:

- wydawanie przez Burmistrza Miasta Karpacza decyzji administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie**,

¹⁴ B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*. wyd. Beck, wyd. 10, str. 223.

- terminowość prowadzenia przez Burmistrza Miasta Karpacza postępowań administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców

Kontroli poddano 20 spraw z zakresu wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej przez uprawnione osoby, a organ sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej, bowiem w sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania wpłaty. Ustalono, że na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonym opłacie skarbowej, jak również o jej niepodleganiu, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁵.

W sprawie nr OB.5345.15.2015 do organu wpłynął wniosek o wydanie zaświadczenia bez wymaganej opłaty skarbowej. Organ prawidłowo na podstawie art. 261 § 1 k.p.a. wezwał do uiszczenia brakującej opłaty. Jednakże wnioskodawca nie uzupełnił wniosku. W opisanej sprawie, po upływie terminu wyznaczonego w wezwaniu należało wydać postanowienie o zwrocie wniosku, czego nie uczyniono. Tym samym naruszony został art. 261 § 2 i 3 k.p.a.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie zaświadczenia zostały wydane zgodnie z żądaniem podmiotu wnioskującego i w formie odpowiadającej złożonemu wnioskowi (art. 45 ust. 2 u.e.l.). Wydane zaświadczenia zawierały prawidłową podstawę prawną oraz zostały podpisane przez uprawnioną osobę. W nagłówkach wydanych zaświadczeń znajduje się również prawidłowe oznaczenie organu, który je wydał.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że zgodnie z art. 217 § 3 Kpa zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni. Na wszystkich 20 skontrolowanych wnioskach znajduje się potwierdzenie odbioru wydanego zaświadczenia przez wnioskodawcę, a także pieczęć wpływu do organu, co jest zgodne z § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.). Wobec powyższego stwierdzono, że zaświadczenia były wydawane terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 140-153]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

¹⁵ Dz.U Nr 187, poz.1330

Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Kontroli poddano 20 spraw dotyczących udostępniania danych z rejestru mieszkańców. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż nie wszystkie wnioski (10) złożone były na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego, zwanego dalej r.o.w.w.u.d.¹⁶ W początkowym okresie obowiązywania nowych regulacji, tj. od dnia 1 marca 2015 r. do dnia 22 kwietnia 2015 r. do organu wpływały wnioski złożone wg wzoru, który obowiązywał do dnia 28 lutego 2015 r. Pomimo tego faktu, organ nie wzywał wnioskodawców do złożenia wniosków na obowiązujących formularzach, czym naruszano § 1 pkt 1 ww. rozporządzenia. Ponadto w udzielanych odpowiedziach podawano niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 44 h ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych, zamiast art. 46 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że we wszystkich wnioskach wnioskodawcy wykazali uprawnienia w uzyskaniu żądanych danych. Ponadto ustalono, iż organ udzielał odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. W sytuacji, gdy organ uznał się za niewłaściwy w sprawie na podstawie art. 65 § 1 k.p.a. przekazywał wniosek według właściwości, równocześnie zawiadamiając o tym fakcie wnioskodawcę, co należy uznać za poprawną praktykę (sprawa nr OB.5345.258.2015).

W sprawie nr OB.5345.65.2015 Straż Miejska we Wrocławiu złożyła wniosek o udostępnienie danych z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych żądając udostępnienia danych: adresu zameldowania na pobyt stały, adresu zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące oraz wizerunku twarzy. W odpowiedzi Burmistrz Karpacza udostępnił żądane informacje. W tym miejscu wskazać należy, iż po pierwsze do organu wpłynął nieobowiązujący już wniosek a po wtóre, dane dotyczące wizerunku twarzy nie są gromadzone w rejestrze mieszkańców lecz w RDO. Tym samym w celu realizacji żądania udostępnienia tych danych, organ zobowiązany był do podjęcia czynności na podstawie art. 64 §2 k.p.a., czego jednak nie uczynił. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie wskazanego przepisu. W opisaney sytuacji należało wezwać do złożenia wniosku wg wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosku o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.¹⁷ Zatem organ błędnie zrealizował wniosek załączając do odpowiedzi kserokopię wizerunku twarzy. Analogiczna sytuacja miała miejsce w sprawie nr OB.5345.83.2015.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie pisma stanowiące odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z rejestrów podpisane były przez upoważnioną osobę a w nagłówkach pism widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnia – Burmistrz Karpacza.

Na marginesie zauważyć należy, iż w 18 -stu z 20 -stu spraw poddanych kontroli stwierdzono, iż organ w odpowiedzi na wniosek zamieszczał adnotację *o zwolnieniu*

¹⁶ Dz. U. Nr 243, poz. 1450 z późn. zm.

¹⁷ Dz. U. z 2011 r., Nr 243, poz. 1452 z późn. zm.

z opłaty skarbowej, podając jako podstawę zwolnienia art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2016 r. o opłacie skarbowej. Wyjaśnić należy, iż wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców podlegają przepisom rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, z rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL¹⁸. Zatem na podstawie art. 3 ustawy o opłacie skarbowej¹⁹ są wyłączone z obowiązku uiszczania tej opłaty. Ponadto zauważyć należy, iż przepisy ww. rozporządzenia nie nakładają na organ obowiązku umieszczenia adnotacji o wyłączeniu z obowiązku uiszczania opłaty za udostępnianie danych.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

[dowód: akta kontroli str.: 154-174]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Karpacza zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności w zakresie ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI

Postępowania meldunkowe prowadzić zgodnie z przepisami art. 35 i art. 36 k.p.a.

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH

1. W przypadkach osobistego zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego (art. 47, ust. 1 u.d.o.), egzekwować obowiązek wynikający z § 16 ust. 3 r.d.o.
2. W adnotacjach określających wyłączenie z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej podawać prawidłową podstawę prawną.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 proszę o przekazanie w terminie **do dnia 4 marca 2016 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak

¹⁸ t.j. Dz. U. 2015, Nr 1388

¹⁹ t.j. Dz. U. 2015, Nr 783 z późn.zm.