



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 20 lipca 2016 r.

NK-KS.431.1.17.2016.MGS

Pani
Renata Surma
Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 9 do 31 maja 2016 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 584 ze zm.) i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 kwietnia 2016 r. numer: NK-KS.0030.41.2016.MGS, NK-KS.0030.42.2016.MGS zespół kontrolny w składzie: Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Natalia Gonet – inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej, z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6, 57-500 Bystrzyca Kłodzka. Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy przeprowadzono w dniach: 9-10 maja 2016 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod poz. 3 w 2016 r. Tematem kontroli była realizacja przez jednostkę samorządu terytorialnego szczebla gminnego zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.) zwanej dalej w.t.p.a.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Plan kontroli na I półrocze 2016 r.

Przedmiotem kontroli było wydawanie, odmowa wydania, wygaszanie, cofanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży; wydawanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych; wydawanie zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zinventoryzowanych zapasów napojów alkoholowych, określonych w ustawie w.t.p.a., w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 9 maja 2016 r. (dnia rozpoczęcia kontroli).

W okresie objętym kontrolą Burmistrzem Bystrzycy Kłodzkiej była Pani Renata Surma.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych są: Pani Marietta Gacek-Czerny oraz Pani Anna Bagińska, zatrudnione na stanowisku pomoc administracyjna w Wydziale Przedsiębiorczości i Rozwoju Lokalnego, co wynika z pkt 4 szczegółowych obowiązków zawartych w zakresie czynności ww. pracowników. Nadzór nad realizacją powyższych zadań sprawuje Pani Monika Pyrz-Jurczyk – kierownik Wydziału Przedsiębiorczości i Rozwoju Lokalnego (§ 28 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej wprowadzonego Zarządzeniem Nr 0050.201.2015 Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej).

Podczas kontroli dokumenty udostępniała Pani Marietta Gacek-Czerny natomiast wyjaśnień udzielała Pani Monika Pyrz-Jurczyk.

Wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą przez Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

W okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej wydał w przedmiotowym zakresie 188 decyzji administracyjnych.

[dowód: akta kontroli str. 5]

Z uwagi na ilość wydanych decyzji, badaniem kontrolnym objęto reprezentatywną próbę 52 decyzji wydanych na podstawie przepisów ustawy w.t.p.a., co stanowi 28 % wszystkich wydanych decyzji w powyższym zakresie, wyłonioną metodą niestatystyczną – z wykorzystaniem techniki losowania warstwowego polegającej na podziale populacji na grupy o podobnej charakterystyce, a następnie losowaniu elementów z każdej grupy. W podziale na grupy, ilość skontrolowanych decyzji przedstawia się następująco:

- 18 spośród 47 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
- 18 spośród 75 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży;
- 6 spośród 17 zezwoleń wydanych na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych;
- 10 spośród 49 decyzji podjętych w przedmiocie wygaszenia udzielonego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

[dowód - zestawienia: akta kontroli: str. 26-31]

Kontrolą objęto również 1 wniosek pozostawiony bez rozpoznania. W oparciu o dokumentację powyższej sprawy ustalono, iż wnioskodawca w dniu 27 sierpnia 2015 r. wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Z uwagi na stwierdzone braki wnioskodawca został wezwany na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych wniosku, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania (pismo z dnia 11 września 2015 r. nr WPiRL.7340.62.2015 – na dokumencie, według wyjaśnień pracownika omyłkowo wpisano datę 11.08.2015 r.) [dowód: akta kontroli: str. 55-58]. Przedsiębiorca nie uzupełnił we wskazanym terminie wniosku o wydanie zezwolenia co skutkowało pozostawieniem wniosku bez rozpoznania. Kontrola wykazała, iż wnioskodawca nie został zawiadomiony przez organ o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania. W złożonych pismem z dnia 9 czerwca 2016 r. nr WPiRL.7340.22.2016 wyjaśnieniach [dowód: akta kontroli: str. 35-41], zwanych dalej wyjaśnieniami z dnia 9

czerwca 2016 r. Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej wskazała cyt.: „Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie nakładają na organ obowiązku ponownego zawiadomienia wnioskodawcy o pozostawieniu podania bez rozpoznania w przypadku nie uzupełnienia braków formalnych pisma. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 23 grudnia 2014 r., sygn. akt II SA/GD 722/14 zauważył iż, „w doktrynie i orzecznictwie można znaleźć odrębne stanowiska względem postępowania na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. w jego ocenie dominującym i prawidłowym jest jednak pogląd, który wskazuje, że pozostawienie podania bez rozpoznania w trybie art. 64 § 2 k.p.a. nie następuje ani w formie decyzji administracyjnej, ani w formie postanowienia. Pozostawienie podania bez rozpoznania jest bowiem czynnością materialno-techniczną, którą organ dokonuje poprzez adnotację (...) Jednocześnie informujemy, iż przedsiębiorca Pan S.K. ponownie złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wraz z wymaganymi dokumentami w dniu 15.03.2016 roku. Zezwolenie zostało wydane w dniu 24.03.2016 r.” Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione. Organ kontrolujący podziela pogląd, iż pozostawienie podania bez rozpoznania nie ma postaci decyzji czy postanowienia lecz stanowi czynność materialno-techniczną. Niemniej jednak organ kontrolujący stoi na stanowisku, iż o podjęciu czynności materialno-technicznej pozostawienia podania bez rozpoznania na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. organ powinien zawiadomić wnoszącego podanie, w treści zawiadomienia wskazując przesłanki pozostawienia podania bez rozpoznania, mając na uwadze zasady określone w art. 6 i 7 k.p.a. (vide: wyrok WSA w Krakowie z 17 kwietnia 2014 r. III SA/Kr 331/14).

W toku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ nie wydał żadnego zezwolenia na wyprzedaż zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, jak również nie wydał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcy, którego działalność polega na organizacji przyjęć. Organ w żadnym przypadku nie odmówił wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Ponadto w okresie objętym kontrolą Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej nie cofnął żadnego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Ustalono ponadto, iż od wydanych w okresie objętym kontrolą decyzji, nie wniesiono odwołań.

W okresie objętym kontrolą na terenie gminy Bystrzyca Kłodzka obowiązywały następujące akt prawa miejscowego wydane na podstawie ustawy w.t.p.a.:

- uchwała Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej nr XXXVI/297/2001 z dnia 1 września 2001 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy Bystrzyca Kłodzka punktów sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2001 r. Nr 142, poz. 1844), zmieniona uchwałą Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej nr XII/69/03 z dnia 23 maja 2003 r.,
- uchwała Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej nr XXXVI/298/2001 z dnia 1 września 2001 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2001 r. Nr 142, poz. 1845).

W toku kontroli ustalono, iż przestrzeganie zasad i warunków korzystania z zezwoleń (dyspozycja art. 18 ust. 8 ustawy w.t.p.a.) kontrolują członkowie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Bystrzycy Kłodzkiej.

[dowód: akta kontroli str. 70]

W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy

w.t.p.a. stwierdzono, iż wydawano je oddzielnie na każdy rodzaj napojów alkoholowych. Kontrolowane zezwolenia określały podmiot, któremu go udzielono, rodzaj napoju alkoholowego oraz okres ważności zezwolenia.

W myśl art. 18 ust. 9 ustawy w.t.p.a. zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – nie krótszy niż 2 lata. Analiza objętych kontrolą zezwoleń wykazała, iż organ prawidłowo określał termin ważności wydawanych zezwoleń.

Zgodnie z art. 18¹ ust. 1 ustawy w.t.p.a. jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wydawane przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych. Wszystkie skontrolowane jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały na wniosek przedsiębiorców posiadających zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, a zezwolenie udzielano na okres do 2 dni, zgodnie z dyspozycją art. 18¹ ust. 2 ustawy w.t.p.a.

Kontrola wykazała, iż w każdym ze skontrolowanych postępowań, zezwolenie udzielano na pisemny wniosek. W oparciu o skontrolowane postępowania stwierdzono, iż formularz wniosku o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaży spełnia wymogi określone w art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a. niemniej jednak w powyższym formularzu zawarto zapis dotyczący obowiązku załączenia do wniosku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców [dowód: akta kontroli: str. 71-77]. Powyższy zapis zawierał również formularz wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych [dowód: akta kontroli: str. 78-79]. Podkreślenia wymaga, iż art. 18 ust. 6 ustawy w.t.p.a. wskazuje dokumenty jakie należy dołączyć do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Natomiast wymóg załączenia do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców został uchylony z dniem 1 lipca 2011 r. przez art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców - Dz. U. nr 106, poz. 622. Zauważyć przy tym należy, iż zgodnie z art. 11 ust. 2 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *Właściwy organ nie może odmówić przyjęcia pism i wniosków niekompletnych ani żądać jakichkolwiek dokumentów, których konieczność przedstawienia lub złożenia nie wynika wprost z przepisu prawa.* W wyjaśnieniach z dnia 9 czerwca 2016 r. wskazano, iż cyt.: *„Z uwagi na konieczność objęcia treścią wniosku danych wymaganych przepisem art.18 ust. 5 ww. ustawy po dniu 1 lipca 2011 powyższe załączniki do wniosku organ traktował jako fakultatywne tj. wnioskodawca mógł bez ujemnych skutków prawnych odstąpić od złożenia wskazanych dokumentów wymagane przepisem art. 18 ust 5 ww. ustawy. Obecnie w przedmiotowych formularzach zapis ten nie figuruje”.*

W toku kontroli stwierdzono ponadto, iż formularz wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierał rubryki: numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej (od 19 maja 2016 r. zapis art. 18 ust. 5 pkt 3 uległ zmianie na: numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP); przedmiot działalności gospodarczej; adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) [dowód: akta kontroli: str. 78-79] mimo, iż obowiązek wskazania powyższych danych we wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia

na sprzedaż napojów alkoholowych wynika z art. 18¹ ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 5 pkt 3, 4, 6 ustawy w.t.p.a. Pismem z dnia 9 czerwca 2016 r. nr WPiRL.7340.22.2016 Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej poinformowała, iż formularz wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych został zmieniony, zgodnie z wymogami zawartymi w ustawie.

W oparciu o złożone wyjaśnienia z 9 czerwca 2016 r. i załączone do wyjaśnień załączniki stwierdzono, iż wzory wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały dostosowane do obowiązujących przepisów prawa [dowód: akta kontroli: str. 42-44].

Organ zezwalający weryfikował przed wydaniem decyzji, czy zezwolenie mieści się w limitach liczby punktów sprzedaży oraz przestrzegał zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie gminy Bystrzyca Kłodzka określonych przez Radę Miejską w Bystrzycy Kłodzkiej. Na podstawie wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Monikę Pycrz-Jurczyk w dniu 10 maja 2016 r. uznano, że limity te nie zostały przekroczone. [dowód: akta kontroli str. 80]

Wszystkie objęte kontrolą zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu oraz poza miejscem sprzedaży, jak również jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane do 31 grudnia 2015 r. zostały udzielone po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Bystrzycy Kłodzkiej o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2 ustawy w.t.p.a., wyrażonej w formie postanowienia (dyspozycja art. 18 ust. 3a ustawy w.t.p.a.). Przy czym od 1 stycznia 2016 r. do wydania jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie jest wymagane uzyskanie pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (art. 18¹ ust. 1 ustawy w.t.p.a.).

Kontrola wykazała, że wszystkie objęte analizą decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu zezwalającego, właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży (art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a.) oraz zostały podpisane przez Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej bądź przez działających z upoważnienia Burmistrza - Zastępcę Burmistrza Panią Beatę Hucaluk-Szpanier bądź Sekretarza Gminy Pana Tadeusza Zielińskiego.

W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie skontrolowane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały większość elementów określonych w art. 107 § 1 k.p.a. t. j.: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Niemniej jednak kontrola wykazała, iż żadne ze skontrolowanych zezwoleń nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego (bądź adnotacji o odstąpieniu od uzasadnienia z uwagi na fakt, iż decyzja uwzględniała w całości żądanie strony - art. 107 § 4 k.p.a.), oraz pouczenia, czy i w jakim trybie służy od wydanego zezwolenia odwołanie. W wyjaśnieniach z 9 czerwca 2016 r. wskazano cyt.: *„Informujemy, iż przedmiotowe decyzje były automatycznie generowane z programu „SPUTNIK KONCESJE ALKOHOLOWE” obsługującego wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Pracownik posługujący się tym programem nie miał możliwości zmiany w treści zezwolenia. Błędy wskazane przez kontrolujących wynikały z wadliwego przygotowania szablonu decyzji przez firmę Sputnik. Obecnie naniesiono zmiany i decyzja zawiera w treści elementy wskazane dyspozycją art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23).*

Jednocześnie wskazać należy że art. 107 § 1 k.p.a. nie wprowadza obowiązku poinformowania strony, w treści decyzji o przyczynie odstąpienia od sporządzenia uzasadnienia prawnego i faktycznego. W załączeniu przesyłamy uwierzytelnioną kserokopię aktualnie wydanego zezwolenia.” Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości.

Odnosząc się natomiast do złożonych wyjaśnień w zakresie cyt.: „(...) art. 107 § 1 k.p.a. nie wprowadza obowiązku poinformowania strony, w treści decyzji o przyczynie odstąpienia od sporządzenia uzasadnienia prawnego i faktycznego” wskazać należy, iż mając na uwadze zasady określone w art. 6-8 k.p.a. organ wydając zezwolenie uwzględniające żądanie strony zawarte we wniosku, nie może ograniczyć się w decyzji do sformułowania, że *”stosownie do art. 107 § 4 k.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji”*, bowiem strona musi wiedzieć, że właśnie owo uwzględnienie jej żądania jest przesłanką uzasadniająca pominięcie uzasadnienia w decyzji. Zezwolenie powinno przytaczać w całości treść klauzuli zawartej w art. 107 § 4 k.p.a., a więc, że organ odstępuje od uzasadnienia decyzji właśnie z powodu spełnienia w całości żądania strony [Łaszczycza G., Martysz C., Matan A., *Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz*].

Jednocześnie z załącznika do wyjaśnień [dowód: akta kontroli str. 46] wynika, iż kontrolowany organ dostosował wzór zezwolenia do obowiązujących przepisów prawa i obecnie zezwolenie zawiera zapis: *„Stosownie do treści art. 107 § 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego odstępuje się od sporządzenia uzasadnienia z uwagi, że decyzja uwzględniła w całości żądanie strony”*.

Zgodnie z art. 11¹ ust. 2 ustawy w.t.p.a. opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia. Jednocześnie w myśl art. 11¹ ust. 8 ww. ustawy w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności przedmiotowej opłaty dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Organ przed wydaniem zezwolenia powinien weryfikować wniesienie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 11¹ ustawy w.t.p.a., a w przypadku nieuiszczenia opłaty wzywać przedsiębiorcę w trybie art. 261 k.p.a. do uiszczenia opłaty.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w większości przypadków przedsiębiorcy w myśl art. 11¹ oraz 18¹ ust. 3 ustawy w.t.p.a. opłatę za korzystanie z zezwoleń uiszczali przed wydaniem zezwolenia proporcjonalnie do okresu ważności zezwolenia. W toku kontroli stwierdzono jednak, iż w 12 przypadkach: WPiRL.7340.19.A.d.2015, WPiRL.7340.20.B.d.2015, WPiRL.7340.21.C.d.2015, WPiRL.7340.12.A.d.2015, WPiRL.7340.14.B.d.2015, WPiRL.7340.15.C.d.2015, WPiRL.7340.2.A.d.2015, WPiRL.7340.2.B.d.2015, WPiRL.7340.3.C.d.2015, WPiRL.7340.7.A.g.2015, WPiRL.7340.5.B.g.2015, WPiRL.7340.5.C.g.2015 w dokumentacji postępowania znajdował się dokument świadczący o wniesieniu kolejnej raty opłaty od wcześniej wydanego zezwolenia [dowód: akta kontroli, str. 65-69].

W złożonych wyjaśnieniach z 9 czerwca 2016 r. poinformowano cyt.: *„W odniesieniu do Państwa uwag zawartych w punkcie 5 wyjaśniamy, że skontrolowane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży nr: WPiRL.7340.19.A.d.2015, WPiRL.7340.20.B.d.2015, WPiRL.7340.21.C.d.2015, WPiRL.7340.12.A.d.2015, WPiRL.7340.14.B.d.2015, WPiRL.7340.15.C.d.2015, WPiRL.7340.2.A.d.2015, WPiRL.7340.2.B.d.2015, WPiRL.7340.3.C.d.2015 oraz zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży nr: WPiRL.7340.7.A.g.2015, WPiRL.7340.B.g.2015, WPiRL.7340.5.C.g.2015 zostały wydane dla przedsiębiorców, którzy korzystali z takiego zezwolenia w roku poprzednim. Przedsiębiorcy ci dokonali opłat za korzystanie z zezwoleń w trzech równych i w wysokości wynikających ze złożonego oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok*

2014. Przedsiębiorcy kontynuujący sprzedaż napojów alkoholowych w roku utraty ważności poprzedniego zezwolenia opłacali kolejną ratę w całości bez konsultacji z organem wydającym zezwolenie gdyż nie posiadają takiego obowiązku. Przedsiębiorcy ci uważają „nowe” zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych jako kontynuację poprzedniego, gdzie nie nastąpiła przerwa w prowadzeniu działalności w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, np. w spr.16-18 przedsiębiorca nie dokonał opłaty proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, lecz opłacił pierwszą ratę bez rozróżnienia na „kończące się” i „nowe” zezwolenia, pozostałe raty wplacano terminowo i w wysokości wynikających ze złożonego oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok poprzedni. W skali roku wniesione przez przedsiębiorcę opłaty zsumowały się z wysokością opłat, którą przedsiębiorca wniósłby proporcjonalnie. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, który w wyroku z 25 listopada 2009 r. sygn. akt. II GSK 174/09 wskazał, że Przedsiębiorca, który w roku poprzednim prowadził sprzedaż alkoholu na podstawie zezwolenia, które wygasło, a który występuje z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia w roku następnym, powinien być traktowany jako prowadzący już działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych. Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu do wyroku wskazał m. in., że użyte w art. 11¹ ust. 3 ustawy sformułowanie "dotyczy przedsiębiorców rozpoczynających działalność gospodarczą w tym zakresie" należy odnosić do przedsiębiorców, którzy w roku poprzedzającym złożenie wniosku o wydanie zezwolenia nie korzystali z takiego zezwolenia. Przy czym wskazał jednocześnie, że uzyskanie przez przedsiębiorcę nowego zezwolenia powoduje oczywiście nawiązanie nowego stosunku administracyjnego, jednakże fakt ten nie jest istotny dla wymiaru opłaty, skoro w art. 11¹ ust. 1, 4 i 5 ww. ustawy uzależniono jej określenie od prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, a nie od wydania kolejnego zezwolenia. Opłatę podstawową określoną w ust. 2 art. 11¹ tej ustawy przewidziano jedynie, gdy przedsiębiorca rozpoczyna działalność, a więc gdy w roku poprzednim brak było tego rodzaju sprzedaży i nie można w sposób proporcjonalny ustalić tej opłaty. Tutejszy organ podziela powyższy pogląd prawny.

Organ kontrolujący podziela przedstawione wyżej stanowisko, iż przedsiębiorca, który w roku poprzednim prowadził sprzedaż alkoholu na podstawie zezwolenia, a który z uwagi na utratę ważności zezwolenia występuje z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia, powinien być traktowany jako prowadzący już działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych. Niemniej jednak podkreślenia wymaga, iż zgodnie z przywołanym wcześniej przepisem art. 11¹ ust. 8 ustawy w.t.p.a. opłatę za korzystanie z zezwolenia w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. W związku z tym przedsiębiorca korzystający z wcześniej wydanego zezwolenia ponosi opłatę w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności „starego” zezwolenia. W przypadku wystąpienia z wnioskiem o wydanie „nowego” zezwolenia przedsiębiorca zobowiązany jest dokonać przed wydaniem zezwolenia nowej opłaty w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności kolejnego zezwolenia za dany rok w całości, a nie w ratach.

Z uwagi na powyższe złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Podczas kontroli ustalono ponadto, iż organ zezwalający weryfikował czy opłata za korzystanie z zezwolenia jest wnoszona na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego.

Zgodnie z art. 11¹ ust. 4 ustawy w.t.p.a. *Przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, są obowiązani do złożenia, do dnia 31 stycznia, pisemnego*

oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim, a przypadku niezłożenia powyższego oświadczenia we wskazanym wyżej terminie zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa (art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy w.t.p.a.). W toku kontroli stwierdzono, w oparciu o akta kontrolowanych spraw, iż przedsiębiorcy składali oświadczenie, o którym mowa wyżej w ustawowym terminie.

W wyniku kontroli ustalono, iż Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej wydał w okresie objętym kontrolą 49 decyzji wygaszających wcześniej wydane przedsiębiorcom zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Do kontroli wzięto próbę 10 decyzji [dowód - zestawienie: akta kontroli str. 31]. Ustalono, iż spośród skontrolowanych decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia 8 zostało wydanych z powodu zaistnienia przesłanki określonej w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy w.t.p.a., tj. likwidacji punktu sprzedaży bądź zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej, a 2 z powodu przesłanki określonej w art. 18 ust. 12 pkt 5 ww. ustawy, tj. niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 oraz niedopełnienie obowiązku złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11¹ ust. 4 w.t.p.a.

W wyniku kontroli ustalono, iż dla każdego zezwolenia kontrolowany organ wydał odrębną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż danego rodzaju napojów alkoholowych. Decyzje wygaszające wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały wszystkie elementy, o jakich mowa w art. 107 k.p.a.

Kontrola wykazała, iż we wszystkich wszczętych z urzędu postępowaniach zakończonych decyzją stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia (decyzje nr: WPiRL.7340/W/6/2015, WPiRL.7340/W/7/2015, WPiRL.7340/W/8/2015, WPiRL.7340/W/13/2016, WPiRL.7340/W/14/2016) przedsiębiorcy nie zostali zawiadomieni o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wygaśnięcia zezwolenia, co jest niezgodne z dyspozycją art. 61 § 4 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 81-88]. W złożonych pismem z dnia 9 czerwca 2016 r. wyjaśnieniach wskazano, iż cyt.: „*W przypadku postępowań WPiRL.7340/W/6/2015, WPiRL.7340/W/7/2015, WPiRL.7340/W/8/2015 decyzje zostały wydane z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi t. j. likwidacji punktu sprzedaży. Przedsiębiorca złożył w tutejszym urzędzie w dniu 02.01.2015 r. wniosek CEIDG-1 z informacją o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej dniem 31.12.2014 r. i tym samym wnosi o wykreślenie wpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). W związku z powyższym nastąpiła likwidacja jednostki organizacyjnej (np. handlowej, gastronomicznej) będącej adresatem, zezwolenia a zatem przestał istnieć stosunek prawny w postaci skonkretyzowanej decyzji i decyzja ta stała się bezprzedmiotowa.*

Jednocześnie z przepisów prawa nie wynika konieczność przeprowadzania postępowania w tym zakresie skoro przedsiębiorstwo przestało istnieć jak i również nie wynika konieczność żądania przez przedsiębiorcę wygaszenia zezwolenia. (...)”.

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Podkreślenia wymaga, iż w myśl art. 61 § 1 k.p.a. postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Jednocześnie zgodnie z treścią art. 61 § 4 k.p.a. o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej, a co się z tym wiąże likwidacją punktu sprzedaży skutkuje wygaśnięciem zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy w.t.p.a.). Wygaśnięcie zezwolenia powoduje utratę uprawnień do prowadzenia działalności w nim określonej z datą wystąpienia zdarzenia. Natomiast wydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

potwierdza wystąpienie określonego w przepisach prawa zdarzenia oraz fakt ustania z datą wystąpienia tegoż zdarzenia stosunku administracyjnoprawnego, co skutkuje utratę uprawnień do dalszego prowadzenia działalności. Niemniej jednak zauważyć należy, iż przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia musi się składać z wszystkich 3 stadiów postępowania administracyjnego tj. stadium wstępnego (obejmuje czynności wszczęcia postępowania oraz czynności procesowe mające na celu zbadanie dopuszczalności wszczęcia postępowania w określonej sprawie), stadium postępowania wyjaśniającego (obejmuje ciąg czynności procesowych, których celem jest ustalenie stanu faktycznego sprawy, dającego podstawę do zastosowania normy prawa materialnego), stadium podjęcia decyzji rozstrzygającej sprawę.

Ponadto w złożonych pismem z dnia 9 czerwca 2016 r. wyjaśnieniach poinformowano, iż cyt. *„W przypadku zezwoleń WPiRL.7340/W/13/2016, WPiRL.7340/W/14/2016 zostały wygaszone w myśl art. 18 ust. 12 pkt 5, art. 18 ust 12 a, art. 18 ust 12 b ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Stosownie do art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. organ wydał decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwoleń ze względu na to, że decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony. Zgodnie zaś z art. 162 § 3 k.p.a. organ stwierdza wygaśnięcie decyzji lub uchyla decyzję na podstawie przepisów § 1 i 2 w drodze decyzji. Ponadto jak wskazał w uzasadnieniu wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny II SA/Go 731/09 z dnia 18.11.2009 „Na podmiocie prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych ciąży obowiązek przestrzegania terminów opłat”. Z przepisów prawa nie wynika konieczność przeprowadzenia postępowania w tym zakresie skoro przedsiębiorca nigdy nie złożył oświadczenia, jak i również nie dokonał opłaty za korzystanie z posiadanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.”.*

Wyjaśnienia te nie zostały uwzględnione. Wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu ma miejsce również w przypadku niedopełnienia przez przedsiębiorcę obowiązku złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11¹ ust. 4 ustawy w.t.p.a. lub/i niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 ustawy w.t.p.a, co skutkuje obowiązkiem zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż ww. postępowania zostały wszczęte przez Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej z urzędu, co skutkowało zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. obowiązkiem zawiadomienia stron o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wygaszenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Jedynie w przypadku wszczynania postępowania na wniosek za dopuszczalne należy uznać działanie polegające na zaniechaniu zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania. Niezawiadomienie stron o wszczęciu z urzędu postępowania jest w ocenie organu kontrolującego działaniem nieprawidłowym.

Ustalono, iż wszystkie skontrolowane decyzje udzielające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wygaszające zezwolenie zostały prawidłowo doręczone stronom postępowania.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie sprawy objęte kontrolą zostały załatwione bez zbędnej zwłoki tzn. w terminie, o który mowa w art. 35 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Niemniej jednak w przypadku 3 zezwoleń nr WPiRL.7340.2.A.g.2016, WPiRL.7340.2.B.g.2016, WPiRL.7340.2.C.g.2016 ustalono, iż od dnia wpływu do organu wniosku do dnia wydania decyzji udzielającej zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych minął czas dłuższy niż miesiąc [dowód: akta kontroli str. 29, 59-64]. Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej

postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (art. 35 § 3 k.p.a.). W złożonych pismem z dnia 9 czerwca 2016 r. wyjaśnieniach wskazano cyt.: „W przypadku zezwoleń nr WPiRL.7340.2.A.g.2016, WPiRL.7340.2.V.g.2016, WPiRL.7340.2.C.g.2016, organ wydał decyzję z późniejszym terminem na wyraźną prośbę i przyzwoleniem wnioskodawcy. Pani (...) złożyła w dniu 22 stycznia 2016 roku wniosek o wydanie zezwolenia od dnia 01.03.2016 r. Została poinformowana, że organ jest zobowiązany do wydania decyzji bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. Pani (...) oświadczyła, że będzie nieobecna na terenie Gminy Bystrzyca Kłodzka przez dłuższy okres czasu, dlatego też składa wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ze znacznym wyprzedzeniem. Ponadto Pani (...) nie posiadała w momencie składania wniosku decyzji Państwowego Inspektora Sanitarnego. Zaświadczenie dostarczono w dniu 12 lutego 2016 r. W dniu 15.02.2016 r. Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydała postanowienie, na mocy którego w dniu 24.02.2016 r. zostało wydane zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych ze wskazanym terminem ważności od dnia 01.03.2016 r. do dnia 31.03.2020. Zezwolenie Pani (...) odebrała w dniu 29.02.2016 r. Ze względu na planowaną nieobecność przedsiębiorcy poprosił o wydanie decyzji w terminie późniejszym. Organ przychylił się do prośby przedsiębiorcy, strona już na etapie składania wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych została poinformowana o terminach do których jest zobligowana przepisami prawa, ponadto poinformowano także o brakach formalnych wniosku. Organ nie mógł odmówić przedsiębiorcy przyjęcia wniosku.”.

Na podstawie powyższych wyjaśnień ustalono, iż strona postępowania do wniosku z dnia 22 stycznia 2016 r. nie dołączyła decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy w.t.p.a. Podkreślenia wymaga, iż w przypadku gdy wnioski lub pisma zawierają braki formalne, organ administracji jest zobligowany do wezwania do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Następstwem powyższego działania jest rozpoczęcie biegu terminu rozpatrzenia wniosku od dnia wpływu uzupełnionego wniosku (art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej). W wyniku analizy treści wyjaśnień nie stwierdzono faktu wezwania strony w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do dostarczenia decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu. Mając na względzie fakt, iż termin na załatwienie sprawy stanowiącej przedmiot wniesionego przez przedsiębiorcę wniosku biegnie od dnia jego uzupełnienia, powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przy formułowaniu oceny z zakresu terminowości. Niemniej jednak organ zobligowany był do wezwania strony do uzupełnienia braków formalnych w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie z art. 14 k.p.a. sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1114), doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

Kontrola wykazała ponadto następujące nieprawidłowości i uchybienia w zakresie objętym kontrolą:

Wszystkie skontrolowane jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (dot. zezwoleń nr: 1/A/2016, 13/A/2015, 10/A/2015, 7/A/2015, 4/A/2015, 1/A/2015) zostały wydane na podstawie wniosku zawierającego braki formalne. Kontrola wykazała, iż wniosek o wydanie powyższych zezwoleń nie zawierał adresu punktu

składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) [dowód: akta kontroli str. 78-79]. Kontrola wykazała, iż organ weryfikując wnioski o wydanie powyższych zezwoleń nie wezwał wnioskodawców do ich uzupełnienia pomimo dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a., zgodnie z którą, jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Powyższe zaniechania skutkowały wszczęciem postępowania w oparciu o niekompletny wniosek. Podkreślenia wymaga fakt, że wszczęcie jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego jest możliwe na podstawie takiego podania (żądania) skierowanego do organu administracji publicznej, które czyni zadość wszystkim wymaganiom prawnym. Zgodnie z art. 63 § 2 k.p.a. podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych. Art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a. w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania skontrolowanych zezwoleń wskazywał, iż wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawiera: oznaczenie rodzaju zezwolenia; oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, w przypadku ustanowienia pełnomocników ich imiona, nazwiska i adres zamieszkania; numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej; przedmiot działalności gospodarczej; adres punktu sprzedaży; adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). W złożonych pismem z dnia 9 czerwca 2016 r. wyjaśnieniach wskazano cyt.: „*Wzory formularza wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które były obowiązujące, nie zawierały rubryki dotyczącej adresu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) ze względu na to, iż wynikały one z urzędowej wiedzy organu o miejscu składowania napojów alkoholowych. Stosując się do uwag kontrolujących w nowym wzorze formularza wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych została ujęta rubryka dotycząca wskazania przez przedsiębiorcę adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego).*” Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości.

W toku kontroli ustalono ponadto, w oparciu o wszystkie skontrolowane jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, iż przedsiębiorca we wniosku o wydanie zezwolenia nie wskazywał numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej (art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy w.t.p.a.) oraz przedmiotu działalności gospodarczej (art. 18 ust. 5 pkt 4 ustawy w.t.p.a.). Niemniej jednak podczas kontroli stwierdzono, iż w dokumentacji przedmiotowych spraw znajdowały się, dołączone do wniosku przez przedsiębiorców, wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej bądź Informacja z Krajowego Rejestru Sądowego, potwierdzające wpis przedsiębiorcy do ewidencji działalności gospodarczej oraz określające przedmiot działalności gospodarczej. Z uwagi na powyższe należy uznać, iż ww. wnioski w zakresie określenia przedmiotu działalności gospodarczej oraz numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, były kompletne.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach kontrolowanych zadań:

- 1) Rzetelnie weryfikować kompletność informacji zawartych we wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, a w razie stwierdzenia brakujących danych wymaganych przepisem art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a., wzywać przedsiębiorcę o ich uzupełnienie w trybie art. 64 § 2 k.p.a., z zachowaniem formy pisemnej;

- 2) Zapewnić aby zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały pouczenie o możliwości wniesienia odwołania oraz uzasadnienie faktyczne i prawne - zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 k.p.a., a w przypadku skorzystania z prawa odstąpienia od uzasadnienia decyzji przewidzianego w art. 107 § 4 k.p.a., wskazywały ww. informację w zezwoleniu;
- 3) Stosować się do zapisów art. 11¹ ust. 8 ustawy w.t.p.a., w myśl którego w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności opłaty za korzystanie z zezwolenia dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia;
- 4) Zawiadamiać strony o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wygaśnięcia zezwolenia;
- 5) O pozostawieniu podania bez rozpoznania zawiadamiać wnoszącego podanie, w treści zawiadomienia wskazując przesłanki pozostawienia podania bez rozpoznania.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 16 sierpnia 2016 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

Paweł Hreniak