



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 lipca 2016 r.

NK-KS.431.1.16.2016.MK

Pan
Marek Szopa
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Ścinawie

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 17 do 31 maja 2016 r. na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), zwanej dalej k.p.a., oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 16 maja 2016 r. o symbolu NK-KS.0030.45.2016.MI oraz NK-KS.0030.46.2016.MI zespół kontrolny w składzie: Magdalena Iżykowska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Ścinawie z siedzibą Rynek 17, 59-330 Ścinawa, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego organu przeprowadzono w dniach od 17 do 18 maja 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2016 r.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Ścinawie jest Pan Marek Szopa wybrany uchwałą Rady Miejskiej w Ścinawie z dnia 1 grudnia 2014 r. nr I/1/14 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ścinawie. W okresie objętym kontrolą funkcję Przewodniczącego Rady pełnił również Pan Krzysztof Marek wybrany uchwałą nr X/51/11 Rady Miejskiej z dnia 1 czerwca 2011 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ścinawie.

Ostatnia kontrola w przedmiotowym zakresie została przeprowadzona w Radzie Miejskiej w Ścinawie w dniu 9 maja 2008 r. W wyniku przeprowadzenia kontroli do organu kontrolowanego skierowano następujące wnioski pokontrolne: 1) dostosować godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 2 i 3 k.p.a.; 2) wnikliwie

analizować treść spraw wpływających do Rady, by następnie właściwie kwalifikować sprawy jako skargi i wnioski zgodnie z dyspozycją przepisów art. 227 k.p.a. oraz art. 241 k.p.a.; 3) o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie zawiadomić strony zgodnie z treścią art. 36 k.p.a.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia z dnia 10 czerwca 2016 r. (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego - 15 czerwca 2016 r.) podpisane przez Pana Marka Szopę – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ścinawie (zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 10 czerwca 2016 r.). [Dowód: akta kontroli str. 44-45].

Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

Tryb rozpatrywania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Ścinawie nie został formalnie uregulowany [Dowód, akta kontroli str. 15].

Koordinowaniem rozpatrywania skarg i wniosków w imieniu Rady Miejskiej w Ścinawie zajmowały się: Pani Małgorzata Krysa (w okresie od 30.12.2011 r. do 21.09.2013 r.); Pani Magdalena Ratajczak (w okresie od 22.09.2013 r. do 30.11.2014 r.); Pani Justyna Moryń (w okresie 01.12.2014 r. do 31.08.2015 r.); Pani Jolanta Reguła (w okresie 01.09.2015 r. do 07.09.2015); Pani Magdalena Ratajczak (w okresie od 07.09.2015 r. do 12.11.2015 r.); Pani Klaudia Stachów (od 13.11.2015 r.). [Dowód, akta kontroli str. 45].

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Radzie Miejskiej w Ścinawie realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym *koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.*

Zgodnie z przepisem art. 253 § 2 k.p.a. *kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu.* Ponadto w myśl przepisu art. 253 § 3 k.p.a. *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

Należy wskazać, iż w toku czynności kontrolnych przeprowadzonych w siedzibie organu kontrolowanego, jako warunek spełnienia przepisu art. 253 § 2 i 3 k.p.a., wskazano wywieszony harmonogram dyżurów radnych Rady Miejskiej w Ścinawie, obejmujący okres od dnia 5 stycznia do dnia 27 grudnia 2016 r.

W wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2016 r. wskazano, iż podczas dyżurów radnych Rady Miejskiej w Ścinawie przyjmowani są również interesanci w sprawie skarg i wniosków. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano, iż radni pełnią dyżury w każdy wtorek, a Przewodniczący Rady Miejskiej w każdą pierwszą środę miesiąca. W złożonych wyjaśnieniach podkreślono, iż harmonogram dyżurów radnych poddany jest do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej oraz przed Biurem Rady Miejskiej w Ścinawie. [Dowód, akta kontroli str. 44].

Z harmonogramu dyżurów radnych, wywieszonego w siedzibie organu kontrolowanego wynika, iż radni, w ramach pełnionych dyżurów, przyjmują interesantów w każdy wtorek miesiąca w godzinach od 15⁰⁰ do 16⁰⁰, a Przewodniczący Rady Miejskiej w Ścinawie interesantów przyjmuje w każdą pierwszą środę miesiąca w godzinach od 15⁰⁰ do 16⁰⁰ [Dowód, akta kontroli str. 20]. Mając na względzie, iż Urząd Miasta i Gminy w Ścinawie czynny jest w: poniedziałek/środę/czwartek/piątek w godzinach od 7³⁰ do 15³⁰, a we wtorek od 8⁰⁰ do 16⁰⁰, należy wskazać, iż wyznaczone godziny przyjmowania interesantów w sprawie skarg i wniosków są zgodne z art. 253 § 3 k.p.a., w myśl którego *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy*.

Kontrola wykazała, iż na widocznym miejscu w siedzibie organu znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć interesantów, realizowany jest więc obowiązek wynikający z art. 253 § 4 k.p.a.

W toku kontroli udostępniono dwa rejestry prowadzone przez Radę Miejską w Ścinawie kadencyjnie (kadencja 2010 – 2014 oraz 2014 – 2018). W okresie objętym kontrolą w przedłożonych rejestrach skarg i wniosków zarejestrowano łącznie 4 skargi (dwie w 2013 r.; jedną w 2015 r. oraz jedną w 2016 r.). Jak wykazała kontrola w przedłożonych rejestrach nie zarejestrowano żadnego wniosku. [Dowód, akta kontroli str.16-19].

W wyniku kontroli ustalono, iż sposób rejestracji skarg i wniosków ułatwia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a., zgodnie z którym *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*.

Przy czym czynności kontrolne przeprowadzone w siedzibie organu kontrolowanego wykazały, iż w przypadku sprawy zarejestrowanej pod poz. 1/2013 w rubryce rejestru zatytułowanej cyt. „*data wpływu*” wpisano cyt. „*23.07.2013 r.*”, mimo iż z pieczęci wpływu do Punktu Obsługi Mieszkańca Urzędu Miasta i Gminy w Ścinawie wynika, iż skarga do organu kontrolowanego wpłynęła w dniu 22 lipca 2013 r.

W wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2016 r. wskazano, iż powyższe stanowi omyłkę pisarską. [Dowód, akta kontroli str. 44].

Kontrola wykazała, iż w dwóch przypadkach (poz. 1/2013 oraz 2/2013) Rada Miejska w Ścinawie nie zawiadomiła wnoszących o sposobie załatwienia wniesionych pism / bądź też o organach właściwych do ich rozpatrzenia, mimo upływu maksymalnego terminu odpowiednio na załatwienie skargi, o którym mowa w art. 237 § 1 k.p.a./ na przekazanie skargi, o którym mowa w art. 231 k.p.a. W aktach sprawy nie było również zawiadomień o przyczynach zwłoki oraz o nowym terminie załatwienia sprawy, mimo takiego obowiązku wynikającego z przepisu art. 36 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a. Kontrola wykazała, iż skargi do organu kontrolowanego wpłynęły odpowiednio w dniu 22 lipca 2013 r. (poz. 1/2013) oraz w dniu 25 listopada 2013 r. (poz. 2/2013). [Dowód, akta kontroli str. 21-27].

W dwóch przypadkach (1/2015 oraz 1/2016) Rada Miejska w Ścinawie zawiadomiła skarżących o bezzasadności zarzutów podniesionych w stosunku do Burmistrza Ścinawy, zgodnie z właściwością wynikającą z art. 229 pkt 3 k.p.a.

Odnosząc się do sprawy zarejestrowanej pod poz. 1/2013 w wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2016 r. wskazano, iż Rada Miejska w Ścinawie wniosoną sprawę zakwalifikowała jako cyt. „*pismo a nie skargę*”, podkreślając jednocześnie, iż cyt. „*osoba wnosząca wniosek została poinformowana pismem nr OSO.RM.1510.1.4.2013 ustosunkowującym się do zawartych w nim zarzutów*”. [Dowód, akta kontroli str. 44].

Treść udzielonych wyjaśnień sugeruje, iż organ kontrolowany nie dokonał kwalifikacji wniesionego *pisma*, bowiem z treści wyjaśnień jednoznacznie nie wynika, czy organ zakwalifikował wniesione pismo jako wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a., czy jako skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a., czy też jako inne pismo procesowe. Zakwalifikowanie wniesionej sprawy jako cyt. „*pisma*”, nie jest kwalifikacją, bowiem organ powinien zakwalifikować wniesione pismo jako odpowiedni środek prawny. Jednocześnie warto podkreślić, iż wnoszący pismem OSO.RM.1510.1.4.2013 r. (z dnia 28 sierpnia 2013 r.) nie został poinformowany o ustosunkowaniu się przez Radę Miejską w Ścinawie do zarzutów podniesionych we wniesionym piśmie. W przedmiotowym piśmie Przewodniczący Rady Miejskiej w Ścinawie poinformował wnoszącego jedynie o tym, iż cyt. „*skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ścinawie*” oraz dołączył odpowiedź Burmistrza ustosunkowującą się do zarzutów podniesionych przez wnoszącego [Dowód, akta kontroli str. 23].

Powyższe świadczy o tym, iż Rada Miejska w Ścinawie przedmiotowe pismo zakwalifikowała jako skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, iż w myśl przepisu art. 222 k.p.a. o tym, czy *wnoszone pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*. Przy czym, ogólnie rzecz ujmując, przedmiotem skargi (art. 227 k.p.a.) jest zawsze jakiś zarzut, natomiast przedmiotem wniosku (art. 241 k.p.a.) nie może być jakiś zarzut, lecz chęć ulepszenia istniejącego stanu rzeczy.

Wskazać należy, iż przepis art. 222 k.p.a. należy rozpatrywać w łączności z art. 233-235 i 240 k.p.a., bowiem pismo wpływające do organu musi być zakwalifikowane z uwagi na osobę je wnoszącą oraz sprawę, której dotyczy. Może ono zawierać skargę, gdy odpowiada w swej treści przepisowi art. 227 k.p.a., może być wnioskiem – art. 241, a może być również pismem procesowym strony, któremu należy nadać bieg stosownie do art. 233-235 lub art. 240, gdy chodzi o postępowanie inne niż administracyjne. Tylko poprawne ustalenie charakteru pisma pozwala na skierowanie skargi lub wniosku do właściwego organu. Z mocy art. 222 k.p.a. na organie, do którego wpływa jakieś pismo, spoczywa obowiązek ustalenia, co ono zawiera, czy petycję, skargę, wniosek, czy też inne pismo procesowe. [komentarz do art. 221, 222 kodeksu postępowania administracyjnego, (w) B. Adamiak, J. Borkowski, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, wydanie 12, Wydawnictwo C.H. Beck]. Zasadniczo bowiem w całym tym postępowaniu wnoszący nie musi znać prawa, nie musi prawidłowo nazywać składanych przez siebie pism, to organ dokonuje kwalifikacji, mając na względzie jednoznacznie wyrażoną przez wnoszącego treść wniesionego żądania. Ciężar kwalifikacji prawnej pisma spoczywa zawsze na jego adresacie. Obowiązkiem organu administracji jest dokładne ustalenie treści żądania strony, która wyznacza rodzaj sprawy będącej przedmiotem postępowania. Organ bowiem jest tym żądaniem związany. Treść żądania wyznacza stosowną normę prawa materialnego lub normę prawa procesowego, która ma znaczenie dla ustalenia zakresu postępowania. Natomiast, jeśli powstają jakiegokolwiek wątpliwości co do treści wniosku, w szczególności co do zawartych w nim żądań, organ ma obowiązek zwrócenia się do wnioskodawcy, aby ten sprecyzował swoje żądania, mając na względzie, iż o niniejszym decyduje strona. Dopiero jednoznaczne ustalenie treści żądania

zawartego w piśmie strony uprawnia organ do zajęcia stanowiska w danej sprawie [vide: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 578/14; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 września 2011 r., sygn. akt I SA/Wa 1339/10]. Ponadto wskazać należy, iż pierwszeństwo przed postępowaniem skargowym/wnioskowym w rozumieniu przepisów działu VIII k.p.a. ma postępowanie szczególne. Tylko poprawne ustalenie charakteru pisma pozwala na skierowanie skargi lub wniosku do właściwego organu na podstawie art. 231/243 k.p.a. Przy czym w przypadku zaistnienia wątpliwości, co do przedmiotu wniesionego żądania, na organie administracji publicznej ciąży obowiązek wezwania wnoszącego w trybie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków w terminie 7 dni spowoduje pozostawienie skargi bądź wniosku bez rozpoznania.

W przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 2/2013 r. w wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2016 r. wskazano, iż cyt. *„wniesioną skargę pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na fakt, iż przedmiotowa sprawa była równocześnie rozpatrywana przez Prokuraturę”*. [Dowód, akta kontroli str. 44].

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, iż z przepisów regulujących postępowanie skargowe i wnioskowe wynika, iż organ, który otrzymał skargę bądź wniosek powinien zawiadomić o sposobie załatwienia skargi/wniosku albo przekazać według właściwości bądź alternatywnie poinformować wnoszącego o właściwym organie. Żaden przepis regulujący postępowanie skargowe bądź wnioskowe nie uprawnia do poinformowania wnoszącego o cyt. *„pozostawieniu skargi bez rozpoznania”*.

W związku z powyższym wniesione wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie.

Kontrola wykazała, iż rozpatrzone przez organ kontrolowany skargi (tj. skargi zarejestrowane pod poz. 1/2015 oraz pod poz. 2/2015) zostały załatwione w ciągu miesiąca, tj. w terminie zgodnym z przepisem art. 237 § 1 k.p.a. (skarga zarejestrowana pod poz. 1/2016 r.), bądź w nowym terminie wyznaczanym zgodnie z przepisem art. 36 k.p.a. w zw. z art. 237 § 4 k.p.a. (skarga zarejestrowana pod poz. 1/2015). [Dowód, akta kontroli str. 28-40].

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomień o sposobie załatwienia skargi/wniosku, obligatoryjnych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239*. W oparciu o skontrolowane sprawy ustalono, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (poz. 1/2015, 1/2016) zawierały elementy określone w przytoczonym przepisie, z wyjątkiem pouczenia o treści art. 239 k.p.a., do czego obliguje dyspozycja art. 238 § 1 k.p.a., a zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zarejestrowanej pod poz. 1/2016 nie zawierało ponadto uzasadnienia faktycznego i prawnego.

W wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2016 r. jako przyczynę braku zawarcia w zawiadomieniach pouczenia o treści art. 239 k.p.a. wskazano *omylkę*. [dowód: akta kontroli str. 45].

Odnosząc się do stwierdzonego braku zawarcia uzasadnienia faktycznego i prawnego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi (poz. 1/2016), udostępnionym w toku wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego, w wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2016 r. wskazano iż cyt. „*odpowiedź na skargę udzielono uchwałą Rady Miejskiej w Ścinawie Nr XIX/127/16 z dnia 21.04.2016 r., która wraz z uzasadnieniem została przesłana skarżącym. Natomiast nie zostało dołączone do akt sprawy*” [dowód: akta kontroli str. 45]. Przedmiotowe wyjaśnienia uwzględniono przy ocenie za kontrolowane zagadnienie, niemniej jednak każdy organ powinien przechowywać wszelkie dokumenty związane z prowadzoną przez siebie sprawą w taki sposób, aby można było dokonać kontroli przebiegu załatwiania poszczególnych skarg bądź wniosków, do czego obliguje przepis art. 254 k.p.a., w myśl którego *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

Czynności kontrolne wykazały, iż w aktach sprawy zarejestrowanej pod poz. 1/2016 znajduje się pismo świadczące o przekazaniu przez Radę Miejską w Ścinawie Wojewodzie Dolnośląskiemu wniesionego pisma jako skargi na Radę Miejską w Ścinawie, która uznała właściwość Wojewody Dolnośląskiego wynikającą z przepisu art. 229 pkt 1 k.p.a. (pismo OSO.RM.1510.2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r.). Przy czym należy wskazać, iż w piśmie informującym wnoszących o przekazaniu skargi Wojewodzie Dolnośląskiemu wskazano, iż przedmiotową skargę przekazano nie jako skargę na Radę Miejską w Ścinawie, lecz jako skargę na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ścinawie (pismo OSO.RM.1510.2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r.).

Kontrola przedłożonej dokumentacji wykazała, iż wnoszący w dniu 24 marca 2016 r. do Rady Miejskiej w Ścinawie wnieśli dwa pisma, jedno zatytułowane jako cyt. „*skarga na czynności Burmistrza Ścinawy Krystiana Koszyły oraz na czynności Przewodniczącego Rady Miejskiej Marka Szopy*” oraz *wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i uchylecia podjętej przez Radę Miejską uchwały.*

Podkreślenia jednak wymaga, iż Rada Miejska w Ścinawie rozpatrzyła skargę złożoną na Burmistrza Miasta Ścinawa, podejmując stosowną uchwałę, oraz zawiadomiła skarżącego o sposobie jej załatwienia.

Jednak w żadnym z ww. pism wnoszący jednoznacznie nie wskazali, iż wnoszą skargę na Radę Miejską w Ścinawie, co uprawniłoby organ kontrolowany do jej przekazania Wojewodzie Dolnośląskiemu, który w myśl art. 229 pkt 1 k.p.a. właściwy jest do rozpatrzenia skargi złożonej na radę gminy.

Czynności kontrolne wykazały, iż Wojewoda Dolnośląski zwrócił Radzie Miejskiej w Ścinawie skargę na Przewodniczącego Rady Miejskiej, celem załatwienia. W udostępnionej w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumentacji brakowało jednak dowodów świadczących o dokonaniu przez Wojewodzie Dolnośląskiego zwrocie skargi. Faktem jest, iż z treści skargi złożonej na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ścinawie wynika, iż wnoszący zarzucają brak udzielenia przez Radę Miejską w Ścinawie odpowiedzi na wniesione przez nich *żądanie*, przy czym jednocześnie podkreślają, iż w przypadku, kiedy wniesione żądanie nie zostało Przewodniczącemu przekazane przez Burmistrza, złożona skarga dotyczy działań Burmistrza Miasta Ścinawa, a nie Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Mając jednak na względzie fakt, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zarejestrowanej pod poz. 1/2016 nie zawierało uzasadnienia faktycznego i prawnego nie można obiektywnie ocenić jakie zarzuty wobec Burmistrza Miasta Ścinawa zostały rozpatrzone przez Radę Miejską w Ścinawie.

Jednocześnie kontrola wykazała, iż w omawianym przypadku organ kontrolowany przekroczył maksymalny termin na przekazanie skargi innemu organowi, o którym mowa w art. 231 k.p.a., zgodnie z którym *jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

W wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2016 r. jako przyczynę przekroczenia terminu wskazano cyt. „*zawiłość sprawy*” oraz „*wątpliwości w zakresie organu rozpatrującego skargę na Przewodniczącą Rady*”. [dowód: akta kontroli str. 45].

Ponadto kontrola wykazała, iż przedmiotowe przekazanie nastąpiło pismem o symbolu 1510, mimo że z *Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*, stanowiącego załącznik nr 2 do Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67) wynika, iż ustawodawca *skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości* sklasyfikował pod symbolem 1511, a nie pod symbolem 1510.

W celu usprawnienia sposobu rozpatrywania skarg i wniosków należy:

1. Zawiadamiać wnoszących o sposobie załatwienia wnoszonych pism bądź o ich przekazaniu właściwym organom, celem załatwienia.
2. Przed nadaniem biegu sprawie właściwie dokonywać kwalifikacji wnoszonych pism, pamiętając o tym, że o treści żądania świadczy treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Przy czym w przypadku zaistnienia wątpliwości, co do przedmiotu wniesionego żądania wezwać wnoszącego w trybie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków w terminie 7 dni spowoduje pozostawienie skargi bądź wniosku bez rozpoznania.
3. Przestrzegać terminowości zarówno przy załatwianiu skarg, jak i przy ich przekazywaniu właściwym organom, celem załatwienia. W razie niezałatwienia skargi w ustawowym terminie zawiadomić skarżącego o niezałatwieniu skargi w terminie, podając przy tym przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia skargi.
4. W zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

O sposobie wykorzystania materiałów pokontrolnych w podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, a także o przyczynach ich niepodjęcia, proszę mnie poinformować w terminie **do dnia 11 sierpnia 2016 r.**

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/...../

Paweł Hreniak