



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 5 sierpnia 2016 r.

IF-IT.431.9.2016.MC

Urząd Marszałkowski
Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu
KANCELARIA OGÓLNA

WPLYNEŁO 05-08-2016

Ilość zał. gość.
Nr Intradok. podpis

Pan
Cezary Przybylski
Marszałek Województwa Dolnośląskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 31 marca 2016 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) na podstawie:

- 1) przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Michał Całuch – Przewodniczący zespołu kontrolnego, inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej,

- 2) Dariusz Kozłowski – zastępca kierownika Oddziału Infrastruktury Technicznej,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, z siedzibą 50-411 Wrocław, ul. Wybrzeże Słowackiego 12/14, w zakresie:

- 1) kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego;
- 2) sprawowania nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 3) prowadzenia ewidencji egzaminatorów.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2016 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Cezary Przybylski, wybrany na podstawie Uchwały Nr XLVII/1616/14 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie wyboru Marszałka Województwa Dolnośląskiego oraz Uchwały Nr I/4/ Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Marszałka Województwa Dolnośląskiego.

Dowód: akta kontroli, str. 32-33.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia nr 52/2012 Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 16 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu zadań Departamentu Infrastruktury, zmienionego Zarządzeniem nr 76/2012 Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 22 czerwca 2012 r. i Zarządzeniem nr 127/2012 Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 31 grudnia 2012 r. oraz § 3 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia nr 6/2015 Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu zadań Departamentu Infrastruktury, sprawy z zakresu prowadzenia ewidencji egzaminatorów, prowadzenia postępowań w sprawie skreślenia egzaminatora z ewidencji i wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie, prowadzenia postępowań w sprawie skierowania egzaminatora na egzamin weryfikacyjny i wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie, sprawowania nadzoru nad działalnością związaną z przeprowadzaniem egzaminów państwowych na prawo jazdy oraz pozwolenia do kierowania tramwajem, sprawowanym przez Marszałka, w tym przeprowadzanie kontroli,

przerywanie egzaminów państwowych prowadzonych niezgodnie z przepisami, zawieszanie działalności ośrodka egzaminowania w zakresie prowadzenia egzaminów państwowych – do czasu usunięcia stwierdzonych rażących uchybień, prowadzenia postępowań w sprawie unieważnienia egzaminów państwowych na prawo jazdy oraz wydawanie decyzji w tym zakresie, analizowania okresowych informacji o uzyskanych przez osoby egzaminowane wyników egzaminów w odniesieniu do egzaminatorów zatrudnionych w ośrodkach egzaminowania oraz rozpatrywania skarg i zastrzeżeń co do przebiegu i oceny egzaminu na prawo jazdy wniesionych przez osoby egzaminowane realizowane są przez Wydział Transportu w Departamencie Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego.

Dowód: akta kontroli, str. 117-143.

Zadania realizowane przez Departament Infrastruktury w okresie kontroli były bezpośrednio nadzorowane przez Wicemarszałka Województwa Dolnośląskiego (do dnia 18 stycznia 2015 r.) oraz Członka Zarządu Województwa Dolnośląskiego (zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3625/IV/13 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 lutego 2013 r., zmienionego: Uchwałą nr 5771/IV/14 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 maja 2014 r., Uchwałą nr 5950/IV/14 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 27 czerwca 2014 r. i Uchwałą nr 37/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 19 stycznia 2015 r. oraz Załącznika nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 92/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 2 lutego 2015 r., zmienionego: Uchwałą nr 395/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 1 kwietnia 2015 r., Uchwałą nr 438/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 15 kwietnia 2015 r., Uchwałą nr 1550/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 8 grudnia 2015 r. oraz Uchwałą nr 1706/V/16 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 25 stycznia 2016 r.).

Dowód: akta kontroli, str. 34-116.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań objętych kontrolą są:

- 1) Wojciech Zdanowski – Dyrektor Departamentu Infrastruktury,
- 2) Artur Guleczyński – Dyrektor Wydziału Transportu w Departamencie Infrastruktury,
- 3) Joanna Fudała – Kierownik Działu Nadzoru Jednostek Certyfikujących w Wydziale Transportu,
- 4) Eliza Antolak – Główny Specjalista w Dziale Nadzoru Jednostek Certyfikujących,
- 5) Agnieszka Brząkała – Główny Specjalista w Dziale Nadzoru Jednostek Certyfikujących,
- 6) Aneta Kowalska – Główny Specjalista w Dziale Nadzoru Jednostek Certyfikujących,
- 7) Alicja Matusiak – Specjalista w Dziale Nadzoru Jednostek Certyfikujących,
- 8) Michał Ruprecht – Inspektor w Dziale Nadzoru Jednostek Certyfikujących.

Dowód: akta kontroli str. 144-184.

Zakres (temat) I: Kontrola Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego kontrolowanego zagadnienia oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.¹

Kontrolą objęto całość spraw, prowadzonych w okresie kontroli.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

¹ Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna

W myśl art. 67 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, marszałek województwa sprawuje nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51, w ramach którego kontroluje działalność wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego w zakresie przeprowadzania egzaminów i wydaje zalecenia pokontrolne. Zgodnie z treścią art. 69 ust. 1 tej ustawy, marszałek województwa kontroluje wojewódzki ośrodek ruchu drogowego:

- 1) co najmniej raz na pół roku;
- 2) jeżeli analizy, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 8, wskazują na nieprawidłowe działanie ośrodka.

Stosownie zaś do treści § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, kontrola jest przeprowadzana zgodnie z półrocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole wynikające z art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Kontrolującym przekazano następujące plany kontroli:

- 1) na II półroczu 2014 r., zatwierdzony przez działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Dolnośląskiego Dyrektora Departamentu Infrastruktury Wojciecha Zdanowskiego;
- 2) na I półroczu 2015 r., zatwierdzony przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego Cezarego Przybylskiego;
- 3) na II półroczu 2015 r., zatwierdzony przez działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Dolnośląskiego Dyrektora Wydziału Transportu Artura Gulczyńskiego;
- 4) na I półroczu 2016 r., zatwierdzony przez działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Dolnośląskiego Dyrektora Wydziału Transportu Artura Gulczyńskiego.

Dowód: akta kontroli str. 189, 220, 233, 288.

Z powyższych dokumentów wynika, iż zaplanowano przeprowadzenie czterech kontroli w każdym z ww. okresów. Wykonanie planów przedstawiają poniższe tabele:

Wykonanie planu kontroli w II półroczu 2014 r.

Lp.	Jednostka kontrolowana	Nr protokołu / termin kontroli	Czy wydano zalecenia	Data przekazania zaleceń
1	WORD w Jeleniej Górze	DT-D.I.8041.41.2014 07.07-31.08.2014	TAK	17.10.2014
2	WORD w Legnicy	DT-D.I.8041.62.2014 17.11.2014	NIE	-
3	WORD w Wałbrzychu	DT-D.I.8041.61.2014 17.09-17.10.2014	NIE	-
4	WORD we Wrocławiu	DT-D.I.8041.65.2014 09-10.12.2014	NIE	-

Wykonanie planu kontroli w I półroczu 2015 r.

Lp.	Jednostka kontrolowana	Nr protokołu / termin kontroli	Czy wydano zalecenia	Data przekazania zaleceń
1	WORD w Jeleniej Górze	-	-	-
2	WORD w Legnicy	DT-D.I.8041.27.2015 29.04.2015	NIE	-
3	WORD w Wałbrzychu	DT-D.I.8041.35.2015 20-21.04.2015	NIE	-
4	WORD we Wrocławiu	DT-D.I.8041.45.2014 25.06.2015	NIE	-

Wykonanie planu kontroli w II półroczu 2015 r.

Lp.	Jednostka kontrolowana	Nr protokołu / termin kontroli	Czy wydano zalecenia	Data przekazania zaleceń
1	WORD w Jeleniej Górze	DT-D.I.8041.31.2015 01.07-31.08.2015	TAK	02.03.2016
		DT-D.I.8041.67.2015 09-17.11.2015	TAK	21.03.2016
2	WORD w Legnicy	DT-D.I.8041.65.2015 02.11.2015	TAK	09.02.2016
3	WORD w Wałbrzychu	DT-D.I.8041.57.2015 28.10-13.11.2015	NIE	-
4	WORD we Wrocławiu	DT-D.I.8041.60.2015 26.11-04.12.2015	NIE	-

Zgodnie z wyjaśnieniami, udzielonymi w dniu 24 czerwca 2016 r. przez Artura Gulczyńskiego – Dyrektora Wydziału Transportu, do dnia kontroli nie przeprowadzono żadnej z kontroli, zaplanowanych na I półroczu 2016 r.

Dowód: akta kontroli str. 1289.

Kontrole przeprowadzali pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego: Alicja Matusiak – Specjalista w Wydziale Transportu, Agnieszka Brząkała – Główny Specjalista w Wydziale Transportu, Aneta Kowalska – Główny Specjalista w Wydziale Transportu, Eliza Antolak – Główny Specjalista w Wydziale Transportu oraz Michał Ruprecht – Inspektor w Wydziale Transportu. Wszystkie kontrole przeprowadzane były na podstawie wydawanego każdorazowo imiennego upoważnienia. Upoważnienia podpisywane były przez: Cezarego Przybylskiego – Marszałka Województwa Dolnośląskiego lub, działającego z upoważnienia Marszałka, Artura Gulczyńskiego – Dyrektora Wydziału Transportu. Wydawane upoważnienia były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców.

Dowód: akta kontroli str. 192, 197, 208, 217-219, 224-225, 228-229, 232, 239, 254-255, 261, 278-280, 287.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Nieprzeprowadzenie kontroli w każdym ośrodku co najmniej raz na pół roku.

Zgodnie z treścią art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, marszałek województwa kontroluje wojewódzki ośrodek ruchu drogowego co najmniej raz na pół roku. Z przedstawionych kontrolującym protokołów kontroli wynika natomiast, że w I półroczu 2015 r. nie przeprowadzono kontroli w WORD w Jeleniej Górze.

Dowód: akta kontroli str. 220-232.

Zgodnie z pkt 2 wyjaśnień, udzielonych w dniu 21 czerwca 2016 r. przez Agnieszkę Zakęś – zastępcę Dyrektora Departamentu Infrastruktury, „w I półroczu 2015 r. nie przeprowadzono kontroli w WORD w Jeleniej Górze z powodu absencji jednego z pracowników Wydziału Transportu zajmującego się przedmiotowymi zadaniami (przejęcia na urlop macierzyński), oraz konieczności jednoczesnego zapewnienia przez pozostałych pracowników Wydziału realizacji i terminowości prowadzonych spraw bieżących”.

Dowód: akta kontroli str. 1250.

W ocenie kontrolujących, powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione w szczególności dlatego, że – jak wynika z przekazanych kontrolującym dokumentów (protokół nr DT-D.I.8041.41.2014 z dnia 25 września 2014 r.) – przeprowadzona w II półroczu 2014 r. kontrola ujawniła nieprawidłowości w funkcjonowaniu przedmiotowego ośrodka. Tym samym, stosownie do treści § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD, ośrodek ten winien zostać

skontrolowany przed pozostałymi ośrodkami, w których nieprawidłowości nie ujawniono. Zauważyć również trzeba, że pozostałe WORD zostały skontrolowane zgodnie z planem. Tym samym uznać należy, iż czasowa absencja pracownika Wydziału nie może tłumaczyć faktu nieprzeprowadzenia kontroli w wyżej wskazanym ośrodku, tym bardziej że pozostałe kontrole mogły zostać przeprowadzone bez przeszkód.

2. Nieprzeprowadzenie co najmniej raz w roku kontroli kompleksowej w każdym z ośrodków. W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, kontrola może być:

- 1) kompleksowa - w czasie której bada się całokształt działalności ośrodka w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych;
- 2) problemowa - w czasie której bada się wybrane zagadnienia związane z przeprowadzaniem egzaminów państwowych;
- 3) doraźna - w czasie której bada się wyłącznie zagadnienia wynikające ze złożonych skarg lub z pozyskanych informacji w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych.

Kontrole planuje się w taki sposób, aby każdy ośrodek co najmniej raz w roku podlegał kontroli kompleksowej (ust. 3 cyt. przepisu). Stosownie zaś do treści § 6 ww. rozporządzenia, kontrola obejmuje, odpowiednio do jej zakresu wynikającego z § 4, sprawdzenie:

- 1) spełniania wszystkich warunków niezbędnych do przeprowadzania egzaminów państwowych;
- 2) prawidłowości prowadzenia dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminów państwowych;
- 3) prawidłowości przeprowadzania części teoretycznej egzaminów państwowych;
- 4) prawidłowości przeprowadzania części praktycznej egzaminów państwowych;
- 5) spełniania przez egzaminatorów przeprowadzających egzaminy państwowe niezbędnych wymagań;
- 6) pozostałej działalności ośrodka związanej z przeprowadzaniem egzaminów państwowych.

Zgodnie z pkt 3 wyjaśnień, udzielonych w dniu 21 czerwca 2016 r. przez Agnieszkę Zakęś – zastępcę Dyrektora Departamentu Infrastruktury, „každorazowo podczas uczestniczenia w danym egzaminie teoretycznym sala egzaminacyjna jest sprawdzana wizualnie przez kontrolujących, czy spełnia wymogi dotyczące jej przygotowania przez WORD do egzaminu. Podczas uczestniczenia w egzaminie praktycznym na placu manewrowym, przed jego rozpoczęciem, wizualnie sprawdzane jest, czy np. jest on odgradzony od pozostałej części ośrodka egzaminowania, czy linie wyznaczające stanowiska do zadań egzaminacyjnych są widoczne, a pacholki i tyczki są ustawione na odpowiednich miejscach. Ponadto każdorazowo wizualnie sprawdzany jest pojazd egzaminacyjny odnośnie oznakowania (tablica z literą „L”), jak również sprawdzany jest dowód rejestracyjny pojazdu pod względem ważności badania technicznego. Poczynione na tej podstawie ustalenia znajdują odzwierciedlenie we wnioskach zawartych w protokołach z kontroli”. Ponadto, zgodnie z pkt 4 przedmiotowych wyjaśnień, „ze względu na informatyzację ośrodków egzaminowania odchodzi się od dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminów państwowych odchodzi się od dokumentacji papierowej, a większość czynności i dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminów państwowych jest prowadzona w systemie teleinformatycznym ośrodka. Dokumentacja w formie papierowej, tj. imienne listy osób zakwalifikowanych na egzamin, oraz arkusze przebiegu części praktycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy, każdorazowo są weryfikowane. (...) Przed każdym kontrolowanym egzaminem sprawdzana jest legitymacja egzaminatora (m. in. fakt jej posiadania, termin ważności, podpis, zakres uprawnień do egzaminowania i zgodność z zakresem prowadzonego egzaminu)”.

Dowód: akta kontroli str. 1250-1251.

Stosownie do treści przedłożonych kontrolującym protokołów z kontroli WORD, w roku 2015 r. Marszałek przeprowadził kontrole w WORD w Jeleniej Górze oraz we Wrocławiu w następującym zakresie:

- prawidłowości prowadzenia dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminów państwowych oraz prawidłowości przeprowadzania części praktycznej egzaminów państwowych (kontrola w WORD w Jeleniej Górze, protokół nr DT-D.I.8041.31.2015);
- spełniania warunków w zakresie lokali, placów manewrowych i pojazdów egzaminacyjnych oraz poprawności działania systemu teleinformatycznego ośrodka umożliwiającego obsługę oraz przeprowadzenie egzaminu państwowego z wykorzystaniem komputerowego urządzenia egzaminacyjnego (kontrola w WORD w Jeleniej Górze, protokół nr DT-D.I.8041.67.2015);
- prawidłowości przeprowadzania części teoretycznej egzaminów państwowych (kontrola WORD we Wrocławiu, protokół nr DT-D.I.8041.45.2015)
- spełniania warunków w zakresie lokali, placów manewrowych i pojazdów egzaminacyjnych oraz poprawności działania systemu teleinformatycznego ośrodka umożliwiającego obsługę oraz przeprowadzenie egzaminu państwowego z wykorzystaniem komputerowego urządzenia egzaminacyjnego (kontrola w WORD we Wrocławiu, protokół nr DT-D.I.8041.60.2015);

Dowód: akta kontroli str. 230-231, 234-238, 262-277, 282-286.

Jak wynika z powyższego, w roku 2015 Marszałek nie przeprowadził kontroli kompleksowej w WORD w Jeleniej Górze oraz we Wrocławiu, gdyż żadna z przeprowadzonych w tych ośrodkach kontroli nie obejmowała całości zagadnień związanych z działalnością WORD, wymienionych w § 6 wyżej powołanego rozporządzenia. Nie przeprowadzając zatem przynajmniej jednej kontroli kompleksowej w ciągu roku w ww. ośrodkach, Marszałek naruszył przepis § 4 ust. 3 tego rozporządzenia.

Zakres (temat) II: Sprawowanie nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego kontrolowanego zagadnienia oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 30 spraw (z roku 2014 – 7, z roku 2015 – 16 i z roku 2016 – 7).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

W myśl art. 67 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, marszałek województwa sprawuje nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51, w ramach którego:

- 1) rozpatruje skargi dotyczące egzaminu;
- 2) kontroluje działalność wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego w zakresie przeprowadzania egzaminów;
- 3) wydaje zalecenia pokontrolne;
- 4) unieważnia egzamin;
- 5) zawiesza przeprowadzanie przez wojewódzki ośrodek ruchu drogowego egzaminów;
- 6) skreśla egzaminatora z ewidencji egzaminatorów;
- 7) występuje do zarządu województwa z wnioskiem o odwołanie dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego z zajmowanego stanowiska;
- 8) prowadzi analizę:
 - a) kwartalną w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w danym ośrodku,
 - b) bieżącą w zakresie skarg złożonych na ośrodek;
- 9) przerywa egzamin prowadzony niezgodnie z przepisami;
- 10) kieruje na egzamin egzaminatora skreślonego z ewidencji egzaminatorów.

Wypełnienie obowiązku rozpatrywania skarg dotyczących egzaminu państwowego

W okresie kontroli do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego wpłynęło 186 skarg na przebieg egzaminu. Kontroli poddano 21 losowo wybranych spraw (sprawy

nr: DU-A.I.1510.92.2014, DU-A.I.1510.101.2014, DU-A.I.1510.120.2014, DU-A.I.1510.157.2014, DU-A.I.1510.159.2014, DU-A.I.1510.2.2015, DU-A.I.1510.5.2015, DU-A.I.1510.9.2015, DU-A.I.1510.22.2015, DU-A.I.1510.43.2015, DU-A.I.1510.67.2015, DU-A.I.1510.68.2015, DU-A.I.1510.69.2015, DU-A.I.1510.84.2015, DU-A.I.1510.120.2015, DU-A.I.1510.129.2015, DU-A.I.1510.139.2015, DU-A.I.1510.149.2015, DU-A.I.1510.152.2015, DU-A.I.1510.8.2016, DU-A.I.1510.24.2016).

Wszystkie poddane kontroli skargi zostały rozpatrzone zgodnie z przepisami art. 237 Kodeksu postępowania administracyjnego. We wszystkich przypadkach organ zawiadomiał skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Wszystkie zawiadomienia zawierają elementy, o których mowa w art. 238 § 1 Kpa.

Dowód: akta kontroli str. 289-470, 559-569, 605-613, 650-660, 728-737.

Unieważnianie egzaminu państwowego

Stosownie do treści art. 72 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami marszałek województwa, w drodze decyzji administracyjnej, unieważnia egzamin państwowy, jeżeli:

- 1) egzaminowi została poddana osoba, o której mowa w art. 50 ust. 2;
- 2) był przeprowadzony w sposób niezgodny z przepisami ustawy, a ujawnione nieprawidłowości miały wpływ na jego wynik.

Zgodnie z treścią ust. 2 powołanego przepisu, marszałek województwa unieważnia egzamin państwowy:

- 1) z urzędu;
- 2) na wniosek dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego.

Kontroli poddano 9 losowo wybranych spraw (sprawy nr: DT-D.I.8041.18.2014; DT-D.I.8041.38.2014; DT-D.I.8041.12.2015; DT-D.I.8041.19.2015; DT-D.I.8041.22.2015; DT-D.I.8041.41.2015; DT-D.I.8041.61.2015; DT-D.I.8041.6.2016; DT-D.I.8041.8.2016).

We wszystkich ww. sprawach Marszałek wydawał decyzję administracyjną. Wszystkie decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 Kpa.

Dowód: akta kontroli str. 471, 530, 544, 553, 588, 641, 665, 719, 740.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Przedwczesne wystąpienie z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej w trybie art. 34 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W jednym przypadku (sprawa nr DT-D.I.8041.18.2014) Marszałek, zawiadamiając stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie unieważnienia egzaminu, dwukrotnie otrzymał zwrot przesyłki z adnotacją „awizowano dnia” oraz „adresat nieobecny”. Z uwagi na powyższe, organ wystąpił do sądu z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej.

Dowód: akta kontroli str. 478-512.

Wskazać w tym miejscu należy, że przez nieobecność w rozumieniu art. 34 § 1 Kpa rozumieć należy sytuację, w której strona postępowania jest nieobecna w miejscu zamieszkania, przy czym przez miejsce zamieszkania należy rozumieć miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu (art. 25 k.c.), i nie jest znane jej miejsce pobytu. Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie podkreśla się, że nieobecność w rozumieniu ww. przepisu oznacza nieobecność w kraju (zob. J. Borkowski, [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, wyd. 6, Warszawa 2004; A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego*, LEX/el. 2016; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 lutego 2008 r., sygn. II SA/Go 213/06, LEX nr 459971). Zauważyć w tym miejscu trzeba, że z adnotacji umieszczonej na zwróconej organowi przesyłce nie wynika, by w omawianej sprawie miała miejsce wyżej wskazana sytuacja. Na zwróconej przesyłce nie umieszczono bowiem adnotacji, która mogłaby sugerować, iż strona nie zamieszkuje już pod wskazanym adresem, jak np. „adresat nieznan pod wskazanym adresem”

bądź „adresat wyprowadził się”. Jak wskazał we wniosku o wyznaczenie przedstawiciela sam organ, adres ten został potwierdzony jako aktualny również przez Burmistrza Wołowa. Wystąpienie z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej w przedmiotowej sprawie należy zatem uznać za przedwcześnie.

Na marginesie warto również wskazać na niekonsekwencję działania Marszałka w powyższej sprawie. Z przedłożonych kontrolującym akt wynika bowiem, iż organ – w związku z uchybieniem terminu do uzupełnienia wniosku o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej – ostatecznie przyjął, że korespondencja została doręczona stronie w trybie art. 44 Kpa.

2. Przyjęcie fikcji doręczenia decyzji pomimo braku informacji o dochowaniu przez doręczyciela wymogów, określonych w art. 44 § 2 i 3 Kpa.

Jak wskazano powyżej, z akt sprawy nr DT-D.I.8041.18.2014 wynika, że Marszałek – z uwagi na niemożność wyznaczenia przedstawiciela dla osoby nieobecnej w trybie art. 34 Kpa – przyjął, iż korespondencja w sprawie, włącznie z decyzją o unieważnieniu egzaminu, została doręczona w trybie art. 44 Kpa (tzw. fikcja doręczenia).

Dowód: akta kontroli str. 471-528.

Jak wynika z przekazanych kontrolującym akt sprawy, na zwróconych przez operatora pocztowego przesyłkach znajdują się wyłącznie adnotacje: „Awizowano dnia...” oraz „adresat nieobecny”. Zarówno na samych przesyłkach, jak i na zwrotnych potwierdzeniach odbioru brak jest natomiast informacji o powtórnej awizacji i dacie jej dokonania, czy też o miejscu pozostawienia informacji o możliwości podjęcia awizowanej przesyłki. Zgodnie z ugruntowanym w judykaturze poglądem, „aby uznać za skutecznie doręczone pismo organu w tym trybie (art. 44 k.p.a.), musi w aktach sprawy znajdować się dowód, z którego jednoznacznie i jasno wynikać będzie, jak działał doręczający. Dla stwierdzenia skuteczności doręczenia pisma w trybie art. 44 k.p.a. konieczne jest udokumentowanie ścisłego dokonania wszystkich ustanowionych w tym artykule czynności doręczyciela. Konieczne jest więc dokonanie przez doręczyciela wszystkich czynności przewidzianych tym przepisem, by można było uznać przesyłkę za skutecznie doręczoną w trybie zastępczym. Jeżeli nie wiadomo jak działał doręczający (brak informacji o miejscu pozostawienia awiza), to doręczenia nie można uważać za dokonane” (wyrok NSA z dnia 31 maja 2012 r., sygn. I OSK 2105/11, LEX nr 1403125). Jak zauważono wcześniej, w aktach sprawy nie znajduje się dowód, potwierdzający fakt dopełnienia przez operatora pocztowego wszystkich wymogów wskazanych w treści art. 44 Kpa w tej sprawie.

3. Zgodnie z brzmieniem art. 35 § 3 Kpa, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy (art. 36 § 1 Kpa).

W sześciu przypadkach (sprawy nr: DT-D.I.8041.38.2014; DT-D.I.8041.12.2015; DT-D.I.8041.22.2015; DT-D.I.8041.41.2015; DT-D.I.8041.61.2015 oraz DT-D.I.8041.6.2016) organ nie załatwił sprawy w terminie, o którym mowa w wyżej powołanych przepisach i nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 36 Kpa.

Dowód: akta kontroli str. 529-542, 543-551, 588-613, 641-660, 661-718, 719-737.

Zawieszanie przeprowadzania przez wojewódzki ośrodek ruchu drogowego egzaminów

Zgodnie z oświadczeniem działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Dolnośląskiego Artura Gulczyńskiego – Dyrektora Wydziału Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, w kontrolowanym okresie Marszałek nie zawieszał przeprowadzania egzaminów przez WORD.

Dowód: akta kontroli str. 188.

Występowanie do zarządu województwa z wnioskiem o odwołanie dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego z zajmowanego stanowiska

Zgodnie z oświadczeniem działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Dolnośląskiego Artura Gulczyńskiego – Dyrektora Wydziału Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, w kontrolowanym okresie Marszałek nie występował z wnioskiem o odwołanie dyrektora WORD z zajmowanego stanowiska.

Dowód: akta kontroli str. 188.

Wypełnienie obowiązku prowadzenia analizy w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w danym ośrodku oraz w zakresie skarg złożonych na ośrodki

Marszałek prowadzi analizy, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących pojazdami na podstawie statystyk kwartalnych w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w poszczególnych ośrodkach oraz ilości skarg złożonych na poszczególne ośrodki.

Dowód: akta kontroli str. 761-775.

Wypełnienie obowiązku przerywania egzaminu, prowadzonego niezgodnie z przepisami

Zgodnie z oświadczeniem działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Dolnośląskiego Artura Gulczyńskiego – Dyrektora Wydziału Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, w kontrolowanym okresie Marszałek nie przerywał prowadzonych w WORD egzaminów.

Dowód: akta kontroli str. 188.

Zakres (temat) III: Prowadzenie ewidencji egzaminatorów

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego kontrolowanego zagadnienia oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 27 spraw (z roku 2014 – 9, z roku 2015 – 10 i z roku 2016 – 8).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

W myśl art. 58 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami ewidencję egzaminatorów prowadzi marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, który:

- 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 1-9;
- 2) nadaje egzaminatorowi numer ewidencyjny;
- 3) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba:
 - a) nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 1 pkt 1-9,
 - b) została skreślona z ewidencji w związku z dopuszczeniem się rażącego naruszenia przepisów w zakresie egzaminowania – w okresie, o którym mowa w art. 71 ust. 4,
 - c) nie zdała egzaminu, o którym mowa w art. 71 ust. 5.

Kontroli poddano:

– 8 wniosków o wpis do ewidencji egzaminatorów (sprawy nr: DT-D.I.8040.69.2014; DT-D.I.8040.116.2014; DT-D.I.8040.141.2014; DT-D.I.8040.143.2014; DT-D.I.8040.1.2015; DT-D.I.8040.56.2015; DT-D.I.8040.82.2015; DT-D.I.8040.87.2015),

- 12 decyzji o odmowie wpisu do ewidencji (sprawy nr: DT-D.I.8040.80.2014; DT-D.I.8040.73.2014; DT-D.I.8040.121.2014; DT-D.I.8040.100.2014; DT-D.I.8040.66.2015; DT-D.I.8040.33.2015; DT-D.I.8040.48.2015; DT-D.I.8040.58.2015; DT-D.I.8040.59.2015; DT-D.I.8040.63.2015; DT-D.I.8040.61.2015; DT-D.I.8040.62.2015),
- 7 decyzji o skreśleniu z ewidencji egzaminatorów (sprawy nr: DT-D.I.8040.3.2016; DT-D.I.8040.17.2015; DT-D.I.8040.13.2015; DT-D.I.8040.12.2015; DT-D.I.8040.21.2015; DT-D.I.8040.9.2015; DT-D.I.8040.132.2014).

Wypełnienie obowiązku prowadzenie ewidencji egzaminatorów

Marszałek Województwa Dolnośląskiego prowadzi ewidencję egzaminatorów w formie elektronicznej, w postaci arkusza programu Microsoft Excel.

Prowadzenie ewidencji egzaminatorów zawierającej wszystkie dane przewidziane w przepisach prawa

Zgodnie z art. 58 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, W ewidencji egzaminatorów umieszczają się następujące dane egzaminatora:

- 1) numer ewidencyjny;
- 2) imię i nazwisko;
- 3) numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - serię, numer i nazwę dokumentu tożsamości oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument;
- 4) adres zamieszkania;
- 5) poszczególne rodzaje uprawnień wynikające z ukończonego kursu kwalifikacyjnego, złożonego z wynikiem pozytywnym egzaminu oraz posiadane prawa jazdy, w zakresie których może przeprowadzać egzamin, a także daty ich uzyskania;
- 6) nazwę i adres wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego, w którym jest on zatrudniony;
- 7) datę ważności legitymacji.

W prowadzonej przez Marszałka ewidencji egzaminatorów istnieją rubryki przeznaczone do wypełniania danymi, o których mowa we wskazanym wyżej przepisie.

Dowód: akta kontroli str. 776-794

Wypełnienie obowiązku sprawdzenia kompletności wniosku

We wszystkich sprawach składano wnioski, zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. z dnia 5 września 2012 r. ze zm.). We wszystkich przypadkach organ pobierał opłatę za wpis do ewidencji egzaminatorów, o której mowa w art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Dowód: akta kontroli str. 811-812, 825-826, 837-838, 849, 852, 860, 865, 874, 876, 882, 886, 900, 905.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak wezwania do uzupełnienia wniosku poprzez przedłożenie prawidłowego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do wykonywania czynności egzaminatora.

W trzech przypadkach (sprawy nr: DT-D.I.8040.116.2014, DT-D.I.8040.143.2014 oraz DT-D.I.8040.1.2015) Marszałek dokonał wpisu do ewidencji egzaminatorów, pomimo iż wnioskodawcy przedłożyli wyłącznie zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami. Zarówno z podstawy prawnej, jak i z treści przedmiotowych orzeczeń nie wynika natomiast, by przeprowadzone badanie obejmowało ustalenie istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności egzaminatora.

Dowód: akta kontroli str. 847, 862-863, 1283.

W myśl art. 58 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, egzaminatorem jest osoba, która posiada ważne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności egzaminatora. Do badań lekarskich i badań psychologicznych kandydatów na egzaminatorów i egzaminatorów stosuje się odpowiednio przepisy art. 34 (art. 60 tej ustawy). Stosownie zaś do treści art. 34 ust. 1, orzeczenie lekarskie o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności instruktora wydaje, po przeprowadzeniu badania lekarskiego, uprawniony lekarz posiadający prawo do wykonywania badań profilaktycznych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.), zwanej dalej "Kodeksem pracy", oraz posiadający uprawnienia do przeprowadzania badań lekarskich w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami. Zgodnie z brzmieniem ust. 2 powołanego przepisu, badanie lekarskie, o którym mowa w ust. 1, jest wykonywane w zakresie i na zasadach określonych w Kodeksie pracy, z zastrzeżeniem ust. 5. Zakres badań lekarskich, o których mowa w ust. 1, obejmuje ponadto ustalenie istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami (ust. 3).

Zgodnie z pkt 5 wyjaśnień, udzielonych w dniu 21 czerwca 2016 r. przez Agnieszkę Zakęś – zastępcę Dyrektora Departamentu Infrastruktury, „*We wskazanych sprawach nie wzywano stron postępowania do przedłożenia orzeczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności egzaminatora, gdyż w aktach spraw osób, których ww. postępowania dotyczą, znajdowały się ważne orzeczenia lekarskie wydane, na podstawie przepisów ustawy – Prawo o ruchu drogowym, na druku orzeczenia lekarskiego, którego wzór określało rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie badań lekarskich kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2013 r., poz. 133). Dnia 19 stycznia 2013 r. weszły w życie przepisy ustawy o kierujących pojazdami. Art. 125 tej ustawy wprowadził szereg zmian w ustawie Prawo o ruchu drogowym, uchylając w niej m. in. przepisy dotyczące sprawdzania stanu zdrowia i predyspozycji psychicznych do kierowania pojazdami oraz przepisy zawierające delegacje ustawowe do wydania rozporządzeń wykonawczych w tych sprawach. Jednocześnie w art. 137 ustawy o kierujących pojazdami przewidziano, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie m. in. art. 123 Prawa o ruchu drogowym zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień określonych w ustawie o kierujących pojazdami, nie dłużej jednak niż przez okres 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, a zatem nie dłużej niż do 19 lipca 2014 r. Z uwagi więc na brak w powyższym okresie przejściowym, tj. do 19.01.2013 r. do 19.07.2014 r., przepisów wykonawczych do ustawy o kierujących pojazdami uznano, iż przedłożone przez kandydatów na egzaminatorów i egzaminatorów orzeczenia lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, wystawione na podstawie ustawy prawo o ruchu drogowym na obowiązujących wzorach druków orzeczeń lekarskich, odpowiadają obowiązującym w tym okresie wymogom prawnym. Z dniem 20 lipca 2014 r. weszły w życie przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie badań lekarskich osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami i kierowców (Dz. U. poz. 949), w którym to akcie, w § 14 ust. 2, usankcjonowane zostały orzeczenia lekarskie wydawane do dnia wejścia w życie tego rozporządzenia. Przepis ten stanowi, że orzeczenia lekarskie wydane przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zachowują ważność przez okres, na jaki zostały wydane. W sytuacji zatem, gdy w aktach prowadzonych spraw znajdowały się ważne orzeczenia lekarskie wydane na podstawie przepisów prawa obowiązujących do 19 lipca 2014 r. (zgodnie z art. 137 u.o.k.p.), nie było podstaw by wzywać strony do przedłożenia orzeczeń lekarskich o treści wynikającej z art. 58 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami.*

Dowód: akta kontroli str. 1251-1252.

W ocenie kontrolujących, przedstawione stanowisko jest błędne. Zauważyć bowiem trzeba, że ustawa o kierujących pojazdami, uchylając przepisy ustawy – Prawo o ruchu drogowym, dotyczące badań lekarskich kandydatów na egzaminatorów i egzaminatorów, określiła jednocześnie odmienny zakres tych badań. Jak wynika bowiem z treści wyżej powołanych przepisów tej ustawy, przedmiotowe badanie jest wykonywane w zakresie i na zasadach określonych w Kodeksie pracy.

Dodatkowo, zakres badania obejmuje ponadto ustalenie istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że od dnia wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami osoby ubiegające się o uprawnienia egzaminatora oraz egzaminatorzy podlegają badaniom lekarskim, przeprowadzanym w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie pracy, których zakres obejmuje ponadto ustalenie istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami. Oznacza to, iż jedynie część przedmiotowego badania jest regulowana przepisami rozporządzenia, wskazanego w treści wyjaśnień, natomiast zakres całego badania jest szerszy. Wyjaśnić również trzeba, iż wyżej powołany przepis § 14 ust. 2 rozporządzenia sankcjonuje ważność orzeczeń, wydanych na podstawie dotychczasowych przepisów wyłącznie w zakresie, w jakim badanie to zostało przeprowadzone – tj. istnienia lub braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami, w żadnym wypadku natomiast orzeczenia te nie stwierdzają o istnieniu lub braku przeciwwskazań do wykonywania czynności egzaminatora. Istnienie bądź brak tych przeciwwskazań musi bowiem zostać stwierdzone podczas badania przeprowadzonego w odrębnym trybie i regulowanego odrębnymi przepisami – w tym przypadku przepisami Kodeksu pracy.

Należy jeszcze zwrócić uwagę na brzmienie art. 130 ust. 7 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym osobę wpisaną w dniu wejścia w życie ustawy do ewidencji, o której mowa w art. 110 ust. 1 pkt 10 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, uznaje się za spełniającą wymagania, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 4 i 5 – do końca okresu ważności orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego, o których mowa w art. 110 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Wyjaśnić należy, iż przepis ten usankcjonował ważność orzeczeń lekarskich, wydanych na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów wyłącznie w stosunku do osób, wpisanych do ewidencji egzaminatorów. Zaznaczyć w tym miejscu trzeba, że „w przypadku decyzji konstytutywnych, kształtujących stosunek administracyjnoprawny w chwili ich wydania, należy stosować przepisy obowiązujące w tej właśnie chwili (wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 listopada 2013 r., VII SA/Wa 1443/13). Tym samym osoby, ubiegające się o wpis do ewidencji egzaminatorów po wejściu w życie ustawy o kierujących pojazdami powinny spełniać wszystkie wymagania, określone przez tą ustawę.

Opisana nieprawidłowość musi zatem stanowić o naruszeniu art. 58 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami.

Wypełnienie obowiązku prawidłowego dokonania wpisu do ewidencji

We wszystkich poddanych kontroli sprawach Marszałek dokonywał wpisu do ewidencji egzaminatorów w drodze decyzji administracyjnej. Wszystkie decyzje zawierają elementy określone w art. 107 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Dowód: akta kontroli str. 795, 815, 828, 840, 853, 866, 881, 893.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. W sześciu przypadkach (sprawy nr: DT-D.I.8040.69.2014; DT-D.I.8040.116.2014; DT-D.I.8040.141.2014; DT-D.I.8040.143.2014; DT-D.I.8040.1.2015; DT-D.I.8040.56.2015) organ, dokonując wpisu do ewidencji, w treści decyzji wskazywał datę dokonania wpisu.

Dowód: akta kontroli str. 795, 815, 828, 840, 853, 866, 881, 893.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 110 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Zgodnie z przyjętym w doktrynie oraz orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem, decyzja administracyjna istnieje od chwili jej wydania, do obrotu prawnego wchodzi jednak – a tym samym wywiera skutki prawne – dopiero z chwilą jej doręczenia stronie postępowania. (zob. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 8 maja 2013 r., sygn.. II SA/Gd 659/12, LEX nr 1368747; wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 marca 2014 r., sygn.. II SA/Wa 2081/13, LEX nr 1465515; wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn.. II SA/Wa 1243/14, LEX nr 1730457). W powyższych przypadkach Marszałek, dokonując

wpisu do ewidencji egzaminatorów przed wejściem decyzji do obrotu prawnego, naruszył zatem przepisy postępowania administracyjnego.

2. We wszystkich przypadkach organ, wpisując do ewidencji dane o których mowa w art. 58 ust. 3 ustawy, w pozycji „data uzyskania uprawnień” wpisywał datę wydania zaświadczenia o uzyskaniu pozytywnego wyniku egzaminu weryfikacyjnego.

Dowód: akta kontroli str. 793-794, 798, 818, 831, 843, 856, 878, 888, 896.

W myśl art. 58 ust. 1 pkt 10 ustawy, egzaminatorem jest osoba wpisana do ewidencji egzaminatorów. Jak zauważono już wcześniej, wpis do ewidencji następuje w drodze decyzji administracyjnej, która staje się wykonalna dopiero w chwili jej doręczenia stronie. Ponieważ wskazany powyżej przepis ustawy jednoznacznie wskazuje, że jednym z warunków posiadania uprawnień egzaminatora jest wpis do ewidencji, uznać należy, iż datą uzyskania uprawnień jest data wpisu egzaminatora do ewidencji.

Ponadto, w siedmiu przypadkach (sprawy nr DT-D.I.8040.116.2014; DT-D.I.8040.141.2014; DT-D.I.8040.143.2014; DT-D.I.8040.1.2015; DT-D.I.8040.56.2015; DT-D.I.8040.82.2015 oraz DT-D.I.8040.87.2015) marszałek, wpisując ponownie do ewidencji egzaminatorów uprzednio z niej skreślonych, jako datę uzyskania uprawnień wpisywał datę wydania zaświadczenia o pozytywnym wyniku egzaminu, będącego podstawą uzyskanego wcześniej wpisu do ewidencji.

Dowód: akta kontroli str. 793-794, 818, 831, 843, 856, 878, 888, 896.

Trzeba w tym miejscu podkreślić, że skreślenie z ewidencji egzaminatorów oznacza jednocześnie utratę uprawnień. Uzyskując ponowny wpis do ewidencji pod nowym numerem, egzaminator nie odzyskuje utraconych uprawnień, ale uzyskuje je na nowo. Tym samym datą uzyskania uprawnienia jest data wpisu do ewidencji pod aktualnym numerem, a nie data ich uzyskania po raz pierwszy.

Odmawianie wpisu do ewidencji

W myśl art. 58 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami, marszałek województwa odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 1 pkt 1-9.

We wszystkich poddanych kontroli sprawach organ odmawiał wnioskodawcy wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, z powodu niespełniania wymagania, o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 7 wyżej powołanego przepisu. Wszystkie decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: akta kontroli str. 906, 938, 975, 992, 1012, 1035, 1069, 1093, 1110, 1132, 1150, 1171.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak wezwania do uzupełnienia wniosku poprzez załączenie prawidłowego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności egzaminatora.

W trzech przypadkach (sprawy nr: DT-D.I.8040.100.2014, DT-D.I.8040.33.2015, DT-D.I.8040.48.2015) organ zgłaszał osoby wnioskujące o wpis do ewidencji egzaminatorów na egzamin, o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 7 ustawy o kierujących pojazdami, pomimo iż wnioskodawcy nie przedstawili orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do wykonywania czynności egzaminatora, a jedynie orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami.

Dowód: akta kontroli str. 1010, 1066, 1092.

Zgodnie z brzmieniem § 50 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, którym przed przystąpieniem do egzaminu weryfikacyjnego osoba ubiegająca się o wpis do ewidencji egzaminatorów składa do organu ewidencyjnego właściwego ze względu na stałe miejsce zamieszkania orzeczenie lekarskie i psychologiczne, o których mowa odpowiednio w art. 58 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy, tj. orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do

wykonywania czynności egzaminatora oraz orzeczenie psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności egzaminatora. Stosownie zaś do treści § 51 ww. rozporządzenia, właściwy organ ewidencyjny przesyła do przewodniczącego komisji weryfikacyjnej wnioski o wyznaczenie terminu egzaminu weryfikacyjnego oraz listę osób, które zostały zakwalifikowane na egzamin weryfikacyjny i złożyły dokumenty, o których mowa w § 50. Ponieważ w powyższych sprawach wnioskodawcy nie przedłożyli przedmiotowych orzeczeń należy stwierdzić, że Marszałek naruszył wyżej wskazane przepisy. Dodać w tym miejscu trzeba, iż fakt odmowy wpisania wnioskodawcy do ewidencji w powyższych sprawach pozostaje bez znaczenia, bowiem organ nie powinien był w ogóle zakwalifikować tych osób na egzamin weryfikacyjny.

2. W czterech przypadkach (sprawy nr DT-D.I.8040.80.2014, DT-D.I.8040.73.2014, DT-D.I.8040.33.2015, DT-D.I.8040.48.2015) kandydaci na egzaminatorów, wnioskując o zakwalifikowanie na kolejny termin egzaminu, ponownie składali wnioski o wpis do ewidencji egzaminatorów.

Dowód: akta kontroli str. 916-931, 948-967, 1049-1063, 1080-1086.

Należy w tym miejscu zauważyć, że przedmiotem wniosku, którego wzór określa Załącznik Nr 9 do rozporządzenia w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, jest żądanie wpisu do ewidencji egzaminatorów. Wniosek ten wszczyna postępowanie w sprawie wpisu i wiąże organ aż do zakończenia postępowania. Tym samym podkreślić trzeba, iż ww. wzór nie powinien być stosowany w charakterze wniosku o zakwalifikowanie na kolejny termin egzaminu. Ponieważ przepisy prawa nie określają szczególnej formy takiego żądania, za wystarczające należy w takich przypadkach uznać złożone przez stronę podanie, odpowiadające ogólnym wymogom określonym w art. 63 § 2 Kpa.

Skreślanie egzaminatorów z ewidencji

Stosownie do treści art. 71 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, marszałek województwa skreśla egzaminatora z ewidencji egzaminatorów, w przypadku:

- 1) śmierci egzaminatora;
- 2) niespełniania przez niego co najmniej jednego z wymagań, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1-9;
- 3) nieprzedłożenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo, w roku ubiegłym, w warsztatach, o których mowa w art. 62 ust. 3;
- 4) dopuszczenia się rażącego naruszenia przepisów poprzez:
 - a) wielokrotne przeprowadzenie egzaminu państwowego w sposób niezgodny z przepisami ustawy,
 - b) przeprowadzenie egzaminu w przypadkach określonych w art. 57,
 - c) potwierdzenie nieprawdy w dokumentach dotyczących egzaminu.

W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4 marszałek województwa wydaje decyzję administracyjną (ust. 3 cyt. przepisu).

W sześciu poddanych kontroli sprawach Marszałek skreślał egzaminatorów z przyczyny, o której mowa w art. 71 ust. 1 pkt 3, tj. nieprzedłożenia do dnia 7 stycznia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego w roku ubiegłym, natomiast w 1 przypadku – z przyczyny, o której mowa w pkt 2 ww. przepisu, tj. niespełniania przez egzaminatora wymagań w zakresie posiadania aktualnego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego o braku przeciwwskazań do wykonywania czynności egzaminatora. We wszystkich poddanych kontroli sprawach Starosta wszczynał postępowanie z urzędu, zawiadamiając o tym stronę.

Dowód: akta kontroli str. 1194, 1203-1205, 1212-1214, 1221—1223, 1230-1232, 1238-1240, 1245-1246.

We wszystkich ww. sprawach organ wydawał decyzję administracyjną. Wszystkie decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: akta kontroli str. 1192, 1197, 1206, 1215, 1224, 1233, 1241.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. W sześciu poddanych kontroli sprawach (nr: DT-D.I.8040.9.2015; DT-D.I.8040.12.2015; DT-D.I.8040.13.2015; DT-D.I.8040.17.2015; DT-D.I.8040.21.2015; DT-D.I.8040.3.2016) organ nie załatwił sprawy w terminie, o którym mowa w wyżej powołanych przepisach i nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 36 Kpa.

Dowód: akta kontroli str. 1192-1246.

2. W przypadku sprawy nr DT-D.I.8040.132.2014, dotyczącej egzaminatora o nr ew. D-224 i zakończonej decyzją ostateczną z dnia 16 października 2014 r., Marszałek wszczął postępowanie w sprawie skreślenia egzaminatora z ewidencji na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zawiadomienie z dnia 14 października 2014 r. o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie w tym samym dniu.

Dowód: akta kontroli str. 1194.

Jak wynika z przedstawionej kontrolującym dokumentacji, termin ważności orzeczenia lekarskiego ww. osoby upłynął z dniem 24 lutego 2014 r., natomiast orzeczenia psychologicznego – z dniem 23 lutego 2014 r.

Dowód: akta kontroli str. 1195-1196.

Mając na uwadze powyższe zaznaczyć należy, że decyzje wydawane na podstawie art. 71 ust. 1 ustawy mają charakter związany – wyczerpanie dyspozycji art. 71 ust. 1 pkt 2-4 obliguje marszałka do wydania decyzji w sprawie skreślenia egzaminatora z prowadzonej ewidencji. Wszczęcie postępowania z 8-miesięczną zwłoką należy zatem uznać za nieprawidłowość, tym bardziej że chodzi tu o posiadanie uprawnień do egzaminowania kandydatów na kierowców – szczególnie istotne w kontekście bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Stwierdzone uchybienia:

1. W jednym przypadku (sprawa nr DT-D.I.8040.21.2015) zawiadomienie o wszczęciu postępowania nie zawiera daty jego wydania.

Dowód: akta kontroli str. 1230.

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Przeprowadzanie kontroli w każdym z Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego co najmniej raz na pół roku;
- 2) Przeprowadzanie kontroli kompleksowej w każdym z Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego co najmniej raz w roku;
- 3) Występowanie z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej wyłącznie w sytuacji, gdy nieobecność strony - w rozumieniu art. 34 § 1 Kpa – nie budzi wątpliwości;
- 4) Przyjmowanie tzw. fikcji doręczenia wyłącznie w przypadkach, w których potwierdzone zostało dochowanie przez doręczającego wszystkich wymogów wskazanych w treści art. 44 Kpa;
- 5) Każdorazowe informowanie strony o nowym terminie załatwienia sprawy w sytuacji, gdy nie może ona zostać załatwiona w terminie wskazanym w art. 35 § 3 Kpa;
- 6) Wzywanie do uzupełnienia wniosku o wpis do ewidencji egzaminatorów poprzez załączenie orzeczenia lekarskiego, o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami;
- 7) Zaprzestanie wskazywania w treści decyzji o wpisaniu egzaminatora do ewidencji daty dokonania wpisu;

- 8) Umieszczanie w ewidencji egzaminatorów prawidłowej daty uzyskania uprawnień;
- 9) Wnioskowanie o wyznaczenie kolejnego terminu egzaminu weryfikacyjnego na podstawie podania, zawierającego wyraźne żądanie zakwalifikowania na kolejny termin egzaminu;
- 10) Wszczywanie postępowania w sprawie skreślenia egzaminatora z prowadzonej ewidencji bez zbędnej zwłoki;
- 11) Każdorazowe wskazywanie w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu daty jego wydania.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Kamil Krzysztof Zieliński
Kamil Krzysztof Zieliński

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU

Jarosław Barańczak
Jarosław Barańczak

Z-ca Kierownika Oddziału

Dariusz Kociński
Dariusz Kociński

Łódź