



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 15 września 2016 r.

NK-KS.431.1.21.2016.MGS

Pani  
**Irena Krzyszkiewicz**  
Burmistrz Góry

*Wystąpienie pokontrolne*

W dniach od 4 do 31 lipca 2016 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 584 ze zm.) i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 24 czerwca 2016 r. numer: NK-KS.0030.64.2016.MGS, NK-KS.0030.65.2016.MGS zespół kontrolny w składzie: Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Natalia Gonet – inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta i Gminy w Górze, z siedzibą przy ul. Mickiewicza 1, 56-200 Góra. Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy przeprowadzono w dniach: od 4 do 5 lipca 2016 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod poz. 6 w 2016 r. Tematem kontroli była realizacja przez jednostkę samorządu terytorialnego szczebla gminnego zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.) zwanej dalej w.t.p.a.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego Plan kontroli na II półrocze 2016 r.

Przedmiotem kontroli było wydawanie, odmowa wydania, wygaszanie, cofanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży; wydawanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych; wydawanie zezwoleń na wyprzedaj posiadanych zinventoryzowanych zapasów napojów alkoholowych, określonych w ustawie w.t.p.a., w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 4 lipca 2016 r. (dnia rozpoczęcia kontroli).

W okresie objętym kontrolą Burmistrzem Góry była Pani Irena Krzyszkiewicz.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jest Pani Klaudia Morawiecka zatrudniona na stanowisku pracy do spraw ewidencji działalności gospodarczej w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich, co wynika z pkt 1 ppkt 3 zakresu czynności zawartego w zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności ww. pracownika, podpisanego w dniu 12 stycznia 2015 r. Nadzór nad realizacją powyższych zadań sprawuje Pani Anna Kulesza – naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich (pkt 1 ppkt 1 zakresu czynności zawartego w zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności ww. pracownika, podpisanego w dniu 5 maja 2008 r.).

Podczas kontroli dokumenty udostępniała oraz udzielała wyjaśnień Pani Klaudia Morawiecka oraz Pani Anna Kulesza.

Wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą przez Burmistrza Góry oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

W okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli Burmistrz Góry wydał w przedmiotowym zakresie 106 decyzji administracyjnych.

[dowód: akta kontroli str. 9-10 i str. 30]

Z uwagi na ilość wydanych decyzji, badaniem kontrolnym objęto reprezentatywną próbę 50 decyzji wydanych na podstawie przepisów ustawy w.t.p.a., co stanowi 47 % wszystkich wydanych decyzji w powyższym zakresie, wyłonioną metodą niestatystyczną – z wykorzystaniem techniki losowania warstwowego polegającej na podziale populacji na grupy o podobnej charakterystyce, a następnie losowaniu elementów z każdej grupy. W podziale na grupy, ilość skontrolowanych decyzji przedstawia się następująco:

- 10 spośród 14 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
- 21 spośród 32 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- 7 spośród 26 zezwoleń wydanych na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych,
- 9 spośród 31 decyzji podjętych w przedmiocie wygaszenia udzielonego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- 3 spośród 3 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom, których działalność polega na organizacji przyjęć.

[dowód - zestawienia: akta kontroli: str. 22-29]

Kontrolą objęto również 1 wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, który przedsiębiorca wycofał przed wydaniem zezwolenia. W oparciu o dokumentację powyższej sprawy ustalono, iż przedsiębiorca w dniu 12 czerwca 2015 r. wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo, a następnie pismem z dnia 6 lipca 2015 r. wycofał swój wniosek.

W toku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Burmistrz Góry nie odmówił wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, ponadto nie wydał żadnego

zezwolenia na wyprzedaż zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych. Kontrolowany organ w okresie objętym kontrolą nie cofnął żadnego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Ustalono ponadto, iż żaden wniosek nie został pozostawiony bez rozpoznania, a od wydanych decyzji nie wnoszono odwołań.

W okresie objętym kontrolą na terenie gminy Góra obowiązywały następujące akty prawa miejscowego wydane na podstawie ustawy w.t.p.a.:

- uchwała Rady Miejskiej w Górze nr III/22/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta i gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2003 r. Nr 5, poz. 114),
- uchwała Rady Miejskiej w Górze nr XXXI/356/2001 z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie ustalenia dla miasta i gminy Góra liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2002 r. Nr 13, poz. 334).

W toku kontroli ustalono, iż przestrzeganie zasad i warunków korzystania z zezwoleń (dyspozycja art. 18 ust. 8 ustawy w.t.p.a.) kontroluje Miejsko Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Górze.

[dowód: akta kontroli str. 30]

W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a. stwierdzono, iż wydawano je oddzielnie na każdy rodzaj napojów alkoholowych. Kontrolowane zezwolenia określały podmiot, któremu go udzielono, rodzaj napoju alkoholowego oraz okres ważności zezwolenia.

W myśl art. 18 ust. 9 ustawy w.t.p.a. zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – nie krótszy niż 2 lata. Analiza objętych kontrolą zezwoleń wykazała, iż organ prawidłowo określał termin ważności wydawanych zezwoleń.

Kontrola wykazała, iż w przypadku zezwoleń nr: I.A.724.2015, I.B.509.2015, I.C.319.2015 data rozpoczęcia ważności zezwolenia wskazana w decyzji była wcześniejsza niż dzień doręczenia decyzji stronie. Datę rozpoczęcia ważności zezwolenia określono bowiem na dzień 15 marzec 2015 r., a decyzja została doręczona w dniu 19 marca 2015 r. (ustalono w oparciu o zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki). W piśmie z dnia 10 sierpnia 2016 r. nr OSO.7340.31.2016 podpisanym z up. Burmistrza przez Panią Annę Kuleszę Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich, zwanym dalej wyjaśnieniami z 10 sierpnia 2016 r., poinformowano, iż cyt.: „*Wniosek o wydanie zezwoleń w ramach kontynuacji dla sklepu Netto nr 190 w Górze przy ul. Targowej 3 zawierał prośbę o przesłanie nowych zezwoleń na adres spółki tj. 73-108 Kobylanka, Motaniec 30. Zgodnie z art. 11 ustawy w.t.p.a. opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia. W związku z otrzymaniem w dniu 9 marca 2015 r. telefonicznej informacji o przelaniu opłaty za wydanie nowych zezwoleń, przedmiotowe zezwolenia zostały wystawione. W dniu 10 marca 2015 r. otrzymaliśmy faks potwierdzający dokonanie opłaty. Pracownik w tym samym dniu przekazał zezwolenia do wysyłki. Korespondencja została wysłana w dniu 11 marca 2015 r. Nowe zezwolenia miały obowiązywać od dnia 15 marca 2015 r. Zgodnie z umową z operatorem na dostarczanie korespondencji Urzędu Miasta i Gminy w Górze czasookres, w którym operator miał*

*dostarczyć do adresata przesyłkę wynosił 3 dni. Wobec powyższego nie mogliśmy przewidzieć, że przesyłka zostanie dostarczona dopiero po 8 dniach od nadania”.*

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione. Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z art. 110 k.p.a. organ *administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej.* Zasady wykonalności decyzji określa art. 130 k.p.a. Paragraf 1 powyższego przepisu wskazuje, iż przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, niemniej jednak paragraf 4 ww. przepisu wskazuje, iż *decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.* W świetle powyższego podkreślenia wymaga, iż ważność zezwolenia należy określać nie wcześniej niż na dzień doręczenia lub ogłoszenia decyzji przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy w.t.p.a. jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wydawane przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych. Wszystkie skontrolowane jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały na wniosek przedsiębiorców posiadających zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych bądź na wniosek Ochotniczej Straży Pożarnej, a zezwolenie udzielano na okres do 2 dni, zgodnie z dyspozycją art. 18<sup>1</sup> ust. 2 ustawy w.t.p.a.

Kontrola wykazała, iż w każdym ze skontrolowanych postępowań, zezwolenie udzielano na pisemny wniosek. W oparciu o skontrolowane postępowania stwierdzono, iż przedsiębiorcy posługiwali się różnymi formularzami wniosku o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Ze złożonych pismem z dnia 10 sierpnia 2016 r. wyjaśnień wynika, iż cyt.: *„(...) w roku 2015 zmienialiśmy wizualizację strony internetowej i mogła zaistnieć sytuacja, że stare druki nie zostały wówczas usunięte”.*

W toku kontroli ustalono, iż w przypadku wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorcy, którego działalność polega na organizacji przyjęć (zezwolenie nr: II.A.202.2015) formularz wniosku nie zawierał adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) mimo obowiązku określonego w art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy w.t.p.a. W wydanym zezwoleniu adres punktu składowania został określony: 56-200 Góra, Podwale 3. W złożonych pismem z dnia 10 sierpnia 2016 r. wyjaśnieniach wskazano, iż cyt.: *„Druki wniosków wydawane przez pracownika zajmującego się wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (dotyczące organizacji przyjęć) zawierały rubrykę „adres punktu składowania napojów alkoholowych”. W tym konkretnie przypadku wnioskodawca posłużył się drukiem bardzo podobnym, w którym jednak nie było powyższej rubryki. W związku z sytuacją, że druk był bardzo podobny a wnioskodawca w miejsce, w którym na naszym druku znajdowała się rubryka „adres punktu składowania napojów alkoholowych” wbił pieczętkę z adresem, pracownik omyłkowo nie dostrzegł braku rubryki. Uznał, że adresem punktu składowania napojów alkoholowych będzie adres: 56-200 Góra, ul. Podwale 3. Konsekwencją tego działania było niepodjęcie kroków w celu usunięcia braku formalnego, zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a.”.* Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Kontrola wykazała ponadto, iż formularz wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorcy, którego działalność polega na organizacji przyjęć nie zawiera rubryki: przedmiot działalności gospodarczej mimo obowiązku wynikającego z art. 18 ust 5 pkt 4 w zw. z art. 18<sup>1</sup> ust. 4 ustawy w.t.p.a. W powyższej kwestii złożono pismem z dnia 10 sierpnia 2016 r. następujące wyjaśnienia cyt.: *„ Druk o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorcy, którego działalność polega*

*na organizacji przyjęć nie zawierał rubryki „przedmiot działalności gospodarczej” w uwagi na fakt dołączania przez przedsiębiorców wydruków z CEIDG, który w sposób wyczerpujący dokumentował przedmiot działalności gospodarczej przedsiębiorcy. Obecny druk został uzupełniony o wszystkie wskazane kwestie (druk w załączeniu) oraz zamieszczony na stronie BIP Gminy Góra.”.*

Kontrola wykazała również, iż formularze wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (dot. postępowań zakończonych wydaniem decyzji nr: III.A.163.2015, III.A.157.2015, III.A.153.2015, III.A.155.2015, III.A.150.2015) nie zawierają rubryki: numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej (od 19 maja 2016 r. zapis art. 18 ust. 5 pkt 3 uległ zmianie na: *numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP)* oraz przedmiot działalności gospodarczej; mimo, iż obowiązek wskazania powyższych danych we wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wynikał z art. 18<sup>1</sup> ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 5 pkt 3 i 4 ustawy w.t.p.a. W złożonym piśmie z dnia 10 sierpnia 2016 r. wyjaśnieniach poinformowano, iż cyt.: *„Formularze wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały rubryki: numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, z uwagi na fakt, iż przepisy wprowadzające Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej nie przewidywały nadawania takiego numeru. Wobec sytuacji, że przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi były w tej kwestii niespójne, druk nie zawierał wskazanej powyżej rubryki”.* Wyjaśnienia te nie zostały uwzględnione. Zaznaczenia wymaga, iż ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 18, poz. 97) w art. 68 wprowadziła regulację, według której ilekroć przepisy szczególne odwołują się do ewidencji działalności gospodarczej, należy przez to rozumieć Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej. Z uwagi na powyższe należy uznać, iż ww. formularze wniosków o wydanie jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały wszystkich elementów przewidzianych przez ustawę w.t.p.a. Jednocześnie w wyjaśnieniach z 10 sierpnia 2016 r. wskazano, iż cyt.: *„Aktualne formularze zawierają wszystkie elementy przewidziane przez ustawę o w.t.p.a.”.*

Natomiast w przypadku 5 postępowań zakończonych wydaniem zezwolenia nr: I.A.724.2015, I.B.509.2015, I.C.319.2015, II.A.202.2015, II.A.203.2015 przedsiębiorcy posługiwali się drukiem wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierającym zapis dotyczący obowiązku załączenia do wniosku zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców [dowód: akta kontroli: str. 48-49]. Podkreślenia wymaga, iż art. 18 ust. 6 ustawy w.t.p.a. wskazuje dokumenty, jakie należy dołączyć do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Natomiast wymóg załączenia do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców został uchylony z dniem 1 lipca 2011 r. przez art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców - Dz. U. nr 106, poz. 622. Zauważyć przy tym należy, iż zgodnie z art. 11 ust. 2 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *Właściwy organ nie może odmówić przyjęcia pism i wniosków niekompletnych ani żądać jakichkolwiek dokumentów, których konieczność przedstawienia lub złożenia nie wynika wprost z przepisu prawa.* W wyjaśnieniach z dnia 10 sierpnia 2016 r. wskazano, iż cyt.: *„W przypadku postępowania zakończonego wydaniem zezwolenia nr: I.A.724.2015, I.B.509.2015, I.C.319.2015 wniosek*

*o wydanie zezwoleń został złożony korespondencyjnie. Pracownik nie wzywał do poprawy wniosku nie chcąc robić trudności przedsiębiorcy skoro wniosek zawierał wszystkie dane przewidziane obowiązującymi przepisami prawa. Podobnie było w przypadku wniosku zakończonego wydaniem decyzji II.A.203.2015. W obu przypadkach przedsiębiorcy posługiwali się starymi wnioskami, które już wtedy nie obowiązywały. Niestety w roku 2015 zmienialiśmy wizualizację strony internetowej i mogła zaistnieć sytuacja, że stare druki nie zostały wówczas usunięte. W przypadku formularza wniosku zakończonego wydaniem zezwolenia nr II.A.202.2015 przedsiębiorca posłużył się prawdopodobnie wnioskiem znalezionym na innej stronie internetowej niż strona Gminy Góra. Pracownik ds. ewidencji działalności gospodarczej wraz z informatykiem ponownie przeanalizowali stronę urzędową i usunęli wszystkie nieaktualne druki.” Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.*

Stwierdzono, iż na dzień sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy w Górze [http://www.bip.gora.com.pl/content.php?cms\\_id=1072|m=38](http://www.bip.gora.com.pl/content.php?cms_id=1072|m=38) zamieszczone były wzory wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dostosowane do obowiązujących przepisów prawa.

W toku kontroli ustalono, iż przedsiębiorcy, których działalność polega na organizacji przyjęć we wniosku o wydanie zezwolenia nie wskazywali przedmiotu działalności gospodarczej (art. 18 ust. 5 pkt 4 ustawy w.t.p.a.). Natomiast w większości skontrolowanych wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, za wyjątkiem wniosku o wydanie zezwolenia nr: I.A.724.2015, I.B.509.2015, I.C.319.2015, wnioskodawcy nie wskazywali numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej (wymóg art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy w.t.p.a.). Niemniej jednak podczas kontroli stwierdzono, iż w dokumentacji przedmiotowych spraw znajdowały się, dołączone do wniosku przez przedsiębiorców, wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej bądź Informacja z Krajowego Rejestru Sądowego, potwierdzające wpis przedsiębiorcy do ewidencji działalności gospodarczej oraz określające przedmiot działalności gospodarczej. Z uwagi na powyższe należy uznać, iż ww. wnioski w zakresie określenia przedmiotu działalności gospodarczej oraz numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, były kompletne.

Organ zezwalający weryfikował przed wydaniem decyzji, czy zezwolenie mieści się w limitach liczby punktów sprzedaży oraz przestrzegał zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie gminy Góra, określonych przez Radę Miejską w Górze. Na podstawie wyjaśnień złożonych do protokołu przez pracownika odpowiedzialnego za wykonywanie zadań z zakresu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w dniu 5 lipca 2016 r. uznano, że limity te nie zostały przekroczone.

[dowód: akta kontroli str. 30]

Wszystkie objęte kontrolą zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu oraz poza miejscem sprzedaży, jak również jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane do 31 grudnia 2015 r. zostały udzielone po uzyskaniu pozytywnej opinii Miejsko Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Górze o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami Rady Miejskiej w Górze, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2 ustawy w.t.p.a., wyrażonej w formie postanowienia (dyspozycja art. 18 ust. 3a ustawy w.t.p.a.). Przy czym od 1 stycznia

2016 r. do wydania jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie jest wymagane uzyskanie pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy w.t.p.a.).

Kontrola wykazała, że wszystkie objęte analizą decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu zezwalającego, właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży (art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a.) oraz zostały podpisane przez działającą z upoważnienia Burmistrza Panią Annę Kuleszę - Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich.

W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie skontrolowane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały większość elementów określonych w art. 107 § 1 k.p.a. t. j.: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Niemniej jednak kontrola wykazała, iż żadne ze skontrolowanych zezwoleń nie zawierało uzasadnienia faktycznego i prawnego (bądź adnotacji o odstąpieniu od uzasadnienia z uwagi na fakt, iż decyzją uwzględniała w całości żądanie strony - art. 107 § 4 k.p.a.), oraz pouczenia, czy i w jakim trybie służy od wydanego zezwolenia odwołanie. W wyjaśnieniach z 10 sierpnia 2016 r. poinformowano cyt.: *„Przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie wskazują jakie elementy powinno zawierać zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Do tej pory formularz zezwolenia był dla nas potwierdzeniem dla przedsiębiorcy nadania mu określonych uprawnień, wobec czego nie traktowaliśmy druku zezwolenia w kategoriach decyzji, a co z tym jest związane, nie zawierały one wszystkich elementów wskazanych w art. 107 § 1 k.p.a. Mając jednak na uwadze przepis art. 107 § 4 k.p.a. w przypadku uwzględnienia w całości żądania strony można odstąpić od uzasadnienia decyzji. Wskazanie, że należy o zastosowaniu tego przepisu, umieścić adnotację w decyzji nie jest do końca pewne ponieważ artykuł 107 § 4 nic w tym temacie nie mówi a ponadto z innych obowiązujących przepisów można wnioskować, że nie jest to konieczne. Przykładem jest obowiązujący, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 6 marca 2014 r. w sprawie wzorów zezwoleń na wykonywanie krajowych i międzynarodowych przewozów drogowych osób oraz wypisów z zezwoleń, formularz zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, który nie zawiera ani uzasadnienia faktycznego i prawnego, ani adnotacji o odstąpieniu od uzasadnienia. Co do pouczenia czy i w jakim zakresie służy odwołanie od wydanego zezwolenia to jedyną przyczyną nie zawarcia tego zapisu jest jedynie poruszona na wstępie kwestia nie traktowania wydawanych zezwoleń w kategorii decyzji. Mogę, jedynie dodać, że zezwolenia w tym wzorcu wydawane są w ten sam sposób od kilkunastu lat, a kontrola tych zagadnień w roku 2009 r. nie wykazała w tym aspekcie żadnych nieprawidłowości.”*

Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Przede wszystkim wskazać należy, iż zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. *Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.* W obowiązującym prawie administracyjnym decyzje administracyjne występują pod różnymi nazwami, takimi jak: pozwolenie, zezwolenie, koncesja, nakaz, zakaz itp. (D.J. Kijowski, *Pozwolenia w administracji publicznej*, s. 311-348). Te szczególne nazwy decyzji występują tradycyjnie w sferze reglamentacyjnej działalności administracji (...). Stosowanie jednak takiej czy innej nazwy nie zmienia samej istoty wydawanych w tych sprawach decyzji, jako władczego oświadczenia woli organu administracyjnego (J. Borkowski, *Zakres przedmiotowy kodeksu postępowania administracyjnego w świetle nowelizacji, W-wa 1980 r.*, s. 126).

Odnosząc się natomiast do złożonych wyjaśnień w zakresie cyt.: „(...)Wskazanie, że należy o zastosowaniu tego przepisu, umieścić adnotację w decyzji nie jest do końca pewne ponieważ artykuł 107 § 4 nic w tym temacie nie mówi a ponadto z innych obowiązujących przepisów można wnioskować, że nie jest to konieczne” podkreślenia wymaga, iż strona musi wiedzieć, że uwzględnienie jej żądania jest przesłanką uzasadniająca pominięcie uzasadnienia w decyzji. Zauważyć ponadto należy, iż mając na uwadze zasady określone w art. 6-8 k.p.a. organ wydając zezwolenie uwzględniające żądanie strony zawarte we wniosku, powinien przytoczyć w całości treść klauzuli zawartej w art. 107 § 4 k.p.a., a więc, że organ odstępuje od uzasadnienia decyzji właśnie z powodu spełnienia w całości żądania strony [Łaszczyca G., Martysz C., Matan A., Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz].

Ustalono ponadto, iż w przypadku zezwolenia nr II.A.211.2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r. organ wskazał, iż wydaje zezwolenie na cyt. „sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia na miejscu sprzedaży”. O wydanie opisywanego zezwolenia wystąpił przedsiębiorca, którego działalność polega na organizacji przyjęć, niemniej jednak w treści zezwolenia nie zawarto powyższej informacji. W wyjaśnieniach z dnia 10 sierpnia 2016 r. wskazano cyt.: „Przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie precyzują wyraźnie jakie elementy musi zawierać zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Artykuł 18 ust. 3 wskazuje jedynie, że zezwolenia wydaje się oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych. Żaden z obowiązujących przepisów nie nakłada obowiązku wpisania w zezwoleniu adnotacji, że jest to zezwolenie dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć. To z treści zezwolenia wynika, że w tym konkretnym przypadku mamy do czynienia z takim rodzajem zezwolenia. Takie zezwolenie identyfikuje się poprzez podstawę prawną tj. art. 18<sup>1</sup> ust. 4 w/w ustawy, czasokres, na który jest wydawane zezwolenie tj. do dwóch lat a także brak wskazania adresu punktu sprzedaży. Mając jednak na uwadze fakt, iż osoba postronna może mieć problem z identyfikacją zezwolenia będziemy wyraźnie wskazywać w tego rodzaju zezwoleniu, że jest to zezwolenie dla organizatorów przyjęć”. Złożone w sprawie wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Wskazać należy, iż zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorcy, którego działalność polega na organizacji przyjęć, uregulowane w art. 18<sup>1</sup> ust. 4 i 5 ustawy w.t.p.a., jest odrębnym rodzajem zezwolenia (w odróżnieniu od zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży). Ponadto podkreślenia wymaga, iż decyzja administracyjna składa się z elementów wymienionych w art. 107 ust. 1 k.p.a. Dla poprawności decyzji niezbędnym jest, aby pomiędzy takimi elementami, jak: podstawa prawna, rozstrzygnięcie oraz uzasadnienie prawne i faktyczne, istniała wewnętrzna spójność. Przy tym rozstrzygnięcie decyzji administracyjnej jest jednym z bezwzględnie obowiązujących elementów decyzji. Treść rozstrzygnięcia jest związana z przedmiotem danego postępowania. Podkreślenia wymaga, iż rozstrzygnięcie, zwane także osnową lub sentencją decyzji, „musi być sformułowane jasno i precyzyjnie, aby było zrozumiałe dla stron (...)”, co potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 czerwca 1998 r. (sygn. akt I SA/ŁD 1478/96, cyt. [za:] B.Adamiak, J.Borkowski. KPA Komentarz, Warszawa 2012, s. 432). Treść rozstrzygnięcia jest zawsze związana z przedmiotem postępowania i stanowi swoistą odpowiedź organu administracyjnego na postawione w podaniu żądanie strony (G. Łaszczyca, C. Martysz, A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz). Organ wydając na wniosek przedsiębiorcy decyzję administracyjną, w rozstrzygnięciu określić powinien rodzaj



wydawanego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych tj. zezwolenie wydane dla przedsiębiorcy, którego działalność polega na organizacji przyjęć.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 5 pkt 2 ustawy w.t.p.a. zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wydaje się na podstawie wniosku przedsiębiorcy, który zawiera m.in. oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres. Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży z dnia 24 kwietnia 2015 r. został złożony przez Pana Tomasza Płóćniaka (oznaczenie przedsiębiorcy jest zgodne z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej), zaś przedsiębiorca w wydanym zezwoleniu (nr II.A.203.2015) został oznaczony jako „Tomasz Płóćniak”. W wyjaśnieniach z dnia 10 sierpnia 2016 r. poinformowano, że cyt.: *„W zezwoleniu nr II.A.203.2015 omyłkowo oznaczono przedsiębiorcę. Nazwisko przedsiębiorcy winno zostać wpisane jako „Płóćniak”, a nie „Płóćniak”. Wobec powyższego wydano zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki (postanowienie w załączeniu)”*. Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione. Ponadto organ prawidłowo podjął działania naprawcze zgodnie z dyspozycją art. 113 § 1 k.p.a. i sprostował w drodze postanowienia błąd pisarski w wydanej przez siebie decyzji.

Ponadto w przypadku postępowania zakończonego wydaniem decyzji nr: III.A.167.2016 oznaczenie daty wpływu wniosku do organu (20.05.2016 r. – pieczęta na dokumencie) różni się od daty wskazanej przez przedsiębiorcę we wniosku (20.06.2016 r.). Z udzielonych pismem z dnia 10 sierpnia 2016 r. wyjaśnień wynika, iż cyt.: *„Prawidłowa data wpływu wniosku zakończonego wydaniem zezwolenia III.A.167.2016 jest tożsama z datą wpisaną przez przedsiębiorcę tj. 20.06.2016 r. Pracownik omyłkowo ustawił datownik na miesiąc maj, zamiast na miesiąc czerwiec. Zarówno spis spraw potwierdza, że pracownik przyjął wniosek 20 czerwca 2016 r., jak i odręczna adnotacja zrobiona przez pracownika na wniosku (w załączeniu kserokopia spisu spraw). Pracownik nie zauważył swojego błędu, dlatego nie sprostował powyższej daty.”* Dołączony dowód w postaci spisu spraw potwierdza datę wpływu wniosku do organu, tożsamą z datą wskazaną przez przedsiębiorcę. Powyższe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę stwierdzonej rozbieżności.

Zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy w.t.p.a. opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia. Również w przypadku jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, oraz w przypadku zezwoleń dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć, opłata powinna być wnoszona przed wydaniem zezwolenia (art. 18<sup>1</sup> ust. 3 i 5 ustawy w.t.p.a.). W wyniku kontroli stwierdzono, iż w przypadku niżej wymienionych postępowań opłaty za korzystanie z zezwolenia wnoszone były w dniu doręczenia zezwolenia nr: I.B.515.2016, I.A.727.2015, I.B.511.2015, I.C.321.2015, II.A.202.2015, II.A.211.2016, II.A.204.2015, III.A.155.2015, III.A.157.2015, III.A.167.2016, II.A.206.2015, II.C.132.2015, II.A.212.2016 [dowód: akta kontroli str. 22-29]. Natomiast w przypadku pozostałych skontrolowanych postępowań w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych opłata za wydanie zezwolenia była wnoszona przed lub w dniu wydania zezwolenia. Ustalono ponadto, że organ zezwalający weryfikował, czy opłata za korzystanie z zezwolenia jest wnoszona na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym, objętym zezwoleniem, w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego.

Zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy w.t.p.a. *Przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, są obowiązani do złożenia, do dnia 31 stycznia, pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim*, a przypadku niezłożenia powyższego oświadczenia we wskazanym wyżej terminie zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa (art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy w.t.p.a.). W toku kontroli stwierdzono, w oparciu o akta kontrolowanych spraw, iż przedsiębiorcy składali oświadczenie, o którym mowa wyżej w ustawowym terminie.

W wyniku kontroli ustalono, iż Burmistrz Góry wydał w okresie objętym kontrolą 31 decyzji wygaszających wcześniej wydane przedsiębiorcom zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Do kontroli wzięto próbę 9 decyzji.

[dowód - zestawienie: akta kontroli str. 29].

W wyniku kontroli ustalono, iż dla każdego zezwolenia kontrolowany organ wydał odrębną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż danego rodzaju napojów alkoholowych. Decyzje wygaszające wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały wszystkie elementy, o jakich mowa w art. 107 k.p.a.

Ustalono, iż spośród skontrolowanych 9 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia 6 zostało wydanych z powodu zaistnienia przesłanki określonej w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy w.t.p.a., tj. likwidacji punktu sprzedaży, a 3 z powodu przesłanki określonej w art. 18 ust. 12 pkt 4 ww. ustawy, tj. zmiany składu osobowego wspólników spółki cywilnej. W przypadku wszystkich skontrolowanych postępowań w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia zezwolenia przedsiębiorca pisemnie poinformował organ wydający zezwolenie o likwidacji punktu sprzedaży bądź o zmianie składu osobowego wspólników spółki cywilnej.

W oparciu o skontrolowane postępowania stwierdzono, iż decyzji administracyjne były prawidłowo doręczane stronom postępowania. Jedynie w przypadku zezwoleń nr: I.A.727.2015, I.B.511.2015, I.C.321.2015 stwierdzono, iż decyzję odebrał jeden ze wspólników spółki cywilnej mimo, iż zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych zostało wydane na dwóch wspólników spółki cywilnej. W aktach opisywanych postępowań o wydanie zezwolenia nie było dokumentu potwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, wspólnikowi do odbioru w imieniu drugiego wspólnika spółki cywilnej wydanej decyzji.

W wyjaśnieniach z dnia 10 sierpnia 2016 r. wskazano cyt.: *„Zezwolenia dla KONESER S.C. Wawrzeńczak Ewa, Warzeńczak Jerzy nr I.A.727.2015, I.B.511.2015, I.C.321.2015 odebrała w dniu 1 czerwca 2015 r. Pani Ewa Wawrzeńczak tj. jeden ze wspólników w/w spółki. Zgodnie z umową spółki sprawy z zakresu zwykłego zarządu dotyczące działalności spółki może prowadzić każdy wspólnik samodzielnie. Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Zauważyć bowiem należy, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Z art. 4 ust. 2 ww. ustawy wynika, że za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Tym samym przedsiębiorcą nie jest spółka cywilna, lecz jej poszczególni wspólnicy, z których każdy może rozpocząć działalność gospodarczą. Realizując działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, jej wspólnicy, mimo że prowadzą wspólne przedsięwzięcie, to występują jednak jako odrębni przedsiębiorcy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2007 r., sygn. VI SA/Wa 430/07).*

Nałożenie na spółkę cywilną uprawnień lub obowiązków może nastąpić wyłącznie wtedy, gdy przepis szczególny tak stanowi. Przy czym w rozpatrywanych sprawach taka sytuacja nie ma miejsca albowiem zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych może uzyskać jedynie przedsiębiorca, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy w.t.p.a. Wymienione wyżej decyzje wydano na rzecz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej.

Niemniej jednak w wyjaśnieniach z 10 sierpnia 2016 r. poinformowano ponadto cyt.: *„Należy również dodać, że Państwo Wawrzeńczak są małżeństwem a zgodnie z art. 33 § 4 k.p.a. „W sprawach mniejszej wagi organ administracji publicznej może nie żądać pełnomocnictwa, jeśli pełnomocnikiem jest członek najbliższej rodziny lub domownik strony, a nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony.”* Powyższe wyjaśnienia, w zakresie doręczenia opisywanych zezwoleń, zostały uwzględnione.

W zakresie terminowości załatwiania spraw objętych kontrolą dokonano następujących ustaleń. Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (art. 35 § 3 k.p.a.). Przy tym w myśl art. 36 k.p.a. *„O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.* W wyniku kontroli stwierdzono, iż zdecydowana większość spraw objętych kontrolą została załatwiona bez zbędnej zwłoki tzn. w terminie, o który mowa w art. 35 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Niemniej jednak w przypadku 3 zezwoleń nr: I.A.724.2015, I.B.509.2015, I.C.319.2015 ustalono, iż od dnia wpływu do organu wniosku do dnia wydania decyzji udzielającej zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych minął czas dłuższy niż miesiąc, a organ nie zawiadomił strony postępowania o niezakończono sprawy w terminie [dowód: akta kontroli str. 42-49]. W złożonych pismem z dnia 10 sierpnia 2016 r. wyjaśnieniach wskazano cyt.: *„Wniosek Spółki z o. o. Netto wpłynął w dniu 30 stycznia 2015 r. Upływ ważności dotychczasowych zezwoleń upływał w dniu 14 marca 2015 r. Po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego dokumentację Miejsko Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Górze w dniu 17 lutego 2015 r. zaopiniowała pozytywnie powyższy wniosek. Następnie pracownik w rozmowie telefonicznej potwierdził, że wszystkie złożone dokumenty spełniają wymagania przewidziane przepisami prawa i ustalił, że firma dokona opłaty z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w odpowiedniej wysokości na konto gminy. W związku z sytuacją, że rozmowa telefoniczna odbyła się jeszcze w miesiącu lutym i oczekiwaliśmy jedynie na przelew ze strony spółki, pracownik nie wysłał zawiadomienia o niezakończono sprawy w terminie”*. Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z art. 14 k.p.a. sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1114), doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Niemniej jednak treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

Jednocześnie zauważyć należy, iż zgodnie z art. 261 § 1 i 2 k.p.a. w przypadku gdy strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie

z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie powinien wnioskodawcy wyznaczyć termin do wniesienia tych należności (termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni). Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynności uzależniona od opłaty zostanie zaniechana. Przy czym czas oczekiwania na uiszczenie opłaty przez wnoszącego podanie nie jest wliczany do terminu załatwienia sprawy (wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 maja 2009 r. sygn. akt II SA/Wa 1726/08).

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach kontrolowanych zadań:

- 1) Rzetelnie weryfikować kompletność informacji zawartych we wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, a w razie stwierdzenia brakujących danych wymaganych przepisem art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a., wzywać przedsiębiorcę o ich uzupełnienie w trybie art. 64 § 2 k.p.a., z zachowaniem formy pisemnej;
- 2) Zapewnić aby zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały pouczenie o możliwości wniesienia odwołania oraz uzasadnienie faktyczne i prawne - zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 k.p.a., a w przypadku skorzystania z prawa odstąpienia od uzasadnienia decyzji przewidzianego w art. 107 § 4 k.p.a., wskazywały ww. informację w zezwoleniu;
- 3) Zwrócić uwagę na prawidłowe formułowanie treści wydawanych zezwoleń (dotyczy zezwolenia dla przedsiębiorcy, którego działalność polega na organizacji przyjęć), tak aby z rozstrzygnięcia decyzji wynikało, jaki rodzaj zezwolenia organ wydaje;
- 4) O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zawiadamić strony zgodnie z dyspozycją art. 36 k.p.a., uwzględniając zasady określone w art. 11 ust. 7-8 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 14 października 2016 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

*Paweł Hreniak*