



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 27 lipca 2016 r.

PS-P.862.40.2016.MS

Pani  
**Halina Semegen**  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Środzie Śląskiej

#### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniach od 9 do 13 oraz w dniu 15 czerwca 2016r., na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 645 z późn. zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Senderek – inspektor wojewódzki, (przewodnicząca zespołu),

Mariusz Hołubecki – starszy specjalista,

Maciej Kuliński – inspektor wojewódzki,

przeprowadził kontrolę problemową, w trybie zwykłym, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Środzie Śląskiej, ul. Wrocławska 4, 55-300 Środa Śląska, której tematyka obejmowała:

- 1) przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej,
- 2) organizowanie i finansowanie prac interwencyjnych,
- 3) organizowanie i finansowanie szkoleń.

Kontrola była realizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2015r., przez Wojewodę Dolnośląskiego, planem kontroli na I półrocze 2016r.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2015r. do 9 czerwca 2016r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierowniczą w jednostce kontrolowanej pełniła Pani Halina Semegen – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Środzie Śląskiej.

Informacji udzielali:

Pani Bogumiła Waśniewska – Koordynator Centrum Aktywizacji Zawodowej,

Pani Zenona Figiela – Specjalista ds. aktywizacji,  
Pani Grażyna Grabowicka – Pośrednik pracy,  
Pani Katarzyna Ratuszniak – Specjalista ds. rozwoju zawodowego,  
Pani Natalia Kosowska – Specjalista ds. rozwoju zawodowego - stażysta.

Przepisy regulujące zakres kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 645 z późn. zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 1041 z późn. zm.),
- 3) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. z 2014r., poz.667),
- 4) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. z 2014r., poz. 864),
- 5) ustawa z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2014r., poz.121 z późn.zm.).

**Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest pozytywna z uchybieniem.**

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

### **Ustalenia faktyczne**

Na podstawie sprawozdania MPIPS-01 ustalono, że na dzień 31 maja 2016r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Środzie Śląskiej zarejestrowanych było ogółem 1543 osób bezrobotnych, w tym:

766 kobiet,  
233 osób z prawem do zasiłku,  
182 osób dotychczas niepracujących,  
439 osób bez kwalifikacji zawodowych ,  
277 osób bez doświadczenia zawodowego,  
1310 osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy.

### **Ad 1. Przyznawanie bezrobotnym środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.**

W kontrolowanym okresie zadania z ww. zakresu realizowane były przez specjalistę ds. aktywizacji Zenonę Figielę zatrudnioną w Centrum Aktywizacji Zawodowej.

Tryb składania i rozpatrywania wniosków oraz zasady przyznawania jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej w badanym okresie, określały Zarządzenia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Środzie Śląskiej nr 7/2014 z dnia 31.12.2014 r. oraz Zarządzenie nr 8/2015 z dnia 31.12.2015 r. (wprowadzające zmiany do zarządzenia z 2014r.). Zapisy zarządzeń były zgodne z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oraz rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej. Na podstawie ww. zarządzeń powołano Komisję do spraw opiniowania wniosków o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W 2015 r. na ten cel przeznaczono kwotę 1 592 571,06 zł., w tym 636 970,00 zł. z Funduszu Pracy. Do urzędu wpłynęło 95 wniosków o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pozytywnie rozpatrzono 90 wniosków, negatywnie 1, a 4 wnioski zostały wycofane przez wnioskodawców. Zawarto 89 umów z bezrobotnymi w sprawie przyznania środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. W jednym przypadku, z przyczyn leżących po stronie bezrobotnego, nie doszło do podpisania umowy.

W 2016 r. do urzędu, do dnia kontroli wpłynęło 36 wniosków o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pozytywnie rozpatrzono 31 wniosków, negatywnie 4 wnioski, jeden wniosek został wycofany przez wnioskodawcę. Do dnia rozpoczęcia kontroli zawarto 27 umów dotyczących przyznania środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. W zakresie przyznawania środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej poddano kontroli umowy na łączną kwotę 355 180,00 zł.

Kontroli poddano 15 pierwszych umów zawartych z bezrobotnymi w 2015r. i 5 pierwszych umów zawartych w 2016r. oraz wszystkie wnioski negatywnie rozpatrzone w okresie poddanym kontroli wraz aktami sprawy o następujących numerach:

a) wnioski pozytywnie rozpatrzone o numerach:

- 1789/P/15 z dnia 30.04.2015r., 1566/P/15 z dnia 20.04.2015 r., 1558/P/15 z dnia 20.04.2015r., 1689/P/15 z dnia 23.04.2015r., 1567/P/15 z dnia 20.04.2015r., 1790/P/15 z dnia 30.04.2015r., 1569/P/15 z dnia 20.04.2015r., 1560/P/15 z dnia 20.04.2015r., 1623/P/15 z dnia 21.04.2015r., 1610/P/15 z dnia 21.04.2015r., 1564/P/15 z dnia

20.04.2015r., 1606/P/15 z dnia 20.04.2015r., 1568/P/15 z dnia 20.04.2015 r., 1625/P/15 z dnia 21.04.2015 r., 1695/P/15 z dnia 24.04.2015 r., 1048/P/16 z dnia 8.03.2016r., 1049/8/16 z dnia 8.03.2016r., 1047/P/16 z dnia 8.03.2016r., 908/P/16 z dnia 1.03.2016r., 1063/P/16 z dnia 09.03.2016r. ,

b) wnioski negatywnie rozpatrzone o numerach:

- 1661/P/15 z dnia 22.04.2015r., 1057/P/16 z dnia 09.03.2016r., 1116/P/16 z dnia 11.03.2016r., 880/P/16 z dnia 29.02.2016r., 271/P/16 z dnia 29.02.2016r.

a) umowy o następujących numerach:

- UmDzGosOg/000/15/1 z dnia 11.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/2 z dnia 22.06.2015 r., UmDzGosOg/000/15/3 z dnia 02.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/4 z dnia 02.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/5 z 8.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/6 z dnia 01.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/7 z dnia 3.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/8 z dnia 9.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/9 z dnia 2.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/10 z dnia 10.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/11 z dnia 05.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/12 z dnia 12.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/13 z dnia 11.06.2015r., UmDzGosOg/000/15/14 z dnia 26.06.2015r., UmDzGosOg/000/16/1 z dnia 14.04.2016r., UmDzGosOg/000/16/2 z dnia 12.05.2016r., UmDzGosOg/000/16/3 z dnia 9.05.2016r., UmDzGosOg/000/16/4 z dnia 11.05.2016r., UmDzGosOg/000/16/5 z dnia 06.06.2016r.

b) akta bezrobotnych o następujących o numerach:

- 170415/00004, 090115/00001, 121206/0001, S9749, 200700/0004, S19442, 050115/0006, 220514/00002, 220514/00002, 191114/00002, 300703/0002, 180702/0006, 040216/00003, 241215/00001, 131009/0002, S25869, 290699/0012, 300414/00003, S26092, S13719.

W wyniku kontroli ww. dokumentów stwierdzono, że wnioski o dofinansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej składały uprawnione podmioty, we wszystkich sprawdzonych przypadkach byli to bezrobotni. Wnioski o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej rozpatrywane były po ustaleniu dla bezrobotnego profilu pomocy. We wszystkich skontrolowanych sprawach bezrobotni, którym zostało przyznane dofinansowanie posiadali określony II profil pomocy. Złożone wnioski podlegały ocenie formalnej i merytorycznej. Do pozytywnego rozpatrzenia kwalifikowano jedynie wnioski bezbłędnie wypełnione, zawierające wszystkie niezbędne dane, określone w § 6 ust.2

rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 1041).

Do ww. wniosków dołączone były niezbędne dokumenty, tj.

- oświadczenia o nieotrzymaniu bezzwrotnych środków Funduszu Pracy lub innych bezzwrotnych środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,
- oświadczenia o nieposiadaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, a w przypadku jego posiadania - oświadczenie o zakończeniu działalności gospodarczej w dniu przypadającym w okresie przed upływem co najmniej 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku,
- oświadczenia o niepodejmowaniu zatrudnienia w okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej,
- oświadczenia o niekaralności w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu,
- zobowiązania do prowadzenia działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia oraz nieskładania w tym okresie wniosku o zawieszenie jej wykonywania,
- oświadczenia o niezłożeniu wniosku do innego starosty o przyznanie dofinansowania lub przyznanie jednorazowo środków na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,
- zaświadczenia lub oświadczenia o pomocy de minimis,
- informacje dotyczące otrzymanej pomocy publicznej.

Po złożeniu przez bezrobotnego wniosku, doradca klienta opiniował go w zakresie predyspozycji oraz kompetencji bezrobotnego do prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Weryfikował i potwierdzał, na podstawie danych zawartych w karcie rejestracyjnej bezrobotnego, informacje zawarte we wniosku dotyczące m.in. wykształcenia i doświadczenia zawodowego wnioskodawcy. Ocenę merytoryczną wniosku przeprowadzała Komisja do spraw opiniowania wniosków o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Ocenę dokonywano na podstawie karty oceny, stanowiącej załącznik do zasad przyznawania jednorazowych środków na podjęcie działalności

gospodarczej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Środzie Śląskiej. Na podstawie ww. ocen Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy podejmował decyzję w sprawie przyznania bądź odmowy przyznania dofinansowania kosztów podjęcia działalności gospodarczej. O uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu wniosku, w ww. przypadkach osoby zainteresowane były powiadamiane w terminie 30 dni, od dnia złożenia wniosku. W przypadku odmowy przyznania dofinansowania, podawano powody.

Z bezrobotnymi, których wnioski rozpatrzono pozytywnie, zawierano umowy o dofinansowanie, które zawierały m.in. zobowiązania do:

- prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy,
- wydatkowania otrzymanego dofinansowania zgodnie ze złożonym wnioskiem,
- złożenia rozliczenia wydatkowanych kwot w terminie 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności,
- zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami, w przypadku naruszenia warunków umowy o dofinansowanie,
- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania.

W 2016 r. wydłużono do 15 miesięcy okres, na jaki beneficjenci zawartych umów zobligowani byli do prowadzenia działalności gospodarczej. Niewywiązanie się z tego warunku usankcjonowane było możliwością wypowiedzenia umowy oraz zobowiązaniem do zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami ustawowymi (dowód nr 1: umowa nr UmDzGosOg/000/16/1 z dnia 14.04.2016r.).

Urząd pracy może co do zasady swobodnie kształtować stosunek cywilnoprawny, ale w ramach obowiązujących go reguł jako organu administracji publicznej. Formułowanie dodatkowych warunków, nie przewidzianych w przepisach obowiązującego prawa takich jak zobowiązanie do prowadzenia działalności gospodarczej przez okres 15 miesięcy zamiast 12 miesięcy, jest być może uzasadnione dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych, lecz zasada racjonalności wydatkowania środków nie może być oderwana od przepisów merytorycznych regulujących udzielanie bezrobotnym środków na działalność gospodarczą.

W trakcie kontroli został przygotowany przez jednostkę kontrolną wzór nowej umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, w którym zrezygnowano z wydłużonego 15 miesięcznego okresu prowadzenia działalności gospodarczej, dostosowując

zapisy umowy do obowiązujących przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz przepisów wykonawczych, jednocześnie zobowiązując się do jego stosowania. W związku z powyższym, odstępuje się od kierowania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

Bezrobotni, którym przyznano dofinansowanie, byli pozbawiani statusu osoby bezrobotnej następnego dnia po otrzymaniu środków na podjęcie działalności gospodarczej. W aktach spraw poddanych kontroli znajdowały się wydane w tej sprawie decyzje administracyjne oraz potwierdzenia otrzymanych przez bezrobotnych środków.

Osoby, którym przyznano dofinansowanie, przedkładały rozliczenia wydatkowanych kwot na poszczególne towary i usługi ujęte w specyfikacji złożonej we wniosku o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Rozliczenia przedkładane były terminowo. W przypadkach, gdy zachodziła konieczność zmian w wydatkach, zainteresowani zwracali się do urzędu o akceptację. Urząd po sprawdzeniu zasadności ich poniesienia i biorąc pod uwagę charakter działalności prowadzonej przez bezrobotnego, podejmował decyzję w tym względzie. W ww. rozliczeniach wykazywane były kwoty wydatków z uwzględnieniem podatku od towarów i usług, zawierały one także informacje o tym, czy bezrobotnemu przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, zawartego w wykazywanych wydatkach lub prawo do zwrotu podatku naliczonego.

W trakcie trwania umów dokonywano ocen prawidłowości ich wykonania poprzez kontrole w miejscu wykonywania działalności gospodarczej oraz żądania dostarczenia określonych dokumentów lub informacji, w tym zaświadczeń o niezaleganiu w ZUS w odprowadzaniu składek, zaświadczeń o niezaleganiu w odprowadzaniu podatku do właściwego Urzędu Skarbowego oraz stosownej dokumentacji rachunkowej. Dominującą formą zabezpieczenia był weksel in blanco (aval) oraz blokada środków na rachunku bankowym.

## **Ad 2. Organizowanie i finansowanie prac interwencyjnych.**

W kontrolowanym okresie zadania z ww. zakresu realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej przez Panią Zenonę Figielę - specjalistę ds. aktywizacji oraz Panią Grażynę Grabowicką - pośrednika pracy, które podlegały bezpośrednio Pani Bogumile Waśniewskiej - Koordynatorowi CAZ.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Środzie Śląskiej rozpatrywanie wniosków pracodawców o zorganizowanie i finansowanie prac interwencyjnych oraz podpisywanie umów odbywało się na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów, tj. ustawy z dnia 20

kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne.

W 2015r. na ten cel przeznaczono z Funduszu Pracy kwotę 194 347,45 zł. W 2016r., do dnia rozpoczęcia kontroli, na ten cel przeznaczono 292 480,00 zł. z Funduszu Pracy.

W 2015r. do urzędu wpłynęło 41 wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych. Pozytywnie rozpatrzono 38 wniosków, negatywnie 3 wnioski. Przyczyną negatywnego rozpatrzenia wniosków był brak kandydatów spełniających warunki pracodawców. Na tej podstawie zawarto 38 umów o zorganizowanie i sfinansowanie prac interwencyjnych.

W 2016 r., do dnia rozpoczęcia kontroli, do urzędu wpłynęło 15 wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych. Pozytywnie rozpatrzono 15 wniosków. Na tej podstawie na dzień rozpoczęcia kontroli zawarto 15 umów o zorganizowanie i sfinansowanie prac interwencyjnych.

Kontroli poddano, wybraną w sposób losowy, następującą dokumentację:

a) wnioski pracodawców o numerach:

612/P/15; 788/P/15; 804/P/15; 45/P/15; 247/P/15; 1619/P/15; 687/P/15; 329/P/15;  
544/P/15; 153/P/15; 113/P/16; 497/P/16; 652/P/16; 603/P/16; 1440/P/16;

b) umowy zawarte z pracodawcami o numerach:

UmPI/15/0001 z dnia 4.03.2015r.; UmPI/15/0002 z dnia 30.01.2015r.; UmPI/15/0003 z dnia 4.03.2015r.; UmPI/15/0004 z dnia 4.03.2015r.; UmPI/15/0005 z dnia 13.03.2015r.; UmPI/15/0006 z dnia 25.03.2015r.; UmPI/15/0007 z dnia 25.03.2015r.; UmPI/15/0008 z dnia 27.03.2015r.; UmPI/15/0010 z dnia 4.05.2015; UmPI/15/0011 z dnia 4.05.2015r.; UmPI/16/0005 z dnia 22.02.2016r.; UmPI/16/0002 z dnia 9.02.2016r.; UmPI/16/0003 z dnia 22.02.2016r.; UmPI/16/0004 z dnia 26.02.2016r.; UmPI/16/0006 z dnia 11.04.2016r.

c) akta bezrobotnych o następujących numerach:

091003/0006; 161100/0003; S18600; 140202/0003; 050115/00004; S17343; 221112/00001; 051213/00001; S12714; 090712/00001; 100315/00002; 221112/00001; 140113/00003; 270705/0004; 241201/0004; 111000/0003

W zakresie organizowania i finansowania prac interwencyjnych poddano kontroli umowy na łączną kwotę 192 673,92zł.

Do prac interwencyjnych kierowano uprawnionych bezrobotnych. Wysokość dokonywanych refundacji była prawidłowa. Pracodawcy, stosownie do umów zawartych



z urzędem pracy, utrzymywali w zatrudnieniu skierowanych bezrobotnych przez okres objęty refundacją i przez odpowiedni okres po zakończeniu refundacji.

Przy kierowaniu bezrobotnych do prac interwencyjnych brano pod uwagę ich wiek, stan zdrowia oraz rodzaje uprzednio wykonywanej pracy.

Wykazy pracodawców, z którymi zawarto umowy podawane były do wiadomości publicznej przez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu i na stronach internetowych urzędu.

Pomoc w ramach prac interwencyjnych udzielana była zgodnie z warunkami dopuszczalności pomocy de minimis.

Wnioski pracodawców zawierały: nazwę pracodawcy, adres siedziby i miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, REGON, NIP, oznaczenie formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności, liczbę bezrobotnych proponowanych do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oraz okres ich zatrudnienia, miejsce i rodzaj prac, które mają być wykonywane przez skierowanych bezrobotnych, wysokość proponowanego wynagrodzenia dla skierowanych bezrobotnych oraz wnioskowaną wysokość refundowanych kosztów poniesionych na wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych.

Pracodawcy do wniosków dołączali oświadczenia o niezaleganiu, w dniu złożenia oświadczeń, z zapłatą wynagrodzeń pracownikom należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz innych danin publicznych, jak również informacje, zaświadczenia i oświadczenia z zakresu otrzymanej pomocy publicznej. Urząd prawidłowo, w terminie 30 dni od złożenia wniosku, informował o sposobie jego rozpatrzenia i podjętej decyzji. W przypadkach, gdy stwierdzono, że wniosek jest niekompletny, wyznaczano wnioskodawcy termin na jego uzupełnienie. W sytuacji gdy wniosek rozpatrzono pozytywnie, zawierano z pracodawcą umowę.

Zawarte umowy zawierały wszystkie wymagane elementy, w tym zobowiązanie informowania starosty o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowanym bezrobotnym oraz o zmianach w zawartej z bezrobotnym umowie o pracę, zobowiązanie utrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego przez wymagany okres, zobowiązanie do zwrotu uzyskanej pomocy na warunkach określonych w ustawie, w przypadku nieutrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego przez wymagany okres.

Pracodawcy, u których skierowani bezrobotni wykonywali prace interwencyjne, zawierali z nimi umowy o pracę, a bezrobotni byli wyłączani z rejestru bezrobotnych.

Urząd prowadził kontrolę prawidłowości wykonania umów z zakresu organizacji prac interwencyjnych, poprzez wizyty monitorujące u pracodawców oraz poprzez żądania dostarczenia określonych dokumentów m.in. listy płac wraz z potwierdzeniami odbioru wynagrodzeń, listy obecności i dowodów opłacenia składek ZUS oraz deklaracji DRA.

### **Ad 3. Organizowanie i finansowanie szkoleń.**

W kontrolowanym okresie zadania z ww. zakresu realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej przez Panią Katarzynę Ratuszniak - Specjalistę ds. rozwoju zawodowego oraz Panią Natalię Kosowską - Specjalistę ds. rozwoju zawodowego - stażystę, które podlegały bezpośrednio Pani Bogumile Waśniewskiej - Koordynatorowi CAZ.

W kontrolowanej jednostce rozpatrywanie wniosków o przyznanie środków oraz podpisywanie umów odbywało się na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów, tj. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. z 2014r., poz.667) oraz zarządzenia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Środzie Śląskiej nr 7/2014 z dnia 31.12.2014r.

W 2015 r. na ten cel przeznaczono z Funduszu Pracy kwotę 118 367,54zł., oraz z funduszy unijnych - 39 993,20 zł. W 2016r., do dnia kontroli, na ten cel przeznaczono 91 100,00 zł. z Funduszu Pracy oraz z funduszy unijnych - 136 000,00 zł.

W 2015r. do urzędu wpłynęły 64 wnioski o szkolenia indywidualne. Pozytywnie rozpatrzono 62 wnioski, a negatywnie 2. W 2016r., do dnia rozpoczęcia kontroli, do urzędu wpłynęło 22 wniosków o szkolenia indywidualne. Pozytywnie rozpatrzono 17 wniosków, negatywnie 3 wnioski, a dwa wnioski były w trakcie rozpatrywania. Przyczyny negatywnego rozpatrzenia wniosków były następujące: brak uzasadnienia celowości szkolenia, brak ustalenia profilu bezrobotnego lub ustalenie profilu bezrobotnego uniemożliwiającego skierowanie na szkolenie.

W 2015r., urząd sfinansował w 4 przypadkach studia podyplomowe, natomiast w 2016r., do dnia kontroli urząd w 1 przypadku sfinansował studia podyplomowe.

Kontroli poddano, wybraną w sposób losowy, następującą dokumentację:

a) wnioski o sfinansowanie kosztów studiów podyplomowych o numerach:

1157/P/16; 3417/P/15; 3411/P/15; 1734/P15; 3862/P/15

b) umowy o dofinansowanie kosztów studiów podyplomowych o numerach:

1/S/2016 z dnia 12/04/2016r.; 1/S/2015 z dnia 3.09.2015r.; 2/S/2015 z dnia 21.09.2015r.;  
3/S/2015 z dnia 21.09.2015r.; 4/S/2015 z dnia 28.09.2015

c) akta bezrobotnych, którym przyznano dofinansowanie kosztów studiów podyplomowych o numerach:

070802/0008; 250702/0003; S21987; 250315/00002; 081002/0008

d) wnioski o szkolenia indywidualne o następujących numerach:

283/P/15; 421/P/15; 557/P/15; 557/P/15; 422/P/15; 539/P/15; 449/P/15; 94/P/15;  
424/P/15; 66/P/15; 750/P/16; 855/P/16; 1015/P/16; 856/P/16; 529/P/16

e) umowy w sprawie szkoleń indywidualnych o następujących numerach:

Sz/15/008 z dnia 6/03/2015r.; Sz/15/009 z dnia 13.03.2015r.; Sz/15/010 z 25.03.2015r.;  
Sz/15/005 z 3.03.2015r.; Sz/15/006 z dnia 6/03/2015r.; Sz/15/007 z dnia 6.03.2015r.;  
Sz/15/004 z dnia 3.03.2015r.; Sz/15/003 z dnia 3.03.2015r.; Sz/15/002 z dnia  
27.02.2015r.; Sz/15/001 z dnia 23.02.2015r.; Sz/16/0005 z dnia 14.04.2016r.; Sz/16/0004  
z dnia 8.04.2016r.; Sz/16/0003 z dnia 4.04.2016r.; Sz/16/0002 z dnia 29.03.2016r.;  
Sz/16/0001 z dnia 17.03.2016

f) akta bezrobotnych uczestniczących w szkoleniach indywidualnych o następujących numerach:

031014/00001; 120914/00006; 081014/00002; 020909/0007; S32885; 140510/0004;  
020903/0011; 050115/00003; 170214/00002; 090703/0003; 180216/00002;  
061115/00001; 151013/00002; 010415/00003

W zakresie szkoleń i dofinansowań studiów podyplomowych poddano kontroli umowy na łączną kwotę 64 900,00 zł.

Na podstawie poddanych kontroli dokumentów stwierdzono, że Powiatowy Urząd Pracy w Środzie Śląskiej prawidłowo sporządzał listę zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, jak również wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy.

Raz w roku sporządzano plan szkoleń, który zawierał wykaz szkoleń do realizacji w danym roku kalendarzowym i określał dla każdego szkolenia: nazwę i zakres, liczbę miejsc dla uczestników, przewidywany termin realizacji i orientacyjny czas trwania w godzinach, charakterystykę osób, dla których szkolenie jest przeznaczone, informację o egzaminie zewnętrznym, jeżeli jest przewidziany, rodzaj zaświadczenia lub innego dokumentu

potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji lub uprawnień. Plan szkoleń upowszechniany był na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu oraz na stronach internetowych.

W urzędzie planowane i organizowane były szkolenia indywidualne, natomiast nie planowano i nie organizowano szkoleń z zakresu poszukiwania pracy oraz szkoleń grupowych pomimo, że obowiązek taki wynikał z § 68 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r., w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U.z 2014, poz. 667). Przyczyną takiej sytuacji była przede wszystkim lokalna sytuacja na rynku pracy, tj. bardzo duże zróżnicowanie zawodów, na które istnieje zapotrzebowanie ze strony bezrobotnych i pracodawców, skutkujące trudnością w doborze grupy szkoleniowej. W zakresie szkoleń z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, w trakcie kontroli, urząd zmodyfikował plan szkoleń, dodając do niego ww. szkolenie (dowód nr 2 – plan szkoleń w 2016r.).

Jednostka kontrolowana prawidłowo gromadziła dane oraz dokonywała analiz skuteczności i efektywności organizacji szkoleń opierając się na wskaźnikach określonych w § 84 ww. rozporządzenia. W dokumentacji szkoleniowej znajdowały się szczegółowe uzasadnienia wyboru danej instytucji szkoleniowej, w których zgodnie z § 69 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy, uwzględniano pięć spośród wymienionych tam kryteriów, tj.: koszty szkolenia, jakość oferowanego programu szkolenia, doświadczenie instytucji szkoleniowej w realizacji szkoleń z obszaru zlecanego lub powierzanego szkolenia, certyfikaty jakości usług posiadane przez instytucję szkoleniową, dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia.

Z wybranymi instytucjami szkoleniowymi zawierano umowy, które zawierały wszystkie elementy przewidziane w przepisach prawa, w tym zobowiązania instytucji szkoleniowych do prowadzenia dokumentacji przebiegu szkolenia składającej się z:

- a) dziennika zajęć edukacyjnych zawierającego tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych oraz listę obecności zawierającą: imię, nazwisko i podpis uczestnika szkolenia,
- b) protokołu i karty ocen z okresowych sprawdzianów efektów kształcenia oraz egzaminu końcowego, jeżeli zostały przeprowadzone,
- c) rejestru wydanych zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, zawierającego: numer, imię i nazwisko oraz numer PESEL uczestnika szkolenia,

d) zobowiązanie instytucji szkoleniowej do ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków uczestników szkolenia.

Do umów szkoleniowych załączano programy szkoleń, wzory zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkoleń i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji oraz wzory anonimowych ankiet dla uczestników szkolenia służących do oceny szkolenia. Załączone programy szkolenia zawierały wszystkie wymagane przez prawo elementy.

Urząd rozpatrywał wnioski o skierowanie na szkolenia po ustaleniu dla bezrobotnych profilu pomocy oraz Indywidualnego Planu Działania. Komisja rozpatrująca wnioski oceniała deklarację pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby po zakończonym szkoleniu i uzyskaniu wymaganych uprawnień ewentualnie deklarację kandydata o rozpoczęciu własnej działalności gospodarczej, dotychczasową współpracę pracodawców z urzędem w zakresie wywiązywania się ze składanych deklaracji.

Urząd prawidłowo monitorował przebieg szkoleń stosując instrumenty przewidziane w przepisach prawa tj. wizytację i analizę dokumentacji szkoleń.

Z uwagi na stwierdzone w działalności urzędu uchybienie, zaleca się:

1. W aktywizacji zawodowej bezrobotnych uwzględniać szkolenia grupowe.

#### **Pouczenie**

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić zastrzeżenia do zaleceń, uwag i wniosków w nim zawartych. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń. Jeśli zastrzeżeń nie wniesiono jednostka kontrolowana obowiązana jest w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować Wojewodę o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Jolanta Snopko*  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Zdrowia i Polityki Społecznej

