



## WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KS.431.1.2012

Wrocław, dnia 27 marca 2012 r.

Pani  
**Iwona Agnieszka Łebek**  
Wójt Gminy Długołęka

### Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. NK-KS.0030.1.2012, zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Marek Cynk - starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego);
- Tomasz Woch - inspektor wojewódzki

przeprowadził w dniach 12–31 stycznia 2012 r. w Urzędzie Gminy Długołęka, z siedzibą w Długołęce przy ul. Robotniczej 12, 55-095 Mirków (zwany dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 2 stycznia 2012 r. planem okresowym kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r., Nr 123, poz. 858 ze zm.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r., Nr 106, poz. 1002 ze zm.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie

wskazany w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

W dniu 1 marca 2012 r. wystosowano do Wójta Gminy Długoleka projekt wystąpienia pokontrolnego (doręczono w dniu 2 marca 2012 r.). Wójt Gminy Długoleka pismem z dnia 16 marca (wpłynęło do DUW 20 marca 2012 r.) poinformował, że nie wnosi zastrzeżeń do przedmiotowego projektu.

W związku z przedmiotową kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

### **Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Długoleka w kontrolowanym zakresie oceniam negatywnie.**

Powyższą ocenę dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich udzielonych w okresie kontrolnym zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych (20 zezwoleń) i na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami (1 zezwolenie). Kontrolą nie objęto udzielonych w okresie kontrolnym zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W okresie objętym kontrolą nie udzielono zezwoleń na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Powyższa ocena jest uzasadniona następującym stanem faktycznym i prawnym:

Kierownikiem kontrolowanej jednostki od maja 2000 r. jest Pani Iwona Agnieszka Łebek – Wójt Gminy Długoleka.

Kierownikiem Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Długoleka od maja 2008 r. jest Pan Tadeusz Luty. Zadania realizowane przez Pana Tadeusza Luty na tym stanowisku wynikają ze szczegółowego zakresu obowiązków pracownika Wydziału Ochrony Środowiska. Pan Tadeusz Luty posiada pisemne upoważnienie Wójta Gminy Długoleka do załatwiania w jego imieniu indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, włącznie z prawem wydawania decyzji administracyjnych.

Wcześniej stanowisko Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Długoleka zajmowała Pani Monika Strzelecka. Obecnie osoba ta nie pracuje w Urzędzie Gminy Długoleka.

Pracownikiem bezpośrednio realizującym w okresie kontrolnym (z przerwą na urlop macierzyński) zadania podlegające kontroli jest Pani Ewelina Byra – podinspektor ds. ochrony środowiska. Zadania realizowane przez Panią Ewelinę Byrę na tym stanowisku wynikają ze szczegółowego zakresu obowiązków pracownika Wydziału Ochrony Środowiska. W okresie urlopu macierzyńskiego Pani Eweliny Byra, obowiązki na tym stanowisku wykonywała Pani Marta Waz. Zastępowanie Pani Eweliny Byra w czasie jej nieobecności wynika ze szczegółowego zakresu obowiązków pracownika – Pani Marty Waz.

Wyjaśnień podczas kontroli udzielał Pan Tadeusz Luty - Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Długoleka.

Art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g. stanowi, że rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Przepis ten stanowi więc upoważnienie dla rady gminy do ustanowienia aktu prawa miejscowego mającego charakter wykonawczy w stosunku do postanowień rangi ustawowej regulujących warunki udzielania zezwoleń na świadczenie usług w powyższym zakresie. Należy podkreślić, że upoważnienie to ma charakter obligatoryjny dla organu stanowiącego gminy. Kompetencje do wydania mniejszego aktu prawnego rada gminy otrzymała z dniem 1 sierpnia 2009 r. na mocy przepisów ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753 ze zm.). W poprzednim stanie prawnym (przed dniem 1 sierpnia 2009 r.) to wójt/burmistrz/prezydent na mocy tego samego przepisu posiadał kompetencje do określenia i podania do publicznej wiadomości wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie przedmiotowego zezwolenia. Należy dodać, że upoważnienie to również miało charakter obligatoryjny.

Realizując ustawowe upoważnienie dnia 3 kwietnia 2006 r. Wójt Gminy Długołęka wydał zarządzenie nr 76/I/2006 (zwane dalej zarządzeniem) w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie gminy Długołęka. Zgodnie z przepisem §5 niniejszego zarządzenia weszło ono w życie z dniem ogłoszenia. Ponadto, zgodnie z przepisem §4, jego treść została podana do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy Długołęka oraz na stronie internetowej Urzędu. Dnia 23 listopada 2007 r. Wojewoda Dolnośląski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze (sygn. NK.II.0911-12/575/07), którym stwierdził nieważność wskazanego powyżej Zarządzenia Wójta Gminy Długołęka (zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwała lub zarządzenie, co do których stwierdzono niezgodność z prawem, nie mogą być wykonywane w zakresie, w jakim stwierdzono ich nieważność, od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego (o czym pouczone w przedmiotowym rozstrzygnięciu). Z posiadanych przez Wojewodę Dolnośląskiego akt sprawy wynika, iż doręczenie rozstrzygnięcia nadzorczego do Urzędu Gminy Długołęka nastąpiło dnia 30 listopada 2007 r. Ponadto na ww. rozstrzygnięcie nadzorcze nie złożono skargi do właściwego sądu administracyjnego.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że po uchyleniu zarządzenia rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego Wójt Gminy Długołęka nie wydał nowego zarządzenia celem realizacji postanowień przepisu art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g. Po dniu 1 sierpnia 2009 r. również Rada Gminy Długołęka do dnia kontroli nie określiła w drodze uchwały stanowiącej akta prawa miejscowego wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Z wyjaśnień udzielonych podczas kontroli przez Pana Tadeusza Luty - Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Długołęka wynika, iż do dnia rozpoczęcia kontroli (tj. 12 stycznia 2012 r.) nie posiadał on żadnej wiedzy w przedmiocie wydania ww. rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego i pozostając w dobrej wierze wykonywał swoje obowiązki służbowe w oparciu o przepisy ustawowe oraz o przepisy uchylonego zarządzenia (o którego uchyleniu, jak wspomniano powyżej, nie wiedział). Ponadto Pan Tadeusz Luty (mając na uwadze okres jego zatrudnienia w Urzędzie Gminy Długołęka) nie potrafił wyjaśnić kontrolującemu przyczyny nie wydania, po uchyleniu

zarządzenia rozstrzygnięciem nadzorczym, nowego zarządzenia Wójta Gminy Długoleka w tym przedmiocie.

Powyższe wyjaśnienia Pana Tadeusza Luty nie zostały uwzględnione przez kontrolujących przy formułowaniu oceny wykonywania kontrolowanego zadania, ponieważ okoliczności wskazane w wyjaśnieniach nie stanowią czynnika usprawiedliwiającego ujawnioną nieprawidłowość. W opinii kontrolujących sytuacja, w której osoba kierująca pracą wydziału merytorycznie realizującego zadania z zakresu ustawy u.c.p.g. nie posiada wiedzy o uchyleniu przez organ nadzoru aktu prawnego będącego materialnoprawną podstawą wydawania indywidualnych decyzji administracyjnych w tym zakresie, jest sytuacją niedopuszczalną.

Korzystając z uprawnienia przyznanego przepisem art. 28 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej kontrolujący pismem z dnia 17 stycznia 2012 r. zwrócili się do Pani Moniki Strzeleckiej (byłego Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Długoleka, zajmującego to stanowisko do maja 2008 r.) z żądaniem udzielenia pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny nie wydania nowego zarządzenia regulującego kwestie wskazane w przepisie art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g. Niniejsze pismo zostało doręczone dnia 20 stycznia 2012 r. Termin do udzielenia wyjaśnień ustalono ostatecznie na dzień 6 lutego 2012 r.

W odpowiedzi, Pani Monika Strzelecka pismem z dnia 6 lutego 2012 r. (wpływ do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego tego samego dnia) udzieliła wyjaśnień, z których wynika, że cyt. : '(...) pełniąc obowiązki kierownika Wydziału Ochrony Środowiska UG Długoleka do 15 kwietnia 2008 r. dopełniłam należytej staranności niezwłocznie przygotowując w ramach pracy Wydziału projekt zmiany zarządzenia w zakresie zgodnym z rozstrzygnięciem nadzorczym. Projekt ten został zaparafowany przez pracownika merytorycznego sporządzającego zmianę zarządzenia oraz przeze mnie i zgodnie z obiegiem dokumentów został on zadekretowany na Radcę Prawnego UG Długoleka. Niestety nie jestem w stanie dzisiaj przywołać faktów wyjaśniających dlaczego przygotowane przez Wydział Ochrony Środowiska zarządzenie zmieniające przywołane zarządzenie Wójta Gminy Długoleka nr 76/I/2006 nie weszło w życie.'". W opinii kontrolujących powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Fakt zajmowania przez Panią Monikę Strzelecką stanowiska kierownika komórki organizacyjnej, do zadań której należało wydawanie zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. obligował ją do szczególnego nadzoru nad procedurą tworzenia nowego zarządzenia (zarówno na etapie jego projektowania jak i na etapie opiniowania) z uwagi na jego znaczenie w procesie wydawania ww. zezwoleń. Sam fakt opracowania projektu nowego zarządzenia oraz przekazanie go do zaopiniowania radcy prawnemu nie pozwala stwierdzić, iż obowiązek czuwania nad jego wydaniem został w pełni zrealizowany. Ponadto okres jaki upłynął od czasu doręczenia Wójtowi Gminy Długoleka rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego z dnia 23 listopada 2007 r. do dnia, w którym Pani Monika Strzelecka przestała pełnić funkcję kierownika Wydziału Ochrony Środowiska w Urzędzie Gminy Długoleka (15 kwietnia 2008 r.) był w ocenie kontrolujących dostatecznie długi aby wydać nowe zarządzenie, spełniające wszystkie wymogi określone w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że we wszystkich wydanych po dniu 30 listopada 2007 r. decyzjach Wójta Gminy Długoleka udzielających pozwoleń przedsiębiorcom na wykonywanie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie przywoływano w podstawach prawnych przepisów zarządzenia. Niemniej w części tych decyzji ich uzasadnienia prawne wskazywały, że podstawą ich wydania było spełnienie przez przedsiębiorców wymagań określonych między innymi w przedmiotowym zarządzeniu. Dotyczy to wszystkich

wydanych decyzji w 2008 r. (jedna decyzja) i w 2009 r. (6 decyzji) oraz wydanej w 2010 r. decyzji nr 11/2010 (sygn. OŚ.MW.7050-4/10).

Ponadto, podczas prowadzenia postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania ww. decyzji w niektórych przypadkach organ wzywał przedsiębiorców do uzupełniania brakującej dokumentacji, której wymóg załączenia do wniosku wynikał z postanowień uchylonego zarządzenia. Dotyczy to decyzji wydanej w 2008 r. o sygnaturze OŚ/MW-7050/22/08, decyzji Nr 6/2009 wydanej dnia 11 sierpnia 2009 r. (sygn. OŚ.MW.7050-19/09) oraz decyzji Nr 52/2010 wydanej dnia 5 maja 2010 r. (sygn. OŚ.EB7050-34/10).

W toku czynności kontrolnych ujawniono również, że wnioski o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych składane przez przedsiębiorców po dniu 30 listopada 2007 r. oparte były na wzorach wniosku, które w większości zawierały wskazanie przepisów zarządzenia (§ 1 pkt 1-4, § 2 pkt 1-3), określających szczegółowe obowiązki dla przedsiębiorców. Ponadto przedmiotowe wzory wniosku zawierały informację o załącznikach-rodzajach dokumentów, które należy załączyć do wniosku. Wśród wymaganych dokumentów wskazywane były również te dokumenty, których załączenie wynika z wymogów wskazanych w zarządzeniu.

Analizując kwestię oceny i skutków prawnych opisanego wyżej stwierdzonego stanu faktycznego należy odnieść się do istniejącego w tym zakresie orzecznictwa.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w Wyroku z dnia 15 września 2010 r. (sygn. II/SA/Go 535/10) stwierdza, że: „...określone przez radę wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia, składają się na normatywną podstawę orzekania w sprawie indywidualnej z zakresu administracji publicznej, tj. w przedmiocie udzielenia zezwolenia.”.

Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w Wyroku z dnia 22 grudnia 2006 r. (sygn. II/SA/Wr 546/06) wskazuje że konstrukcja normy prawnej dającej kompetencję dla organu gminy do wydania zarządzenia w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu pozwala na uznanie, że zarządzenie takie jest aktem o charakterze wykonawczym, a przepisy wykonawcze wydawane na podstawie upoważnień zawartych w ustawach, mają charakter prawa materialnego. Wskazuje również to, że charakterystyczną cechą delegacji ustawowej jest to, że dotyczy materii ogólnie uregulowanej już w samej ustawie, podczas gdy pewne kwestie są pozostawione do uregulowania w drodze aktów prawa miejscowego. Funkcją omawianego zarządzenia jest konkretyzacja wymagań stawianych przedsiębiorcom, którzy ubiegają się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług.

Po dniu 30 listopada 2007 r. zarządzenie Wójta nie istniało w obrocie prawnym, a do dnia kontroli (tj. 12 stycznia 2011 r.) ani nowe zarządzenie Wójta (do dnia 31 lipca 2009 r.), ani uchwała Rady Gminy Długołęka (od dnia 1 sierpnia 2009 r.) nie zostały wydane. W tym okresie mamy zatem do czynienia z sytuacją braku w obrocie prawnym obligatoryjnego aktu prawa miejscowego będącym aktem wykonawczym w stosunku do postanowień rozdziału IV ustawy u.c.p.g.

W związku z powyższym, w opinii organu kontrolującego, w opisywanym przypadku występuje brak materialnoprawnej podstawy do konkretyzacji wymagań stawianych przedsiębiorcom ubiegającym się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w formie decyzji. Wydane po dniu 30 listopada 2007 r. (w tym dniu doręczono do Urzędu Gminy Długołęka rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego uchylające

zarządzenie) przez Wójta Gminy Długołęka decyzje administracyjne udzielające przedmiotowych zezwoleń obarczone są wadą prawną.

Oparcie decyzji udzielających przedmiotowych zezwoleń jedynie na przepisach ustawowych ogranicza weryfikację przedsiębiorcy ze strony organu udzielającego zezwolenia tylko do wymogów ustawowych. Zdaniem kontrolujących, sytuacja taka nie zapewnia wystarczających gwarancji, że jakość wykonywanych przez przedsiębiorców usług na podstawie tak udzielonych zezwoleń nie będzie naruszała interesów mieszkańców gminy (wspólnoty samorządowej). Interes publiczny nie będzie więc w tym przypadku wystarczająco chroniony, a ochrona tego interesu stanowi przecież istotę instytucji działalności gospodarczej reglamentowanej i regulowanej.

W sytuacji braku w obrocie prawnym aktu prawa miejscowego konkretyzującego wymagania stawiane przedsiębiorcom, każda czynność procesowa organu mająca na celu egzekwowanie spełniania przez przedsiębiorców wymagań określonych w tym nieistniejącym w obrocie prawnym akcie jest czynnością bezprawną. Czynność taka stanowi bowiem naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi: *właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa.*

Pomimo faktu, iż kontrolą nie objęto postępowań mających na celu udzielenie, zmianę czy odmowę udzielenia pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, należy uznać, że analogiczna ocena w aspekcie braku materialnoprawnej podstawy do konkretyzacji wymagań stawianych przedsiębiorcom w formie decyzji dotyczy również decyzji wydanych w tym przedmiocie po dniu 30 listopada 2007 r.

Jako przyczynę powstałej nieprawidłowości należy uznać brak kompetencji osób zajmujących w okresie objętym kontrolą stanowisko Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Długołęka.

Zgodnie z dyspozycją art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. obligatoryjnym elementem decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie działalności określonej w przepisie art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. jest wskazanie przedsiębiorcy przez organ zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu przez niego działalności. Należy wskazać, iż przepis ten koresponduje z przepisem art. 8 ust. 1 pkt 5, który obliguje przedsiębiorcę do wskazania we wniosku o udzielenie przez właściwy organ zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności. Ponadto należy wskazać, iż działalność, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g., a w szczególności w pkt 1 (w brzmieniu przed 1 stycznia 2012 r.) oraz w pkt 2 silnie oddziałują na środowisko naturalne oraz na bezpieczeństwo sanitarne mieszkańców danej gminy. W związku powyższym organ właściwy do wydania zezwolenia powinien, przed jego wydaniem, mieć możliwość poznania działań jakie przedsiębiorca zamierza podjąć celem ochrony środowiska naturalnego oraz zapewnienia ochrony sanitarnej po tym jak zakończy prowadzenie działalności objętej wnioskiem z uwagi na interes mieszkańców danej gminy oraz z uwagi na dbałość o stan środowiska naturalnego. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż w wyniku kontroli ustalono, że wszystkie decyzje wydane przez Wójta Gminy Długołęka w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych w okresie objętym kontrolą nie zawierały w swojej treści ww. elementu. Należy przy tym wskazać, iż brak ten występował nawet wtedy gdy przedsiębiorca wskazywał ww. zabiegi we wniosku

o udzielenie zezwolenia. Zezwolenia wydawane na podstawie przepisów ustawy u.c.p.g. mają charakter decyzji związanej. Oznacza to, że w przypadku spełnienia przez przedsiębiorcę wszystkich wymogów określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa właściwy organ ma obowiązek wydać decyzję o określonej treści. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Wójt Gminy Długołęka wydając decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. bez elementu wskazanego w dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. wydawał je niezgodnie z wnioskami przedsiębiorców.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż w połowie udzielonych zezwoleń (decyzja o sygn. OŚ/EB-7050/41/06 i decyzja o sygn. OŚ/EB-7050/1/2007 z 2007 r., decyzja z 2008 r., decyzja Nr 6/2009, decyzja Nr 7/2009, decyzja Nr 11/2010, decyzja Nr 52/2010, decyzja Nr 81/2010, decyzja Nr 9/2011 oraz decyzja Nr 107/2011 – łącznie 10 decyzji) na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych organ nieprawidłowo wskazał przedsiębiorcy termin rozpoczęcia działalności. Należy wskazać, iż zgodnie z dyspozycją art. 130 § 1 k.p.a. decyzja nie podlega wykonaniu przez upływem terminu do wniesienia odwołania, chyba że nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności lub decyzja taka podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa (art. 130 § 3 k.p.a. – jednakże z uwagi na charakter spraw poddanych kontroli niniejszy przepis ani razu nie znalazł zastosowania) lub decyzja jest zgodna z wnioskiem strony (art. 130 § 4 k.p.a.). Jednakże termin rozpoczęcia działalności przez przedsiębiorcę nie może być wcześniejszy niż dzień doręczenia mu decyzji. Należy wskazać, iż w we wszystkich ww. decyzjach (za wyjątkiem decyzji Nr 9/2011) doręczenie decyzji przedsiębiorcy następowało po terminie wskazanym przez organ jako termin rozpoczęcia działalności. W decyzji Nr 9/2011 natomiast wydanie decyzji, doręczenie jej przedsiębiorcy oraz wskazany w niej dzień rozpoczęcia działalności pokrywały się. Należy jednak wskazać, iż we wniosku przedsiębiorca wskazał późniejszy termin rozpoczęcia działalności niż ten, który został wskazany przez organ w decyzji. Mając na uwadze powyższe (w tym wspomniany w poprzednim akapicie związany charakter decyzji zezwalających na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g.) należy uznać, iż termin rozpoczęcia działalności przez przedsiębiorcę nie może nastąpić wcześniej niż doręczenie mu decyzji zezwalającej, jednakże w przypadku wskazania przez przedsiębiorcę we wniosku terminu odleglejszego niż faktyczne wydanie oraz doręczenie decyzji należy wskazać w decyzji na ten termin.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznanostwo przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie spraw związanych z udzielaniem przedsiębiorcom zezwoleń na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 u.c.p.g.

Należy wskazać, iż realizując wymóg przepisu art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w okresie kontrolnym Wójt Gminy udostępniał w formie elektronicznej na stronach internetowych Urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości/oprózniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Ponadto na stronie internetowej Urzędu, zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g. jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych oraz cofniętych zezwoleń. Należy jednak wskazać, iż ww. wzór wniosku obejmuje jedynie prowadzenie działalności w zakresie wskazanym w art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy u.c.p.g. (w brzmieniu sprzed 1 stycznia 2012 r.). Brak jest natomiast wzoru wniosku na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 u.c.p.g. pomimo, iż przepis art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g. nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń w ww. zakresie.

Ponadto we wszystkich zezwoleniach na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy w podstawie prawnej wskazano przepis art. 104 k.p.a. oraz przepis art. 7 ust. 6 k.p.a. Analizując powyższe akty administracyjne ustalono, iż niepotrzebnie w podstawie prawnej przywoływano art. 104 k.p.a., bowiem należało powołać wyłącznie art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g., który wskazuje formę udzielenia zezwolenia – decyzję administracyjną.

Zgodnie z dyspozycją art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. organ wydając decyzję w przedmiocie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 ww. ustawy powinien wskazać imię i nazwisko lub nazwę przedsiębiorcy oraz jego miejsce zamieszkania lub siedzibę. W wyniku kontroli ustalono iż w połowie wydanych decyzji (wszystkie wydane w 2009 r. oraz 2010 r. za wyjątkiem decyzji Nr 6/2009 – łącznie 10 decyzji) organ nie wskazał adresu lub siedziby przedsiębiorcy.

Należy wskazać, iż opisane powyżej fakty stoją w sprzeczności z ww. przepisami ustawy u.c.p.g. oraz przepisami k.p.a. jednakże sprzeczność ta ma charakter formalny i nie wywiera wpływu na kontrolowaną działalność. W związku z powyższym należy uznać opisane powyżej sytuacje za uchybienia natomiast ich przyczyną jest nieznanostwo przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotowe sprawy.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z pkt. 40 części IV załącznika do ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 z późn. zm., obowiązującymi w momencie złożenia wniosku o wydanie zezwolenia przez przedsiębiorcę [redacted]) oraz zgodnie z pkt. 42 części III załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1625) wniosek o udzielenie zezwolenia podlega opłacie skarbowej w wysokości 107 zł (w przypadku wniosków złożonych do dnia 31 grudnia 2006 r. 100 zł). Zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o opłacie skarbowej obowiązek jej zapłaty powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż do wszystkich wniosków złożonych przez przedsiębiorców w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych dołączony dokumenty poświadczające wniesienie ww. opłaty skarbowej na rachunek bankowy Urzędu.

## **I. Zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.**

Należy wskazać, że w okresie do 30 listopada 2007 r. obowiązywało zarządzenie w związku z czym prowadząc postępowania w sprawie wydania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia decyzji w przedmiocie wydania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. należało stosować zawarte w nim przepisy oraz przepisy ustawy u.c.p.g.

### 1. Decyzje wydane w roku 2007.

a) [redacted]

Z względu na okres kontrolny (tj. od dnia 1 stycznia 2007 r.) czynności kontrolne w przedmiotowym postępowaniu ograniczono do kontroli prawidłowości treści i formy kończącej postępowanie decyzji. Nie podjęto natomiast kontroli poprzedzających wydanie decyzji czynności procesowych, ze względu na fakt, iż miały one miejsce w roku 2006 r.



W dniu 3 stycznia 2007 r. Wójt Gminy Długoleka wydał decyzję udzielającą przedsiębiorcy (doręczona w dniu 3 stycznia 2007 r.) zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a.

Przedmiotowa decyzja zawiera nieprawidłowe wskazanie początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. od dnia 2 stycznia 2007 r. Udzielenie zezwolenia przedsiębiorcy na prowadzenie przedmiotowej działalności następuje w formie decyzji administracyjnej, której tryb wydania podlega rygorom administracyjnych zasad i przepisów procesowych. Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. W sytuacji jednak gdy decyzja jest zgodna z żądaniem wszystkich stron decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a. ). Tak więc początkowa data okresu na jaki udziela organ zezwolenia powinna w tym przypadku brzmieć: od dnia doręczenia decyzji. Doręczenie przedmiotowej decyzji nastąpiło w dniu 3 stycznia 2007 r.

Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów regulujących postępowanie administracyjne przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g., za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.

Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne. Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez p.o. Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Panią Monikę Strzelecką

b) XXXXXXXXXX

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 2 stycznia 2007 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wpłynął do Urzędu w dniu 8 stycznia 2007 r. Wniosek spełniał część wymagań ustawowych, określonych w art. 8 ustawy u.c.p.g.

Przedmiotowy wniosek nie zawierał informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem. Nie zawierał także określonego przez przedsiębiorcę zamierzonego czasu jej prowadzenia. Stanowi to naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy. Organ udzielający zezwolenia powinien w tym przypadku wezwać przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia braków formalnych wniosku. Organ czynności tej nie dokonał. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była nierzetelna analiza złożonego przez przedsiębiorcę wniosku przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

Przepis art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. w ówczesnym brzmieniu wymagał aby przedsiębiorca do wniosku dołączył zaświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. Przedsiębiorca do wniosku dołączył kopię zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego i ubezpieczenia

zdrowotnego (formularz ZUS P ZUA), kopię zgłoszenia płatnika składek (formularz ZUS P ZFA) oraz informację, że ewidencja przychodów dla nowo rozpoczętej działalności gospodarczej zostanie dopiero zaprowadzona i formą opodatkowania będzie ryczałt ewidencjonowany. Należy wskazać, że dołączone przez przedsiębiorcę dokumenty nie spełniały wymagań określonych w art. 8 ust. 1a ustawy, gdyż nie posiadały formy zaświadczeń wystawionych przez właściwy organ. Ponadto, dołączone przez przedsiębiorcę dokumenty nie realizują celu, który przyświecał ustawodawcy podczas ustanawiania przepisu art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. Dokumenty poświadczające, że przedsiębiorca jeszcze nie zgłosił wskazywanej we wniosku działalności gospodarczej w Urzędzie Skarbowym i w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych nie przesądzają przecież, że przedsiębiorca nie zalega ze składkami lub podatkami, które to zaległości mogły powstać w ramach prowadzonej wcześniej działalności gospodarczej.

Przedsiębiorca do złożonego wniosku dołączył część dokumentów wynikających z wymogów określonych przepisami ustawy oraz przepisami zarządzenia. Nie dołączył natomiast dokumentu wynikającego z wymogów określonych w §3 pkt 2 zarządzenia, tj. dokumentu stwierdzającego możliwość użytkowania posiadanej bazy transportowej.

W opisywanych wyżej przypadkach organ udzielający zezwolenia powinien w trybie określonym w art. 8a ust. 1 pkt 1 wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Organ czynności tej nie dokonał. Przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości była nierzetelna analiza dołączonej do wniosku przez przedsiębiorcę dokumentacji przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

W dniu 16 stycznia 2007 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję udzielającą przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (doręczona w dniu 17 stycznia 2007 r.) . Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a.

Przedmiotowa decyzja zawiera nieprawidłowe wskazanie początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. od dnia 16 stycznia 2007 r. Udzielenie zezwolenia przedsiębiorcy na prowadzenie przedmiotowej działalności następuje w formie decyzji administracyjnej, której tryb wydania podlega rygorom administracyjnych zasad i przepisów procesowych. Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. W sytuacji jednak gdy decyzja jest zgodna z żądaniem wszystkich stron decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a. ). Tak więc początkowa data okresu na jaki udziela organ zezwolenia powinna w tym przypadku brzmieć: od dnia doręczenia decyzji. Doręczenie przedmiotowej decyzji nastąpiło w dniu 17 stycznia 2007 r. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów regulujących postępowanie administracyjne przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Przedmiotowe zezwolenie zostało udzielone przedsiębiorcy na okres 10 lat. Kontrolującym nie jest znana dokładna podstawa, którą kierował się organ udzielający zezwolenia na taki okres skoro przedsiębiorca we wniosku nie określił zamierzonego czasu prowadzenia działalności i nie został wezwany do uzupełniania tego braku formalnego wniosku. Uzasadnienie decyzji również nie udziela odpowiedzi na to pytanie.

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne. Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez p.o. Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Panią Monikę Strzelecką.

c) XXXXXXXXXX

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 17 stycznia 2007 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wpłynął do Urzędu Gminy Długołęka w dniu 17 stycznia 2007 r. Wniosek spełniał część wymagań ustawowych, określonych w art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Przedmiotowy wniosek nie zawierał informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem. Nie zawierał także określonego przez przedsiębiorcę zamierzonego czasu jej prowadzenia ani terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem. Stanowi to naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy. Organ udzielający zezwolenia powinien w tym przypadku wezwać przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia braków formalnych wniosku. Organ czynności tej nie dokonał. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była nierzetelna analiza złożonego przez przedsiębiorcę wniosku przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

Przedsiębiorca nie dołączył jednak do wniosku dokumentów wynikających z przepisu art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i składkowych), dowodu opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia oraz części dokumentów wynikających z wymogów określonych przepisami zarządzenia. Organ udzielający zezwolenia pismem z dnia 22 stycznia 2007 wezwał przedsiębiorcę w prawidłowym trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. do uzupełnienia brakującej dokumentacji. W odpowiedzi na wezwanie przedsiębiorca uzupełnił dokumentację.

Organ udzielający zezwolenia nie wezwał natomiast przedsiębiorcy do uzupełnienia brakującej dokumentacji, której obowiązek dołączenia do wniosku wynikał z wymogu §3 pkt 2 zarządzenia, tj. dokumentu stwierdzającego możliwość użytkowania posiadanej bazy transportowej.

W dniu 9 lutego 2007 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję udzielającą przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a.

Przedmiotowa decyzja zawiera prawidłowe wskazanie początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. 9 lutego 2007 r., który jest jednocześnie dniem doręczenia decyzji.

Przedmiotowe zezwolenie zostało udzielone przedsiębiorcy na okres 10 lat. Kontrolującym nie jest znana dokładna podstawa, którą kierował się organ udzielający zezwolenia na taki okres skoro przedsiębiorca we wniosku nie określił zamierzonego czasu prowadzenia działalności i nie został wezwany do uzupełniania tego braku formalnego wniosku. Uzasadnienie decyzji również nie udziela odpowiedzi na to pytanie.

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość

przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne. Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez p.o. Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Panią Monikę Strzelecką.

d) [REDAKTOWANE]

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 22 sierpnia 2007 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wpłynął do Urzędu w dniu 22 sierpnia 2007 r.

Wniosek spełniał wymagania określone w art. 8 ust. 1 ust. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną. Przedsiębiorca dołączył również do wniosku dokumenty zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i składowych). Do wniosku została także dołączone dokumenty zgodnie z wymogami określonych przepisami zarządzenia, za wyjątkiem dokumentu określonego w §3 pkt 2 Zarządzenia, tj. dokumentu stwierdzającego możliwość użytkowania posiadanej bazy transportowej.

W dniu 28 sierpnia 2007 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję udzielającą przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzja doręczona w dniu 29 sierpnia 2007 r.). Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a.

Przedmiotowa decyzja zawiera prawidłowe wskazanie początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. od dnia 1 września 2007 r., zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy (data ta występuje już po dacie doręczenia decyzji).

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne. Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez p.o. Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Panią Monikę Strzelecką.

e) [REDAKTOWANE]

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 29 sierpnia 2007 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wpłynął do Urzędu Gminy Długołęka w dniu 29 sierpnia 2007 r.

Wniosek spełniał część wymagań ustawowych, określonych w art. 8 ust. 1 ust. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Przedmiotowy wniosek nie zawierał informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem. Przedsiębiorca jako technologie, które zamierza stosować przy świadczeniu usług wskazał: *opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych*. Należy

wskazać, że przedsiębiorca wskazał w ten sposób wykonywane czynności lub rodzaj wykonywanej działalności, a nie technologię jaka zamierza zastosować przy wykonywaniu tych czynności. Stanowi to naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.. Organ udzielający zezwolenia powinien w tym przypadku wezwać przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia braków formalnych wniosku. Organ czynności tej nie dokonał. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była nierzetelna analiza złożonego przez przedsiębiorcę wniosku przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

W toku kontroli ujawniono, że przedsiębiorca nie dołączył do wniosku dokumentów zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tj. zaświadczeń o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. Stanowi to naruszenie wyżej wskazanego przepisu prawa. W opisywanym przypadku organ udzielający zezwolenia powinien w trybie określonym w art. 8a ust. 1 pkt 1 wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Organ czynności tej nie dokonał. Przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości była nierzetelna analiza dołączonej do wniosku przez przedsiębiorcę dokumentacji przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Do wniosku zostały także dołączone dokumenty zgodnie z wymogami określonych przepisami zarządzenia, za wyjątkiem dokumentu określonego w §3 pkt 2 zarządzenia, tj. dokumentu stwierdzającego możliwość użytkowania posiadanej bazy transportowej.

W dniu 31 sierpnia 2007 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję udzielającą przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzję doręczono w dniu 31 sierpnia 2007 r.). Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a. Przedmiotowa decyzja zawiera prawidłowe wskazanie początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. od dnia 1 września 2007 r., zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy (data ta występuje już po dacie doręczenia decyzji).

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne. Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez p.o. Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Panią Monikę Strzelecką

## 2. Decyzje wydane w roku 2008.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w 2008 r. wydano tylko jedną decyzję w przedmiocie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym w przepisie art. 7 ust. 1 pkt. 2 ustawy u.c.p.g.

Dnia 8 września 2008 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy [REDAKTOWANE], sporządzony tego samego dnia, o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników

bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych dnia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedmiotowy wniosek zawierał tylko część elementów wskazanych w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. W niniejszym wniosku przedsiębiorca nie wskazał technologii jakie zamierza stosować w trakcie wykonywania działalności objętej wnioskiem, nie wskazał proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności oraz nie określił terminu rozpoczęcia działalności objętej wnioskiem. Ponadto do ww. wniosku przedsiębiorca dołączył kopię zaświadczenia o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Długołęka, kopię zaświadczenia potwierdzającego nadanie numeru REGON, kopię potwierdzenia zarejestrowania przedsiębiorcy jako podatnika VAT wydanego przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu gdzie został wskazany Numer Identyfikacji Podatkowej nadany przedsiębiorcy oraz kopię dowodu rejestracyjnego pojazdu będącego własnością przedsiębiorcy. Z dokumentu tego wynikało, iż pojazd ten (na dzień złożenia wniosku) nie posiadał aktualnych badań technicznych.

Pismem z dnia 18 września 2008 r. (sygn. OŚ.MW.7050/22/08, doręczone przedsiębiorcy dnia 23 września 2008 r.) wezwano przedsiębiorcę, powołując się na przepis art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. do uzupełnienia wniosku z dnia 8 września 2008 r. w terminie 21 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania (tj. do dnia 14 października 2008 r.) o następującą dokumentację („(...) *do przedłożenia brakującej dokumentacji (...)*”): sprecyzowanie przedmiotu wniosku (pkt. 1 wezwania), wskazanie technologii stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem (pkt. 2 lit. a wezwania), podanie proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności (pkt. 2 lit. b wezwania), określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem (pkt 2 lit. c wezwania), dołączenie do wniosku zaświadczeń o braku zaległości podatkowych oraz o braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (pkt 2 lit. d i lit. e wezwania). Zgodnie z dyspozycją art. 8a ust.1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. przed wydaniem decyzji w sprawie zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia w wyznaczonym, nie krótszym niż 14 dni, terminie brakującej dokumentacji wniosku poświadczającej, iż spełnia on warunki wymagane do prowadzenia danej działalności określone w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Podkreślenia wymaga jednak fakt, iż ww. przepis odnosi się wyłącznie do brakującej dokumentacji wniosku. W przypadku stwierdzenia przez organ braków formalnych samego wniosku należy zastosować przepis art. 64 § 2 k.p.a. tj. wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia wskazanych braków podania z jednoczesnym pouczeniem, iż ich nieusunięcie w terminie 7 dni spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wniosek przedsiębiorcy z dnia 8 września 2008 r. zawierał zarówno braki formalne - brak elementów wskazanych w przepisie art. 8 ust. 1 pkt. 4, pkt 5 oraz pkt 6 (w zakresie terminu podjęcia działalności) ustawy u.c.p.g., jak również braki w dokumentacji (brak zaświadczeń wskazanych w przepisie art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g.). Przywołane powyżej wezwanie przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku stwierdzało, iż zawiera on tylko braki w dokumentacji. Ponadto wyznaczony termin na usunięcie wskazanych braków był zbyt długi w odniesieniu do ww. braków formalnych wniosku. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierozróżnianie braków formalnych od braków w dokumentacji wniosku przez pracownika odpowiedzialnego za jego weryfikację.

Ponadto w pkt. 3 wezwania z dnia 18 września 2008 r. wskazano jakie dokumenty, na podstawie przepisu § 2 i § 3 zarządzenia przedsiębiorca powinien również dołączyć do wniosku. Należy wskazać, co podkreślano na wstępie niniejszego wystąpienia, iż przepisy niniejszego zarządzenia nie podlegają wykonaniu od dnia 30 listopada 2007 r. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wezwanie przedsiębiorcy do uzupełnienia brakującej

dokumentacji w zakresie wskazanym w pkt. 3 wezwania z dnia 18 września 2008 r. nie znajdowało podstawy w obowiązujących przepisach prawa oraz stanowiło naruszenie dyspozycji przepisu art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn zm.), zgodnie z którym właściwy organ nie może uzależniać wydania swojej decyzji w przedmiocie podjęcia, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa. Ponadto w pkt. 3 lit. f niniejszego wezwania wskazano, iż przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć do wniosku umowę zawartą z właścicielem stacji zlewnej na odprowadzenie do niej zebranych nieczystości ciekłych. Obowiązek ten został wskazany jako wynikający z przepisów zarządzenia (§ 2 pkt 5). Należy podkreślić, iż obowiązek ten wynika wprost z przepisu art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. na co również wskazano w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 23 listopada 2007 r. W związku z powyższym, w przypadku stwierdzenia ww. braku należało wezwać przedsiębiorcę do jego uzupełnienia w terminie nie krótszym niż 14 dni (co uczyniono w niniejszym wezwaniu) jednakże wskazując, iż wynika on wprost z przepisów ustawy u.c.p.g. nie zaś z przepisów zarządzenia. Przyczyną opisanej powyżej nieprawidłowości była niewiedza pracownika odnośnie faktu wydania rozstrzygnięcia nadzorczego uchylającego w całości zarządzenie oraz niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. w zakresie wymaganej dokumentacji jaką przedsiębiorca powinien dołączyć do wniosku.

W pkt. 4 wezwania z dnia 18 września 2008 r. prawidłowo wezwano przedsiębiorcę do uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 107 zł należnej za wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w przepisie art. 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 (w brzmieniu przed 1 stycznia 2012 r.). Dnia 24 września 2008 r. niniejsza opłata została wniesiona na rachunek bankowy Urzędu.

Dnia 24 września 2008 r. do Urzędu wpłynęły dokumenty przekazane przez przedsiębiorcę pismem z tego samego dnia: kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu wskazanego we wniosku wraz z aktualnymi badaniami technicznymi, oświadczenie „o przejęciu firmy”, oświadczenie o posiadanej bazie transportowej, oświadczenie o sposobie oznakowania pojazdu wskazanego we wniosku oraz oświadczenie o zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności. Dnia 9 października 2008 r. do Urzędu wpłynęło kolejne pismo przedsiębiorcy, w którym wskazał on technologie przewidziane do stosowania przy świadczeniu usług objętych wnioskiem oraz wskazał, iż cyt.: *„Działalność objęta wnioskiem rozpocząłem od 01.10.2008r.”*. W dokumentacji wniosku przedsiębiorcy znajduje się również zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości z dnia 2 października 2008 r. wystawione przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawione dnia 2 października 2008 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Inspektorat we Wrocławiu jednakże bez wskazanej daty wpływu do Urzędu. Należy przy tym wskazać, iż z pisma przedsiębiorcy z dnia 9 października 2008 r. wynika, iż rozpoczął on wykonywać działalność objętą wnioskiem dnia 1 października 2008 r. – a więc przed wydaniem zezwolenia (nastąpiło to dnia 20 listopada 2008 r.). Należy zauważyć, iż cyt. *„Organ wydając zezwolenie uchyla ogólny zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, który został wprowadzony ze względu na ochronę życia i zdrowia ludzkiego, środowiska naturalnego, bezpieczeństwa czy porządku publicznego itp., bądź jako stwierdzenie organu administracji publicznej, że nie zachodzą żadne przeszkody dla podjęcia i prowadzenia określonej działalności”* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2008 r., sygn. II OSK 1846/06), oraz że cyt. : *„Podmiot gospodarczy dopiero na podstawie tego zezwolenia będzie mógł przystąpić do zawierania indywidualnych umów z usługobiorcami.”* (uchwała 5 sędziów Naczelnego Sądu

Administracyjnego z dnia 22 maja 2000 r., sygn. OPK 1/00). Ponadto zgodnie z przepisem art. 10 ust. 1 ustawy u.c.p.g. podmiot prowadzący działalność wskazaną w przepisie art. 7 niniejszej ustawy bez wymaganego zezwolenia podlega karze aresztu lub karze grzywny. Mając na uwadze powyższe po uzyskaniu od przedsiębiorcy informacji, iż przed wydaniem zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. działalność ta została przez niego faktycznie rozpoczęta obowiązkiem organu było wezwanie go do natychmiastowego zaprzestania jej wykonywania oraz pouczenie przedsiębiorcy o treści art. 10 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Jednocześnie w tym zakresie Wójt Gminy powinien powiadomić odpowiedni organ w sprawach wykroczeń, wnosząc w trybie art. 27 § 1 ówczesnie obowiązującego kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia jako pokrzywdzony wniosek o ukaranie jako oskarżyciel posiłkowy.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz nie dość wnikliwa analiza informacji przesłanych przez przedsiębiorcę w ramach uzupełnienia złożonego wniosku.

Pismem z dnia 22 października 2008 r. pismem o sygn. OŚ.MW 7050/22/08 na podstawie przepisu art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. wezwano przedsiębiorcę do uzupełnienia w terminie 14 dni brakującej dokumentacji wniosku w zakresie udokumentowania gotowości odbioru zebranych nieczystości ciekłych przez stację zlewną (uprzednio dostarczona umowa nie obejmowała bowiem swoim zasięgiem obszaru gminy Długoleka. Powyższe pismo doręczono przedsiębiorcy dnia 23 października 2008 r. wobec czego 14 dniowy termin w nim wskazany upływał dnia 6 listopada 2008 r. Przedmiotowy dokument (aneks Nr 3/2008 z dnia 30 października 2008 r. do umowy nr 2/OŚ/2008 zawartej dnia 14 lipca 2008 r.) wpłynął do Urzędu dnia 19 listopada 2008 r. (z akt sprawy wynika, że dokument złożono osobiście), a więc po upływie terminu wskazanego w piśmie z dnia 22 października 2008 r.

Dnia 20 listopada 2008 r. decyzją o sygn. OŚ/MW 7050/22/08 Wójt Gminy Długoleka zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności gospodarczej wskazanej we wniosku z dnia 8 września 2008 r. Decyzja została wydana w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a. W decyzji zawarto prawidłowe pouczenie odnośnie terminu oraz trybu wniesienia odwołania jak również prawidłowo wskazano organ odwoławczy. Niniejszą decyzję skutecznie doręczono przedsiębiorcy dnia 21 listopada 2008 r. – o czym świadczy jego podpis poświadczający, iż odebrał on decyzję. Określając termin podjęcia działalności przez przedsiębiorcę (zgodnie z przepisem art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g.) organ wskazał na dzień 20 listopada 2008 r. tj. na dzień jej wydania. Należy wskazać, iż zgodnie z dyspozycją art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron. Należy jednak podkreślić, iż wykonanie decyzji zanim nie uzyska ona waloru ostateczności może nastąpić, mając na uwadze przepis art. 130 § 4 k.p.a., najszybciej z dniem doręczenia decyzji stronie. Mając na uwadze powyższe w decyzji z dnia 20 listopada 2008 r. należało wskazać, iż terminem rozpoczęcia działalności w niej wskazanej jest dzień doręczenia decyzji przedsiębiorcy a nie dzień jej wydania. Ponadto w przedmiotowej decyzji nie wskazano zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych od przedsiębiorcy po zakończeniu działalności objętej wnioskiem pomimo wskazania tych zabiegów przez przedsiębiorcę. W związku z powyższym decyzja została wydana z naruszeniem przepisu art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. wskazującego, iż ww. kwestia jest jednym z obligatoryjnych elementów decyzji wydawanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenia działalności określonej w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika odpowiedzialnego za wydanie niniejszej decyzji.



### 3. Decyzje wydane w roku 2009.

a) [REDACTED]

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 13 stycznia 2009 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wpłynął do Urzędu w dniu 13 stycznia 2009 r.

Wniosek spełniał wymagania ustawowe, określone w art. 8 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

Przedsiębiorca do wniosku załączył również dokumentację wynikającą z wymogu określonego art. 8 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tj. zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. Przedsiębiorca do wniosku ponadto dołączył dokumentację wynikającą z wymogów nieobowiązującego już zarządzenia.

W dniu 16 stycznia 2009 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję Nr 1/2009 (sygn. OŚ/MW 7050/2/09) udzielającą przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzję doręczono w dniu 19 stycznia 2009 r.).

Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a. Przedmiotowa decyzja zawiera prawidłowe wskazanie początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. od dnia 19 stycznia 2009 r., zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy (data ta jest równocześnie datą doręczenia decyzji).

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne.

Należy jednak zauważyć, że w uzasadnieniu ww. zezwolenia wskazane jest, iż przedsiębiorca spełnia warunki określone między innymi w zarządzeniu (nieobowiązującym od dnia 30 listopada 2007 r.).

Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Pana Tadeusza Luty

b) [REDACTED]

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 10 lutego 2009 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wpłynął do Urzędu w dniu 10 lutego 2009 r.

Wniosek spełniał wymagania ustawowe, określone w art. 8 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

Przedsiębiorca do wniosku załączył również dokumentację wynikającą z wymogu określonego art. 8 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tj. zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.

Przedsiębiorca do wniosku załączył również dokumentację wynikającą z wymogów nieobowiązującego już zarządzenia.

Organ udzielający zezwolenia pismem z dnia 23 lutego 2009 r. wezwał przedsiębiorcę na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach do przedłożenia brakującej dokumentacji w postaci kserokopii wpisu do ewidencji działalności gospodarczej. Należy stwierdzić, że organ dokonał czynności bezprawnej. Wymóg załączenia do wniosku kserokopii wpisu do ewidencji działalności nie znajduje podstaw prawnych ani w powszechnie obowiązujących przepisach ustawy u.c.p.g. ani w przepisach innych ustaw szczególnych. Należy wskazać, że wymóg taki nie wynikał również z wymogów określonych w uchylonym rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego zarządzeniu. Dokonana przez Wójta Gminy Długołęka ww. czynność stanowi naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi: *właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa*. Przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

W dniu 24 lutego 2009 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję Nr 2/2009 (sygn. OŚ/MW 7050/11/09) udzielającą przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzję doręczono w dniu 24 lutego 2009 r.).

Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a. Przedmiotowa decyzja zawiera prawidłowe wskazanie początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. od dnia 10 marca 2009 r., zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy (data ta data ta występuje już po dacie doręczenia decyzji).

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne.

Należy jednak zauważyć, że w uzasadnieniu ww. zezwolenia wskazane jest, iż przedsiębiorca spełnia warunki określone między innymi w zarządzeniu (nieobowiązującym od dnia 30 listopada 2007 r.).

Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Pana Tadeusza Luty.

c) [REDACTED]

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 1 kwietnia 2009 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wpłynął do Urzędu Gminy Długoleka w dniu 9 kwietnia 2009 r.

Wniosek spełniał wymagania ustawowe, określone w art. 8 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

Przedsiębiorca do wniosku załączył również dokumentację wynikającą z wymogu określonego art. 8 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tj. zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.

Przedsiębiorca do wniosku załączył również dokumentację wynikającą z wymogów nieobowiązującego już zarządzenia.

W dniu 16 kwietnia 2009 r. Wójt Gminy Długoleka wydał decyzję Nr 3/2009 (sygn. OŚ.MW7050-14/09 udzielającą przedsiębiorcy – [REDACTED] zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzję doręczono w dniu 16 kwietnia 2009 r.).

Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a. Przedmiotowa decyzja zawiera prawidłowe wskazanie początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. od dnia 20 kwietnia 2009 r., zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy (data ta występuje już po dacie doręczenia decyzji).

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne.

Należy jednak zauważyć, że w uzasadnieniu ww. zezwolenia wskazane jest, iż przedsiębiorca spełnia warunki określone między innymi w zarządzeniu (nieobowiązującym od dnia 30 listopada 2007 r.).

Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Pana Tadeusza Luty

d) [REDACTED]

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 1 czerwca 2009 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wpłynął do Urzędu Gminy Długoleka w dniu 3 czerwca 2009 r.

Wniosek spełniał wymagania ustawowe, określone w art. 8 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

Przedsiębiorca do wniosku załączył również dokumentację wynikającą z wymogu określonego art. 8 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tj. zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.

Przedsiębiorca do wniosku załączył również dokumentację wynikającą z wymogów nieobowiązującego już zarządzenia.

W dniu 17 czerwca 2009 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję udzielającą przedsiębiorcy – [REDAKTURA] zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzje doręczono w dniu 18 czerwca 2009 r.).

Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a. Przedmiotowa decyzja zawiera nieprawidłowe wskazanie początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. od dnia 17 czerwca 2009 r. Udzielenie zezwolenia przedsiębiorcy na prowadzenie przedmiotowej działalności następuje w formie decyzji administracyjnej, której tryb wydania podlega rygorom administracyjnych zasad i przepisów procesowych. Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. W sytuacji jednak gdy decyzja jest zgodna z żądaniem wszystkich stron decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a. ). Tak więc początkowa data okresu na jaki udziela organ zezwolenia powinna w tym przypadku brzmieć: od dnia doręczenia decyzji. Doręczenie przedmiotowej decyzji nastąpiło w dniu 18 czerwca 2009 r. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów regulujących postępowanie administracyjne przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne.

Należy jednak zauważyć, że w uzasadnieniu ww. zezwolenia wskazane jest, iż przedsiębiorca spełnia warunki określone między innymi w zarządzeniu (nieobowiązującym od dnia 30 listopada 2007 r.).

Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Pana Tadeusza Luty

e) [REDAKTURA]

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 16 czerwca 2009 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wpłynął do Urzędu Gminy Długołęka w dniu 25 czerwca 2009 r.

Wniosek spełniał wymagania ustawowe, określone w art. 8 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przedsiębiorca natomiast nie udokumentował zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy gotowości do odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną. Przedsiębiorca dopełnił wymóg, określony w art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g., tj. załączył do wniosku zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu

składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. Przedłożone zaświadczenia były jednak nieaktualne.

Przedsiębiorca do wniosku załączył również część dokumentacji wynikającej z wymogów nieobowiązującego już Zarządzenia.

Organ pismem z dnia 14 lipca 2009 r. (sygn. OŚ.MW.7050-19/09, doręczono 20 lipca 2009 r.) wezwał przedsiębiorcę na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. do przedłożenia brakującej dokumentacji w postaci aktualnych zaświadczeń o braku zaległości podatkowych oraz braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne, dokumentu poświadczającego gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną, oryginału dowodu uiszczenia opłaty skarbowej oraz dokumentacji wynikającej z wymogów nie obowiązującego już zarządzenia.

Należy wskazać, że powyższa czynność organu w odniesieniu do żądania dokumentacji wynikającej z wymogów określonych w zarządzeniu była bezprawna i stanowiła naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zarządzenie to bowiem od dnia 30 listopada 2007 r. nie obowiązywało.

Przedsiębiorca uzupełnił brakującą dokumentację, skazaną w piśmie z dnia 14 lipca 2009 r.

W dniu 11 sierpnia 2009 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję Nr 6/2009 (sygn. OŚ.MW.7050-19/09) udzielającą przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzję doręczono przedsiębiorcy w dniu 13 sierpnia 2009 r.).

Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a. Przedmiotowa decyzja zawiera nieprawidłowe wskazanie początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. od dnia 11 sierpnia 2009 r. Udzielenie zezwolenia przedsiębiorcy na prowadzenie przedmiotowej działalności następuje w formie decyzji administracyjnej, której tryb wydania podlega rygorom administracyjnych zasad i przepisów procesowych. Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. W sytuacji jednak gdy decyzja jest zgodna z żądaniem wszystkich stron decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a. ). Tak więc początkowa data okresu na jaki udziela organ zezwolenia powinna w tym przypadku brzmieć: od dnia doręczenia decyzji. Doręczenie przedmiotowej decyzji nastąpiło w dniu 13 sierpnia 2009 r. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów regulujących postępowanie administracyjne przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne.

Należy jednak zauważyć, że w uzasadnieniu ww. zezwolenia wskazane jest, iż przedsiębiorca spełnia warunki określone między innymi w zarządzeniu (nieobowiązującym od dnia 30 listopada 2007 r.).

Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Pana Tadeusza Luty

f) [REDACTED]

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 10 sierpnia 2009 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wpłynął do Urzędu w dniu 10 sierpnia 2009 r.

Wniosek spełniał wymagania ustawowe, określone w art. 8 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

Przedsiębiorca do wniosku załączył również dokumentację wynikającą z wymogu określonego art. 8 ust. 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tj. zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.

Przedsiębiorca do wniosku załączył również dokumentację wynikającą z wymogów nieobowiązującego już zarządzenia.

W dniu 18 sierpnia 2009 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję Nr 7/2009 (sygn. OŚ.MW.7050-23/09) udzielającą przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

Decyzja wydana została w terminie, określonym w art. 35 §3 k.p.a. Należy wskazać, że w aktach sprawy stwierdzono brak dokumentu potwierdzającego datę doręczenia przedmiotowej decyzji. Na egzemplarzu decyzji brak również potwierdzenia odbioru decyzji osobiście przez przedsiębiorcę. W związku z powyższym nie było możliwe ustalenie prawidłowości wskazania początkowej daty okresu na jaki zostało udzielone zezwolenie, tj. od dnia 18 sierpnia 2009 r.

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zawiera elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za wyjątkiem określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowi to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów materialnych regulujących udzielanie przedmiotowych zezwoleń przez pracownika zajmującego się merytorycznie tymi zadaniami.

Decyzja w pouczeniu wskazuje właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. decyzja posiada uzasadnienie faktyczne i prawne.

Należy jednak zauważyć, że w uzasadnieniu ww. zezwolenia wskazane jest, iż przedsiębiorca spełnia warunki określone między innymi w Zarządzeniu (nieobowiązującym od dnia 30 listopada 2007 r.).

Decyzja została podpisana z upoważnienia Wójta przez Zastępcę Wójta Pana Mariusza Fedzin.

#### 4. Decyzje wydane w roku 2010.

a) [REDACTED]

Dnia 2 lutego 2010 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy [REDACTED] z dnia 8 stycznia 2010 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Przedmiotowy wniosek został złożony na formularzu udostępnionym na stronie internetowej Urzędu. Należy wskazać, iż wzór wniosku którym posłużył się przedsiębiorca wskazuje

przepisy zarządzenia oraz wymaga załączników, które wynikają z treści jego przepisów. Jak wskazywano na wstępie zarządzenie to zostało uchylone z dniem 30 listopada 2007 r. w związku z czym żądanie jakichkolwiek dokumentów na podstawie jego przepisów jest bezpodstawne oraz narusza przepis art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej na co wskazywano już w pkt 2 niniejszego wystąpienia.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż powyższy wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w dyspozycji przepisu art. 8 ustawy u.c.p.g. Jednakże z opisu zabiegów z zakresu ochrony sanitarnej oraz ochrony środowiska jakich przedsiębiorca zamierza dokonać po zakończeniu działalności wynika jednoznacznie, iż zabiegi te odnoszą się do zarówno do działalności zakończonej („*Po zakończeniu działalności pojazd będzie sprzedany*”) jak i do działalności wykonywanej („*Dezynfekcja pojazdu odbywać się będzie w Śliwicach 62 oraz parkowanie pojazdu*”). Ponadto wskazując termin podjęcia działalności wskazanej we wniosku przedsiębiorca wskazał na dzień 8 stycznia 2010 r. tj. na dzień sporządzenia wniosku. Należy jednakże wskazać, iż termin podjęcia działalności nie może być szybszy niż doręczenie przedsiębiorcy decyzji zezwalającej wydanej przez właściwy organ (zgodnie z dyspozycją art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed uzyskaniem waloru ostateczności gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron). Ponadto, zgodnie z dyspozycją art. 10 ust. 1 ustawy u.c.p.g. przedsiębiorca wykonujący działalność, o której mowa w art. 7 ww. ustawy bez wymaganego zezwolenia podlega karze aresztu lub karze grzywny. Zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. jeżeli wniosek przedsiębiorcy zawiera braki formalne należy go wezwać do usunięcia tych braków w terminie 7 dni oraz pouczyć, że ich niemający w tym terminie spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia. W wyniku kontroli ustalono, iż przed wydaniem decyzji organ nie wezwał przedsiębiorcy do usunięcia ww. braków formalnych wniosku. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy przez pracownika prowadzącego niniejszą sprawę.

Do wniosku przedsiębiorca dołączył: zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wydane dnia 18 stycznia 2010 r. przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu, zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane dnia 18 stycznia 2010 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Inspektorat we Wrocławiu, zaświadczenie o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Długołęka z dnia 15 stycznia 2007 r., kopie dowodu rejestracyjnego pojazdu będącego własnością przedsiębiorcy, dokument potwierdzający gotowość do przyjęcia nieczystości ciekłych przez stację zlewną wydany dnia 7 stycznia 2010 r. oraz oświadczenie w przedmiocie oznakowania pojazdu wskazanego we wniosku oraz miejsca jego parkowania i dezynfekcji.

Dnia 10 lutego 2010 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję Nr 11/2010 (sygn. OŚ.MW.7050-4/10), w której zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Niniejsza decyzja zawierała wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 9 ustawy u.c.p.g. za wyjątkiem niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności, o których mowa w przepisie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. Należy wskazać, o czym wspomniano już wcześniej, iż niniejsze zabiegi zostały wymienione przez przedsiębiorcę we wniosku. Podkreślenia wymaga fakt, iż decyzje w sprawie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie przez niego działalności wskazanej we wniosku są decyzjami związanymi – tzn. że organ administracji publicznej właściwy w przedmiotowej sprawie po spełnieniu przez wnioskodawcę wymagań określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa jest obowiązany wydać decyzję o określonej treści (zgodnie z informacjami podanymi przez przedsiębiorcę we wniosku). Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanomość przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Ponadto w uzasadnieniu niniejszej decyzji wskazano, iż cyt. : *"Przedsiębiorca spełnia warunki wymagane ustawą (...) oraz zarządzeniem (...)"*. Wskazane powyżej uchybienie ma jednakże charakter wyłącznie formalny niemający wpływu na kontrolowaną działalność.

b) [REDACTED]

Dnia 16 marca 2010 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (złożony na wzorze udostępnionym na stronie internetowej Urzędu) o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Niniejszy wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. za wyjątkiem informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem. Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. jest to jeden z obligatoryjnych elementów wniosku przedsiębiorcy. Zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. w przypadku stwierdzenia przez organ braków formalnych wniosku należy wezwać przedsiębiorcę do ich uzupełnienia z jednoczesnym pouczeniem, iż w razie nieuzupełnienia w terminie 7 dni wniosek pozostawi się bez rozpatrzenia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca nie został wezwany do uzupełnienia wskazanych powyżej braków formalnych wniosku. Przyczyną powyższej nieprawidłowości była nierzetelna analiza informacji zawartych we wniosku przedsiębiorcy oraz niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. przez osobę prowadzącą przedmiotową sprawę.

Do ww. wniosku przedsiębiorca dołączył: kopię dowodu rejestracyjnego pojazdu wskazanego we wniosku, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Długołęka wydane dnia 10 marca 2010 r., oświadczenie z dnia 16 marca 2010 r. w przedmiocie oznakowania pojazdu oraz w przedmiocie bazy transportowej, dokument z dnia 12 marca 2010 r. poświadczający gotowość przyjęcia przez stację zlewną nieczystości ciekłych zebranych przez przedsiębiorcę, oświadczenie z dnia 24 marca 2010 r. złożone w Pierwszym Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu w przedmiocie wyboru formy opodatkowania, pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Inspektorat we Wrocławiu z dnia 17 marca 2010 r. informujące o fakcie zgłoszenia przedsiębiorcy jako płatnika składek wraz z załączonymi formularzami ZUS P ZFA oraz ZUS P ZIPA oraz zaświadczenie z dnia 15 marca 2010 r. o nadaniu przedsiębiorcy numeru REGON. W wyniku kontroli stwierdzono, iż do złożonego przez siebie wniosku przedsiębiorca nie dołączył zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne wymaganych przepisem art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. Należy wskazać, iż niniejsze dokumenty są obligatoryjnym załącznikiem do wniosku a ich brak skutkuje wydaniem przez właściwy organ decyzji odmawiającej wydania wnioskowanego zezwolenia na podstawie przepisu art. 9 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. Należy również podkreślić, iż obowiązek wskazany w art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. nie został w żaden sposób ograniczony w stosunku do przedsiębiorców dopiero rozpoczynających działalność (zgromadzona dokumentacja pozwala przypuszczać, iż w niniejszej sprawie może zachodzić ww. okoliczność). W wyniku kontroli ustalono, iż organ nie wezwał przedsiębiorcy do uzupełnienia brakującej dokumentacji w trybie oraz terminie wskazanym w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 29 marca 2010 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję Nr 30/2010 (sygn. OŚ.MW.7050-28/10), w której zezwolił przedsiębiorcy na wykonywanie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Tego samego dnia przedsiębiorcą odebrał przedmiotową decyzję. Niniejszy akt zawierał większość elementów wskazanych w dyspozycji przepisu art. 9 ustawy u.c.p.g. Decyzję



wydano w terminie, o którym mowa w przepisie art. 35 § 3 k.p.a. W decyzji prawidłowo pouczono przedsiębiorcę o terminie i trybie wniesienia odwołania oraz wskazano właściwy organ odwoławczy. Termin podjęcia przez przedsiębiorcę działalności wskazanej w decyzji określono zgodnie z wnioskiem podobnie jak czas, na który udzielono niniejszego zezwolenia. Jednakże w zezwoleniu nie wskazano przedsiębiorcy niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. pomimo wskazana ww. zabiegów przez przedsiębiorcę we wniosku. Podkreślenia wymaga fakt, iż decyzje w sprawie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie przez niego działalności wskazanej we wniosku są decyzjami związanymi – tzn. że organ administracji publicznej właściwy w przedmiotowej sprawie po spełnieniu przez wnioskodawcę wymagań określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa jest obowiązany wydać decyzję o określonej treści (zgodnie z informacjami podanymi przez przedsiębiorcę we wniosku). Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanomość przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Ponadto w uzasadnieniu niniejszej decyzji wskazano, iż cyt. : *"Przedsiębiorca spełnia warunki wymagane ustawą (...) oraz zarządzeniem (...)"*. Wskazane powyżej uchybienie ma jednakże charakter wyłącznie formalny niemający wpływu na kontrolowaną działalność.

c) ██████████

Dnia 15 kwietnia 2010 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy ██████████ (sporządzony tego samego dnia) o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Niniejszy wniosek został złożony na wzorze udostępnionym na stronie internetowej Urzędu. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w niniejszym wniosku przedsiębiorca zawarł wszystkie informacje, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g.

Do ww. wniosku przedsiębiorca dołączył: zaświadczenia z dnia 8 kwietnia 2010 r. o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Długołęka, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wydane 9 kwietnia 2010 r. przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu, zaświadczenie z dnia 8 kwietnia 2010 r. o okresach podlegania i opłacenia składek na powszechne ubezpieczenie zdrowotne wydane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny we Wrocławiu, zapewnienie odbioru przez stację zlewną zebranych przez przedsiębiorcę nieczystości ciekłych wystawione dnia 26 marca 2010 r., kopię dowodu rejestracyjnego pojazdu wskazanego we wniosku z potwierdzonymi aktualnymi badaniami technicznymi, oświadczenie przedsiębiorcy z dnia 15 kwietnia 2010 r. w przedmiocie oznakowania pojazdu oraz spełniania wymagań przez bazę transportową. Następnie pismem z dnia 27 kwietnia 2010 r. (sygn. OŚ.EB.7050-34/2010, doręczone przedsiębiorcy dnia 30 kwietnia 2010 r.) wezwano przedsiębiorcę, na podstawie przepisu art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. do uzupełnienia wniosku z dnia 15 kwietnia 2010 r. o umowę zawartą z podmiotem świadczącym usługi w zakresie mycia oraz dezynfekcji pojazdu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania (termin ten upłynął dnia 14 maja 2010 r.). Wskazany powyżej dokument (umowa Nr 2/M/05/2010 zawarta dnia 5 maja 2010 r.) został dostarczony przez przedsiębiorcę do Urzędu dnia 5 maja 2010 r. Przywołany przepis art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. stanowi, iż przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem. Przepis ten zawiera jedynie podstawą prawną do dokonania

wezwania. Sam obowiązek przedłożenia konkretnych dokumentów musi wynikać z innych przepisów prawa. Należy wskazać, iż przez zwrot *przepisy prawa* ustawodawca rozumie przepisy prawa wynikające ze źródeł prawa wskazanych w art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn zm.) oraz odpowiednio ogłoszone (art. 88 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż obowiązek dostarczenia przez przedsiębiorcę dokumentu, o którym mowa powyżej wynika z przepisu § 2 pkt 3 zarządzenia, które (na co wskazywano na wstępie niniejszego wystąpienia) zostało uchylone z dniem 30 listopada 2007 r. W związku z powyższym organ dokonując ww. wezwania uczynił to bez podstawy prawnej. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niewiedza pracownika zajmującego się przedmiotową sprawą co do faktu stwierdzenia nieważności zarządzenia przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Dnia 5 maja 2010 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję Nr 52/2010 (sygn. OŚ.EB. 705-34/10), która zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Decyzja ta została doręczona przedsiębiorcy dnia 6 maja 2010 r. Niniejszy akt zawierał większość elementów wskazanych w dyspozycji przepisu art. 9 ustawy u.c.p.g. Decyzję wydano w terminie, o którym mowa w przepisie art. 35 § 3 k.p.a. W decyzji prawidłowo pouczone przedsiębiorcę o terminie i trybie wniesienia odwołania oraz wskazano właściwy organ odwoławczy. Czas, na który udzielono niniejszego zezwolenia został określony zgodnie z wnioskiem. W decyzji wskazano również stację zlewną. Jednakże w zezwoleniu nie wskazano przedsiębiorcy niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. pomimo wskazana ww. zabiegów przez przedsiębiorcę we wniosku. Podkreślenia wymaga fakt, iż decyzje w sprawie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie przez niego działalności wskazanej we wniosku są decyzjami związanymi – tzn. że organ administracji publicznej właściwy w przedmiotowej sprawie po spełnieniu przez wnioskodawcę wymagań określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa jest obowiązany wydać decyzję o określonej treści (zgodnie z informacjami podanymi przez przedsiębiorcę we wniosku). Ponadto w niniejszej decyzji wskazano, iż przedsiębiorca może rozpocząć działalność od dnia 5 maja 2010 r. Zgodnie z dyspozycją art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwoła gdy jest zgodna z wnioskiem strony. Należy jednak podkreślić, iż termin ten nie może być szybszy niż dzień doręczenia decyzji przedsiębiorcy. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanie przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

d) XXXXXXXXXX

Dnia 1 lipca 2010 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy z dnia 28 czerwca 2010 r. w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Niniejszy wniosek został złożony na wzorze udostępnionym na stronie internetowej Urzędu. W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejszy wniosek zawierał wszystkie informacje, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. Należy jednak stwierdzić, iż przedsiębiorca określając, zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. pkt 6 ustawy u.c.p.g., termin rozpoczęcia działalności wskazał na dzień 1 lipca 2010 r. – tj. na dzień wpływu wniosku do Urzędu. Zgodnie z dyspozycją art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania gdy jest zgodna z wnioskiem przedsiębiorcy. Należy jednak wskazać, iż termin ten nie może być wcześniejszy niż dzień doręczenia decyzji przedsiębiorcy. Z posiadanej

dokumentacji wynika, iż w niniejszej sprawie przedmiotowego zezwolenia udzielono decyzją z dnia 6 lipca 2010 r. doręczoną przedsiębiorcy dnia 7 lipca 2010 r. W związku z powyższym należy wskazać, iż najszybszym terminem w jakim przedsiębiorca mógł rozpocząć działalność wskazaną we wniosku był dzień 7 lipca 2010 r. Zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. gdy wniosek przedsiębiorcy nie spełnia braków formalnych należy go wezwać do usunięcia tych braków w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Z dokumentacji jaką w niniejszej sprawie zgromadzili kontrolujący wynika, iż organ nie wezwał przedsiębiorcy do usunięcia ww. braku formalnego wniosku. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy oraz niezajomość przepisów k.p.a. przez osobę odpowiedzialną za prowadzenie niniejszej sprawy.

Do wniosku przedsiębiorca dołączył: zapewnienie odbioru zebranych przez przedsiębiorcę nieczystości ciekłych przez stację zlewną wydane dnia 28 czerwca 2010 r. (sygn. DTŚ/MSZ/3481/10), oświadczenie o rozpoczęciu działalności oraz deklarację wyboru formy opodatkowania złożone dnia 28 czerwca 2010 r. w Pierwszym Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu, druk ZUS P ZFA (zgłoszenie/zmiana danych płatnika składek – osoby fizycznej), druk ZUS P DRA (deklaracja rozliczeniowa) oraz druk ZUS P ZUA (zgłoszenie do ubezpieczeń/zmiana danych osoby ubezpieczonej) wypełnione oraz złożone w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych I Inspektorat we Wrocławiu dnia 28 czerwca 2010 r., dowód rejestracyjny pojazdu wskazanego we wniosku z potwierdzonymi aktualnymi badaniami technicznymi oraz umową najmu zawartą dnia 1 lipca 2010 r. na czas nieokreślony pomiędzy przedsiębiorcą a Panią ██████ w przedmiocie najmu ww. pojazdu, oświadczenie z dnia 1 lipca 2010 r. w przedmiocie oznakowania ww. pojazdu oraz w przedmiocie spełniania wymogów przez bazę transportową przedsiębiorcy, zaświadczenie o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Długołęka oraz pismo z dnia 2 lipca 2010 r. zatytułowane jako „umowa” wskazujące iż przedsiębiorca zawarł umowę w zakresie mycia pojazdu wskazanego we wniosku (jednakże bez wskazywania czasu na jaki została zawarta). W wyniku kontroli stwierdzono, iż do złożonego przez siebie wniosku przedsiębiorca nie dołączył zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne wymaganych przepisem art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. Należy wskazać, iż niniejsze dokumenty są obligatoryjnym załącznikiem do wniosku a ich brak skutkuje wydaniem przez właściwy organ decyzji odmawiającej wydania wnioskowanego zezwolenia na podstawie przepisu art. 9 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. Należy również podkreślić, iż obowiązek wskazany w art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. nie został w żaden sposób ograniczony w stosunku do przedsiębiorców dopiero rozpoczynających działalność (zgromadzona dokumentacja pozwala przypuszczać, iż w niniejszej sprawie może zachodzić ww. okoliczność). W wyniku kontroli ustalono, iż organ nie wezwał przedsiębiorcy do uzupełnienia brakującej dokumentacji w trybie oraz terminie wskazanym w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 6 lipca 2010 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję Nr 81/2010 (sygn. OŚ.EB.7050-37/10), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Niniejszą decyzję doręczono przedsiębiorcy dnia 7 lipca 2010 r. W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejsza decyzja została wydana w terminie zgodnym z przepisem art. 35§ 3 k.p.a. W niniejszej decyzji prawidłowo pouczono przedsiębiorcę w zakresie terminu i trybu wniesienia odwołania oraz prawidłowo wskazano oraz odwoławczy. Jednakże w zezwoleniu nie wskazano przedsiębiorcy niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. pomimo wskazana ww. zabiegów przez

przedsiębiorcę we wniosku. Podkreślenia wymaga fakt, iż decyzje w sprawie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie przez niego działalności wskazanej we wniosku są decyzjami związanymi – tzn. że organ administracji publicznej właściwy w przedmiotowej sprawie po spełnieniu przez wnioskodawcę wymagań określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa jest obowiązany wydać decyzję o określonej treści (zgodnie z informacjami podanymi przez przedsiębiorcę we wniosku). Ponadto w niniejszej decyzji wskazano, iż przedsiębiorca może rozpocząć działalność od dnia 6 lipca 2010 r. Zgodnie z dyspozycją art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwoła gdy jest zgodna z wnioskiem strony. Należy jednak podkreślić, iż termin ten nie może być szybszy niż dzień doręczenia decyzji przedsiębiorcy. Ponadto termin rozpoczęcia działalności wskazany przez przedsiębiorcę różnił się od terminu określonego w decyzji (co stoi w sprzeczności ze związanym charakterem zezwolenia). Na powyższe wskazano również na wstępie niniejszego punktu. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

e) [REDACTED]

Dnia 26 sierpnia 2010 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia) o udzielenie zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejszy wniosek zawierał wszystkie informacje, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g.

Do wniosku przedsiębiorca dołączył :umowę zawarta dnia 26 sierpnia 2010 r. w przedmiocie mycia oraz dezynfekowania pojazdu asenizacyjnego przedsiębiorcy, zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane dnia 24 sierpnia 2010 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Inspektorat we Wrocławiu, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wydane dnia 18 sierpnia 2010 r. przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu, zapewnienie gotowości odbioru nieczystości ciekłych zebranych przez przedsiębiorcę przez stację zlewną wydane dnia 18 sierpnia 2010 r., zaświadczenie o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Długoleka, kopię pozwolenia czasowego oraz oświadczenie z dnia 26 sierpnia 2010 r. w przedmiocie oznaczenia pojazdu wskazanego we wniosku oraz w przedmiocie spełniania warunków przez bazę transportową.

Dnia 30 sierpnia 2010 r. Wójt Gminy Długoleka wydał decyzję Nr 95/2010 (sygn. OŚEB.7050-38/10), w której zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych. Przedmiotową decyzję doręczono przedsiębiorcy dnia 31 sierpnia 2010 r. Niniejsza decyzja została wydana w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a. Organ wydający prawidłowo wskazał przedsiębiorcy tryb oraz termin wniesienia odwołania a także organ odwoławczy. Zezwolenia udzielono przedsiębiorcy zgodnie z wnioskiem oraz przepisem art. 130 § 4 k.p.a. – na 10 lat od daty 1 września 2010 r. Niniejsza decyzja zawierała prawie wszystkie elementy, o których mowa w dyspozycji art. 9 ustawy u.c.p.g. Jednakże w zezwoleniu nie wskazano przedsiębiorcy niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. pomimo wskazana ww. zabiegów przez przedsiębiorcę we wniosku. Podkreślenia wymaga fakt, iż decyzje w sprawie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie przez niego działalności wskazanej we wniosku są decyzjami związanymi – tzn. że organ administracji publicznej właściwy w przedmiotowej sprawie po spełnieniu przez wnioskodawcę wymagań określonych

w powszechnie obowiązujących przepisach prawa jest obowiązany wydać decyzję o określonej treści (zgodnie z informacjami podanymi przez przedsiębiorcę we wniosku). Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanostwo przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę

## 5. Decyzje wydane w roku 2011.

### **II.**

Dnia 25 stycznia 2011 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony tego samego dnia) w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Wniosek został złożony na wzorze udostępnionym na stronach internetowych Urzędu. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca zawarł w nim wszystkie informacje, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g.

Do złożonego wniosku przedsiębiorca dołączył: kopię dowodu rejestracyjnego pojazdu wskazanego we wniosku z potwierdzonymi aktualnymi badaniami technicznymi wraz z umową leasingu operacyjnego (OH) nr 58804/W/10 zawartą dnia 29 września 2010 r. na okres 36 miesięcy, której przedmiotem jest ww. pojazd, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wydane dnia 19 stycznia 2011 r. przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu, zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane dnia 14 stycznia 2011 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Inspektorat we Wrocławiu, protokół przekazania przedsiębiorcy przez Gminę Długołęka urządzeń kanalizacyjnych w nim wskazanych (min. Stacji zlewnej) sporządzony dnia 10 lutego 2010 r. oraz kopię odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców sporządzonego dnia 11 stycznia 2011 r..

Dnia 4 lutego 2011 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję Nr 9/2011 (sygn. OŚ.6324-4.1/11/EB), w której zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Tego samego dnia niniejszą decyzję doręczono przedsiębiorcy. Przedmiotowy akt został wydany w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a. Organ prawidłowo pouczył przedsiębiorcę o terminie i trybie wniesienia odwołania oraz wskazał właściwy organ odwoławczy. Niniejsza decyzja zawierała prawie wszystkie elementy, o których mowa w dyspozycji art. 9 ustawy u.c.p.g. Jednakże w zezwoleniu nie wskazano przedsiębiorcy niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. pomimo wskazana ww. zabiegów przez przedsiębiorcę we wniosku. Należy również podkreślić, iż niniejszego zezwolenia udzielono na okres 10 lat od dnia 4 lutego 2011 r. Przedsiębiorca wskazał we wniosku, co podkreślono również na wstępie, iż planuje rozpocząć działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych od dnia 17 lutego 2011 r. Podkreślenia wymaga fakt, iż decyzje w sprawie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie przez niego działalności wskazanej we wniosku są decyzjami związanymi – tzn. że organ administracji publicznej właściwy w przedmiotowej sprawie po spełnieniu przez wnioskodawcę wymagań określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa jest obowiązany wydać decyzję o określonej treści (zgodnie z informacjami podanymi przez przedsiębiorcę we wniosku). Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż organ zmieniając termin rozpoczęcia działalności udzielił przedsiębiorcy zezwolenia niezgodnie z wnioskiem. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanostwo przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę

b) [REDACTED]

Dnia 12 sierpnia 2011 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy z dnia 26 lipca 2011 r. w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych. Niniejszy wniosek został sporządzony na wzorze udostępnionym na stronie internetowej Urzędu. W wyniku kontroli stwierdzono, iż wniosek przedsiębiorcy zawierał większość elementów, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. Jednakże niniejszy wniosek nie zawierał opisu technologii stosowanych lub przewidzianych do stosowania przez przedsiębiorcę oraz proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 ustawy u.c.p.g. Należy wskazać, iż opisane przez przedsiębiorcę technologie („*Opróżnianie zbiorników bezodpływowych samochodami asenizacyjnymi i transport do oczyszczalni ścieków w Mirkowie.*”) oraz proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska („*Dołożenie wszelkich starań w celu ochrony środowiska*”) nie wskazują żadnych konkretnych działań. Stwierdzenie, iż przedsiębiorca będzie opróżniał zbiorniki bezodpływowe i transportował zebrane nieczystości ciekłe do oczyszczalni ścieków jest tylko powtórzeniem przedmiotu działalności, o zezwolenia na prowadzenie której ubiega się przedsiębiorca. Mając na uwadze językową wykładnię przepisu art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. należy zauważyć, iż zwrot *technologia* oznacza metodę przeprowadzenia procesu produkcyjnego lub przetwórczego. Z związku z powyższym należy stwierdzić, iż z informacji podanych przez przedsiębiorcę w pkt. II wniosku nie można ustalić jakie technologie zamierza on stosować prowadząc działalność wskazaną we wniosku. Z kolei stwierdzenie, iż w ramach zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności przedsiębiorca cyt. : „*Dołoży wszelkich starań (...)*” jest również wysoce nieprecyzyjne. Należy zauważyć, iż zwrot *zabieg* oznacza działanie podjęte w określonym celu. Z informacji podanych przez przedsiębiorcę w pkt. III wniosku nie można ustalić jakie konkretne zabiegi są przez niego proponowane. Poza tym należy przywrócić się celowi w jakim niniejszy przepis został umieszczony przez ustawodawcę w ustawie u.c.p.g. Należy wskazać, iż działalność, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g., a w szczególności w pkt 1 (w brzmieniu przed 1 stycznia 2012 r.) oraz w pkt 2 silnie niemający i na środowisko naturalne oraz na bezpieczeństwo sanitarne mieszkańców danej gminy. W związku powyższym organ właściwy do wydania zezwolenia powinien, przed jego wydaniem, mieć możliwość poznania działań jakie przedsiębiorca zamierza podjąć celem ochrony środowiska naturalnego oraz zapewnienia ochrony sanitarnej po tym jak zakończy prowadzenie działalności objętej wnioskiem z uwagi na interes mieszkańców danej gminy. Zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. jeżeli wniosek przedsiębiorcy nie spełnia wymagań formalnych organ powinien wezwać go do ich uzupełnienia w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanostwo przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Do wniosku przedsiębiorca dołączył: zaświadczenie o wpisie przedsiębiorcy do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Wrocławia, potwierdzenie zgłoszenia przedsiębiorcy jako podatnika VAT oraz podatku akcyzowego wraz ze wskazaniem Numeru Identyfikacji Podatkowej przedsiębiorcy wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Fabryczna, zaświadczenie o nadaniu przedsiębiorcy numeru REGON, zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane dnia 16 czerwca 2011 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Inspektorat we Wrocławiu, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wydane dnia 4 lipca 2011 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Fabryczna, zapewnienie gotowości odbioru

przez stację zlewną zebranych przez przedsiębiorcę nieczystości ciekłych wydane dnia 1 lipca 2011 r., umowę w przedmiocie mycia oraz dezynfekcji pojazdu asenizacyjnego przedsiębiorcy zawartą dnia 7 września 2006 r. na czas nieokreślony wraz z aneksem z dnia 15 grudnia 2010 r., kopie dowodów rejestracyjnych 3 pojazdów wskazanych przez przedsiębiorcę we wniosku (2 pojazdy asenizacyjne oraz 1 ciągnik samochodowy) oraz kopię dowodu rejestracyjnego naczepy samochodowej, upoważnienie udzielone dnia 11 sierpnia 2011 r. przez przedsiębiorcę w zakresie cyt. : „Do występowania i podpisywania dokumentów w imieniu firmy [REDAKTOWANE] w Urzędzie Gminy Długoleka.” Oraz dowód wniesienia opłaty skarbowej w wysokości 17 zł (za udzielenie pełnomocnictwa) na rachunek bankowy Urzędu.

Dnia 23 sierpnia 2011 r. Wójt Gminy Długoleka wydał decyzję Nr 105/2011 (sygn. OŚ.6324.4.25.2011.EB), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych. W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejszą decyzję wydano w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a. Organ prawidłowo pouczył przedsiębiorcę o terminie oraz trybie wniesienia odwołania jak również prawidłowo wskazał przedsiębiorcy organ odwoławczy. W niniejszej decyzji wskazano również stację zlewną. Niniejsza decyzja zawierała prawie wszystkie elementy, o których mowa w dyspozycji art. 9 ustawy u.c.p.g. Jednakże w zezwoleniu nie wskazano przedsiębiorcy niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. pomimo wskazana ww. zabiegów przez przedsiębiorcę we wniosku. Podkreślenia wymaga fakt, iż decyzję w sprawie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie przez niego działalności wskazanej we wniosku są decyzjami związanymi – tzn. że organ administracji publicznej właściwy w przedmiotowej sprawie po spełnieniu przez wnioskodawcę wymagań określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa jest obowiązany wydać decyzję o określonej treści (zgodnie z informacjami podanymi przez przedsiębiorcę we wniosku). Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż organ pomijając w udzielonym zezwoleniu element, o którym mowa w przepisie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g., który został również wskazany przez przedsiębiorcę we wniosku, wydał przedmiotowe zezwolenie niezgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy. Ponadto ze zgromadzonych akt kontroli nie można ustalić kiedy niniejszą decyzję doręczono przedsiębiorcy. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznanostwo przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

c) [REDAKTOWANE]

Dnia 22 sierpnia 2011 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Wniosek został złożony na wzorze udostępnionym na stronach internetowych Urzędu. W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejszy wniosek zawierał większość elementów, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. Jednakże w niniejszym wniosku przedsiębiorca nie wskazał Numeru Identyfikacji Podatkowej (wymaganego przepisem art. 8 ust. 1 pkt. 1 ustawy u.c.p.g.). Ponadto należy stwierdzić, iż przedsiębiorca określając, zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. pkt 6 ustawy u.c.p.g., termin rozpoczęcia działalności wskazał na dzień 22 sierpnia 2011 r. – tj. na dzień wpływu wniosku do Urzędu. Zgodnie z dyspozycją art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przez upływem terminu do wniesienia odwołania gdy jest zgodna z wnioskiem przedsiębiorcy. Należy jednak wskazać, iż termin ten nie może być wcześniejszy niż dzień doręczenia decyzji przedsiębiorcy. Z posiadanej dokumentacji wynika, iż w niniejszej sprawie

przedmiotowego zezwolenia udzielono decyzją z dnia 31 sierpnia 2011 r. doręczoną przedsiębiorcy dnia 5 września 2011 r. W związku z powyższym należy wskazać, iż najszybszym terminem w jakim przedsiębiorca mógł rozpocząć działalność wskazaną we wniosku był dzień 5 września 2011 r. Zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. gdy wniosek przedsiębiorcy nie spełnia braków formalnych należy go wezwać do usunięcia tych braków w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Z dokumentacji jaką w niniejszej sprawie zgromadzili kontrolujący wynika, iż organ nie wezwał przedsiębiorcy do usunięcia ww. braków formalnych wniosku. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy oraz nieznanostwo przepisów k.p.a. przez osobę odpowiedzialną za prowadzenie niniejszej sprawy.

Do wniosku przedsiębiorca dołączył: kopie dowodów rejestracyjnych pojazdów wskazany we wniosku z potwierdzonymi aktualnymi badaniami technicznymi, oświadczenie z dnia 17 czerwca 2011 r. w przedmiocie niezalegania w podatkach i w składkach na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne (zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g.) wraz z klauzulą, o której mowa w przepisie art. 8 ust. 1 b ustawy u.c.p.g., umowę nr 7 /TE/1/2011 zawartą dnia 28 grudnia 2011 r. pomiędzy przedsiębiorcą a Zakładem Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Kiełczowie w przedmiocie określenia warunków dostawy i odbioru ścieków do stacji zlewnej (niniejsza umowa została zawarta – zgodnie z postanowieniem § 6 ust. 2 do dnia 8 czerwca 2011 r.) wraz z dwoma załącznikami, zapewnienie gotowości odbioru przez stację zlewną zebranych przez przedsiębiorcę nieczystości ciekłych wydane dnia 29 sierpnia 2011 r., zaświadczenie o nadaniu przedsiębiorcy numeru REGON, umowę zawartą dnia 30 sierpnia 2011 r. w przedmiocie mycia pojazdu wskazanego przez przedsiębiorcę we wniosku oraz zaświadczenie o wpisie przedsiębiorcy do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Długoleka.

Dnia 31 sierpnia 2011 r. Wójt Gminy Długoleka wydał decyzję Nr 107/2011 (sygn. OŚ.6324.4.26.2011.EB), w której zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych. Niniejszą decyzję doręczono przedsiębiorcy dnia 5 września 2011 r. W wyniku kontroli ustalono, iż niniejsza decyzja została wydana w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a. Organ prawidłowo pouczył przedsiębiorcę o terminie oraz trybie wniesienia odwołania jak również wskazał właściwy organ odwoławczy. Niniejsza decyzja zawierała prawie wszystkie elementy, o których mowa w dyspozycji art. 9 ustawy u.c.p.g. Jednakże w zezwoleniu nie wskazano przedsiębiorcy niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. pomimo wskazana ww. zabiegów przez przedsiębiorcę we wniosku. Podkreślenia wymaga fakt, iż decyzje w sprawie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie przez niego działalności wskazanej we wniosku są decyzjami związanymi – tzn. że organ administracji publicznej właściwy w przedmiotowej sprawie po spełnieniu przez wnioskodawcę wymagań określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa jest obowiązany wydać decyzję o określonej treści (zgodnie z informacjami podanymi przez przedsiębiorcę we wniosku). Ponadto w niniejszej decyzji wskazano, iż przedsiębiorca może rozpocząć działalność od dnia 1 września 2011 r. Zgodnie z dyspozycją art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwoła gdy jest zgodna z wnioskiem strony. Należy jednak podkreślić, iż termin ten nie może być szybszy niż dzień doręczenia decyzji przedsiębiorcy. Ponadto termin rozpoczęcia działalności wskazany przez przedsiębiorcę różnił się od terminu określonego w decyzji (co stoi w sprzeczności ze związanym charakterem zezwolenia). Na powyższe wskazano również na wstępie niniejszego punktu. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanostwo przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika



prowadzącego przedmiotową sprawę.

## **II. Zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami.**

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą wydano tylko jedną decyzję w przedmiocie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym w przepisie art. 7 ust. 1 pkt. 3 ustawy u.c.p.g.

Dnia 13 grudnia 2007 r. (a więc po tym jak zarządzenie zostało uchylone rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego) do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy z dnia 10 grudnia 2007 r. w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami. W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejszy wniosek nie zawierał wszystkich elementów, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. W przedmiotowym wniosku przedsiębiorca określając obszar działalności (wymagany przepisem art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g.) wskazał na Gminę Bierutów natomiast z pieczęci kancelaryjnej odcisniętej na pierwszej stronie ww. wniosku wynika, iż niniejszy wniosek został złożony w Urzędzie. Zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g. zezwolenie na prowadzenie działalności wskazanej przez przedsiębiorcę we wniosku jest udzielane przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce świadczenia usług. Zgodnie z dyspozycją art. 65 § 1 k.p.a. (w brzmieniu przed dniem 11 kwietnia 2011 r.) jeżeli organ administracji publicznej, do którego wniesiono podanie jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. Wynika to z dyspozycji art. 19 k.p.a., który obliguje organu administracji publicznej do przestrzegania z urzędu swojej właściwości rzeczowej oraz miejscowej. W wyniku kontroli ustalono, iż Wójt Gminy Długołęka nie zastosował się do treści powyższego przepisu k.p.a. natomiast wniosek przedsiębiorcy został rozpatrzony przez niego tak jak przez organ właściwy. Należy wskazać, iż zgodnie z dyspozycją art. 156 § 1 pkt 1 k.p.a. naruszenie przepisów o właściwości jest jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności decyzji. Ponadto w złożonym wniosku przedsiębiorca nie wskazał: środków technicznych jakimi dysponuje Wprawdzie z załączników do wniosku wynikało jakimi środkami technicznymi dysponuje przedsiębiorca jednakże przepis art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g. wymaga podanie ww. we wniosku), informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem (wymaganych przez przepis art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.), proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności (wymaganych przez przepis art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.) oraz terminu podjęcia działalności (wymaganego przez przepis art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g.). Należy jednak wskazać, iż w opisanej powyżej sytuacji (skierowanie wniosku do organu niewłaściwego) wzywaniu przedsiębiorcy do uzupełnienia ww. braków formalnych w trybie art. 64 § 2 k.p.a. byłoby niecelowe gdyż, na co wskazano już powyżej, Wójt Gminy Długołęka był organem niewłaściwym do rozpatrzenia wniosku przedsiębiorcy. Ponadto ze zgromadzonej przez kontrolujących dokumentacji wynika, iż nie podjęto żadnych działań w celu wyjaśnienia opisanej powyżej sytuacji. Przyczyną powyższej nieprawidłowości była nierzetelna analiza wniosku oraz nieznanostwo k.p.a. i ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego niniejszą sprawę.

Do ww. wniosku przedsiębiorca dołączył: zezwolenie dla przewoźnika wydane dnia 30 sierpnia 2007 r. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Oleśnicy na podstawie przepisu art. 10 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniające

dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 (Dz. U. UE L Nr 3, poz. 1 z późn zm.), zaświadczenie potwierdzające kwalifikacje kierowcy/konwojenta wydane dnia 27 sierpnia 2007 r. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Oleśnicy, umowy zawarte przez przedsiębiorcę dnia 29 sierpnia 2007 r. w przedmiocie zapewnienia opieki weterynaryjnej oraz w przedmiocie odbioru od przedsiębiorcy zwłok zwierzęcych oraz certyfikaty potwierdzające, iż wytwórcy sprzętu, którym dysponuje przedsiębiorca posiadają system Zarządzania Jakością Przedsiębiorstwa zgodny z normą ISO 9001:2000. Pismem z dnia 17 grudnia 2007 r. (sygn. OŚ/EB-7050/29/07, doręczono przedsiębiorcy dnia 19 grudnia 2007 r.) wezwano przedsiębiorcę do uzupełnienia złożonego wniosku w zakresie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach oraz zaświadczenia o braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 a ustawy u.c.p.g. wyznaczając – na podstawie przepisu art. 8a ust. 1 pkt. 1 ustawy u.c.p.g. – na uzupełnienie ww. dokumentacji w ciągu 14 dni (tj. do dnia 2 stycznia 2008 r.). dnia 28 grudnia 2007 r. do Urzędu wpłynęło zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane dnia 24 grudnia 2007 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w Oleśnicy oraz zaświadczenie o braku zaległości podatkowych lub stwierdzające stan zaległości wydane dnia 21 grudnia 2007 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy.

Dnia 2 stycznia 2008 r. Wójt Gminy Długołęka wydał decyzję nr OŚ/EB – 7050/29/07, w której zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami. Mając na uwadze powyższe (tj. wydanie zezwolenia przez niewłaściwy organ) należy ponadto stwierdzić, iż ww. decyzja nie zawierała wszystkich elementów, o których mowa w przepisie art. 9 ustawy u.c.p.g. Organ nie zawarł w decyzji zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych od przedsiębiorcy po zakończeniu działalności, o których mowa w przepisie art. 9 ust. 1 pkt. 5 ustawy u.c.p.g., oraz innych wymagań szczególnych wynikających z odrębnych przepisów, w tym wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywanych usług, ochrony środowiska oraz prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej wnioskiem, o których mowa w przepisie art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. Ponadto organ wskazał przedsiębiorcy termin podjęcia działalności na dzień 2 stycznia 2008 r. podczas gdy przedsiębiorca nie zawarł takiej informacji w złożonym wniosku (na co wskazywano na wstępie niniejszego punktu). Ponadto ze zgromadzonej przez kontrolujących dokumentacji wynika, iż niniejsza decyzja została doręczona przedsiębiorcy dnia 15 stycznia 2008 r. Zgodnie z dyspozycją art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu (jednakże tylko w odniesieniu do przedsiębiorcy) przed upływem terminu do wniesienia odwołania gdy jest zgodna z wnioskiem wszystkich stron. Jednakże termin ten nie może być wcześniejszy niż dzień doręczenia decyzji stronie bowiem od tej daty oraz jest takową decyzją związany (zgodnie z dyspozycją art. 110 k.p.a.). Należy ponadto wskazać, iż zgodnie z dyspozycją części III pkt. 44 – 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, przedsiębiorca za wydanie niniejszego zezwolenia ma obowiązek uiszczyć opłatę skarbową w wysokości 616 zł. Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, pozwolenia lub koncesji. Zgodnie z przepisem art. 261 § 1 k.p.a. jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami prawa powinny być uiszczane z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin (nie krótszy niż 7 i nie dłuższy niż 14 dni) na uiszczenie ww. należności. W przypadku niemający ia przez stronę należnej opłaty w terminie wyznaczonym przez organ podanie podlega zwrotowi (w formie postanowienia, na które służy zażalenie – art. 261 § 3 k.p.a.) lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana (art. 261 § 2 k.p.a.). Okoliczności, w których organ może załatwić podanie strony pomimo niemający ia należności są wskazane w przepisie art. 261 § 4 k.p.a. Ze zgromadzonej w niniejszej sprawie dokumentacji

wynika, iż opłata skarbową została wniesiona przez przedsiębiorcę na rachunek bankowy Urzędu dnia 22 stycznia 2008, a więc 20 dni po tym jak organ wydał decyzję zezwalającą przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami. Ponadto organ nie wezwał, zgodnie z dyspozycją art. 261 § 1 k.p.a., przedsiębiorcy do uiszczenia wymaganej opłaty skarbowej w wyznaczonym terminie. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanostwo przepisów k.p.a. oraz ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Ponadto w podstawie prawnej decyzji podano art. 7 ust. 1 pkt 3 oraz art. 9 ust. 1 i ust. 1b ustawy u.c.p.g., Uchwałę Nr XLIV/739/06 Rady Gminy Długoleka z dnia 5 września 2006 r. w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Długoleka oraz rozstrzygnięcia o dalszym postępowaniu z nimi oraz zarządzenie. Analizując powyższy akt administracyjny ustalono, iż niepotrzebnie w podstawie prawnej powołano ww. przepisy, bowiem należało powołać art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g., który wskazuje formę zezwolenia. Wskazane powyżej uchybienia mają jednakże charakter wyłącznie formalny niemający wpływu na kontrolowaną działalność. Przyczyną powyższych uchybień jest nieznanostwo przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania zleconego z zakresu administracji rządowej gospodarczej należy:

1. w wydawanych decyzjach udzielających zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych określać niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem;
2. w wydawanych decyzjach udzielających zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych termin podjęcia działalności określać uwzględniając zasady postępowania administracyjnego, jak również termin podjęcia działalności określony we wniosku przez przedsiębiorcę – jeżeli jest to wykonalne i zasady postępowania administracyjnego nie stoją temu na przeszkodzie;
3. z należytą starannością weryfikować pod względem formalnym wnioski przedsiębiorców o udzielenie zezwolenia. W przypadku braków formalnych samego wniosku wzywać do ich uzupełnienia w trybie art. 64 §2 k.p.a.;
4. w przypadku braku dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem – wzywać przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
5. niezwłocznie przekazywać do organu właściwego wnioski o udzielenie zezwolenia złożone niezgodnie z właściwością miejscową.

W związku z informacją (zawartą w piśmie Wójta Gminy Długoleka z dnia 16 marca 2012 r.), że na sesji Rady Gminy Długoleka w dniu 26 marca 2012 r. planowane jest przyjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Długoleka odstępuje się od formułowania zalecenia pokontrolnego w przedmiocie przygotowania projektu przedmiotowej uchwały.

Na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także

o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Powyższą kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 1/2012.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Wójtowi Gminy Długołęka.

WZ . WOJEWODY DOLNOSŁĄSKIEGO

/ - /

*Ewa Mańkowska*  
WICEWOJEWODA