



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**  
NK-KS.431.11.2012

Wrocław, dnia 22 maja 2012 r.

Pan  
**Jakub Bronowicki**  
Wójt Gminy Wisznia Mała

### Wystąpienie Pokontrolne

W dniach od 27 lutego 2012 r. do 16 marca 2012 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lutego 2012 r., sygn. NK-KS.0030.7.2012, zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Marek Cynk – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu)
- Tomasz Woch - inspektor wojewódzki;

przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Wisznia Mała (zwany dalej Urzędem), z siedzibą w Wiszni Małej przy ul. Wrocławskiej 9, 55-114 Wisznia Mała, w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 2 stycznia 2012 r. planem okresowym kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r., Nr 123, poz. 858 ze zm. zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz. U. z 2003 r., Nr 106, poz. 1002 ze zm.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne.

Okres objęty kontrolą obejmował okres od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 4/2012.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Stanisław Moik (Wójt Gminy Wisznia Mała w latach 2006 – 2010) oraz Pan Jakub Bronowicki (Wójt Gminy Wisznia Mała od 2010 r.). Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w ramach kontrolowanych zagadnień są:

- Pani Sławomira Misiura – Hermann zatrudniona na stanowisku kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej Urzędu. Zadania Pani Sławomiry Misiura - Hermann w zakresie nadzoru nad stanowiskami pracowniczymi realizującymi kontrolowane zadania wynikają ze szczegółowego zakresu czynności i obowiązków.

- Pani Joanna Łopuszyńska-Kogut zatrudniona na stanowisku referenta ds. ochrony środowiska w Referacie Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej Urzędu, której obowiązki wynikają z zakresu czynności podpisanego dnia 20 czerwca 2008 r. – w zakresie wydawania zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych;

- Pan Marcin Buczak zatrudniony na stanowisku podinspektora ds. infrastruktury technicznej w Referacie Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej Urzędu, którego obowiązki wynikają z zakresu czynności podpisanego dnia 25 marca 2010 r. – w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności polegającej na ochronie przed bezdomnymi zwierzętami.

Osoby te udzielały również wyjaśnień w toku kontroli.

W związku z przedmiotową kontrolą przekazuję niniejszy projekt wystąpienia pokontrolnego.

### **Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Wisznia Mała w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich decyzji wydanych w przedmiocie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych w okresie objętym kontrolą (21 decyzji udzielających zezwolenia, 1 decyzja odmowna, 9 decyzji stwierdzających wygaśnięcie udzielonych zezwoleń oraz 4 decyzje zmieniające decyzje w sprawie udzielenia zezwoleń) oraz na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami (1 zezwolenie). Kontrolą nie objęto udzielonych w okresie kontrolnym zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W okresie kontrolnym nie udzielono zezwolenia na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolą nie objęto również decyzji z dnia 15 lutego 2006 r. udzielającej zezwolenia Rejonowemu Związkowi Spółek Wodnych w Trzebnicy na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ponieważ udzielenie tego zezwolenia nastąpiło poza okresem kontrolnym.

Powyższą ocenę uzasadniam następującym stanem faktycznym i prawnym:

Należy wskazać, że oprócz przepisów powszechnie obowiązujących, kontrolowaną problematykę udzielania przez Wójta Gminy Wisznia Mała zezwoleń w okresie kontrolnym reguluje także Uchwała Rady Gminy Wisznia Mała Nr V/XXX/169/09 z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o zezwolenie na świadczenie usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Wisznia Mała, zwana dalej uchwałą nr 169 i uchwała Rady Gminy Wisznia Mała Nr V/XXX/170/09 z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Wisznia Mała, zwana dalej uchwałą nr 170. Powyższe uchwały zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 2009 r. Nr 152, poz. 2919 oraz poz. 2920, który został ogłoszony dnia 14 września 2009 r. Ponadto należy wskazać, iż powyższe uchwały obowiązują od dnia 29 września 2009 r.

Do dnia 28 września 2009 r. kontrolowaną problematykę regulowało również Zarządzenie Nr 22/1/06 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 12 kwietnia 2006 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o zezwolenie na świadczenie usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, prowadzenia działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, zwane dalej zarządzeniem.

Wójt Gminy Wisznia Mała, zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g., prowadzi w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń. Udostępnia także w formie elektronicznej na stronie internetowej urzędu miasta wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, w myśl art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g.

## **I. Zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że większość złożonych w okresie kontrolnym przez przedsiębiorców wniosków o udzielenie pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zawierała braki formalne.

W przypadku 8 wniosków (z 2007 r. – [REDACTED], z 2009 r. – [REDACTED], z 2010 r. – [REDACTED])

[REDACTED] ujawniono naruszenie przepisu art. 8 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy u.c.p.g, tj. wnioski przedsiębiorców nie zawierały informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług oraz informacji o proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności albo informacje te były określone w sposób wadliwy. Wadliwość informacji o stosowanych lub przewidzianych do stosowania technologiach polegała na określeniu rodzaju wykonywanej działalności („opróżnianie zbiorników bezodpływowych i ich transport”, „transportowanie nieczystości płynnych z szamb do stacji zlewnych”) zamiast określeniu technologii za pomocą, których ta działalność jest wykonywana. Wadliwość ta polegała również na wskazywaniu przez niektórych przedsiębiorców (np. [REDACTED])

[REDACTED]), iż „nie przewidziano

*technologii*” lub nie zawierali w składanych przez siebie wnioskach żadnych informacji odnośnie stosowanych lub przewidzianych do stosowania technologii (np. [REDACTED]). Natomiast wadliwość w zakresie informacji o proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska polegała na wskazywaniu ich w sposób bardzo ogólny, nieskonkretyzowany („zastosowane zostaną zabiegi nie oddziałujące negatywnie na środowisko”, „dłożenie wszelkich starań i działań mających na celu ochronę środowiska”, „zastosowane zostaną zabiegi nie stwarzające zagrożenia dla środowiska”).  
[Dowód: akta kontroli str. 34, 41, 49, 125, 143, 153, 165, 241, 265]

Odnośnie 4 wniosków (z 2007 r. – [REDACTED], z 2010 r. – [REDACTED]) ujawniono naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g, tj. wnioski nie zawierały informacji o stosowanych technologiach przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług lub zawierały wadliwie ich określenie. Wadliwość informacji o stosowanych technologiach polegała na określeniu rodzaju wykonywanej działalności („pobór i odwóz nieczystości do oczyszczalni” - [REDACTED]) zamiast określeniu technologii za pomocą, których ta działalność jest wykonywana. Wadliwość ta polegała również na tym, iż przedsiębiorcy zawierali w składanych przez siebie wnioskach następujące stwierdzenie: „nie przewidziano technologii” [REDACTED] lub nie określali technologii stosowanych lub przewidzianych do stosowania w jakikolwiek sposób ([REDACTED]).  
[Dowód: akta kontroli str. 25, 58, 189, 253]

W przypadku 2 wniosków (z 2009 i 2011 r. – [REDACTED]) ujawniono naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 4-6 u.c.p.g, tj. wnioski nie zawierały informacji o stosowanych technologiach, zawierały wadliwe określenie informacji o proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności oraz zawierały wadliwe określenie terminu podjęcia działalności. Wadliwość informacji o proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska polegała na wskazywaniu ich w sposób bardzo ogólny, nieskonkretyzowany („nie stwarzające zagrożenia dla środowiska”). Wadliwe określenie terminu podjęcia działalności polegało na wskazaniu przez przedsiębiorcę we wniosku 5 lat jako terminu podjęcia przez niego działalności nim objętej.  
[Dowód akta kontroli str. 143, 259]

W przypadku 1 wniosku (z 2010 r. – [REDACTED]) stwierdzono naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy u.c.p.g, tj. wniosek zawierał wadliwie określone informacje o stosowanych technologiach przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług oraz nie wskazywał terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem. Wadliwość informacji o stosowanych technologiach polegała na określeniu rodzaju wykonywanej działalności w następujący sposób - „opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz oddawanie nieczystości płynnych do stosownej oczyszczalni ścieków”.  
[Dowód: akta kontroli str. 195]

W 1 wniosku (z 2010 r., [REDACTED]) stwierdzono naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g, tj. wniosek zawierał wadliwe określenie zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności. Przedsiębiorca we

wniosku opisał przedmiotowe zabiegi jako „okresowe systematyczne mycie zewnętrzne oraz mycie i dezynfekcja wnętrza beczki przeprowadzaną przez podmiot przystosowany i uprawniony do tego typu usług”. Takie określenie nie wskazuje na zabiegi planowane po zakończeniu działalności lecz na zabiegi wykonywane w trakcie jej prowadzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 160]

W 1 wniosku (z 2010 r. – [redacted]) stwierdzono naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g, tj. wniosek zawierał wadliwie określony termin podjęcia działalności objętej wnioskiem. Przedsiębiorca w rubryce – termin podjęcia działalności wskazał: *od roku 2000 do nadal*. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że poprzednie uzyskane przez przedsiębiorcę zezwolenie obowiązywało do 31 stycznia 2010 r. Wniosek o wydanie nowego zezwolenia wpłynął natomiast do urzędu w dniu 31 marca 2010 r. Przedsiębiorca powinien więc wskazać we wniosku nowy termin podjęcia działalności objętej wnioskiem.

[Dowód: akta kontroli str. 172]

W sytuacji ujawnienia przez organ udzielający zezwolenia powyższych braków formalnych we wnioskach złożonych przez przedsiębiorców organ powinien wezwać przedsiębiorców w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia tych braków w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Należy przy tym wskazać, iż wniosek zawierający ww. braki formalne skutkuje brakiem wszczęcia postępowania mającego na celu wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności objętej ww. wnioskiem. W przedstawionych wyżej postępowaniach Wójt Gminy Wisznia Mała czynności tych nie dokonał.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości była nierzetelnie prowadzona weryfikacja złożonych wniosków przez pracownika wykonującego kontrolowane zadanie.

Przepis § 2 ust. 1 pkt 2 uchwały nr 169 stanowi, że przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, jest zobowiązany udokumentować posiadanie tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością stanowiącą bazę techniczną wyposażoną w miejsce postojowe oraz miejsce do mycia pojazdów asenizacyjnych.

W toku kontroli stwierdzono, że w 8 postępowaniach (z 2009 r. – [redacted], z 2010 r. – [redacted]

[redacted] i z 2011 r. [redacted]) przedsiębiorcy nie przedłożyli żadnych dokumentów potwierdzających, iż wskazana przez nich baza transportowa spełnia warunki określone w ww. przepisach. Należy wskazać, że w przypadku wniosków, które wpłynęły do Urzędu po dniu 28 września 2009 r. (data wejścia w życie postanowień uchwały nr 169) organ powinien wezwać przedsiębiorców do uzupełnienia ww. dokumentów w trybie określonym w art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. celem sprawdzenia czy przedsiębiorca spełnia warunki określone w przepisach prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej wnioskiem. Należy przy tym wskazać, iż przez przepis prawa należy rozumieć przepisy wynikające ze źródeł wskazanych w dyspozycji art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 z późn zm.), w tym również z właściwych aktów prawa miejscowego do których niewątpliwie należy zaliczyć uchwałę nr 169.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza dokumentacji wniosków przedsiębiorców w zw. z nieznaną im przepisów ustawy u.c.p.g. oraz przepisów

obowiązujących aktów prawa miejscowego przez pracownika prowadzącego przedmiotowe sprawy.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że we wszystkich decyzjach z lat 2007-2011 udzielających zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, okresy na jaki udzielano przedmiotowych zezwoleń były niezgodne ze wskazywanym przez przedsiębiorców we wnioskach zamierzonym czasem prowadzenia działalności objętej wnioskiem. Przedsiębiorcy w złożonych wnioskach wskazywali zamierzony czas prowadzenia działalności jako 10 lat (14 wniosków), 5 lat (3 wnioski), 3 lata (2 wnioski), 2 lata (2 wnioski). Natomiast Wójt Gminy Wisznia Mała udzielał zezwoleń na z reguły krótszy okres niż wskazany we wnioskach (20 decyzji). W jednym przypadku (decyzja z 2011 r. - [REDAKTED]) organ udzielił zezwolenia na okres dłuższy (4 lata), niż wskazany przez przedsiębiorcę we wniosku (2 lata).

W opinii organu kontrolującego powyższa praktyka jest nieprawidłowa. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że decyzja wyrażająca zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej reglamentowanej przepisami ustawy u.c.p.g, odpowiada cechom aktu administracyjnego związanego. Organ wydając zezwolenie uchyla ogólny zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, który został wprowadzony ze względu na ochronę życia i zdrowia ludzkiego, środowiska naturalnego, bezpieczeństwa czy porządku publicznego itp., bądź jako stwierdzenie organu administracji publicznej, że nie zachodzą żadne przeszkody dla podjęcia i prowadzenia określonej działalności. Wójt (burmistrz, prezydent miasta), stwierdzając, że wnioskujący o wydanie zezwolenia spełnia wymogi stanowiące przepisami ustawy u.c.p.g, zobowiązany jest wydać na jego rzecz decyzję pozytywną, czyli zezwolenie na podjęcie działalności. Związanie organu przepisami ustawy polega na obowiązku wydania rozstrzygnięcia przyznającego uprawnienie w przypadku zaistnienia przesłanek pozytywnych (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2008 r., sygn. II OSK 1846/06).

Należy uwzględnić, iż uzyskanie zezwolenia determinuje sposób prowadzenia działalności gospodarczej i sposób świadczenia usług. Podmiot gospodarczy dopiero na podstawie tego zezwolenia będzie mógł przystąpić do zawierania indywidualnych umów z usługobiorcami. Liczba zawartych umów i konkurencyjne wobec innych podmiotów warunki tych umów zadecydują o opłacalności ekonomicznej prowadzonej działalności gospodarczej. Każde obniżenie wymagań przy udzielaniu zezwolenia czy też dowolne ustalanie okresu jego ważności może przesądzać o wyłączeniu konkretnego podmiotu z rynku usług komunalnych na terenie danej gminy. Sytuacja taka, niezależnie od tego, iż naruszałaby wymienioną wyżej konstytucyjną zasadę wolności gospodarczej i równości wobec prawa, w dłuższej perspektywie byłaby niekorzystna dla mieszkańców danej gminy. Ograniczenie konkurencyjności usługodawców bowiem prowadzi do narzucania odbiorcom usług cen i innych warunków odbiegających od rzeczywistych potrzeb rynkowych (Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie 5 sędziów z dnia 22 maja 2000 r., sygn. OPK 1/00).

Organ udzielający zezwolenia związany jest więc stanowiskiem podmiotu występującego o udzielenie zezwolenia, wyrażonym w treści złożonego wniosku. Jednocześnie warto wskazać na wynikające z przepisu art. 8b ustawy u.c.p.g. (obowiązujący do dnia 31 grudnia 2011 r.) oraz z art. 9u – 9w ustawy u.c.p.g. (obowiązujący od dnia 1 stycznia 2012 r.) uprawnienie wójta do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem. Przepis art. 9 ust. 2 ustawy u.c.p.g określa z kolei tryb działania organu udzielającego zezwolenia w sytuacji gdy przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenie, nie wypełnia określonych w nim warunków.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niezrozumienie przez pracownika prowadzącego merytorycznie sprawy udzielania zezwoleń istoty i charakteru instytucji zezwolenia jako formy reglamentacji prowadzenia działalności gospodarczej.

W trakcie kontroli stwierdzono również że we wszystkich decyzjach z lat 2007-2011 udzielających zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wskazywano, iż zezwolenie jest ważne od dnia uprawomocnienia się decyzji. Praktyka taka jest nieprawidłowa.

We wniosku przedsiębiorcy- [REDAKTOWANE] o udzielenie zezwolenia jako termin podjęcia działalności objętej wnioskiem wskazana jest data: 1.02.2011 r. Decyzja została wydana w dniu 12 stycznia 2011 r. Biorąc pod uwagę związany charakter decyzji (o czym mowa we wcześniejszych akapitach niniejszego projektu), w sytuacji gdy określenie daty początkowej ważności zezwolenia zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy nie jest sprzeczne z przepisami i zasadami postępowania administracyjnego, należy w decyzji datę tą określić zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy - w przypadku opisywanego postępowania organ powinien wskazać datę 1 lutego 2011 r.

W pozostałych wnioskach przedsiębiorcy nie wskazywali we wnioskach terminu podjęcia działalności lub wskazywali termin niemożliwy do zachowania przez organ (dzień złożenia wniosku) albo określali termin podjęcia działalności jako: z *dniem uzyskania zezwolenia*. W przypadku nie wskazania we wniosku terminu podjęcia we wniosku, organ powinien zwrócić do przedsiębiorcy się z żądaniem uzupełniania braków formalnych wniosku (o czym mowa we wcześniejszych akapitach niniejszego projektu). W pozostałych przypadkach organ powinien w decyzji określić datę początkową obowiązywania zezwolenia zgodnie z obowiązującymi zasadami ogólnego postępowania administracyjnego. Udzielenie zezwolenia przedsiębiorcy na prowadzenie przedmiotowej działalności następuje bowiem w formie decyzji administracyjnej, której tryb wydania podlega rygorom administracyjnych zasad i przepisów procesowych. Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. W sytuacji jednak gdy decyzja jest zgodna z żądaniem wszystkich stron decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.). Każda decyzja administracyjna wiąże jednak organ i strony od dnia jej doręczenia. Tak więc początkowa data okresu na jaki udziela organ zezwolenia powinna w opisywanych przypadkach brzmieć: od dnia doręczenia decyzji.

Należy także wskazać, iż z przepisu art. 16§1 k.p.a. wynika, że decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji ani wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy są decyzjami ostatecznymi. Zgodnie z obowiązującą doktryną decyzje prawomocne to natomiast takie decyzje, które zostały utrzymane w mocy w postępowaniu sądowym, a więc od których skargę oddalono czy odrzucono, a także takie, które nie zostały zaskarżone w tym postępowaniu, a upłynął termin wniesienia skargi.

Przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów regulujących postępowanie administracyjne oraz niezrozumienie istoty i charakteru instytucji zezwolenia jako formy reglamentacji prowadzenia działalności gospodarczej przez pracownika prowadzącego merytorycznie sprawy udzielania zezwoleń.

W toku kontroli ujawniono także, iż wszystkie decyzje z roku 2007 i z roku 2009 udzielające zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (łącznie 9 decyzji) nie zawierały określenia niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Stanowiło to naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. Należy przy tym wskazać, iż ww. nieprawidłowość miała miejsce również wtedy gdy przedsiębiorcy w swoich wnioskach w sposób prawidłowy wskazywali na

planowane przez siebie zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej jakie wykonają po zakończeniu prowadzenia działalności.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była niedostateczna we wskazanym wyżej okresie znajomość przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika merytorycznie realizującego zadanie.

Należy podkreślić, że kontrolowane decyzje wydawane przez Wójta Gminy Wisznia Mała w latach 2010 i 2011 spełniały wymóg art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.

Należy również zauważyć, iż wszystkie kontrolowane decyzje Wójta Gminy Wisznia Mała udzielające zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w podstawie prawnej oprócz prawidłowo przywoływanych przepisów art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 6, art. 9 ust. 1 i ust. 1aa, ust. 1b ustawy u.c.p.g., wskazują także na przepis art. 104 k.p.a. Przepis art. 104 k.p.a. przywoływano niepotrzebnie, ponieważ o tym, że przedmiotowego zezwolenia udziela się w drodze decyzji rozstrzyga już art. 7 ust. 6 ustawy. Przywołanie art. 104 k.p.a. stanowi niezbędne uzupełnienie podstawy prawnej, jeżeli przepis ustawy szczególnej nie wskazuje jednoznacznie, iż orzeczenie w danej sprawie następuje w formie decyzji administracyjnej.

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych stwierdzono, także, iż za wszystkie skontrolowane zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została uiszczona opłata skarbową, stosownie do dyspozycji art. 1 ust. 1 lit. c ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) w prawidłowej wysokości. W dokumentacjach spraw znajdowały się kopie potwierdzeń uiszczenia przez przedsiębiorców opłaty skarbowej w wysokości 107 zł. na konto Urzędu Gminy Wisznia Mała.

W toku kontroli ustalono również, że wszystkie kontrolowane decyzje Wójta Gminy Wisznia Mała udzielające zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w pouczeniu wskazywały właściwy organ odwoławczy tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu.

Zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a. wszystkie decyzje posiadały uzasadnienie faktyczne i prawne.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie decyzje zostały wydane w terminie zgodnym z przepisem art. 35 § 3 k.p.a.

Wszystkie skontrolowane decyzje zostały podpisane przez Wójta Gminy Wisznia Mała.

## I. Decyzje wydane w roku 2007

1. [REDACTED]

Wniosek przedsiębiorcy z dnia 11 lipca 2007 r. (sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do Zarządzenia) wpłynął do Urzędu tego samego dnia. Wniosek przedsiębiorcy, poza wskazanymi w części ogólnej uchybieniami, zawierał wszystkie wymagane przepisem art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. elementy. Do wniosku przedsiębiorca dołączył dokumenty wymagane przepisami ustawy u.c.p.g. oraz dokumenty potwierdzające spełnienie przez przedsiębiorcę warunków określonych w zarządzeniu.

Jednakże w wyniku kontroli ustalono, iż przedsiębiorca nie dołączył do wniosku wymaganego przepisem art. 8 ust. 1a (w jego ówczesnym brzmieniu) zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne. Organ powinien wezwać przedsiębiorcę do jego uzupełnienia w trybie oraz terminie określonym w przepisie art. 64 § 2



k.p.a. Należy bowiem wskazać, iż tylko wniosek który zawiera wszystkie elementy wskazane w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. spowoduje wszczęcie przez organ postępowania w celu wydania zezwolenia na prowadzenie działalności w nim wskazanej.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. przedsiębiorca we wniosku powinien wskazać środki techniczne jakimi dysponuje. Przedsiębiorca spełnił powyższy warunek wskazując jednocześnie, iż jest on właścicielem ww. środków technicznych. Jednakże z dołączonych przez przedsiębiorcę do wniosku dokumentów (dowód rejestracyjny ciągnika rolniczego) wynika, iż właścicielem wskazanego w nim ciągnika rolniczego jest inna osoba. Wobec powyższego, zdaniem kontrolujących, organ powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 – tj. wezwać przedsiębiorcę w terminie nie krótszym niż 14 dni do uzupełnienia załączonej do wniosku dokumentacji o dokument wskazujący na charakter dysponowania ww. pojazdem celem wyjaśnienia powyższej nieścisłości.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 11 lipca 2007 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał decyzję nr 5/2007 (sygn. GKiiT-76155/7/07 doręczona tego samego dnia), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym we wniosku. W wyniku kontroli stwierdzono, iż poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami, decyzja zawierała wszystkie elementy wymagane przepisem art. 9 ustawy u.c.p.g.  
[Dowód: akta kontroli str. 54-63]

2. [REDAKTOWANE]

Dnia 31 sierpnia 2007 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia, bez oznaczonej daty sporządzenia). Poza wskazanymi w części ogólnej brakami wniosek ten zawierał wszystkie elementy wymagane przepisem art. 8 ust.1 ustawy u.c.p.g. oraz dołączone do niego były dokumenty wymagane przepisem art. 8 ust. 1 a oraz ust. 2a ustawy u.c.p.g. Ponadto przedsiębiorca dołączył do wniosku dokumenty poświadczające, iż spełnia on wymogi określone w przepisach zarządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. przedsiębiorca we wniosku powinien wskazać środki techniczne jakimi dysponuje. Przedsiębiorca spełnił powyższy warunek wskazując jednocześnie, iż jest on właścicielem ww. środków technicznych (określone we wniosku jako *własność prywatna*). Jednakże z dołączonych przez przedsiębiorcę do wniosku dokumentów (dowód rejestracyjny samochodu asenizacyjnego) wynika, iż właścicielem wskazanego w nim pojazdu asenizacyjnego jest inna osoba. Wobec powyższego, zdaniem kontrolujących, organ powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 – tj. wezwać przedsiębiorcę w terminie nie krótszym niż 14 dni do uzupełnienia załączonej do wniosku dokumentacji o dokument wskazujący na charakter dysponowania ww. pojazdem celem wyjaśnienia powyższej nieścisłości.

Ponadto przedsiębiorca dołączył do wniosku upoważnienie z dnia 30 sierpnia 2007 r. dla Pani [REDAKTOWANE] „(...) do składania oświadczeń i podpisów w moim imieniu.”. W wyniku kontroli ustalono, iż przedsiębiorca nie uiścił opłaty skarbowej z tytułu udzielenia ww. pełnomocnictwa. Z jego treści wynika jednakże, iż osoba umocowana mieści się w katalogu osób wskazanych w części IV pkt 3 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej – tzn., że udzielenie takiej osobie pełnomocnictwa jest zwolnione z opłaty skarbowej.

Dnia 4 września 2007 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał decyzję nr 7/2007 (sygn. GKiiT-76155/9/07, doręczona dnia 5 września 2007 r.), którą zezwolił przedsiębiorcy na



wpływu przedmiotowego wniosku do Urzędu (22 października 2007 r.) należy uznać, iż przedsiębiorca rozpoczął działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych przed wydaniem zezwolenia (nastąpiło to dnia 22 października 2007 r.). Należy zauważyć, iż cyt. „*Organ wydając zezwolenie uchyla ogólny zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, który został wprowadzony ze względu na ochronę życia i zdrowia ludzkiego, środowiska naturalnego, bezpieczeństwa czy porządku publicznego itp., bądź jako stwierdzenie organu administracji publicznej, że nie zachodzą żadne przeszkody dla podjęcia i prowadzenia określonej działalności*” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2008 r., sygn. II OSK 1846/06), oraz że cyt. „*Podmiot gospodarczy dopiero na podstawie tego zezwolenia będzie mógł przystąpić do zawierania indywidualnych umów z usługobiorcami.*” (uchwała 5 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 maja 2000 r., sygn. OPK 1/00). Ponadto zgodnie z przepisem art. 10 ust. 1 ustawy u.c.p.g. podmiot prowadzący działalność wskazaną w przepisie art. 7 niniejszej ustawy bez wymaganego zezwolenia podlega karze aresztu lub karze grzywny. Mając na uwadze powyższe po uzyskaniu od przedsiębiorcy informacji, iż przed wydaniem zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w przepisie art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. działalność ta została przez niego faktycznie rozpoczęta obowiązkiem organu było wezwanie go do natychmiastowego zaprzestania jej wykonywania oraz pouczenie przedsiębiorcy o treści art. 10 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Jednocześnie w tym zakresie Wójt Gminy powinien powiadomić odpowiedni organ w sprawach wykroczeń, wnosząc w trybie art. 27 § 1 ówczesnie obowiązującego kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia jako pokrzywdzony wniosek o ukaranie jako oskarżyciel posiłkowy.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była nieznamość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz nie dość wnikliwa analiza informacji przesłanych przez przedsiębiorcę w ramach uzupełnienia złożonego wniosku.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż do przedmiotowego wniosku przedsiębiorca nie załączył wymaganego przepisem art. 8 ust. 1a (w brzmieniu na dzień złożenia wniosku) zaświadczenia o braku zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne. Do wniosku przedsiębiorca załączył zaświadczenie wydane dnia 19 października 2007 r. przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Placówka Terenowa w Trzebnicy w przedmiocie podlegania społecznemu ubezpieczeniu rolników jako domownik od dnia 1 kwietnia 2007 r. do dnia sporządzenia niniejszego zaświadczenia. Zdaniem kontrolujących niniejsze zaświadczenie nie wypełnia dyspozycji art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. ponieważ wskazuje jedynie na fakt, iż przedsiębiorca podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników jako domownik w rozumieniu art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 z późn zm.) nie zaś na fakt niezalegania w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne. Mając na uwadze powyższe, oraz brzmienie przepisu art. 64§ 2 k.p.a. organ powinien wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia ww. braku formalnego podania w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. przedsiębiorca we wniosku powinien wskazać środki techniczne jakimi dysponuje. Przedsiębiorca spełnił powyższy warunek wskazując jednocześnie, iż jest on właścicielem ww. środków technicznych. Jednakże z dołączonych przez przedsiębiorcę do wniosku dokumentów (dowód rejestracyjny ciągnika rolniczego) wynika, iż właścicielem wskazanego w nim ciągnika rolniczego jest inna osoba. Wobec powyższego, zdaniem kontrolujących, organ powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 – tj. wezwać przedsiębiorcę w terminie nie krótszym niż 14 dni do uzupełnienia załączonej do wniosku dokumentacji o dokument wskazujący na charakter dysponowania ww. pojazdem celem

wyjaśnienia powyższej nieściśłości. Ponadto należy podkreślić, iż przedsiębiorca wskazał we wniosku tylko na to, że dysponuje ciągnikiem rolniczym. Z przedłożonej kopii dowodu rejestracyjnego nie wynika aby był to pojazd o przeznaczeniu asenizacyjnym. Mając na uwadze powyższe, zdaniem kontrolujących, Wójt Gminy Wisznia Mała powinien skorzystać z uprawnienia przyznanego mu przepisem art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. – tj. dokonać kontrolnego sprawdzenia faktów podanych przez przedsiębiorcę we wniosku pod kątem spełniania przez niego warunków do jej wykonywania. Należy przy tym również wskazać na fakt, iż zgodnie z przepisem § 2 ust. 1 pkt 4 zarządzenia przedsiębiorca jest zobowiązany posiadać *homologowany pojazd asenizacyjny spełniający warunki zawarte w §2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (...)*. Z powyższego oraz z samego charakteru działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych wynika, iż można ją prowadzić jedynie dysponując pojazdem asenizacyjnym. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy oraz niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz zarządzenia przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 22 października 2007 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał decyzje nr 10/2007 (sygn. GKiIT-76155/12/07, doręczona dnia 26 października 2007 r.), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym we wniosku. W wyniku kontroli stwierdzono, iż poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami, niniejsza decyzja zawiera wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 9 ustawy u.c.p.g. [Dowód: akta kontroli str. 20-28]

#### 6. Decyzje w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia udzielonych zezwoleń.

Dnia 13 sierpnia 2007 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał 9 decyzji uchylających uprzednio udzielone zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych (nr 1a-9a/ś/2007, sygn. GKiIT-76155/1a-9a/ś/07). Niniejsze decyzje zostały wydane na podstawie dyspozycji art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z Nr 175, poz. 1458 z późn zm.), która weszła w życie dnia 13 października 2005 r. Zgodnie z dyspozycją art. 10 ust. 2 niniejszej ustawy Wójt Gminy Wisznia Mała podał do publicznej wiadomości wymagania, które powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w dyspozycji art. 7 ust. 1 pkt. 1 i pkt 2 ustawy u.c.p.g. Wymagania te zostały określone przez Wójta Gminy Wisznia Mała w zarządzeniu, które podano do publicznej wiadomości dnia 12 kwietnia 2006 r., a więc w terminie zgodnym z dyspozycją art. 10 ust. 2 ww. ustawy. Przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie wskazanym w dyspozycji art. 7 ust. 1 pkt. 1 i pkt 2 ustawy u.c.p.g. byli zobowiązani dostosować się do wymagań określonych w zarządzeniu oraz wystąpić do Wójta Gminy Wisznia Mała z wnioskiem o zmianę udzielonego im uprzednio zezwolenia w terminie określonym w przepisie art. 10 ust. 3 ww. ustawy – tj. do dnia 12 października 2006 r. W przypadku niewystąpienia z przedmiotowym wnioskiem w ww. terminie właściwy organ miał obowiązek stwierdzić z urzędu oraz bez odszkodowania wygaśnięcie dotychczasowego zezwolenia – zgodnie z przepisem art. 10 ust. 4 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzje wydane w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia dotychczasowych zezwoleń zostały wydane po upływie terminu wskazanego w przepisie art. 10 ust. 4 ww. ustawy. Ponadto stwierdzono, iż wszystkie decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne oraz prawne, pouczenie o prawie do wniesienia odwołania ze wskazanie trybu oraz terminu oraz pozostałe elementy, o których mowa w dyspozycji art. 107



warunki do wykonywania działalności wskazanej we wniosku określone w zarządzeniu. Jednakże załączona przez wnioskodawcę *umowa* dotycząca mycia oraz dezynfekcji posiadanych przez niego pojazdów asenizacyjnych jest jedynie jednostronnym oświadczeniem.

Pismem z dnia 3 marca 2009 r. (doręczono dnia 18 marca 2009 r. Wójt Gminy Wisznia Mała (sygn. GKiIT-76155/0/09) wezwał wnioskodawcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia następujących braków – niezgodności wniosku z przepisem art. 8 ust. 1 pkt. 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy u.c.p.g. jak również do przedłożenia statutu kółka rolniczego oraz umowy w zakresie mycia i dezynfekcji posiadanych przez przedsiębiorcę pojazdów asenizacyjnych. Należy wskazać, iż art. 64 § 2 k.p.a. znajduje zastosowanie w przypadku gdy wniosek strony nie czyni zadość wymaganiom formalnym określonym w przepisach szczególnych. Wymagania te zostały na gruncie ustawy u.c.p.g. określone w przepisie art. 8. Inny charakter posiadają natomiast wymagania określone w aktach prawa miejscowego wydawanych na podstawie dyspozycji art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy u.c.p.g. (stanowisko to wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 11 października 2007 r. sygn. II SA/Wr 326/07), w związku z czym przepis art. 64 § 2 k.p.a. nie znajduje wobec tych wymagań zastosowania. Możliwe jest natomiast (odnośnie wymagań jakie zostały określone we właściwym akcie prawa miejscowego) skorzystanie przez organ ze środków wskazanych w przepisie art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g. Rozróżnienie ww. trybów jest istotne ze względu na sankcję w postaci pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, która została przewidziana w przepisie art. 64 § 2 k.p.a. a nie została przewidziana w przepisie art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż Wójt Gminy Wisznia Mała powinien wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku polegających na jego niezgodności z przepisem art. 8 ust. 1 pkt 2, pkt. 4 i pkt 5 w trybie art. 64 § 2 k.p.a. natomiast odnośnie brakującej dokumentacji, której obowiązek przedłożenia wynika z przepisu § 2 ust. 1 pkt. 3 zarządzenia oraz z brzmienia art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn zm.) (umowa w zakresie mycia oraz dezynfekcji pojazdów asenizacyjnych wnioskodawcy oraz zaświadczenie o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej lub Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców) organ powinien skorzystać z uprawnienia, o którym mowa w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niezajomość ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. w zakresie braków formalnych wniosku przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 24 marca 2009 r. (wpływ do Urzędu dnia 25 marca 2009 r.) wnioskodawca uzupełnił swój wniosek z dnia 9 lutego 2009 r. o wskazane w piśmie z dnia 3 marca 2009 r. dokumenty oraz informacje.

Dnia 23 kwietnia 2009 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał decyzję (sygn. GKiIT-76155/2/1/09), którą odmówił wydania wnioskodawcy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych. Z uzasadnienia powyższej decyzji wynika, iż przyczyną odmowy wydania zezwolenia jest fakt niewpisania wnioskodawcy do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców. Należy bowiem wskazać, iż do złożonego przez [REDAKTOR] wniosku załączono jedynie kopię odpisu z Krajowego Rejestru Przedsiębiorców – Rejestru Stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zdrowotnych, fundacji i publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Z kolei ze statutu jaki wnioskodawca dołączył do wniosku dnia 24 marca 2009 r. wynika, iż może on prowadzić działalność gospodarczą. Jednakże, na co słusznie wskazał Wójt Gminy Wisznia Mała, podmiot, o którym mowa w rozdziale 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 z późn zm.), podejmujący działalność gospodarczą podlega wpisowi do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego – zgodnie z przepisem art. 50 ustawy

o Krajowym Rejestrze Sądowym. Powyższa reguła znajduje również odzwierciedlenie w przepisie art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Należy jednakże wskazać, iż Wójt Gminy Wisznia Mała po wszczęciu postępowania w przedmiocie udzielenia wnioskodawcy zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej we wniosku nie skorzystał z uprawnienia wskazanego w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., tj. nie wezwał kółka rolniczego o przedstawienie w terminie nie krótszym niż 14 dni dokumentu poświadczającego, iż figuruje on w Krajowym Rejestrze Sądowym – Rejestrze Przedsiębiorców. Należy również wskazać, na fakt, iż zgodnie z przepisem art. 4 ust. 4a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego udostępnia nieodpłatnie w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych aktualne informacje o podmiotach wpisanych do rejestru. Dostęp do powyższych informacji jest możliwy do uzyskania między innymi za pomocą strony internetowej <http://krs.ms.gov.pl/>. Zdaniem kontrolujących podjęcie jakiegokolwiek z powyższych działań było niezbędne w przypadku stwierdzenia, iż na podstawie wniosku kółka rolniczego nie można stwierdzić czy jest ono wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców. Jednakże z dokumentacji niniejszej sprawy jak również z uzasadnienia ww. decyzji nie wynika aby organ podjął jakiegokolwiek działania mające na celu wyjaśnienie powyższych okoliczności. Ponadto z treści przedmiotowego uzasadnienia wynika, iż organ wyprowadził fakt niewpisania wnioskodawcy w Krajowym Rejestrze Sądowym – Rejestrze Przedsiębiorców z treści dokumentów przedłożonych w celu uzupełnienia wniosku z dnia 9 lutego 2009 r. Z treści ww. dokumentów (umowy na mycie oraz dezynfekcje pojazdów asenizacyjnych oraz statutu wnioskodawcy) nie wynika jednak w żaden sposób fakt nieposiadania przez wnioskodawcę statusu przedsiębiorcy.

Wójt Gminy Wisznia Mała w decyzji z dnia 23 kwietnia 2009 r. jako podstawę odmowy udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia wskazał na przepis art. 104 k.p.a. oraz art. 8a ust. 3 ustawy u.c.p.g. Należy wskazać, iż przepis art. 8a ust. 3 ustawy u.c.p.g. stanowi, iż odmowa wydania zezwolenia, jego zmiana oraz cofnięcie następuje w drodze decyzji wójta natomiast przesłanki do wydania decyzji odmownej są określone w przepisie art. 9 ust. 1c ustawy u.c.p.g. Wśród przesłanek nie został wskazany brak wpisu podmiotu do właściwego rejestru lub ewidencji. Zdaniem kontrolujących w przypadku bezsprzecznego stwierdzenia przez Wójta Gminy Wisznia Mała, w toku prowadzonego postępowania, iż podmiot który złożył wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych nie spełnia warunków umożliwiających mu podjęcie i prowadzenie jakiegokolwiek działalności gospodarczej, z uwagi na fakt niewpisania do właściwego rejestru lub ewidencji, powinien umorzyć prowadzone postępowanie jako bezprzedmiotowe.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznanostwo ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

[Dowód: akta kontroli str. 11,146-148]

3. ██████████.

Dnia 24 sierpnia 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia, sporządzony tego samego dnia). Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami wniosek przedsiębiorcy zawierał elementy o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1a i ust. 2a ustawy u.c.p.g. oraz większość z elementów wskazanych w dyspozycji art. 8 ust. 1 ww. ustawy. Jednakże przedsiębiorca nie określił w ogóle przedmiotu działalności, której dotyczył przedmiotowy wniosek. Wprawdzie wzór wniosku udostępniony przez Wójta Gminy Wisznia Mała na stronie internetowej Urzędu pozwala na ustalenie jego przedmiotu, jednakże brzmienie przepisu art. 8 ust. 1 pkt 2

ustawy u.c.p.g. nakazuje przedsiębiorcy wskazanie we wniosku przedmiotu oraz obszaru działalności. Mając na względzie rozważania zawarte w części II pkt. 2 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego należy wskazać, iż brak we wniosku przedsiębiorcy jakiegokolwiek z elementów wskazanych w dyspozycji przepisu art. 8 ust. 1, ust. 1a oraz ust. 2a należy zakwalifikować jako brak formalny wniosku. Mając na uwadze powyższe organ powinien wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia ww. braku formalnego wniosku w trybie oraz terminie wskazanym w dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a. W wyniku kontroli ustalono, iż organ tego nie uczynił. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Do wniosku przedsiębiorca załączył dokumenty poświadczające iż spełnia on warunki do wykonywania działalności w niej wskazanej określone w ustawie u.c.p.g. oraz w zarządzeniu.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2009 r. (sygn. GKiIT-76155/5/1/9, doręczone przedsiębiorcy dnia 28 sierpnia 2009 r.) Wójt Gminy Wisznia Mała wezwał przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia wniosku z dnia 24 sierpnia 2009 r. o wpis do Ewidencji Działalności Gospodarczej. Przedsiębiorca przedłożył ww. dokument dnia 1 września 2009 r. Należy jednak stwierdzić, mając na uwadze również wcześniejsze ustalenia, iż organ nieprawidłowo wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Jak wskazywano bowiem wcześniej przepis art. 64 § 2 k.p.a. dotyczy jedynie braku jakiegokolwiek z elementów wniosku określonych w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. natomiast obowiązek przedłożenia przez przedsiębiorcę wpisu do Ewidencji Działalności Gospodarczej wynika z brzmienia art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż prawidłowym sposobem wezwania przedsiębiorcy o uzupełnienie ww. dokumentacji jest sposób wskazany w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanomość przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 2 września 2009 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał decyzję nr 5/2009 (sygn. GKiIT76155/5/2/09, doręczona przedsiębiorcy tego samego dnia), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym we wniosku. W wyniku kontroli stwierdzono, iż poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami, niniejsza decyzja zawiera wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 9 ustawy u.c.p.g. [Dowód: akta kontroli str. 138-145]

4. [REDAKTOWANE]

Dnia 21 października 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony na wzorze udostępnionym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu, sporządzony dnia 15 października 2009 r.). Wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1a oraz ust. 2a ustawy u.c.p.g., a także niektóre z elementów, o których mowa w dyspozycji art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Jednakże we wniosku przedsiębiorca nie wskazał informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy wykonywaniu działalności objętej wnioskiem (wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.), zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej przewidzianych po zakończeniu działalności wskazanej we wniosku (wymaganych przepisem art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.) oraz zamierzonego czasu prowadzenia działalności (wymaganego przepisem art. 8 ust. 1 pkt 6 *in fine* ustawy u.c.p.g.). Ponadto przedsiębiorca dołączył do wniosku dokumenty potwierdzające, iż spełnia on warunki do wykonywania działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz na transport nieczystości ciekłych określone w uchwale nr 169.



Pismem z dnia 23 października 2009 r. (sygn. GKiIT-76155/7/1/09, doręczone przedsiębiorcy dnia 29 października 2009 r.) Wójt Gminy Wisznia Mała wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia w trybie oraz terminie wskazanym w dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a. złożonego wniosku w zakresie wskazania zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności, technologii stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy wykonywaniu działalności objętej wnioskiem oraz wskazania okresu czasu przez jaki przedsiębiorca zamierza prowadzić działalność określoną we wniosku. Ponadto w przedmiotowym wezwaniu organ wskazał przedsiębiorcy, iż powinien dołączyć do wniosku również zaświadczenie o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej, umowę w zakresie mycia oraz dezynfekcji wskazanego we wniosku pojazdu asenizacyjnego oraz wskazał, iż w złożonym wniosku brak jest informacji o przeprowadzeniu badania technicznego wskazanego w nim pojazdu asenizacyjnego.

Dnia 30 października 2009 r. do Urzędu wpłynęło pismo przedsiębiorcy w przedmiocie uzupełnienia ww. braków wniosku, do którego zostały ponadto załączone: kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu asenizacyjnego potwierdzająca, iż pojazd ten posiada ważne badania techniczne, zaświadczenie o wpisaniu przedsiębiorcy do Ewidencji Działalności Gospodarczej oraz kopia umowy w zakresie mycia oraz dezynfekcji pojazdu asenizacyjnego zawartą przez przedsiębiorcę. W przesłanej korekcie przedsiębiorca nie wskazał w dalszym ciągu z jakich technologii korzysta lub zamierza korzystać przy wykonywaniu działalności wskazanej w złożonym przez siebie wniosku.

Należy stwierdzić, iż Wójt Gminy Wisznia Mała wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia brakujących elementów wniosku wskazanych w przepisie art. 8 ust. 1 pkt 4 – pkt 6 ustawy u.c.p.g. w prawidłowy sposób. Należy jednak wskazać, iż wezwanie przedsiębiorcy w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia pozostałych braków wniosku o których mowa w wezwaniu z dnia 23 października 2009 r. było niedopuszczalne, co zostało również wskazane w części II pkt. 2 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego. Przepis art. 64 § 2 k.p.a. znajduje bowiem zastosowanie tylko wtedy gdy wniosek przedsiębiorcy uchybia wymaganiam formalnym określonym w odrębnych przepisach, co z kolei skutkuje niemożliwością wszczęcia (na podstawie ww. wniosku) przez właściwy organ postępowania administracyjnego. Jak wskazywano powyżej wymagania formalne wniosku przedsiębiorcy określone są w przepisie art. 8 u.c.p.g., natomiast weryfikacji spełniania przez przedsiębiorcę wymagań wynikających z przepisów aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie dyspozycji art. 7 ust. 3 i ust. 3a u.c.p.g. może dokonać właściwy organ w toku postępowania wszczętego na wniosek przedsiębiorcy korzystając w tym celu ze środków wskazanych w dyspozycji art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g. Mając na uwadze powyższe oraz brzmienie przepisu § 2 ust. 1 pkt 3, pkt 9 oraz pkt 10 uchwały nr 169 należy wskazać, iż Wójt Gminy Wisznia Mała powinien, korzystając z dyspozycji art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. wezwać przedsiębiorcę do przedłożenia w terminie nie krótszym niż 14 dni do przedłożenia dokumentów potwierdzających, iż istotnie zawarł on z innym przedsiębiorcą umowę w zakresie mycia oraz dezynfekcji pojazdu asenizacyjnego. Natomiast w zakresie spełniania przez pojazd asenizacyjny przedsiębiorcy warunku określonego w § 2 ust. 1 pkt 4 uchwały nr 169 należy stwierdzić, iż organ mógł wezwać przedsiębiorcę do przedłożenia stosownej dokumentacji w trybie oraz terminie wskazanym w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. Ponadto z przedłożonego przez przedsiębiorcę zaświadczenia o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej wynika, iż niniejszego wpisu dokonał Wójt Gminy Wisznia Mała. Mając na uwadze powyższe, oraz przepis art. 77 § 4 k.p.a., zdaniem kontrolujących organ niepotrzebnie wzywał przedsiębiorcę do przedstawienia ww. dokumentu ponieważ jego treść oraz fakt nim potwierdzony znane mu były z urzędu.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznanomość przepisów k.p.a. oraz przepisów u.c.p.g. w zakresie braków formalnych, pozostałych braków wniosku oraz

w zakresie postępowania dowodowego przez pracownika zajmującego się przedmiotową sprawą.

Dnia 18 listopada Wójt Gminy Wisznia Mała wydał decyzję nr 7/2009 (sygn. GKiIT-76155/7/2/09, doręczona przedsiębiorcy dnia 24 listopada 2009 r.), którą zezwolił przedsiębiorcy na wykonywanie działalności w zakresie wskazanym we wniosku. W wyniku kontroli stwierdzono, iż poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami, niniejsza decyzja zawiera wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 9 ustawy u.c.p.g. [Dowód: akta kontroli str. 128-137].

5. [REDAKTOWANE]

Dnia 3 listopada 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony na wzorze udostępnionym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu, sporządzony dnia 20 października 2009 r.). Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami zawierał on wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1, ust. 1a oraz ust. 2a ustawy u.c.p.g. Do wniosku przedsiębiorca dołączył dokumenty potwierdzające, iż spełnia on warunki do wykonywania działalności określonej we wniosku wskazane w uchwale nr 169. Należy jednak wskazać, iż we wniosku przedsiębiorca wskazał na fakt dysponowania dwoma pojazdami asenizacyjnymi (jako formę władania wskazując własność), natomiast do wniosku załączył jedynie dowód rejestracyjny tylko jednego z ww. pojazdów. Należy przy tym dodać, iż załączony do wniosku dokument (pozwolenie czasowe) zostało udzielone do dnia 5 listopada 2009 r. Mając na uwadze wskazaną na wstępie datę wpływu ww. wniosku do Urzędu oraz datę wydania decyzji w przedmiocie udzielenia przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej we wniosku (18 listopada 2009 r.) należy stwierdzić, iż w dniu jego udzielenia organ nie posiadał wiedzy w przedmiocie dopuszczenia do ruchu wskazanych we wniosku przedsiębiorcy pojazdów asenizacyjnych. Zgodnie z brzmieniem przepisu § 2 ust. 1 pkt 4 uchwały nr 169 pojazdy asenizacyjne, którymi dysponuje przedsiębiorca powinny posiadać ważne badania techniczne potwierdzone wpisem w dowodzie rejestracyjnym, homologacją lub ważnym zaświadczeniem. W opisywanej sytuacji Wójt Gminy Wisznia Mała powinien, zdaniem kontrolujących, skorzystać z uprawnienia przyznanego mu dyspozycją art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. celem zebrania w toku prowadzonego postępowania dowodów potwierdzających spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań określonych w przepisach uchwały nr 169. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza wniosku przedsiębiorcy oraz niezajomość przepisów ustawy u.c.p.g. oraz uchwały nr 169 przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

Dnia 18 listopada 2009 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał decyzje nr 8/2009 (sygn. GKiIT-76155/8/1/09, doręczona przedsiębiorcy dnia 19 listopada 2009 r.), którą zezwolił przedsiębiorcy na wykonywanie działalności w zakresie wskazanym we wniosku. W wyniku kontroli stwierdzono, iż poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami, niniejsza decyzja zawiera wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 9 ustawy u.c.p.g.

[Dowód: akta kontroli str. 122-127]

### III. Decyzje wydane w roku 2010.

[REDAKTOWANE]

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 8 grudnia 2010 r.) załączono dokumenty wynikające z wymogów ustawy u.c.p.g (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub

społeczne oraz zapewnienie o przyjęciu nieczystości ciekłych przez stację zlewną) oraz dokumenty wynikające z wymogów uchwały nr 169.

Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

W dniu 22 grudnia 2010 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzja doręczona tego samego dnia). Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g.

[Dowód: akta kontroli str. 157-161]

2. [REDAKTOWANE]

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 12 grudnia 2010 r.) załączono dokumenty wynikające z wymogów u.c.p.g (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz zapewnienie o przyjęciu nieczystości ciekłych przez stację zlewną) oraz większość (o brakach mowa jest w części ogólnej niniejszego projektu wystąpienia) dokumentów wynikających z wymogów uchwały nr 169.

Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 u.c.p.g.

W dniu 14 października 2010 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g.

[Dowód: akta kontroli str.162-166]

3. [REDAKTOWANE]

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 31 marca 2010 r.) załączono dokumenty wynikające z wymogów ustawy u.c.p.g. (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz zapewnienie o przyjęciu nieczystości ciekłych przez stację zlewną) oraz dokumenty wynikające z wymogów uchwały nr 169.

Poza wskazaną w części ogólnej nieprawidłowością wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

W dniu 15 kwietnia 2010 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g.  
[Dowód: akta kontroli str.167-184]

4. [REDAKTOWANE]

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 1 marca 2010 r.) załączono dokumenty wynikające z wymogów ustawy u.c.p.g. (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz zapewnienie o przyjęciu nieczystości ciekłych przez stację zlewną) oraz większość (o brakach mowa jest w części wstępnej niniejszego projektu wystąpienia) dokumentów wynikających z wymogów uchwały nr 169.

Poza wskazaną w części ogólnej nieprawidłowością wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 u.c.p.g.

W dniu 31 marca 2010 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzja doręczona w dniu 1 kwietnia 2010 r.).

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. [Dowód: akta kontroli str.185-190].

5. [REDAKTOWANE]

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 22 lutego 2010 r.) załączono dokumenty wynikające z wymogów ustawy u.c.p.g. (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz zapewnienie o przyjęciu nieczystości ciekłych przez stację zlewną) oraz większość (o brakach mowa jest w części wstępnej niniejszego projektu wystąpienia) dokumentów wynikających z wymogów uchwały nr 169.

Poza wskazaną w części ogólnej nieprawidłowością wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

W dniu 19 marca 2010 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. [Dowód: akta kontroli str.191-208]

6. [REDAKTOWANE]

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 19 lutego 2010 r.) załączono dokumenty wynikające z wymogów ustawy u.c.p.g. (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz zapewnienie o przyjęciu nieczystości ciekłych przez stację zlewną) oraz większość (o brakach mowa jest w części wstępnej niniejszego projektu wystąpienia) dokumentów wynikających z wymogów uchwały nr 169.

Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

W dniu 3 marca 2010 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. [Dowód: akta kontroli str.209-214]

7. [REDAKTOWANE]

W dniu 25 stycznia 2010 r. przedsiębiorca złożył wniosek o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wraz z załączonymi dokumentami.

Wójt Gminy Wisznia Mała pismem z dnia 22 lutego 2010 r. wezwał przedsiębiorcę, w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. do uzupełnienia wniosku, wskazując następujące braki:

- brak wniesienia opłaty skarbowej od zezwolenia;
- brak informacji o aktualnych badaniach technicznych pojazdu;

- brak informacji o proponowanych zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności,
- brak informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług;
- brak informacji o zamierzonym czasie prowadzonej działalności objętej wnioskiem;
- brak informacji o formie władania pojazdu asenizacyjnego;
- brak złożenia podpisu na wniosku

Biorąc pod uwagę wyżej poczynione ustalenia w niniejszym projekcie wystąpienia, należy stwierdzić, że organ prawidłowo zastosował tryb art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g jedynie co do braku informacji o aktualnych badaniach technicznych pojazdu. Odnosnie natomiast braku wniesienia opłaty skarbowej od zezwolenia organ powinien wezwać przedsiębiorcę do jej uiszczenia w trybie art. 261 § 1 k.p.a. W pozostałych przypadkach Wójt Gminy Wisznia Mała powinien wezwać przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia braków formalnych wniosku w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Przyczyną powyższego uchybienia była nieprawidłowa interpretacja przepisu art. 8a ustawy u.c.p.g. przez pracownika merytorycznie wykonującego zadanie.

Przedsiębiorca w wyznaczonym terminie uzupełnił braki formalne wniosku, braki w dokumentacji i uiszczył stosowną opłatę skarbową.

W dniu 31 marca 2010 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzja doręczona w dniu 14 kwietnia 2010 r.).

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. [Dowód: akta kontroli str. 215-235]

#### IV. Decyzje wydane w roku 2011

1. XXXXXXXXXX

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 12 sierpnia 2011 r.) załączono część dokumentów wynikających z wymogów ustawy u.c.p.g. (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne) oraz dokumentację wynikającą z wymogów uchwały.

Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Organ udzielający zezwolenia pismem z dnia 24 sierpnia 2011 r. wezwał przedsiębiorcę w trybie art. 8a ust.1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. do uzupełnienia dokumentacji do wniosku o zapewnienie o gotowości odbioru nieczystości przez stację zlewną. Przedsiębiorca w wyznaczonym terminie uzupełnił brakującą dokumentację. Biorąc pod uwagę wyżej poczynione ustalenia w niniejszym projekcie wystąpienia należy jednakże wskazać, iż organ wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia przedmiotowego braku formalnego wniosku w nieprawidłowym trybie. Wójt Gminy Wisznia Mała powinien wezwać przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia tego braku w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Przyczyną powyższego uchybienia była nieprawidłowa interpretacja przepisu art. 8a ustawy u.c.p.g. przez pracownika merytorycznie wykonującego zadanie.

W dniu 13 września 2011 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g.  
[Dowód: akta kontroli str.236-242]

2. [REDAKTOWANE]

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 24 lutego 2011 r.) załączono dokumenty wynikające z wymogów u.c.p.g (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz zapewnienie o przyjęciu nieczystości ciekłych przez stację zlewną) oraz dokumentację wynikającą z wymogów uchwały.

Wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 u.c.p.g.

W dniu 14 marca 2011 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzja została doręczona w dniu 17 marca 2011 r.).

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g.  
[Dowód: akta kontroli str. 243-248]

3. [REDAKTOWANE]

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 18 lutego 2011 r.) załączono dokumenty wynikające z wymogów u.c.p.g (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz zapewnienie o przyjęciu nieczystości ciekłych przez stację zlewną) oraz dokumentację wynikającą z wymogów uchwały.

Poza wskazaną w części ogólnej nieprawidłowością wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 u.c.p.g.

W dniu 14 marca 2011 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g.  
[Dowód: akta kontroli str. 249-254]

4. [REDAKTOWANE]

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 24 stycznia 2011 r.) załączono część dokumentów wynikających z wymogów ustawy u.c.p.g (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne) oraz większość (o brakach mowa jest w części wstępnej niniejszego projektu wystąpienia) dokumentacji wynikającej z wymogów uchwały.

Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż w aktach postępowania brak jest dokumentu wynikającego z wymogu art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g., tj. dokumentu potwierdzającego gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

W przypadku braku wyżej wspomnianego dokumentu, organ powinien zastosować przepis art. 64 § 2 k.p.a., tj. wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia terminie 7 dni brakującej dokumentacji, poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa. Wójt Gminy Wisznia Mała czynności tej nie dokonał.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była nierzetelna weryfikacja załączonej dokumentacji do złożonego wniosku przez pracownika merytorycznie realizującego zadanie.

W dniu 1 lutego 2011 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (decyzja została doręczona tego samego dnia).

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. [Dowód: akta kontroli str. 255-260]

5. [REDAKTOWANE]

Do złożonego przez przedsiębiorcę wniosku (wpływ do Urzędu 16 grudnia 2011 r.) załączono dokumenty wynikające z wymogów ustawy u.c.p.g (zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz zapewnienie o przyjęciu nieczystości ciekłych przez stację zlewną) oraz dokumentację wynikającą z wymogów uchwały.

Poza wskazanymi w części ogólnej nieprawidłowościami wniosek zawierał wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

W dniu 12 stycznia 2011 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał przedsiębiorcy zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. [Dowód: akta kontroli str.261-266]

#### V. Decyzje wydane w roku 2012

W roku 2012 przedsiębiorcy:

- [REDAKTOWANE];
- [REDAKTOWANE];
- [REDAKTOWANE];
- [REDAKTOWANE];

złożyli do Wójta Gminy Wisznia Mała wnioski o przedłużenie terminu obowiązywania zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, w związku ze zbliżającym się końcem ważności ich obowiązywania. W trzech wnioskach (oprócz wniosku [REDAKTOWANE]) przedsiębiorcy określili, że wnoszą o wydłużenie terminu obowiązywania zezwolenia do 31 stycznia 2015 r.

Po rozpatrzeniu przedmiotowych wniosków Wójt Gminy Wisznia Mała na podstawie art. 155 i 107 k.p.a. wydał decyzje zmieniające wcześniejsze decyzje własne o udzieleniu wyżej wspomnianym przedsiębiorcom zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Zmiana polegała na wydłużeniu obowiązywania decyzji, tj. do dnia 31 stycznia 2015 r.

Decyzje powyższe zawierały prawidłowe pouczenie (wskazujące jako organ odwoławczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu) oraz właściwe oznaczenie organu. Podpisane zostały przez Wójta Gminy Wisznia Mała.

Niemniej w powyższych postępowaniach stwierdzono w toku kontroli następujące nieprawidłowości.

Przedsiębiorca [REDAKTOWANE] w złożonym wniosku nie określił terminu na jaki żąda wydłużenia obowiązywania zezwolenia. W takim przypadku Wójt Gminy Wisznia Mała powinien wezwać przedsiębiorcę w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia tego braku w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Organ czynności tej nie dokonał.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była nierzetelna weryfikacja złożonego wniosku przez pracownika realizującego kontrolowane zadanie.

Należy wskazać, iż zgodnie z pkt. 46 części III załącznika do ustawy z dnia o opłacie skarbowej wniosek o przedłużenie terminu ważności wydanego zezwolenia podlega opłacie skarbowej w wysokości 50% stawki określonej od zezwolenia, czyli w wysokości 53,50 zł. Zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o opłacie skarbowej obowiązek jej zapłaty powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w dokumentacji wyżej wymienionych postępowań z 2012 r. o zmianę decyzji (przedłużenie terminu obowiązywania zezwolenia) brak jest potwierdzenia uiszczenia przez przedsiębiorców stosownej opłaty skarbowej.

Zgodnie z dyspozycją art. 261 § 1 k.p.a. jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z odrębnymi przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej nowy termin na opłacenie ww. należności w terminie nie krótszym niż 7 i nie dłuższym niż 14 dni. W przypadku nieuiszczenia wymaganych opłat i kosztów w ww. terminie wniesione podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana (zgodnie z przepisem art. 261 § 2 k.p.a.). W toku kontroli stwierdzono, że organ nie wezwał przedsiębiorców do uiszczenia stosownej opłaty skarbowej oraz bez jej uiszczenia wszczął postępowania o zmianę decyzji.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów ustawy o opłacie skarbowej przez pracownika prowadzącego kontrolowane postępowania. [Dowód: akta kontroli str. 267-274]

## **II. Zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.**

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Wisznia Mała wydał jedną decyzję w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Niniejszą decyzję wydano przedsiębiorcy ██████████.

Dnia 17 czerwca 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony dnia 16 czerwca 2009 r.) wraz z załącznikami. W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejszy wniosek nie został w jakikolwiek sposób rozpatrzony przez Wójta Gminy Wisznia Mała. Należy stwierdzić, iż działanie to jest sprzeczne z przepisem art. 35 k.p.a. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono brak jakichkolwiek działań organu w celu weryfikacji formalnej ww. wniosku pod kątem przepisu art. 8 ustawy u.c.p.g. Nie stwierdzono również aby organ wzywał przedsiębiorcę do uzupełnienia braków formalnych ww. wniosku w trybie art. 64 § 2 k.p.a. oraz aby w wyniku uchybienia przez przedsiębiorcę terminowi wskazanemu w powyższym przepisie pozostawiono podanie bez rozpatrzenia. Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest pracownik, któremu przekazano niniejszy wniosek celem rozpatrzenia.

Dnia 26 sierpnia 2009 r. do Urzędu wpłynął wniosek przedsiębiorcy (sporządzony dnia 25 sierpnia 2009 r.) wraz z załącznikami, w przedmiocie udzielenia zezwolenia na wykonywanie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. W wyniku kontroli stwierdzono, iż do niniejszego wniosku przedsiębiorca nie dołączył dokumentów wskazanych w przepisie art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g., oraz to że niniejszy wniosek nie zawierał w swojej treści elementów, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 pkt 1 (w zakresie Numeru Identyfikacji Podatkowej) oraz pkt 3 – pkt 5 ustawy u.c.p.g. Ponadto do ww. wniosku przedsiębiorca dołączył dokumenty potwierdzające, iż spełnia on warunki określone w przepisie § 3 zarządzenia

Pismem z dnia 29 września 2009 r. (sygn. GKiIT-76169/25/2009, doręczone przedsiębiorcy dnia 7 października 2009 r.) Wójt Gminy Wisznia Mała wezwał



przedsiębiorcę w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. do uzupełnienia ww. braków formalnych wniosku oraz brakującej dokumentacji wynikającej z przepisów uchwały nr 170. W niniejszym wezwaniu wskazano, iż przedsiębiorca jest obowiązany uzupełnić swój wniosek z dnia 25 sierpnia 2009 r. o informacje określone w przepisie art. 8 ust. 1 pkt 3 – pkt 5 ustawy u.c.p.g. oraz o dokumenty, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1a niniejszej ustawy. Ponadto wezwano przedsiębiorcę do przedłożenia zaświadczenia o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej, dokumentów potwierdzających posiadanie tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością stanowiąca bazę techniczną wyposażoną w miejsce postojowe, dokumentów potwierdzających posiadanie pojazdu przystosowanego do przewozu zwierząt zapewniającego ochronę przed wpływem czynników atmosferycznych oraz dowód wniesienia opłaty skarbowej. Ponadto w niniejszym piśmie wskazano przedsiębiorcy, iż ma on dokonać powyższego uzupełnienia do dnia 31 października 2009 r. z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Na wstępie należy wskazać, iż Wójt Gminy Wisznia Mała błędnie wyznaczył przedsiębiorcy termin na uzupełnienie wniosku. Zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. braki formalne wniosku należy uzupełnić w terminie 7 dni. Za brak formalny należy uznać brak we wniosku jakiegokolwiek elementu, o którym mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. Ponadto brak jakiegokolwiek z ww. elementów (oraz jego nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie) skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia. Natomiast uprawnienie określone w przepisie art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g. znajduje zastosowanie we wszczętym postępowaniu a służy zebraniu przez organ pełnego materiału dowodowego przed wydaniem rozstrzygnięcia. W takim przypadku termin na przedłożenie żądanych dokumentów nie może być krótszy niż 14 dni. Należy przy tym wskazać, iż uchybienie ww. terminowi nie jest obarczone jakąkolwiek sankcją. Ponadto z treści § 3 zarządzenia nie wynika aby przedsiębiorca miał obowiązek udokumentować jakiegokolwiek z opisanych w niniejszym przepisie wymagań. Z kolei wezwanie do uiszczenia opłaty skarbowej powinno nastąpić w trybie wskazanym w art. 261 k.p.a. Ponadto należy wskazać, iż w wezwaniu z dnia 29 września 2009 r. Wójt Gminy Wisznia Mała uzasadniając zakres żądanych przez siebie informacji oraz dokumentów skazał na odpowiednie przepisy ustawy u.c.p.g. oraz uchwały nr 170. Jak wskazano na str. 3 akapit drugi niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego do dnia 28 września 2009 r. problematykę wymagań jakie muszą spełnić przedsiębiorcy regulowały przepisy zarządzenia. Wniosek przedsiębiorcy, jak wskazano w akapicie trzecim niniejszej części projektu wystąpienia pokontrolnego, wpłynął do Urzędu dnia 26 sierpnia 2009 r. a więc w okresie gdy zarządzenie jeszcze obowiązywało. Należy przy tym wskazać, iż organ był obowiązany rozpatrzyć wniosek przedsiębiorcy zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w dniu jego wpływu.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznanostwo ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika zajmującego się przedmiotową sprawą.

Dnia 26 października do Urzędu wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 22 października 2009 r. w przedmiocie uzupełnienia wniosku z dnia 25 sierpnia 2009 r. (zaświadczenie o wpisaniu przedsiębiorcy do Ewidencji Działalności Gospodarczej, zaświadczenia wymagane przepisem art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g., decyzję Starosty Oleśnickiego z dnia 9 listopada 2000 r. w przedmiocie nieodpłatnego przyznania przedsiębiorcy współwłasności w nieruchomości gruntowej, dowód wniesienia opłaty skarbowej na rachunek bankowy Urzędu oraz umową spółki cywilnej zawartej pomiędzy przedsiębiorcą a drugim współwłaścicielem gruntu, na którym jest zlokalizowana baza transportowa). Należy jednak wskazać, iż niniejszym pismem przedsiębiorca nie uzupełnił braków formalnych polegających na niewskazaniu informacji, o których mowa w przepisie art. 8 ust. 1 pkt 3 – pkt 5 ustawy u.c.p.g. Pomimo stwierdzenia powyższego braku nie pozostawiono wniosku przedsiębiorcy bez rozpatrzenia – zgodnie z przepisem art. 64 § 2

k.p.a. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna weryfikacja nadesłanego przez przedsiębiorcę uzupełnienia wniosku przez pracownika zajmującego się przedmiotową sprawą.

Dnia 18 listopada 2009 r. Wójt Gminy Wisznia Mała wydał decyzję (sygn. GKilT 70821-d/1/09, doręczona przedsiębiorcy dnia 23 listopada 2009 r.), którą zezwolił przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. W wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejsza decyzja zawiera tylko niektóre elementy spośród wymienionych w dyspozycji art. 9 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Niniejsze zezwolenie nie określa wymaganych przepisem art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności. W niniejszej decyzji organ prawidłowo wskazał przedsiębiorcy na termin podjęcia działalności. Przedmiotowe zezwolenie zostało udzielone, zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy, na okres 10 lat. Decyzja zawierała uzasadnienie faktyczne oraz prawne jak również prawidłowo wskazywała przedsiębiorcy organ odwoławczy oraz pouczała go o terminie oraz trybie wniesienia odwołania. Jednakże w uzasadnieniu niniejszej decyzji wskazano, iż została ona wydana w związku z wnioskiem przedsiębiorcy z dnia 16 czerwca 2009 r. Mając na uwadze powyższe, w związku z brzmieniem art. 35 § 1 k.p.a., należy stwierdzić iż decyzja z dnia 18 listopada 2009 r. została wydana w terminie niezgodnym z dyspozycją art. 35 § 1 k.p.a. (pomimo uwzględnienia terminu jaki organ wyznaczył przedsiębiorcy na uzupełnienie wniosku). Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Wisznia Mała nie zawiadamiał przedsiębiorcy w toku postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy zgodnie z brzmieniem przepisu art. 36 § 1 k.p.a. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznanostwo ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

[Dowód: akta kontroli str. 77-120]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania zleconego z zakresu administracji rządowej należy:

1. w sytuacji występowania braków formalnych (art. 8 ust. 1, ust. 1a, ust. 2a ustawy u.c.p.g.) w składanych przez przedsiębiorców wnioskach - wzywać przedsiębiorcę w trybie art. 64§2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych wniosku w terminie 7 dni z zagrożeniem pozostawienia wniosku bez rozpoznania;
2. w przypadku braku dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem – wzywać przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
3. zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych udzielać na okresy zgodne ze wskazywanym we wnioskach przez przedsiębiorców zamierzonym czasem prowadzenia przedmiotowej działalności, uwzględniając jednakże dyspozycję art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g.;
4. w wydawanych decyzjach udzielających zezwoleń termin podjęcia działalności określać uwzględniając zasady postępowania administracyjnego, jak również termin podjęcia działalności określony we wniosku przez przedsiębiorcę - jeżeli jest to wykonalne i zasady postępowania administracyjnego nie stoją temu na przeszkodzie;
5. w sytuacji braku wniesienia przez przedsiębiorcę opłaty skarbowej od zezwolenia - wzywać przedsiębiorcę do jej uiszczenia w trybie art. 261 § 1 k.p.a. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone- zwrócić wniesione podanie w trybie określonym w art. 261 § 2 i 3 k.p.a.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Niniejszy wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Wójtowi Gminy Wisznia Mała.

WOJEWODA DOLNOSŁĄSKI

/ - /

*Aleksander Marek Skorupa*